

امثال الفتاوی

فتاوی

حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ

مکتب

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ مفتی اعظم پاکستان
خلیفہ اہل حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ

جادیث مطبوعہ کاندھلہ

تسکین پرائیویٹ لٹریچر

خادم الافشاء والحدیث جامعہ قادیانیہ

تذکرہ شمس الہندی مراد آباد الہند

۸

بقیۃ الرهن، ہبۃ، شرکۃ، قسمۃ، مزارعۃ،
شرب، ذبائح، اضحیۃ، صید، عقیقۃ،
الحظرو الإباحۃ

ناشر:

زکریا بک ڈیوانڈیا الہند

امثال ابي الفتاوى احمد

فتاوى

حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ

مکتوبہ:

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رزق اللہ علیہ مفتی اعظم پاکستان
خلیفہ باطن حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ

جلد نمبر مطلقاً حاشیہ: جلد نمبر شش بڑا احمدی

جميع حقوق الطبع محفوظة

محشی: — شبیر احمد القاسمی 9412552294

ملائی: — مکتبہ زکریا — 01396-223223

ZAKARIA BOOK DEPOT DEOBAND

فون: 01396-223223 مکان: 01396-223223 فکس: 01396-223223



زکریا بک ڈپوٹ دیوبند سہارنپور یو پی



ZAKARIA BOOK DEPOT
DEOBAND SAHARANPUR (U.P.)

Ph: (01334) 223223/01334-223223

Fax: (01334) 223223

Mob: 9980736223, 9931686123



اجمالى فهرست ايك نظر مين

رقم المسألة	عنوانات	
٢٣١ - ١	مقدمة التحقيق ، الطهارة ، بجميع أبوابها ، الصلاة ، من باب المواقيت إلى الباب الرابع ، القراءة .	المجلد الأول
٥٢٢ - ٢٣٢	بقية الصلاة من باب التجويد إلى الباب السابع عشر ، الجمعة والعيدين .	المجلد الثاني
٨٣٥ - ٥٢٥	بقية الصلاة ، الزكوة .	المجلد الثالث
١١٢٢ - ٨٣٦	بقية الزكوة بجميع أبوابها ، صدقة الفطر ، الصوم بجميع أبوابها ، الحج بجميع أبوابها ، النكاح من الباب الأول ، النكاح الصحيح والفساد ، الجهاز والمهر .	المجلد الرابع
١٢٨٥ - ١٢٨٠	بقية النكاح ، المحرمات ، الأولياء والكفاءة ، الطلاق ، فسخ نكاح ، خلع ، ظهار ، إيلاء ، عدة ، رجعة ، نسب ، حضانة ، نفقات ، حدود ، تعزير ، أيمان ، نذور ، الوقف .	المجلد الخامس
١٨١٣ - ١٢٨١	بقية الوقف ، أحكام مسجد ، كتاب البيوع ، إقالة ، سلم ، صرف ، بيع فاسد ، يهلون كي بيع ، بيع الوفاء ، كتاب الربو .	المجلد السادس

المجلد السابع ١٨١٢-٢٠٩٥ بقية الربوا، وكالة، كفالة، حوالة، ودیعة،

ضمان، عارية، إجارة، دعوى، صلح، مضاربة، قضاء، شهادة، شفعة، غصب، رهن.

المجلد الثامن ٢٠٩٤-٢٢٠٣ بقية الرهن، هبة، شركة، قسمة، مزارعة،

شرب، ذبائح، أضحية، صيد، عقیقة، الحظر والإباحة.

المجلد التاسع ٢٢٠٢-٢٢٢٨ بقية الحظر والإباحة، وصايا، فرائض.

المجلد العاشر ٢٢٢٩-٣٠٠٦ بقية الفرائض، مسائل شتى، ما يتعلق

بتفسير القرآن.

المجلد الحادى عشر ٣٠٠٤-٣٣٣٢ بقية ما يتعلق بتفسير القرآن، ما يتعلق

بالحديث، سلوك، رؤيا، بدعات، عقائد وكلام.

المجلد الثانى عشر ٣٣٣٥-٣٥١٢ بقية كتاب العقائد والكلام.





فہرست مضامین

صفحہ نمبر

مسئلہ نمبر

۲۸ / بقية كتاب الرهن

۲۲ شئی مرہونہ سے انتفاع کے متعلق حدیث کا جواب	۲۰۹۶
۲۳ موروثی زمین مرہونہ سے انتفاع کا عدم جواز	۲۰۹۷
۲۵ سوال میں ذکر کردہ رہن کی صورت کا حکم	۲۰۹۸
۲۷ کافر کی مملوکہ مرہونہ زمین میں کاشت کا حکم	۲۰۹۹

۲۹ / كتاب الهبة

۲۸ قرآن سے ثبوت ہبہ کا حکم	۲۱۰۰
۲۹ قرآن سے ثبوت ہبہ کا حکم	۲۱۰۱
۳۰ کسی وارث کا اپنا حصہ چھوڑ دینا	۲۱۰۲
۳۲ روپیہ اشیاء غیر منقسمہ میں سے ہے	۲۱۰۳
۳۳ زوجہ کو ہبہ کے قرآن کی تحقیق	۲۱۰۴
۳۵ بیوی کا شوہر کی عمارت میں زیور صرف کرنا	۲۱۰۵
۳۶ ہبہ میں بعض اولاد کو بعض پر فضیلت دینا	۲۱۰۶
۳۸ بعض اولاد کو بعض کے مقابلہ میں کم دینے کا حکم	۲۱۰۷
۳۹ بعض اولاد کو دینے اور بعض کو محروم کرنے کا حکم	۲۱۰۸
۴۱ قبضہ پر صحت ہبہ کے موقوف ہونے اور ہبہ سے رجوع کے شرائط کا بیان	۲۱۰۹
۴۳ ذرہ محرم اور قرابت داری سے رجوع بالہبہ کی ممانعت کا حکم	۲۱۱۰
۴۴ بعض عبارات فقہیہ میں دفع تعارض کا بیان	۲۱۱۱

۴۶	ہبہ یا عاریت کے لوٹانے کا حکم	۲۱۱۲
۴۹	مال مسروقہ موہوبہ کا واپس کرنا واجب ہے	۲۱۱۳
۵۰	لڑکی کو جائیداد ہبہ کرنے کا حکم	۲۱۱۴
۵۳	داخل خارج سبب ہبہ ہے یا نہیں؟	۲۱۱۵
۵۴	وقت ہبہ موہوب کا مشاع ہونا اور بعد میں تقسیم ہو جانا	۲۱۱۶
۵۵	تتمہ سوال بالا	۲۱۱۷
۵۵	تملیک کی تصریح کے بغیر بیوی کو زیور دینے کا حکم	۲۱۱۸
	زمین موہوبہ بالعوض میں واہب کا یہ شرط کرنا کہ اگر تم اس کو فروخت کرو تو چوتھائی	۲۱۱۹
۵۶	قیمت مجھ کو دینا پڑے گی	
۵۹	زمین محض نام کر دینے سے ملکیت سے نہیں نکلتی	
۶۰	صغیر کے حق میں بغیر قبضہ کے ہبہ کا تام ہونا	۲۱۲۰
۶۱	بچوں کو جو عطیات دئے جاتے ہیں ان کا حکم	۲۱۲۱
۶۳	جرمانہ سے کارندہ کو انعام دینا	۲۱۲۲
۶۳	گورنمنٹ کو اطلاع کئے بغیر افسران سے انعام لینا	۲۱۲۳
۶۴	حکومت کو اطلاع کئے بغیر حکومت کے مال سے انعام لینا جائز نہیں	۲۱۲۴
۶۵	دیوالی وغیرہ کے موقع پر غیر مسلموں کی طرف سے ملنے والے ہدیہ کا حکم	۲۱۲۵
۶۷	یتیم کے مال سے اس کی تعلیم کی خاطر استاذ کو ہدیہ دینے کا حکم	۲۱۲۶
۶۹	بلاعذر ہدیہ قبول نہ کرنا غیر پسندیدہ فعل ہے	۲۱۲۷
۷۰	اولاد کے درمیان ہبہ میں تفریق کا حکم	۲۱۲۸
۷۲	ہبہ بالعوض میں بھی شرائط الخ	

۳۰ / کتاب الشریکۃ

۷۳	قرض کی رقم میت کے کسی وارث کو دینے سے عدم براءت کا حکم	۲۱۲۹
----	--	------

۲۱۳۰	شرکت عنان میں مال کا نقد اور نفع کا غیر معین ہونا شرط ہے	۷۴
۲۱۳۱	القصص السنی فی حکم حصص کمپنی (کمپنی کے شیئرز کا حکم)	۷۶
	فصل اوّل	۷۷
	فصل ثانی	۸۰
	تحریر ایک مولوی صاحب کی بتائید بعض اجزاء سوال	۸۲
	تکریر الفصل الثانی	۸۸
	تمتہ من الحجیب	۹۹
	فصل ثالث	۱۰۰
	ضمیمہ فصل ثالث متعلق دفعہ زکوٰۃ	۱۰۳
۲۱۳۲	دراہم موقوفہ کے منافع پر زکوٰۃ اور وراثت کا حکم	۱۰۵
	ضمیمہ ملقطہ از فتاویٰ عتیقہ احقر موعودہ خطبہ رسالہ ہذا یعنی ”القصص السنی“	۱۱۰
۲۱۳۳	فصل رابع	۱۱۰
۲۱۳۴	تحقیق بعض معاملات پتلی گھر	۱۱۲
۲۱۳۵	فصل سادس	۱۱۵
۲۱۳۶	فصل سابع	۱۱۷
۲۱۳۷	فصل ثامن	۱۱۹
۲۱۳۸	فصل تاسع	۱۲۴
۲۱۳۹	محض قرائن سے شریک پر خیانت کا الزام نہ آویگا بلکہ نقصان اگر ہوگا تو خسارہ سمجھا جاوے گا	۱۲۴
۲۱۴۰	مشترک جائیداد سے حاصل شدہ منافع کا حکم	۱۲۷
۲۱۴۱	اہل خانہ کی مشترک کمائی کے مال کا حکم	۱۲۹
۲۱۴۲	شرکاء میں منافع کے تفاوت کی شرط کا حکم	۱۳۰
۲۱۴۳	بغیر حکم حاکم ایک شریک کا دوسرے شریک پر رجوع کا حکم	۱۳۲
۲۱۴۴	مشترک قبرستان میں کسی شریک کو دفن سے روکنے کا اختیار نہیں	۱۳۳

۲۱۴۵	عقد شرکت میں ایک شریک کے کام کرنے کی شرط کا حکم	۱۳۴
۲۱۴۶	ایضاً	۱۳۶
۲۱۴۷	تجارت میں مال حرام کی شرکت کا حکم	۱۳۷

۳۱ / کتاب القسمۃ

۲۱۴۸	تقسیم مشترک کا حکم	۱۳۹
۲۱۴۹	مشترک مچھلی بغیر وزن تقسیم کرنے کا حکم	۱۴۰

۳۲ / کتاب الزّراعة

۲۱۵۰	کاشتکار کے درختوں پر زمیندار کا حق نہیں ہے	۱۴۲
۲۱۵۱	سوالات متعلقہ جواب بالا	۱۴۴
۲۱۵۲	مزارع اور زمیندار کی بیج میں شرکت کا حکم	۱۴۸
۲۱۵۳	زراعت میں تخم ریزی اور کھیت کا ثناء وغیرہ کاشتکار کے ذمہ ہونے کی شرط	۱۵۰
۲۱۵۴	مزارعت و شرکت کی چند صورتوں کا حکم	۱۵۱
۲۱۵۵	گھاس پھوس کا نصف پر معاملہ	۱۵۳
۲۱۵۶	باوجود تخم نہ دینے کے بھوسہ مقرر کرنا	۱۵۳
۲۱۵۷	درخت لگانے میں بیائی کا حکم	۱۵۴
۲۱۵۸	کچے پھل خدمت اور نصفانصف شرکت کی شرط پر دینے کا حکم	۱۵۵
۲۱۵۹	افیون کی کاشت کا جواز	۱۵۶
۲۱۶۰	مال حرام سے خریدے گئے بیل سے کی گئی کھیتی کی پیداوار کا حکم	۱۵۷
۲۱۶۱	کاشتکار موروثی سے سود لینے کے جواز و عدم جواز کا حکم	۱۵۸
۲۱۶۲	ہندوستانی زمین میں کاشت اور بیج و شراہ کا حکم	۱۶۰
۲۱۶۳	کاشتکار کا گیہوں لگان کے بدلہ چھوڑ لینے کا حکم	۱۶۵
۲۱۶۴	کاشتکاری سے استغنیٰ کے متعلق جوابات	۱۶۸

۱۷۲	زمیندار کی زمین میں درخت لگانے کا حکم	۲۱۶۵
۱۷۳	موروثی کاشتکار کو زمیندار کے اجازت دینے کی شرائط کا بیان	۲۱۶۶

۳۳ / کتابُ الشرب

۱۷۵	چھوٹے گڈھے کے پانی سے روکنے کا حکم جس میں مملوکہ مچھلیاں ہوں	۲۱۶۷
۱۷۶	بڑے تالاب کے پانی سے روکنے کا حکم جس میں مملوکہ وغیر مملوکہ مچھلیاں ہوں	۲۱۶۸

۳۴ / کتابُ الذبائح والأضحية والصَّید والعقیقة

۱۷۷	میت کی طرف سے قربانی کا حکم	۲۱۶۹
۱۷۸	میت کی طرف سے کی گئی قربانی کے گوشت کا حکم	۲۱۷۰
۱۷۹	میت کی طرف سے قربانی کرنے کا طریقہ	۲۱۷۱
۱۸۰	قربانی کی کھال مدارس میں صرف کرنے اور غنی کو دینے کا حکم	۲۱۷۲
۱۸۲	منش بالا	۲۱۷۳
۱۸۴	مدارس میں چرم قربانی دینے کا حکم	۲۱۷۴
۱۸۶	قربانی کی کھال مسجد کے خادم کو دینا	۲۱۷۵
۱۸۷	ایضاً	۲۱۷۶
۱۸۹	ایضاً	۲۱۷۷
۱۹۰	فوق العقدہ ذبح کرنے کا حکم	۲۱۷۸
۱۹۱	ایضاً	۲۱۷۹
۱۹۳	ایضاً	۲۱۸۰
۱۹۴	ایضاً	۲۱۸۱
۱۹۵	ایضاً	۲۱۸۲
۱۹۷	ایضاً	۲۱۸۳
۱۹۸	نقل تحریر حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مدظلہ العالی	

- ۱۹۹ الجواب من اشرف علی
- ۲۱۸۴ ایک ذبیحہ کی کھال بیچ کر دوسرا جانور خریدنے کا حکم
- ۲۱۸۵ حجاز ریلوے میں بطور چندہ چرم قربانی کی قیمت دینے کا حکم
- ۲۱۸۶ خنزیر کے دودھ سے پلے ہوئے جانور کی قربانی کا حکم
- ۲۱۸۷ کانبجی ہاؤس سے نیلام میں خریدے ہوئے جانور کی قربانی کا حکم
- ۲۱۸۸ ایضاً
- ۲۱۸۹ خول اترے ہوئے سینگ والی گائے کی قربانی کا حکم
- ۲۱۹۰ قربانی کے جانور کے سینگ کا ٹوٹنا عیب ہے یا نہیں؟
- ۲۱۹۱ سینگ اگر مغز تک ٹوٹ گیا ہو تو اس کی قربانی کا عدم جواز
- ۲۱۹۲ جڑ سے ٹوٹے ہوئے سینگ والی گائے کی قربانی جائز نہیں
- ۲۱۹۳ فقیر پر جانور معین کی قربانی کی نیت سے بھی قربانی واجب نہیں
- ۲۱۹۴ اہل کتاب اور اہل یورپ کے ذبیحہ کا حکم
- ۲۱۹۵ ایضاً
- ۲۱۹۶ غیر مزکی کے ذبیحہ کا حکم
- ۲۱۹۷ مکان ذبح معین کرنے کا حکم
- ۲۱۹۸ آلہ ذبح اور چھری تیز کرنے کا حکم
- ۲۱۹۹ صرف ذبح کرنے والے پر ”بسم اللہ“ واجب ہے
- ۲۲۰۰ معین ذاب پر وجوب تسمیہ کا حکم
- ۲۲۰۱ ”اغلاط العوام“ کی ایک عبارت پر شبہ کا جواب
- ۲۲۰۲ عورت اور بچے کے ذبیحہ کا حکم
- ۲۲۰۳ قصاب کو اجرت میں قربانی کی کھال دینے کا حکم
- ۲۲۰۴ اجرت میں قربانی کی کھال دینا جائز نہیں
- ۲۲۰۵ شرکاء قربانی کا تقسیم سے پہلے کسی چیز کے ہبہ کرنے کا حکم

۲۲۰۶	حیوان خسی کی سب قسموں کی قربانی جائز ہے.....	۲۳۲
۲۲۰۷	ایضاً.....	۲۳۳
۲۲۰۸	ایضاً.....	۲۳۴
۲۲۰۹	سارق کے ذبیحہ کا حکم.....	۲۳۵
۲۲۱۰	قربانی کا گوشت کفار کو دینا.....	۲۳۶
۲۲۱۱	جلد اضحیہ کا ثمن بہر حال واجب التصدق ہے.....	۲۳۷
۲۲۱۲	ایام قربانی گزرنے کے بعد قیمت قربانی اپنی اصول و فروع یا کافر کو دینے کا حکم..	۲۳۸
۲۲۱۳	عین جلد اضحیہ اصول و فروع اور کافر کو دینا جائز ہے.....	۲۴۰
۲۲۱۴	بلی سے چھڑائی ہوئی مرغی وغیرہ ذبح کرنے کا حکم.....	۲۴۱
۲۲۱۵	ایضاً.....	۲۴۲
۲۲۱۶	جرم قربانی و زکوٰۃ کا روپیہ چندہ ہلال احمر میں دینے کا حکم.....	۲۴۴
۲۲۱۷	جس کا روپیہ تجارتی کمپنی میں لگا ہوا اس پر وجوب قربانی کا حکم.....	۲۴۵
۲۲۱۸	قربانی کا گوشت فروخت کرنے کا حکم.....	۲۴۵
۲۲۱۹	قربانی کی نذر کرنے سے قربانی واجب ہے یا تصدق.....	۲۴۷
۲۲۲۰	اضحیہ منذورہ کے گوشت کا حکم.....	۲۴۸
۲۲۲۱	قربانی کی نذر کی صورت میں قیمت مدرسہ میں دینے کا حکم.....	۲۴۹
۲۲۲۲	قربانی کی قیمت ترک مجروحین کی امداد میں دینے کا حکم.....	۲۵۰
۲۲۲۳	باوجود قدرت کے قربانی چھوڑنے کے جواز پر ہدایہ کی عبارت سے استدلال کا جواب.....	۲۵۱
۲۲۲۴	اضطراری ذبح کا طریقہ.....	۲۵۴
۲۲۲۵	ذبیحہ کی گردن پر پاؤں رکھنے کا حکم.....	۲۵۵
۲۲۲۶	کچھوے سے مچھلی کے شکار کا حکم.....	۲۵۶
۲۲۲۷	مچھلی کے شکار کی خاطر کچھوؤں کو مارنے کا حکم.....	۲۵۷
۲۲۲۸	”بسم اللہ“ بھول جانے والے کے ذبیحہ کا حکم.....	۲۵۸

- ۲۲۲۹ غیر منقول اوقات میں ذبح کرنا جائز نہیں ۲۵۹
- ۲۲۳۰ ذابح اور ذبیحہ میں سے کس کا قبلہ رو ہونا سنت ہے؟ ۲۶۱
- ۲۲۳۱ بانجھ اور حاملہ گائے کی قربانی کا حکم ۲۶۲
- ۲۲۳۲ مسافر پر قربانی واجب نہیں صدقہ فطر واجب ہے ۲۶۴
- ۲۲۳۳ مالدار کو چرم قربانی دینا جائز ہے ۲۶۷
- ۲۲۳۴ متولی یا امام مسجد کو قربانی کی کھال دینے کا حکم ۲۶۹
- ۲۲۳۵ قربانی کی کھال میں تملیک کی شرط وغیرہ کا بیان ۲۷۰
- ۲۲۳۶ اجتماعی قربانی کا حکم ۲۷۳
- ۲۲۳۷ تھن کٹی گائے کی قربانی کا حکم ۲۷۴
- ۲۲۳۸ اضحیٰ منذورہ کے گوشت سے امیر کو کھانے کا حکم ۲۷۵
- ۲۲۳۹ فقیر کے لئے اپنے جانور کی قربانی کا گوشت کھانا جائز ہے ۲۷۷
- ۲۲۴۰ قربانی کی کھال کا تبادلہ گوشت سے کرنے کا حکم ۲۷۸
- ۲۲۴۱ حضرت آدم علیہ السلام کے زمانہ سے جانوروں کے ذبح کا رواج ہے ۲۸۰
- ۲۲۴۲ معین پر وجوب تسمیہ کا حکم ۲۸۱
- ۲۲۴۳ فقیر پر دوسرے خریدے ہوئے جانور کی قربانی واجب ہونے کی علت ۲۸۳
- ۲۲۴۴ قربانی کی کھال کی قیمت مسجد میں صرف کرنا جائز نہیں ۲۸۵
- ۲۲۴۵ مسجد میں چرم قربانی وقف کرنے کا حکم ۲۸۷
- ۲۲۴۶ سال بھر سے چند روز کم بکرے کی قربانی جائز نہیں ۲۹۰
- ۲۲۴۷ ایضاً ۲۹۱
- ۲۲۴۸ بطور نذریا بطور شکر ذبح کرنے کا حکم ۲۹۳
- ۲۲۴۹ خنثی جانور کی قربانی کا حکم ۲۹۷
- ۲۲۵۰ قربانی کی کھال اور گوشت کے بعض مصارف کی تحقیق ۲۹۹
- ۲۲۵۱ چرم قربانی کے عوض خریدے ہوئے تیل کا استعمال جائز نہیں ۳۰۰

۲۲۵۲	قربانی کی بچی کھال کا تبادلہ پختہ کھال سے جائز ہے۔	۳۰۱
۲۲۵۳	تبادلہ میں لی ہوئی چرم پختہ کو اپنے کام میں لانا جائز ہے۔	۳۰۲
۲۲۵۴	تبادلہ میں لی ہوئی چرم پختہ کی قیمت صدقہ کرنی چاہئے۔	۳۰۳
۲۲۵۵	ایک حصہ قربانی میں متعدد اموات کو شریک کرنا جائز ہے۔	۳۰۳
۲۲۵۶	میت کی طرف سے وصیت کے بغیر واجب قربانی ساقط نہیں ہوتی۔	۳۰۶
۲۲۵۷	قربانی کا ثواب میت کو پہنچانے کی صورت میں قربانی کنندہ کو بھی ثواب ملنے کی تحقیق۔	۳۰۷
۲۲۵۸	نابالغوں کی طرف سے ماں باپ پر قربانی واجب نہیں۔	۳۰۸
۲۲۵۹	نفل قربانی سے رضائے الہی کی تحقیق۔	۳۰۹
۲۲۶۰	جواز استعمال چرم قربانی کہ خریدہ شود۔	۳۱۰
۲۲۶۱	خریدی ہوئی چرم قربانی اگر مشترک ہو تو جواز کی تحقیق۔	۳۱۰
۲۲۶۲	پختہ چرم کے عوض خریدی ہوئی چرم قربانی کی قیمت استعمال کرنا جائز ہے۔	۳۱۱
	ذیل کے رسالہ کی تمہید۔	۳۱۲
۲۲۶۳	رسالہ ”اعتصام بحبل شعائر الاسلام“۔	۳۱۲
	تمہیدی مقدمات۔	۳۱۴
	ذبح بقرا اسلامی شعار ہے اس کا ثبوت۔	۳۱۷
	خلاصہ رسالہ۔	۳۲۸
	التماس از اشرف علی۔	۳۳۹
	تصحیح دیگر علماء۔	۳۳۹
۲۲۶۴	بطور تبرع معلم کو چرم قربانی دینے کا حکم۔	۳۴۱
۲۲۶۵	جلے ہوئے بالوں والے جانور کی قربانی جائز ہے۔	۳۴۳
۲۲۶۶	قربانی کے لئے کسی بھی جگہ عید کی نماز ہو جانا کافی ہے۔	۳۴۳
۲۲۶۷	غیر کے قربانی کر دینے سے اپنے ذمہ سے واجب قربانی ساقط نہیں ہوتی۔	۳۴۴
۲۲۶۸	ایضا۔	۳۴۵

۳۴۹	ایضاً	۲۲۶۹
۳۵۰	چوری کا جانور بغیر علم کے خرید لیا اس کی قربانی کا حکم	۲۲۷۰
۳۵۱	کافر کو قربانی کے گوشت دینے میں اختلاف کا بیان	۲۲۷۱
۳۵۲	مالدار کو چرم قربانی کی قیمت لینا حرام ہے	۲۲۷۲
۳۵۵	وقت ذبح ”بسم اللہ سنت ابراہیم خلیل اللہ“ کہنے کا حکم	۲۲۷۳
۳۵۷	پرورش کے واسطے ادھیا پردئے گئے جانور کی قربانی کا حکم	۲۲۷۴
۳۵۷	شبہ کے وقت قربانی کے جانور کے متعلق تحقیق ضروری ہے	۲۲۷۵
۳۵۸	قربانی کے ایک مسئلہ میں رجوع سے متعلق سوال کا جواب	۲۲۷۶
۳۶۰	قربانی کے جانور پر مریض کے ہاتھ پھیرنے کا حکم	۲۲۷۷
۳۶۱	قربانی کا ثواب میت کو پہنچانے کی صورت میں قربانی کرنے والے کو بھی ثواب ملنے کی تحقیق	۲۲۷۸
۳۶۲	یہود کے ذبیحہ کا حکم	۲۲۷۹
۳۶۴	اہل بدعت کے ذبیحہ کے کھانے سے احتراز کا حکم	۲۲۸۰
۳۶۵	بے ہوش کر کے ذبح کئے ہوئے جانور کا حکم	۲۲۸۱
۳۶۹	ذبح سے پہلے جانور کو بے ہوش کرنے کا حکم	۲۲۸۲
۳۷۲	شیعہ کے ذبیحہ کا حکم	۲۲۸۳
۳۷۳	”ان اللہ ہوا علی الکبیر“ پڑھ کر ذبح کیا ہوا جانور حلال ہے	۲۲۸۴
۳۷۴	اضحیہ نفل غیر کی جانب سے جائز ہے	۲۲۸۵
۳۷۷	چرم قربانی کا مدرسہ میں آیا ہوا روپیہ چوری ہو جانا	۲۲۸۶
۳۷۹	قربانی کے جانور کی عمروں کے متعلق بعض شبہات کا جواب	۲۲۸۷
۳۸۵	”جیور کھشا“ نامی رسالہ پر تنقید	۲۲۸۸
۳۸۶	حدیث ”من باع جلد أضحیہ فلا أضحیہ لہ“ کو بقصد تمول بیچنے پر محمول کرنے کی دلیل	۲۲۸۹
	اس شخص کا محرف دین ہونا جو احادیث ضعیفہ سے استدلال کر کے گائے کا گوشت	۲۲۹۰
۳۹۱	کھانے سے منع کرے	

۲۲۹۱ مال حرام سے خریدے گئے آلات سے کئے گئے شکار کا کھانا جائز ہے ۳۹۲

فصل فی الصید والعقیقة

- ۲۲۹۲ کھر دار خرگوش کا حکم ۳۹۵
- ۲۲۹۶ کتے کے ذریعہ کئے گئے شکار کی حلت پر شبہ کا جواب ۳۹۶
- ۲۲۹۴ بندوق کے شکار کا شرعی حکم ۳۹۷
- ۲۲۹۵ ایضاً ۳۹۸
- ۲۲۹۶ عقیقہ کی کھال سے فائدہ اٹھانے کا حکم ۴۰۰
- ۲۲۹۷ ایضاً ۴۰۱
- ۲۲۹۸ عقیقہ کے گوشت کی ہڈیاں توڑنے کا حکم ۴۰۲
- ۲۲۹۹ گائے کے عقیقہ کا حکم ۴۰۳
- ۲۳۰۰ ایضاً ۴۰۳
- ۲۳۰۱ عقیقہ میں گائے اور اونٹ ذبح کرنے کی دلیل ۴۰۵
- ۲۳۰۲ مالک ہونے کے بعد مچھلی لینے دینے کا حکم ۴۰۶
- ۲۳۰۳ عقیقہ میں مقررہ تعداد سے زائد جانور کرنے کا حکم ۴۰۷

۳۵ / کتابُ الحظر وَالْإِبَاحَةِ

□	۱/ باب: جائز و ناجائز، مکروہ و مستحب کاموں کا بیان نماز، تسبیح، ذکر و دعا وغیرہ کے احکام
---	--

- اصل خط مولانا صدیق احمد صاحب کاندھلوی ۴۰۹
- ۲۳۰۴ شب براءت کے اعمال و احکام ۴۰۹
- اس کے بعد ذیل کا خط آیا ۴۱۴
- اس کے بعد میری درخواست پر دیوبند سے یہ فیصلہ آیا ۴۲۰
- جواب جو اس کا یہاں سے گیا ۴۳۰

- ۴۳۰ توضیح قوی فی الجواب المذکور آنفاً گنجائش کلام الخ
- ۴۳۲ تائید فیصلہ علماء دیوبند بروایت فقہیہ
- ۴۳۳ بچوں سے ”بسم اللہ“ پڑھوانا ۲۳۰۵
- ۴۳۳ جمائی کے وقت استغفار پڑھنا ۲۳۰۶
- ۴۳۳ بحق فلاں کہہ کر دعا مانگنا ۲۳۰۷

قرآن مجید، قبلہ اور دیگر قابل تعظیم اشیاء کے احکام

- ۴۳۶ قرآن مجید کی کتابت خون یا کسی دوسری نجاست سے ۲۳۰۸
- ۴۴۳ ننگے سر قرآن مجید کی تلاوت ۲۳۰۹
- ۴۴۳ بغیر متن کے ترجمہ قرآن کی اشاعت کا حکم ۲۳۱۰
- ۴۴۴ بغیر متن کے ترجمہ قرآن مجید کی اشاعت ناجائز ہے ۲۳۱۱
- ۴۵۱ ہندی زبان میں ترجمہ کلام پاک کے لئے خاص مشورہ ۲۳۱۲
- ۴۵۳ قرآن کو ناگری خط میں لکھنے کا حکم ۲۳۱۳
- ۴۵۴ جواب مجمل از مولوی ظفر احمد صاحب مقیم خانقاہ امدادیہ ۲۳۱۴
- ۴۵۵ جواب مفصل ۲۳۱۵
- ۴۶۳ ترجمہ قرآن مجید نظم میں کرنے کا حکم ۲۳۱۶
- ۴۶۸ رڈی کاغذ سے انقاع کا حکم ۲۳۱۷
- ۴۷۰ قرآنی آیات لکھے ہوئے اخبارات کو جلانے کا حکم ۲۳۱۸
- ۴۷۱ قرآن مجید کے لئے ریشمی غلاف جائز ہے ۲۳۱۹
- ۴۷۲ موئے مبارک کی تعظیم و تکریم موجب ثواب ہے ۲۳۲۰
- ۴۷۴ قرآن شریف کی جلد پر سونے کے نقش و نگار کا حکم ۲۳۲۱
- ۴۷۵ مجلس میں استقبال قبلہ کا حکم ۲۳۲۲
- ۴۷۷ قرآن مجید سے فال لینے کا حکم
- ۴۷۸ قرآن میں مور کا پر رکھنا

- ۲۳۲۳ ایسے مجمع میں تلاوت قرآن جو سننے کی طرف متوجہ نہ ہوں ۴۷۸
- ۲۳۲۴ استماع قرآن کے لئے ذکر وظیفہ کو ترک کرے یا نہیں؟ ۴۸۰
- ۲۳۲۵ خارج نماز تلاوت کلام اللہ کا سننا واجب نہیں ۴۸۱
- ۲۳۲۶ قرآن مجید اور اس کے ترجمہ کو دو کالم میں لکھنا مناسب نہیں ۴۸۳
- ۲۳۲۷ یہاں سے یہ جواب لکھا گیا ۴۸۳
- ۲۳۲۷ قرآن مجید یا روٹی کی بے ادبی ہو جانے پر اس کو بوسہ دینا ۴۸۴
- ۲۳۲۸ بوسیدہ اور ناقابل تلاوت قرآن مجید کو کیا کیا جائے؟ ۴۸۵
- ۲۳۲۹ قرآن مجید کی آیت کو مانو گرام میں لکھنا مکروہ ہے ۴۸۷
- ۲۳۳۰ قرآن شریف کو بقصد برکت شیشہ میں رکھنا جائز ہے، بقصد زینت جائز نہیں ... ۴۸۸

۲/ باب: تعلیم و تعلم اور کتب و مدارس وغیرہ کے احکام



- ۲۳۳۱ دوسرے ائمہ کے مذہب کی تحقیق بدون ان کی تقلید کے نہیں ہو سکتی ۴۹۰
- ۲۳۳۲ عوام مسلمانوں کو انجیل کی تعلیم درست نہیں ۴۹۰
- ۲۳۳۳ مدارس اسلامیہ کے متعارف جلسوں کے احکام ۴۹۳
- ۲۳۳۴ جواب از مہتمم صاحب ۴۹۶
- ۲۳۳۵ جواب الجواب از حضرت مولانا مدظلہ العالی ۴۹۷
- ۲۳۳۶ خلاف شرع لکھنے والے اخبارات و رسائل خریدنے و دیکھنے کا حکم ۴۹۸
- ۲۳۳۷ ایضاً ۵۰۱
- ۲۳۳۸ سنسکرت سیکھنا ۵۰۱
- ۲۳۳۹ یونیورسٹی میں چندہ دینے کا حکم ۵۰۳
- ۲۳۴۰ تحقیق و حکم مسمریزم ۵۰۳
- ۲۳۴۱ ایضاً ۵۰۶
- ۲۳۴۲ ایضاً ۵۰۷

۲۳۴۱	ایضاً.....	۵۰۸
۲۳۴۲	ایضاً.....	۵۱۰
۲۳۴۳	علم منطق سیکھنے کا حکم.....	۵۱۱
۲۳۴۴	محمد حسن نام کے ساتھ ”صلعم“ لکھنا کیسا ہے؟.....	۵۱۲
۲۳۴۵	کتاب یوسف وزلیخا پڑھنا جائز ہے.....	۵۱۳
۲۳۴۶	علم رمل کا حرام ہونا.....	۵۱۵
۲۳۴۷	مدارس دینیہ میں سرکاری امداد کا حکم.....	۵۱۷
۲۳۴۸	شرائط جواز تعلیم ترجمہ قرآن مجید.....	۵۱۷
	قرآن مجید کی آیات.....	۵۱۸
	احادیث شریفہ.....	۵۲۰
	ہندوستان کے مشہور مستند علمائے کرام کے اقوال.....	۵۲۱
۲۳۴۹	سرکاری مدارس میں کتب دینیہ پڑھنے کا حکم.....	۵۲۶

۳/ باب: تعویذات و اعمال



۲۳۵۰	آٹے میں تعویذ کی گولیاں بنا کر مچھلیوں کو کھلانا.....	۵۲۸
۲۳۵۱	برتن پر کوئی آیت وغیرہ پڑھ کر حرکت میں لانا اور اس سے وقائع معلوم کرنا.....	۵۲۹
۲۳۵۲	تسخیر کے لئے تعویذ و عمل ناجائز ہے.....	۵۳۱
۲۳۵۳	شوہر کو اشیاءِ محرمہ کھلانا اور تسخیر کے لئے سحر وغیرہ کرنا.....	۵۳۲
۲۳۵۴	رقم دستک کے جواز و عدم جواز کی تحقیق.....	۵۳۳
۲۳۵۵	رقیہ نہ کرنا افضل ہے.....	۵۳۵
۲۳۵۶	چوری برآمد کرنے کے لئے عملیات.....	۵۳۶
۲۳۵۷	تعویذ کے ذریعہ جنات کو جلانا.....	۵۳۷
۲۳۵۸	کسی عورت کے لئے تعویذ کرنا تا کہ وہ نکاح پر راضی ہو جائے.....	۵۳۸

۵۳۹	قرآن کو بطور عمل پڑھنا جائز ہے.....	۲۳۵۹
۵۴۰	”یا بدوح“ پڑھنے کا حکم.....	۲۳۶۰
۵۴۱	عمل تسخیر یا تعویذ کا حکم.....	۲۳۶۱
۵۴۲	لِيْ خَمْسَةَ اَطْفٰیْ بِهَا کا تعویذ ناجائز ہے.....	۲۳۶۲

۴/ باب: نجاست و طہارت



۵۴۴	ولایتی صابن استعمال کرنے کا حکم.....	۲۳۶۳
۵۴۵	نجس چیز سے انتفاع کے متعلق چند عبارات میں تطبیق.....	۲۳۶۴
۵۴۷	خنزیر وغیرہ کے خشک پاخانہ سے پکا ہوا مٹی کا برتن.....	۲۳۶۵
۵۴۷	کوکین کا حکم.....	۲۳۶۶
۵۴۹	ولایتی رنگ کے اقسام و احکام کا بیان.....	۲۳۶۷
۵۵۲	پڑیہ کے رنگ کا حکم.....	۲۳۶۸
۵۵۳	پڑیہ کے رنگ کا حکم.....	۲۳۶۹
۵۵۵	پڑیہ کے رنگ کا حکم.....	۲۳۷۰
۵۵۶	پڑیہ کے رنگ کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟.....	۲۳۷۱
۵۵۷	پڑیہ کی طہارت و نجاست کا حکم.....	۲۳۷۲
۵۵۹	ولایتی رنگ کا استعمال جائز ہے.....	۲۳۷۳
۵۶۰	ایضاً.....	۲۳۷۴

۵/ باب: کھانے پینے کی حلال و حرام، مکروہ و مباح چیزوں کا بیان



۵۶۲	پرندوں کی غذا کے لئے گو براور مذب سے کیڑے لینا.....	۲۳۷۵
۵۶۳	جوپانی بتوں کے نام پر چڑھایا جائے اس کا پینا.....	۲۳۷۶
۵۶۴	حَقّہ پینا.....	۲۳۷۷

- ۲۳۷۸ غیر اللہ کے نام پر چھوڑے ہوئے جانوروں کا حکم ۵۶۷
- ۲۳۷۹ ایضاً ۵۶۹
- ۲۳۸۰ غیر اللہ کے نام زد کئے ہوئے جانور فروخت کر دینے کے بعد ۵۷۰
- ۲۳۸۱ کافر کے گھر کا پکا ہوا گوشت ۵۷۱
- ۲۳۸۲ بچھو کی راکھ حلال ہے ۵۷۳
- ۲۳۸۳ جس جانور سے کسی نے بد فعلی کی ہو اس کا حکم ۵۷۴
- ۲۳۸۴ اشیاے خوردنی میں کیڑے پڑ جاویں اس کا حکم ۵۷۶
- ۲۳۸۵ ایضاً ۵۷۷
- ۲۳۸۶ جو مچھلی شدت حرارت سے مر جائے اس کا حکم ۵۷۸
- ۲۳۸۷ ایضاً ۵۷۸
- ۲۳۸۸ کئی گلاس پانی پینے کی صورت میں ہر گلاس کو تین سانس میں پینا ۵۷۹
- ۲۳۸۹ ماہی رو بیاں کا حکم ۵۸۰
- جھینگا کے متعلق ایک تحقیقی فتویٰ ۵۸۱
- ۲۳۹۰ ایضاً ۵۸۷
- ۲۳۹۱ خشک مچھلی کھانا ۵۸۹
- ۲۳۹۲ اوجھڑی کی حلت اور گولر کے بھنگے کی حرمت ۵۹۰
- ۲۳۹۳ شاہجہانپوری چینی کھانا ۵۹۲
- ۲۳۹۴ جس جانور کو خنزیر کا گوشت کھلایا گیا ہو اس کا حکم ۵۹۳
- ۲۳۹۵ چماروں کے گھر کا گھی وغیرہ کھانا ۵۹۴
- ۲۳۹۶ بام مچھلی بد بودار گوشت اور اس میں پڑے ہوئے کیڑوں کے احکام ۵۹۶
- ۲۳۹۷ نصاریٰ کا تیار کیا ہوا کھانا انہیں کے برتنوں میں کھانا ۵۹۷

رسالہ اسکات المنکر لآفات المسکر

۵۹۹	نقل خط: ”انسداد شراب نوشی“	۲۳۹۸
۶۰۰	مضمونِ احقر	
۶۰۵	جو شخص مچھلی کا شکار نہ کر سکے اس کیلئے مچھلی کھانے کا طریقہ	۲۳۹۹
۶۰۵	کھانے کو نمک سے شروع اور نمک پر ختم کرنے کی روایت کی تحقیق	۲۴۰۰
۶۰۹	آب سیندھی کا حکم	۲۴۰۱
۶۱۰	بانجھ بکری یا گائے کے دودھ کا حکم	۲۴۰۲
۶۱۱	ایضاً	۲۴۰۳



۲۹ / بقية كتاب الرهن

شیء مرہونہ سے انتفاع کے متعلق حدیث کا جواب

سوال (۲۰۹۶): قدیم ۳/ ۴۶۴ - آج کل اراضی مرہونہ سے انتفاع حاصل کرنے کا مرض عام طور سے پھیلا ہوا ہے، اور میں حتی الوسع اپنے احباب معتقدین کو روکتا رہتا ہوں، مگر ایک غیر مقلد انتفاع کی ترغیب دلاتا ہے اور کہتا ہے کہ جب گائے بھینس مرہونہ کا دودھ بعض چارہ کے مرتہن کے لئے حلال ہے تو اراض مرہونہ کی آمدنی بعوض محنت کشتکاری کے کون حرام کہہ سکتا ہے، اس کا جواب کافی مدلل مختصر عنایت ہو؟

الجواب: مسئلہ ظاہر اور یقینی ہے باقی جواب حدیث کا یہ ہے کہ اول تو وہ حدیث مبہم ہے اور محرم کو مقدم ہونا چاہئے مبہم پر (۱)۔ دوسرے اگر حدیث کی اباحت کو معمول بہ کہا جاوے تو اس عام میں سے اس کو خاص کیا جاوے گا۔ تاکہ دلائل شرعیہ میں تعارض نہ ہو۔ تیسرے مقیس علیہ اور مقیس میں تماثل نہیں، پس قیاس مع الفارق ہے۔ وجہ فرق ظاہر ہے کہ مقیس علیہ میں خاص مرہون کو بھی نفع پہنچ رہا ہے جو کہ نفع راہن کا بھی ہے اور اس کا خرچ بچتا ہے، مقیس میں یہ بات کہاں، نیز مقیس علیہ میں مَوْنَت مرہون کی بذمہ راہن تھی، اور منفعت بھی اسی کی تھی، حساب میں بعض اوقات خلجان ہوتا ہے، بطور صلح یہ صورت تجویز فرمادی بشرط یہ کہ معروف یا مشروط نہ ہو، کما هو مقتضی النصوص الآخر۔ پس یہ حکم کلی حلت کا بالکل نہیں۔

۱۳ ربیع الاول ۱۳۲۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۴۶)

(۱) اباحت و حرمت دونوں سے متعلق روایات ملاحظہ فرمائیے۔ روایات اباحت:

عن أبي هريرة - رضي الله عنه - قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: الظاهر يركب بنفقته إذا كان مرهونا، ولبن الدر يشرب بنفقته إذا كان مرهونا، وعلى الذي يركب ويشرب النفقة. (بخاري شريف، كتاب الرهن، باب الرهن: مركوب ومحلوب، النسخة الهندية ۱/ ۳۴۱، رقم: ۲۴۴۵، ف: ۲۵۱۲)

ترمذی شریف، کتاب البیوع، باب ماجاء فی الانتفاع بالرهن، النسخة الهندية ۱/ ۲۳۷، دارالسلام رقم: ۱۲۵۴۔

ابن ماجہ شریف، أبواب الرهن، باب الرهن مركوب ومحلوب، النسخة الهندية ص: ۱۷۶، دارالسلام، رقم: ۲۴۴۰۔

أبو داود شريف، البيوع، باب في الرهن، النسخة الهندية ۲/ ۴۹۷، دارالسلام رقم: ۳۵۲۶۔

موروثی زمین مرہونہ سے انتفاع کا عدم جواز

سوال (۲۰۹۷): قدیم ۳/۴۶۴ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مثلاً ایک بیگہ موروثی زمین کا کاشتکار ہے، جس کا زمیندار خالد ہے، زید نے بایں خیال کہ یہ زمین موروثی کاشتکاری ہے، اور زمیندار کو قانوناً تخلیہ اور بیدغلی کا اختیار نہیں، بکر سے کچھ روپیہ قرض لے کر اس زمین کو رہن رکھ دیا اور بخوشی اس کو اجازت دیدی کہ بجائے میرے تم زراعت کرتے رہو، اور جو لگان میں زمیندار کو دیا کرتا تھا تم اس کو دیا کرو بکر اس زمین پر قبضہ کر کے زراعت کرنے لگا، اب بکر کو یہ خیال ہو رہا ہے کہ زمین اگرچہ شرعاً مرہون نہیں ہوئی۔ کیونکہ کاشتکار شرعاً مالک زمین نہیں ہے، مگر چونکہ مجھ سے کاشتکار نے قرض بھی لیا ہے، شاید یہ انتفاع سود نہ ہو، دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید کاشتکار نے جو زمین مذکور بطور رہن کے بکر کو حوالہ کر دیا ہے اور زراعت کی اجازت دیدی ہے اور بکر سے کچھ قرض بھی لیا ہے، آیا وہ انتفاع واستقرار دونوں متبرع قرار دے کر جائز سمجھے جائیں یا حکماً رہن قرار دے کر انتفاع ناجائز سمجھا جائے، کاشتکار چونکہ شرعاً مستاجر ہے اور بکر دائن اس کا قائم مقام ہے، اگر یوں کہا جائے کہ اصل مستاجر یعنی زید نے اپنے اجارہ کو تبرعاً بکر کو دیدیا ہے۔ اور بکر نے تبرعاً زید کو قرض دے دیا ہے تو شرعاً ممکن ہے یا نہیں بینا تو جرو؟

← عن أبي هريرة - رضي الله عنه - قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إذا كانت الدابة مرهونة فعلى المرتها علفها ولبن الدر يشرب، وعلى الذي يشربه نفقته ويركب. (مسند أحمد بن حنبل ۲/۲۲۸، رقم: ۷۱۲۵)

روایات حرمت: أخرج عبدالرزاق عن ابن سيرين قال: جاء رجل إلى ابن مسعود فقال: إن رجلاً رهنني فرساً فركبتها، قال: ما أصبت من ظهرها فهو ربا.

وأخرج أيضاً عن ابن طاؤس عن أبيه قال في كتاب المعاذ بن جبل: من ارتهن أرضاً فهو يحسب ثمرها لصاحب الرهن من عاد حج النبي صلى الله عليه وسلم.

وأخرج أيضاً عن الأعمش عن أبي صالح عن أبي هريرة قال: الرهن مركوب ومحلوب معلوف، قال الأعمش: فذكرت ذلك لإبراهيم فكره أن ينتفع من الرهن بشيء.

وأخرج أيضاً عن الأعمش عن إبراهيم وإسماعيل عن الشعبي أنهما كرها أن ينتفع من الرهن بشيء. (مصنف عبدالرزاق، البيوع، باب ما يحل للمرتها من الرهن، دار الكتب العلمية

الجواب: بکر کو یہ انتفاع جائز نہیں گو عدم جواز کی بناء یہ نہیں، کہ یہ عقد رہن ہے کیونکہ زید کو اس رہن رکھنے کا کوئی حق نہیں، لیکن تاہم بکر کو اس زمین سے جو انتفاع ہوگا وہ اس قرض ہی کے سبب ہوگا، چنانچہ ظاہر ہے اور تبرع کا احتمال دونوں جگہ غلط ہے چنانچہ یقینی امر ہے کہ اگر ان متعاقدان میں سے ایک کو بھی معلوم ہو جاوے کہ اس نفع رسانی کے عوض میں مجھ کو انتفاع نہ ہوگا تو وہ کبھی اس نفع رسانی پر راضی نہ ہو تو تبرع کیسے ہوا۔ دوسری وجہ اس انتفاع کی حرمت کی وہی ہے جو خود زید کے لئے تھی، یعنی غیر کی چیز سے بلا اذن شرعی منتفع ہونا، غرض بکر کے لئے یہ انتفاع دو وجہ سے حرام ہے، ایک مالک کا اذن نہ ہونا (۱)۔ دوسرا مجرور بالقرض ہونا (۲)۔ یکم صفر ۱۳۳۸ھ (تمہ خامسہ ص ۱۰۵)

(۱) لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالة منه أو ولاية عليه،

وإن فعل كان ضامنا. (شرح المحلة، لسليم رستم باز، مكتبة اتحاد ديوبند ۱ / ۶۱، رقم: ۹۶)

لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه، مكتبة أشرفیہ

ديوبند ص: ۱۱۰)

لا يجوز التصرف في مال غيره بلا إذنه ولا ولاية. (الدر المختار مع الشامی، کتاب

الغصب، مكتبة زكريا ديوبند ۹ / ۲۹۱، کراچی ۶ / ۲۰۰)

الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸ / ۲۹۶۔

(۲) عن فضالة بن عبيد صاحب النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال: كل قرض جر

منفعة فهو وجه من وجوه الربا. (السنن الكبرى للبيهقي، كتاب البيوع، باب كل قرض جر منفعة

فهو ربا، دار الفكر بيروت ۸ / ۲۷۶، رقم: ۱۱۰۹۲)

عن علي - رضي الله عنه - قال: كل قرض جر منفعة فهو ربا. (كنز العمال، الدين

والسلم، دار الكتب العلمية بيروت ۶ / ۹۹، رقم: ۱۵۵۱۲)

كل قرض جر نفعاً فهو ربا حرام. (قواعد الفقه، مكتبة أشرفیہ ديوبند ص: ۱۲۵)

كل قرض جر منفعة فهو ربا. (الدر المختار مع الشامی، البيوع، باب المراجعة والتولية،

مطلب: كل قرض جر نفعاً حرام، مكتبة زكريا ديوبند ۷ / ۳۹۵، کراچی ۵ / ۱۶۶)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

سوال میں ذکر کردہ رہن کی صورت کا حکم

سوال (۲۰۹۸): قدیم ۳/۴۶۵ - ایک سول (اکیلا) مکان پختہ احمد کا محمود نے سولہ برس کے لئے مبلغ دو ہزار روپے میں مجری کیا ہے، جس کا کرایہ۔۔۔ ماہوار ہے اور شرائط ذیل ہیں۔

نمبر (۱)۔ مرمت شکست و ریخت بزمہ راہن ہے۔

نمبر (۲)۔ قبضہ مرتہنانہ دے کر اختیار دیدیا ہے کہ چاہے خود ہے یا کرایہ پر اٹھاوے۔

نمبر (۳)۔ سولہ برس کے اندر بے باقی مقرر پا کر جائیداد مرہونہ فک رہن ٹھہری ہے۔

نمبر (۴)۔ صرف پوتائی و صفائی و گل اندازی سقف بزمہ مرتہن ہے۔

نمبر (۵)۔ اگر راہن کوئی جز و جائیداد مرہونہ کا کرایہ پر لے گا تو اس کا کرایہ نامہ باضابطہ لکھ دے گا چنانچہ جو کرایہ پر اس کو دیا گیا ہے وہ علاوہ۔۔۔ کے ہے اور شرط دفعہ نمبر ۴ کا متحمل راہن کو کر دیا گیا۔

نمبر (۶)۔ اندر میعاد سولہ سال بلارضا مندی مرتہن اختیار انفکاک رہن ہے۔

نمبر (۷)۔ شکست و ریخت میں جو روپیہ مرتہن صرف کرے وہ ہم راہنان ادا کریں گے، اگر نہ ادا کریں تو بعد سولہ سال کے بحساب ماسال تاجے باقی زر لاگت مرتہن اور قبضہ رکھنے کا مستحق ہوگا۔

محمود کا یہ خیال ہے کہ فی الحال گو مکان کرایہ داران کو کرایہ پر ماہواری کا اٹھا ہوا ہے، مگر احتمال یہ بھی ہے کہ آئندہ نہ اٹھے، اور خالی رہے، یہ معاملہ سودی نہیں ہے شرعاً جائز ہے؟

الجواب: شریعت میں ربوایعنی سود کچھ زیادہ وصول کرنے ہی کے ساتھ مخصوص نہیں، بلکہ ہر عقد باطل و فاسد ربوایہ (۱) اور اگر کوئی اپنی اصطلاح میں اس کا نام ربوانہ رکھے تو احکام کا مدار نام پر نہیں ہے،

(۱) حضرت والا تھانویؒ نے یہ جو فرمایا ہے کہ ہر عقد باطل و فاسد ربوایہ، باعث شبہ اور تردد ہے؛ لیکن نظر عمیق سے دیکھا جائے تو ربوایہ کا مفہوم کسی نہ کسی درجہ میں عقد باطل و فاسد میں موجود ہوتا ہے؛ اس لئے کہ ربوایہ نام ہے۔ ”فضل خال عن العوض“ اور یہ مفہوم کم و بیش ہر عقد باطل و فاسد میں موجود ہوتا ہے۔

ملاحظہ فرمائیے ربوایہ کی حقیقت کی عبارت:

والأصل فيه أن كل ما كان مبادلة مال بمال يطل بالشروط الفاسدة لا ما كان مبادلة مال بغير مال أو كان من التبرعات؛ لأن الشروط الفاسدة من باب الربوایہ وهو يختص بالمعوضة المالية دون غيرها من المعاوضات والتبرعات؛ لأن الربوایہ هو الفضل الخال ←

بلکہ حقیقت پر ہے، اور حرمت صرف ربوا کے ساتھ خاص نہیں جو عقد کہ شرائط جواز کا فائدہ ہو وہ بھی حرام ہے، صورت مسئلہ میں اصل عقد رہن ہے، اور اس کا مقتضا صرف یہ ہے کہ جب راہن زر رہن مرتہن کو ادا کر دے، مرتہن اس رہن کو چھوڑ دے اور اس درمیان میں اس سے جو آمدنی ہوئی ہو وہ مرتہن کے پاس امانت ہے، شے مرہون کے ساتھ اس کو بھی واپس کر دے اور ظاہر ہے کہ صورت مسئلہ میں بعض شرائط اس مقتضائے عقد کے خلاف ہیں۔ اس لئے یہ معاملہ حرام ہے گو سود نہ ہو (۱)۔

۲۵ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۵۹)

← عن العوض، و حقيقة الشروط الفاسدة هي زيادة مالا يقتضيه العقد ولا يلائمه، فيكون فيه فضل خال عن العوض وهو الربوا بعينه. (شامي، كتاب البيوع، باب الربوا، مكتبة زكريا ديوبند ۷/ ۳۹۹، کراچی ۵/ ۱۶۹)

عقد فاسد میں مفہوم موجود ہونے سے متعلق تھوڑی سی عبارت نقل کر دیتے ہیں، غور کریں گے تو زیادت خالی عن العوض کسی نہ کسی درجہ میں ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:

ومن الشروط الفاسدة التي تفسد العقد كل شرط لا يقتضيه العقد، وفيه منفعة للبائع أو للمشتري وليس بملائم ولا مما جرى به التعامل بين الناس نحو إذا باع دارا على أن يسكنها البائع شهرا ثم يسلمها إليه أو أرضا على أن يزرعها سنة أو دابة على أن يركبها شهرا، أو ثوبا على أن يلبسه أسبوعا، فالبيع في كل هذه الصور فاسد؛ لأن زيادة المنفعة المشروطة في البيع تكون ربا؛ لأنها زيادة لا يقابلها عوض في عقد البيع، والبيع الذي فيه ربا فاسد، وكذا ما فيه شبهة الربا، فإنها مفسدة للبيع، ومن الشروط المفسدة، شرط خيار مؤبد في البيع، وكذلك شرط خيار مؤقت بأجل مجهول جهالة فاحشة كهبوب الريح ومجيء المطر مثلا. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۹/ ۱۰۲)

(۱) الشرط في عقد الرهن كالشرط في البيع، فإن شرط فيه ما ينافي مقتضى العقد، كأن لا يباع عند الحاجة إلى البيع أو لا يباع إلا بأكثر من ثمن المثل، أو أن يكون المرهون بيد الراهن ونحو ذلك مما يضر المرتهن أو الراهن بطل الشرط لمنافاته مقصود الرهن ومقتضاه، وبطل العقد لفساد الشرط. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۳/ ۱۸۹)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کافر کی مملوکہ مرہونہ زمین میں کاشت کا حکم

سوال (۲۰۹۹): قدیم ۳/۲۶۶- ایک ہندو کی زمین مسلمان کے پاس رہن ہے، اب مرہن سے مزارعت پر لے لی جاوے یا نہ، یہ بھی معلوم ہے کہ نفع یہ شخص ہی اٹھاوے گا۔

الجواب: بعض علماء کے قول پر (بیاح مال الحرب برضاه ولو بعقد فاسد) جائز ہے (۱)۔

۲۲/رجب ۱۳۳۱ھ (حوادث ۱، ص ۱۰۶)

(۱) ولا بین حربی و مسلم مستأمن ولو بعقد فاسد أو قمار ثمة؛ لأن ماله ثمة مباح، فيحل برضاه مطلقاً، أي ولو بعقد فاسد. (الدر المختار مع الشامي، كتاب البيوع، باب الربا، مكتبة زكريا ديوبند ۷/ ۴۲۲، کراچی ۵/ ۱۸۶)

وبين الحربی والمسلم ثمة (کنز) وتحتہ فی التبيين: أي لا ربا بينهما في دار الحرب، وكذلك إذا تباعا بيعا فاسدا في دار الحرب فهو جائز، وهذا عند أبي حنيفة ومحمد - إلى قوله - ولهما قوله صلى الله عليه وسلم: لا ربا بين المسلم والحربي في دار الحرب، ولأن مالهم مباح وبعقد الأمان لم يصر معصوماً إلا أنه التزم أن لا يغدرهم، ولا يتعرض لما في أيديهم بدون رضاهم، فإذا أخذه برضاهم فقد أخذ مالا مباحا بلا غدر، فيملكه بحكم الإباحة السابقة إذ تأثير الأمان في تحصيل التراضي دون التملك فكان الملك في حق الحربی زائلاً بالتجارة كما رضي به. (تبيين الحقائق، كتاب البيوع، باب الربا، مكتبة زكريا ديوبند ۴/ ۴۷۲، إمداديه ملتان ۴/ ۹۷)

البحر الرائق، كتاب البيوع، باب الربا، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۲۲۶، كوئٹہ ۶/ ۱۳۵ -

مجمع الأنهر، كتاب البيوع، باب الربا، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۱۲۷-۱۲۸ -

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ



۲۹ / کتابُ الہبۃ

قرائن سے ثبوت ہبہ کا حکم

سوال (۲۱۰۰): قدیم ۳/۴۶۶ - زید نے بلا تصریح و اعلان شرع و دین کے کسی قدر روپیہ عمر و عم حقیقی اپنے کو دیا، کہ ایک نشستگاہ اندر زمین اپنی کے بنالو، عمر و نے اس روپے سے اپنی زمین مملو کہ میں اپنی خشت سے ایک مکان بنالیا۔ اب زید وارثان عمر و سے بعد وفات عمر و طالب اس زر کا ہے جو مزدوری مزدوران و معماران میں صرف ہوا ہے پس عند اللہ و عند الرسول استرداد اس روپیہ کا زید کو وارثان عمر و سے آتا ہے یا نہیں؟

الجواب: صورت مسئلہ میں زید نے جو عمر و کو روپیہ دیا ہے عند الشرع ہبہ ہے، اگرچہ کوئی تصریح نہیں مگر ظاہر قرینہ ہبہ پر دلالت کرتا ہے اور ہبہ میں قرینہ بھی تملیک کے لئے کافی ہے۔

قلت: فقد أفاد أن التلفظ بالإيجاب والقبول لا يشترط، بل تكفي القرائن الدالة على التملیک كمن دفع لفقیير شیئاً وقبضه، ولم يتلفظ واحد منهما بشيء. انتهى در مختار ص ۵۰۸ (۱)۔

اور جب ہبہ متحقق ہو گیا اور عمر و وفات پا چکا ہے اب زید کو وارثان عمر و سے کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا، اور استرداد اس کا ہرگز جائز نہیں، کیونکہ موت احد المتعاقدين مانع رجوع ہبہ ہے۔

(۱) شامی، کتاب الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۴۹۰، کراچی ۵/ ۶۸۸۔

ولو دفع إلى ابنه مالا فتصرف فيه الابن يكون للأب إذا دلت دلالة على التملیک كذا في الملتقط. (هندیہ، کتاب الہبۃ، الباب السادس: في الہبۃ للصغیر، قدیم زکریا دیوبند ۴/ ۳۹۲، جدید زکریا دیوبند ۴/ ۴۱۷)

وفي التجنیس الناصري: لو دفع لابنه مالا فتصرف فيه الابن يكون للأب إذا دلت دلالة على التملیک. (الفتاویٰ التاتارخانیہ، کتاب الہبۃ، الفصل السادس: في الہبۃ من الصغیر، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۴/ ۴۶۶، رقم: ۲۱۷۳۸)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

والمیم موت أحد المتعاقدين. در مختار با شامی ص ۵۱۶ (۱)۔ واللہ اعلم

(امداد ج ۳ ص ۹۳)

قرائن سے ثبوت ہبہ کا حکم

سوال (۲۱۰۱): قدیم ۳/۴۶۷ - عمر زید ہر دو ایک مکان مشترک میں رہتے تھے۔ لیکن قبضہ دار مسکن ہر فریق کا جدا گانہ طور پر تھا، حصہ عمر و باعلان نصفی مکان بحالت بغاوت حاکم وقت نیلام ہو گیا زید نے بوقت نیلام روپیہ اس کے نیلام کا عمر و کو بلا تصریح کسی امر کے کہ وہ بچا اس کا حقیقی بھی تھا دیا، کہ وہ نیلام خرید کر لے، عمر و نے وہ مکان اپنے نام پر خرید کر لیا اور تاحیات عمر و کے قبض و تصرف میں رہا اور بعد وفات عمر و اس کے وارثان کے اور اس قسم کے تبرعات زید عمر و کے ساتھ اکثر کرتا رہا۔ اب زید وارثان عمر و سے دعویٰ اس امر کا کرتا ہے کہ مکان میرے روپیہ سے خرید ہے، شرعاً یہ دعویٰ زید کا جائز ہے یا ناجائز؟ اور استرداد اس روپیہ کا زید کو پہنچتا ہے یا نہیں؟

الجواب: صورت مسئلہ میں زید نے جو روپیہ عمر و کو واسطے خریدنے نیلام کے دیا، اور عمر و نے اپنے نام پر خریدا۔ اور قبضہ میں عمر و ہی کے رہا۔ پس یہ روپیہ دینا ہبہ ہے اگرچہ تصریح نہیں کی، مگر قرائن ظاہرہ ہبہ

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الہبۃ، باب الرجوع فی الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/۵۰۷، کراچی ۵/۷۰۱۔

والمیم موت أحد المتعاقدين؛ لأن بموت الموهوب له ينتقل الملك إلى ورثته وهم لم يستفيدوه من جهة الواهب فلا يرجع عليهم كما إذا انتقل إليهم في حال حياته، ولأن تبدل الملك كتبدل العين، فصار كعين أخرى، فلا يكون له فيها سبيل. (تبيين الحقائق، كتاب الہبۃ، باب الرجوع عن الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۶۵، إمدادیہ ملتان ۵/۹۹)

والمیم موت أحد العاقدين أما موت الموهوب له فلخروج الموهوب عن ملكه وانتقاله إلى ورثته. (مجمع الأنهر، کتاب الہبۃ، باب الرجوع عنها، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۳/۵۰۱)

البحر الرائق، کتاب الہبۃ، باب الرجوع عن الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۷/۴۹۷، کوئٹہ ۷/۲۹۲۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

پر دلالت کرتے ہیں (۱) اور وہ ملکیت عمر کی ہے، اور جب عمر و مرگیا اب رجوع ہبہ کا نہیں ہو سکتا (۲)۔ فقط
(امداد ج ۳، ص ۹۹)

کسی وارث کا اپنا حصہ چھوڑ دینا

سوال (۲۱۰۲): قدیم ۳/۲۶۷ - میت کے تین وارثوں میں سے ایک وارث نے کہا

(۱) قلت: فقد أفاد أن التللفظ بالإيجاب والقبول لا يشترط، بل تكفي القرائن الدالة على التملك كمن دفع لفقير شيئاً وقبضه، ولم يتلفظ واحد منهما بشيء. (شامي، كتاب الهبة، مكتبه زكريا ديوبند ۸/ ۴۹۰، کراچی ۵/ ۶۸۸)

ولو دفع إلى ابنه مالا فتصرف فيه الابن يكون للأب إلا إذا دلت دلالة على التملك كذا في الملتقط. (هندية، كتاب الهبة، الباب السادس: في الهبة للصغير، قدیم زكريا ديوبند ۴/ ۳۹۲، جدید زكريا ديوبند ۴/ ۴۱۷)

وفي التجنيس الناصري: لو دفع لابنه مالا فتصرف فيه الابن يكون للأب إلا إذا دلت دلالة على التملك. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الهبة، الفصل السادس: في الهبة من الصغير، مكتبه زكريا ديوبند ۱۴/ ۴۶۶، رقم: ۲۱۷۳۸)

(۲) والميم موت أحد المتعاقدين؛ لأن بموت الموهوب له ينتقل الملك إلى ورثته وهم لم يستفيدوه من جهة الواهب فلا يرجع عليهم كما إذا انتقل إليهم في حال حياته، ولأن تبدل الملك كتبدل العين، فصار كعين أخرى، فلا يكون له فيها سبيل. (تبیین الحقائق، كتاب الهبة، باب الرجوع عن الهبة، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۶۵، إمداديه ملتان ۵/ ۹۹)

والميم موت أحد المتعاقدين. (الدرالمختار مع الشامي، كتاب الهبة، باب الرجوع عن الهبة، مكتبه زكريا ديوبند ۸/ ۵۰۷، کراچی ۵/ ۷۰۱)

والميم موت أحد العاقدين أما موت الموهوب له فلخروج الموهوب عن ملكه وانتقاله إلى وارثه. (مجمع الأنهر، كتاب الهبة، باب الرجوع عنها، دارالكتب العلمية بيروت ۳/ ۵۰۱)

البحر الرائق، كتاب الهبة، باب الرجوع عن الهبة، مكتبه زكريا ديوبند ۷/ ۴۹۷،
کوئٹہ ۷/ ۲۹۲۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کہ میرا حصہ بقیہ دونوں کو دے دو میں خود لے لیا کروں گا، یہ نہیں کہا کہ میں نے اپنا حصہ چھوڑا، اپنا حصہ میں نہ لوں گا، تو اس طرح کہنے سے بھی یہ تخارج ہو جاوے گا، یا یہ ہبہ ناجائز ہے، وہبہ مشاع ہو جاوے گا؟

الجواب: اگر خود ان وارثوں سے کہا کہ میں نے تم کو دیا تو ہبہ ہے (۱)۔ اور جو اور کسی سے کہا کہ دے دو تو یہ توکیل بالہبہ ہے (۲) بہر حال یہ تخارج نہیں جس کی حقیقت تصالح علی الاقرار ہے جو حکم بیع میں ہے (۳) اور چونکہ ہبہ مشاع کا ہے لہذا جہاں مشاع ہونا مانع صحت ہے وہاں جائز نہ ہوگا (۴)۔ فقط۔

(امداد، ج ۳ ص ۹۳)

(۱) وتصح الهبة بإيجاب وقبول على ما في الكافي وغيره؛ لأنها عقد وقيام العقد بالإيجاب والقبول. (مجمع الأنهر، كتاب الهبة، دار الكتب العلمية بيروت ۳ / ۹۱)۔

وتصح الهبة بإيجاب وقبول كوهبت ونحلت وأطعمتك هذا الطعام. (البحر الرائق، كتاب الهبة، مكتبة زكريا ديوبند ۷ / ۴۸۳ کوئٹہ ۷ / ۲۸۴-۲۸۵)۔

تبیین الحقائق، كتاب الهبة، مكتبة زكريا ديوبند ۶ / ۴۹، إمداديه ملتان ۵ / ۹۱۔

(۲) قال في الأصل: الوكيل في باب الهبة في معنى الرسول حتى يجعل العاقد هو الموكل دون الوكيل، وفي البقالي التوكيل بالهبة توكيل بالتسليم. (هندية، كتاب الهبة، الباب الحادي عشر: في المتفرقات، قديم زكريا ديوبند ۴ / ۴۰۳، جديد زكريا ۴ / ۴۳۰)۔

قال في الأصل: الوكيل في باب الهبة في معنى الرسول حتى يجعل العاقد هو الموكل دون الوكيل، وفي البقالي التوكيل بالهبة توكيل بالتسليم. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الهبة، الفصل الحادي عشر: في المتفرقات، مكتبة زكريا ديوبند ۱۴ / ۹۱، رقم: ۲۱۸۴۴)۔

(۳) حقيقة التخارج: الأصل في التخارج أنه عقد صلح بين الورثة لإخراج أحدهم، ولكنه يعتبر عقد بيع إن كان البدل المصالح عليه شيئاً من غير التركة الخ. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۱ / ۶)۔

(۴) وتصح هبة مشاع لا يحتمل القسمة، أي ليس من شأنه أن يقسم بمعنى لا يبقى منتفعاً به بعد القسمة أصلاً كالبيت الصغير والحمام، لا تصح هبة ما أي مشاع يحتملها، أي القسمة على وجه ينتفع بعد القسمة كما قبلها كالأرض، والثوب، والدار ونحو ذلك.

(مجمع الأنهر، كتاب الهبة، دار الكتب العلمية بيروت ۳ / ۴۹۴)۔

وهبة المشاع فيما لا يحتمل القسمة تجوز من الشريك، ومن الأجنبي كذا ←

روپیہ اشیاء غیر منقسمہ میں سے ہے

سوال (۲۱۰۳): قدیم ۳/۲۶۷ - روپیہ اشیاء غیر منقسمہ میں سے ہے یا منقسمہ سے یعنی دو شخصوں کو ہبہ کرنا درست ہے یا نہ، چونکہ چاندی آج کل ارزاں ہے لہذا روپیہ سے تقسیم کر دینے سے وہ نفع نہیں رہ سکتا، لہذا یہ بھی غیر منقسم ہوئے۔ لیکن اگر چاندی گراں ہو جائے تو کیا اس وقت حکم بدل جاویگا؟

الجواب: روپیہ اشیاء غیر منقسمہ میں سے ہے خواہ چاندی ارزاں ہو یا گراں کیونکہ اس کا نفع موضوع لہ باقی نہیں رہتا۔ وهو المراد ببقاء نفعه وعدمه۔ در مختار میں جزئیہ مذکور ہے (فروع) قبیل باب الرجوع فی الهبة وهب لرجلین درهما إن صحیحاً صح وإن مغشوشاً لا؛ لأنه مما یقسم لکونه فی حکم العروض (۱)۔ فقط واللہ اعلم (امداد، ج ۳، ص ۹۳)

← فی الفصول العمادیة، وهبة المشاع فيما یحتمل القسمة لا تجوز سواء كانت من شریکة أو من غیر شریکة الخ. (ہندیہ، کتاب الهبة، الباب الثانی: فیما یجوز من الهبة، وما لا یجوز، قدیم زکریا دیوبند ۴/۳۷۸، جدید زکریا دیوبند ۴/۴۰۰)

الفتاویٰ التاتاریخانیہ، کتاب الهبة، الفصل الثانی: ما یجوز من الهبة وما لا یجوز، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۴/۴۲۴، رقم: ۲۱۵۷۹۔

(۱) گویا کہ حضرت اپنے زمانہ کے روپیہ کو اشیاء غیر منقسمہ میں شمار کر کے دو شخصوں کو ہبہ کرنے کو صحیح قرار دے رہے ہیں جو رائج اور مفتی بقول ہے۔

الدرالمختار مع الشامی، کتاب الهبة، قبیل باب الرجوع فی الهبة، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/۵۰۳-۵۰۴، کراچی ۵/۶۹۸۔

وذكر الصدر الشهيد في واقعاته: إذا وهب لرجلین درهما صحیحاً تکلموا فیہ قال بعضهم: لا یجوز، قال: والصحیح أنه یجوز، وفي السراجیة: وعليه الفتوی. (الفتاویٰ التاتاریخانیہ، کتاب الهبة، الفصل الثانی: ما یجوز من الهبة وما لا یجوز، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۴/۴۲۷، رقم: ۲۱۵۸۹)

ولو وهب درهما صحیحاً من رجلین اختلفوا فیہ، قال بعض المشایخ: لا یجوز؛ لأن تنصیف الدرهم لا یضر فکان مما یحتمل القسمة، والصحیح أنه یجوز وبه قال القاضي الإمام أبو الحسن علی السغدی والشیخ الإمام شمس الأئمة الحلواني رحمهما الله تعالى: ←

زوجہ کو ہبہ کے قرائن کی تحقیق

سوال (۲۱۰۴): قدیم ۳/۴۶۸ - زید ملازم بادشاہ وقت تھا، جب اس کو تنخواہ ملتی تھی وہ سب کی سب لا کر اپنی بیوی ہندہ کو حوالہ کر دیتا تھا، اور ہندہ جو چاہتی تھی وہ کرتی تھی وہ اصلاً پرساں نہیں ہوتا تھا بلکہ حالت یہ تھی کہ زید کو اگر آنہ دو آنہ یا روپیہ دو روپیہ یا کچھ کم و بیش کی حاجت ہوتی تھی تو ہندہ سے مانگتا تھا، اگر ہندہ نے دیدیا تو خرچ کیا، ورنہ چپ ہو رہتا تھا، پس اسی تنخواہ کے روپے سے ہندہ نے زید کی حیات میں جائیداد اپنے نام سے خریدی اور وقت خرید سے اس وقت تک وہی اس پر قابض ہے، اور زید نے اس سے اصلاً تعرض نہیں کیا، اب عرصہ چار پانچ سال کا ہوتا ہے کہ زید انتقال کر گیا۔ پس یہ جائیداد علی مانی الشامی وغیرہ ہبہ میں صرف قرائن والہ علی التملیک کے بھی کافی ہونے کی وجہ سے ہندہ کی قرار پاوے گی یا زید ہی کی سمجھی جا کر اس کے کل ورثہ اس میں سے حصہ پاویں گے؟

الجواب: ہر چند ہبہ قرائن سے ثابت ہو جاتا ہے (۱) لیکن صورت مسئلہ میں اسی میں کلام ہے کہ یہاں قرائن ہبہ کے ہیں یا نہیں، سو جہاں تک غور و تامل کیا گیا یہ دینا ہبہ نہیں معلوم ہوتا بلکہ بی بی کو محض

← لأن الدرهم الصحيح لا يكسر عادة، فكان مما لا يحتمل القسمة حتى لو كان من الدراهم التي تكسر عادة ولا يضرها الكسر والتبعيض كانت بمنزلة المشاع الذي يحتمل القسمة فلا يجوز. (خانية على الهندية، كتاب الهبة، فصل في هبة المشاع، قدیم زکریا ۳/۲۶۷، جدید زکریا دیوبند ۳/۱۸۴)

ولو وهب درهما صحيحا اختلفوا فيه، والصحيح أنه يجوز. (الفتاوى الهندية، كتاب الهبة، الباب الثاني: فيما يجوز من الهبة وما لا يجوز، قدیم زکریا ۴/۳۷۹، جدید زکریا ۴/۴۰۱)

(۱) قلت: فقد أفاد أن التلفظ بالإيجاب والقبول لا يشترط بل تكفي القرائن الدالة على التملیک کمن دفع لفقير شيئا وقبضه، ولم يتلفظ واحد منهما بشيء. (شامي، كتاب الهبة، مكتبه زکریا دیوبند ۸/۴۹۰، کراچی ۵/۶۸۸)

ولو دفع إلى ابنه مالا فتصرف فيه الابن يكون للأب إذا دلت دلالة على التملیک كذا في الملتقط. (هندية، كتاب الهبة، الباب السادس: في الهبة للصغير۔ قدیم زکریا دیوبند ۴/۳۹۲، جدید زکریا دیوبند ۴/۴۱۷)

الفتاوى التاتارخانية، كتاب الهبة، الفصل السادس: في الهبة من الصغير، مكتبه زکریا دیوبند ۱۴/۴۶۶، رقم: ۲۱۷۳۸ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

تخلیوار سمجھتے ہیں، اور محض اس وجہ سے سب کمائی سپرد کر دیتے ہیں کہ اس کو امور خانہ داری میں تجربہ کار سمجھتے ہیں تو اس کو دے دینا ایک گونہ انتظام کی سہولت سمجھتے ہیں یہی وجہ ہے کہ جو عورتیں سلیقہ شعار نہیں سمجھی جاتیں ان کو اس طرح کے اختیارات نہیں دئے جاتے اسی طرح اگر یہ معلوم ہو جائے کہ یہ اپنے رشتہ دار کو دیتی ہے، تو یقیناً شوہر ناخوش ہوتا ہے ان سب قرائن سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بہہ نہیں محض توکیل و ایداع ہے، رہا نہ پوچھنا اور تعرض نہ کرنا یہ اس وجہ سے نہیں کہ اس کو مالک کر دیا ہے، بلکہ اس وجہ سے ہے کہ زوجہ پر اعتماد ہے کہ یہ بے موقع صرف نہ کرے گی، بہر حال روپیہ بچا ہوا تو شوہر ہی کی ملک ہوگا، جب اس نے جائیداد خریدی گویا مغصوب روپے سے خریدی۔ لہذا جائیداد زوجہ کی ملک ہوگی اور یہ روپیہ ترکہ زوجہ سے وصول کر کے سب ورثہ زید کو تقسیم ہوگا، جس میں خود زوجہ بھی داخل ہے، پس بقدر اس کے حصہ کے ساقط ہو جاوے گا، بقیہ روپیہ بقیہ ورثہ کے لئے وصول کیا جاوے گا (۱)۔ البتہ اگر شوہر کو یقیناً یہ معلوم ہو کہ یہ میرے ہی روپے سے خریدی گئی ہے اور بیوی نے اپنے ہی لئے خریدی ہے، اس میں میرا کوئی حق نہیں، یہ سکوت البتہ دلیل بہہ کی ہے، مگر جب تک یہ احتمال باقی ہو کہ شاید شوہر کو اس کی اطلاع نہ ہو کہ یہ میرے روپے سے خریدی گئی ہے، یا یہ کہ اطلاع ہو مگر اس نے یہ سمجھا ہو کہ گواپنے نام خرید لی ہے مگر اس کو میری ہی سمجھتی ہے اور میرے بعد میرے ورثہ کو محروم نہ کرے گی، یا اس لئے وہ خاموش ہو گیا ہو کہ اس کے نام ہونے سے جائیداد محفوظ رہے گی، میرے پاس سے شاید کوئی نیلام قرضہ میں کرایوے تو ان احتمالات سے بہہ ثابت نہ ہوگا۔ خلاصہ یہ کہ جب تک مجموعہ قرائن کی تفتیش و تعین نہ ہو حکم بہہ کا مشکل ہے۔ واللہ اعلم

۲۷ ربیع الاول ۱۳۲۱ھ (امداد ج ۳ ص ۹۴)

(۱) ذهب الفقهاء إلى أنه يجب على الغاصب رد العين المغصوبة إلى صاحبها حال قيامها ووجودها بذاتها لقوله صلى الله عليه وسلم: على اليد ما أخذت حتى تؤدى، وقوله أيضا: لا يأخذن أحدكم متاع أخيه لا عبا ولا جادا، ومن أخذ عصا أخيه فليردها..... فإن كان المغصوب قد فات كأن هلك أو فقد أو هرب رد الغاصب إلى المغصوب منه مثله إن كان له مثل بأن كان مكيلا أو موزونا أو معدودا من الطعام، والدنانير، والدراهم وغير ذلك أو قيمته إن لم يكن له مثل كالعروض والحيوان والعقار.

(الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۱ / ۲۳۵-۲۳۶) ←

بیوی کا شوہر کی عمارت میں زیور صرف کرنا

سوال (۲۱۰۵): قدیم ۳/۲۶۹ - بروقت تعمیر اور مکان تیار ہونے کے بعد حاجی صاحب مرحوم نے بہت دفعہ کہا کہ یہ مکان مسماۃ زوجہ ثانیہ کے لئے بنوایا گیا ہے، اور اسی وجہ سے چار سو روپیہ کا زیور مسماۃ مذکورہ کا حاجی صاحب نے فروخت کر کے اس میں لگایا، آیا اس مکان میں میراث جاری ہوگی یا اور سب وارثوں میں تقسیم ہوگا یا مسماۃ کا ہوگا؟

الجواب: اگر اس کو ہبہ مان لیا جاوے تو ہبہ اس وقت صحیح ہو سکتا ہے جب ہبہ کرنے والا بالکل اس مکان کو اپنی چیزوں سے خالی کر کے موہوب لہا کو قبضہ کرادے، اگر ایسا ہوا ہے تو بعد اقامت شہود ہبہ صحیح ہوگا ورنہ نہیں۔

في الدر المختار: وتتم الهبة بالقبض الكامل، ولو الموهوب شاغلا لملك الواهب لا مشغولا به - إلى قوله - فلو وهب جرابا فيه طعام الواهب أو دارا فيها متاع أو دابة عليها سرجه وسلمها كذلك لا تصح وبعبكسه تصح. اه (۱)۔

← الفتاویٰ الہندیہ، کتاب الغصب، الباب الأول: في تفسير الغصب الخ. (قدیم زکریا دیوبند ۵/۱۱۹، جدید زکریا دیوبند ۵/۱۳۹۔

مجمع الأنهر، کتاب الغصب، دارالکتب العلمیہ بیروت ۴/۷۸۔

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الهبة، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/۴۹۳ - ۴۹۴، کراچی ۵/۶۹۰۔

وتتم الهبة بالقبض الكامل ولو كان الموهوب شاغلا لملك الواهب لا مشغولا به قال صاحب المنح: هبة الشاغل تجوز، وهبة المشغول لا تجوز، والأصل في جنس هذه المسائل أن اشتغال الموهوب بملك الواهب يمنع تمام الهبة مثاله وهب جرابا فيه طعام لا يجوز رجل وهب دارا وسلم وفيها متاع الواهب لا تجوز؛ لأن الموهوب مشغول بما ليس بهبة. (مجمع الأنهر، کتاب الهبة، دارالکتب العلمیہ بیروت ۳/۴۹۱)

يشترط الحنفية لصحة القبض أن لا يكون الشيء الموهوب وحده لا يتصور وغيره ←

اور زیور اس میں لگانا غایت مافی الباب قرینہ ہبہ کا ہوگا، مگر ہبہ میں جو شرط ہے وہ دیکھنے کے قابل ہے، جیسا اوپر بیان ہوا۔ پس جب تک ہبہ صحیح نہ ہوگا وہ زیور بطور احسان کے زوجہ کی طرف سے سمجھا جاوے گا۔ فقط واللہ اعلم (امداد، ج ۳، ص ۹۵)

ہبہ میں بعض اولاد کو بعض پر فضیلت دینا

سول (۲۱۰۶): قدیم ۳/۲۶۹ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس مسئلہ میں کہ زید کی اولاد میں چند لڑکے اور لڑکیاں ہیں، ان میں سے کبیر سن اولاد کی تعلیم اور شادی وغیرہ میں حسب لیاقت روپیہ صرف کر چکا ہے اور صغیر سن اولاد کی نہ تعلیم ہوئی ہے اور نہ شادی اب زید اپنے بڑھاپے کی وجہ سے اپنی حیات میں ورثہ کو شرعی طور پر مال و اسباب تقسیم کرنا چاہتا ہے تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ صغیر سن اولاد کی تعلیم اور شادی وغیرہ کا صرف ان کو مثل اولاد کبیر سن کے علاوہ ترکہ کے شرعاً دے سکتا ہے یا نہیں؟ بیوقوف تو جروا

الجواب: في الدر المختار، قبيل باب الرجوع في الهبة عن الخانية: لا بأس بتفضيل بعض الأولاد في المحبة؛ لأنها عمل القلب، وكذا في العطايا إن لم يقصد به الإضرار، وإن قصده يسوى بينهم يعطى البنت كالابن عند الثاني وعليه الفتوى، وفي

← ليس بموهوب فكان هذا في معنى المشاع، وعلى هذا يخرج فيما لو وهب أرضا فيها زرع دون الزرع أو شجرا دون ثمره، أو وهب الزرع دون الأرض أو الثمر دون الشجر، ثم خلى بينه وبين الموهوب له، فإن الهبة لم تجز. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲/ ۱۲۹)

ومنها: أن يكون الموهوب مقبوضا حتى لا يثبت الملك للموهوب له قبل القبض، وأن يكون الموهوب مقسوما إذا كان مما يحتمل القسمة، وأن يكون الموهوب متميزا عن غير الموهوب، ولا يكون متصلا ولا مشغولا بغير الموهوب، حتى لو وهب أرضا فيها زرع للواهب دون الزرع أو عكسه أو نخلا فيها ثمرة للواهب معلقة به دون الثمرة أو عكسه لا تجوز، وكذا لو وهب دارا أو ظرفا فيها متاع للواهب كذا في النهاية. (هندي، كتاب الهبة، الباب الأول في تفسير الهبة الخ، قدیم زكريا دیوبند ۴/ ۳۷۴، جدید زكريا دیوبند ۴/ ۳۹۵)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

رد المحتار: آی علی قول أبی یوسف من أن التنصیف بین الذکر والأنثی أفضل من التلیث الذی هو قول محمد رملی (۱)۔

چونکہ صورت مسئلہ میں بعض اولاد کو بغرض شادی و تعلیم کے زیادہ دینے سے مقصود دوسری اولاد کو ضرر پہنچانا نہیں، بلکہ ایک ضرورت و مصلحت سے زیادہ دیتا ہے، بنا بر روایت بالا اس میں کچھ حرج نہیں، اس زائد کے علاوہ اور جو کچھ ترکہ ہو سب اولاد کو وراثت کو برابر تقسیم کر دینا چاہئے (۲)۔ لیکن صحت تقسیم

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۵۰۱، کراچی ۵/ ۶۹۶۔

(۲) ولو وهب رجل شیئاً لأولاده فی الصحة، وأراد تفضیل البعض علی البعض فی ذلک لا رواية لهذا فی الأصل عن أصحابنا، وروی عن أبی حنیفۃؒ أنه لا بأس به إذا كان التفضیل لزیادة فضل له فی الدین، وإن كانا سواء یکره، وروی المعلى عن أبی یوسفؒ أنه لا بأس به إذا لم یقصد به الإضرار، وإن قصد به الإضرار سوى بینهم یعطى الابنة مثل ما یعطى للابن وعلیه الفتوی، هكذا فی فتاوی قاضیخان، وهو المختار کذا فی الظهیریۃ. (الفتاوی الہندیۃ، کتاب الہبۃ، الباب السادس: فی الہبۃ للصغیر، قدیم زکریا دیوبند ۴/ ۳۹۱، جدید زکریا دیوبند ۴/ ۴۱۶)

ولو وهب جمیع مالہ من ابنہ جاز وهو آثم نص علیہ محمدؐ، ولو خص بعض أولاده لزیادة رشده لا بأس به، وإن كان سواء لا یفعلہ. (بزازیۃ علی هامش الہندیۃ، الہبۃ، الجنس الثالث: فی ہبۃ الصغیر، قدیم زکریا دیوبند ۶/ ۲۳۷، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۱۲۳) البحر الرائق، کتاب الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۷/ ۴۹۰، کوئٹہ ۷/ ۲۸۸۔
حانیۃ علی هامش الہندیۃ، کتاب الہبۃ، فصل فی ہبۃ الوالد لولدہ، قدیم زکریا دیوبند ۳/ ۲۷۹، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۱۹۴۔

وفی السراجیۃ: وینبغی أن یعدل بین أولاده فی العطايا، والعدل عند أبی یوسفؒ أن یعطیہم علی السواء هو المختار، كما فی الخلاصۃ وإن كان بعض أولاده مشغلا بالعلم دون الکسب لا بأس بأن یفضلہ علی غیرہ، وعلی جواب المتأخرین لا بأس بأن یعطى من أولاده من كان عالما متادبا ولا یعطى منهم من كان فاسقا فاجرا. (مجمع الأنهر، کتاب الہبۃ، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۳/ ۴۹۷)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کے لئے ہر حصہ کا جدا کرنا اور بالغین کا قبضہ بھی کر دینا ضروری ہے (۱) اور آخر میں جو پوچھا ہے کہ جن کی حفاظت میں الخ، ان سے مراد اجنبی ہے یا وارث اس وقت جواب (*) ہو سکتا ہے۔ واللہ اعلم

۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ (امداد، ج ۳، ص ۹۵)

بعض اولاد کو بعض کے مقابلہ میں کم دینے کا حکم

سوال (۲۱۰۷): قدیم ۳/۴۷۰ - (۲) ہم زید میخواہد کہ متولی اول را از کار و بار خود نصف عطاء سازند و دیگران را نصف پس بچہیں غیر تعدیل میان اولاد ذکر خود را عطاء جائز است یا نہ واضح باد کہ فرق میان متولی اول و متولی دیگر ایں قدر است کہ متولی اول از دیگران در کار تجارت فی الحال مہارتے دارد؟

الجواب: (۳) حکمش در نمبر ۴ یعنی جلد دوم ص ۲۵ نمبر ۶۸۰ گذشت۔ وأیضا فی الدر المختار: ویقسم بینہم بالسویۃ إن لم یرتب البطون، وإن قال للذکر کأثنین فکما

(*) کیوں کہ مرض الموت میں کسی وارث کو نہیں دے سکتا اور اجنبی کو ثلث سے زائد نہیں دے سکتا۔ ۱۲ منہ

(۱) ومنہا: أن یکون الموهوب مقبوضا حتی لا یشبث الملک للموهوب له قبل القبض، وأن یکون الموهوب مقسوما إذا کان مما یحتمل القسمة، وأن یکون الموهوب متمیزا عن غیر الموهوب، ولا یکون متصلا ولا مشغولا بغير الموهوب. (هندیة، کتاب الہبۃ، الباب الأول: فی تفسیر الہبۃ الخ، قدیم زکریا دیوبند ۴/ ۳۷۴، جدید زکریا دیوبند ۴/ ۳۹۵)

وَأما فی الموهوب فهو أن یکون الموهوب مقبوضا حتی لا یشبث الملک للموهوب له قبل القبض، وأن یکون الموهوب مقسوما إذا کان مما یحتمل القسمة الخ. (الفتاویٰ التاتاریخانیۃ، کتاب الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۴/ ۴۱۲، رقم: ۲۱۵۳۵)

(۲) خلاصہ ترجمہ سوال: میں (مسی زید) چاہتا ہے کہ متولی اول کو اپنے کار و بار کا نصف عطا کر دے اور دوسروں کو نصف؛ لہذا مجھے اپنے مذکور اولاد کے درمیان دینے میں اس طرح برابری نہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ واضح ہو کہ متولی اول اور متولی دیگر کے درمیان فرق اتنا ہے کہ متولی اول دیگر متولیوں کے مقابلہ میں فی الحال امور تجارت میں مہارت رکھتا ہے۔

(۳) خلاصہ ترجمہ جواب: اس کا حکم نمبر چار میں یعنی نسخہ قدیم جلد دوم ص: ۵۲۵، ←

قال مع رد المحتار ج ۳ ص ۶۷۹ (۱)۔ ہر گاہ بلا تفاوت فی العمل تفاوت در صلہ نافذست، پس مع التفاوت فی العمل بدرجہ اولیٰ نافذ باشد۔ ۷/ محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۰۹)

بعض اولاد کو دینے اور بعض کو محروم کرنے کا حکم

سوال (۲۱۰۸): قدیم ۳/ ۷۰۴ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک

← سوال نمبر: ۶۸۰ پر گزر چکا اور نیز در مختار میں ہے: ”و یقسم بینہم - إلى قوله - کأنثیین فکما قال، نسخہ قدیم ۳/ ۶۷۹۔ پس جب عمل میں تفاوت کے بغیر عطیہ اور صلہ میں تفاوت نافذ ہے تو عمل میں تفاوت کے وقت عطیہ وصلہ میں تفاوت بدرجہ اولیٰ نافذ ہوگا۔ ۱۲

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب: لو قال للذكر کأنثیین ولم یوجد إلا ذکور فقط أو إناث فقط، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۷۰۰، کراچی ۴/ ۷۱۰۔

وکذا فی العطایا إن لم یقصد به الإضرار، وإن قصد به الإضرار سوی بینہم یعطى البنت کالابن عند الثانی، وعلیه الفتوی، ولو وهب فی صحته کل المال للولد جاز وأثم۔ (الدر المختار مع الشامی، کتاب الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۵۰۱-۵۰۲، کراچی ۵/ ۶۹۶)

ولو وهب رجل شیئاً لأولاده فی الصحۃ، وأراد تفضیل البعض علی البعض فی ذلک لا رواۃ لهذا فی الأصل عن أصحابنا، وروی عن أبی حنیفۃ أنه لا بأس به إذا کان التفضیل لزیادۃ فضل له فی الدین، وإن کانا سواء یکره، وروی المعلى عن أبی یوسف أنه لا بأس به إذا لم یقصد به الإضرار، وإن قصد به الإضرار سوی بینہم یعطى الابنة مثل ما یعطى للابن وعلیه الفتوی، هكذا فی فتاویٰ قاضیخان رجل وهب فی صحته کل المال للولد جاز فی القضاء، ویكون آثماً فیما صنع کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ (ہندیۃ، کتاب الہبۃ، الباب السادس: فی الہبۃ للصغیر، قدیم زکریا دیوبند ۴/ ۳۹۱، جدید زکریا دیوبند ۴/ ۴۱۶)

حانیۃ علی ہامش الہندیۃ، کتاب الہبۃ، فصل فی ہبۃ الوالد لولده، قدیم زکریا دیوبند ۳/ ۲۷۹، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۱۹۴۔

بزازیۃ علی ہامش الہندیۃ، الہبۃ، الجنس الثالث: فی ہبۃ الصغیر، قدیم زکریا دیوبند ۶/ ۲۳۷، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۱۲۳۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

عورت کی کوئی جائیداد مملوکہ بلا شرکت غیر سے ترکہ مادری یا پدری سے ہے اور اس عورت کے ایک پسر و دختر موجود ہیں، اگر وہ عورت بحالتِ صحت و رضا و رغبت اپنی کل جائیداد اپنی دختروں کو ہبہ کر دے۔ اور بوجہ ناراضی کے پسر کو بے حق کر دے اور کچھ نہ دے، اور پسر صاحبِ جائیداد بھی ہے تو آیا شرعاً اس امر کا اختیار رکھتی ہے یا نہیں اور وہ پسر و عویدار ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: وہ عورت اختیار رکھتی ہے کہ اپنی زندگی میں بحالتِ صحت کل جائیداد اپنی دختروں کو ہبہ کر دے۔ اور پسر کو کچھ نہ دے، پسر کو کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا (۱) باقی گناہ ہونا نہ ہونا دوسری بات ہے، اگر کسی وجہ شرعی سے مثل نافرمانی و ایذا رسانی و فسق و ظلم وغیرہ پسر کو بے حق کیا ہے گناہ بھی نہ ہوگا، اگر بے وجہ کیا تو گناہ ہوگا، مگر حاکم دونوں صورتوں میں اس تصرف کو جائز و نافذ رکھے گا۔

رجل وهب في صحته كل المال للولد جاز في القضاء، و يكون اثماً فيما صنع، كذا في فتاوى قاضیخان، وإن كان في ولده فاسق لا ينبغي أن يعطيه أكثر من قوته كيلا يصير معينا في المعصية، كذا في خزانة المفتين، ولو كان ولده فاسقا وأراد أن يصرف ماله إلى وجوه الخير ويحرمه عن الميراث هذا خير من تركه، كذا في الخلاصة. عالمگیری نو لک شوری ج ۳ ص ۱۰۶۲، ۱۰۶۵ (۲)۔ واللہ اعلم فقط

۳ صفر ۱۳۰۱ھ (امداد، ج ۳، ص ۹۹)

(۱) المالک هو المتصرف في الأعيان المملوكة كيف شاء. (بيضاوي شريف مکتبه رشیدیہ ۷/۱)
کل يتصرف في ملکہ كيف شاء. (شرح المجلة، مکتبه اتحاد دیوبند ۱/۶۵۴، رقم المادة: ۱۱۹۲)

إن الملك ما من شأنه أن يتصرف فيه بوصف الاختصاص. (شامي، کتاب البيوع، مطلب: في تعريف المال، مکتبه زکریا دیوبند ۷/۱۰، کراچی ۴/۵۰۲)

المالک للشيء هو الذي يتصرف فيه باختياره ومشيته. (بدائع الصنائع، النفقة، باب ما يبطل به الخيار، مکتبه زکریا دیوبند ۲/۶۳۸، کراچی ۲/۳۲۷)
البنایة، کتاب البيوع، مکتبه أشرفیہ دیوبند ۸/۲۱۹۔

(۲) الفتاویٰ الہندیۃ، کتاب الہبۃ، الباب السادس: في الهبة للصغير قديم زکریا دیوبند ۴/

قبضہ پر صحت ہبہ کے موقوف ہونے اور ہبہ سے رجوع کے شرائط کا بیان

سوال (۲۱۰۹): قدیم ۳/۴۷۱ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مستلمی زید نے مستلمی خویلد کو اپنے مال کا ہبہ کیا اور اس کی تحریر بھی کر دی ہے لیکن تحریر ہبہ نامہ میں مال و اسباب و جائیداد منقولہ و غیر منقولہ کا مفصل ذکر نہیں کیا بلکہ صرف لفظ کل مال و زیور و برتن کا تحریر ہے، اس زیور و برتن سے قدرے مال خویلد کے پاس ہے، باقی کل مال و اسباب و جائیداد منقولہ و غیر منقولہ زید کے قبضہ میں ہے اور مکان میں بھی اب تک زید ہی رہتا ہے۔ اب زید اس ہبہ سے رجوع کر کے اپنا مال جو خویلد

← وفي السراجية: وينبغي أن يعدل بين أولاده في العطايا، والعدل عند أبي يوسف أن يعطيهم على السواء هو المختار، كما في الخلاصة وإن كان بعض أولاده مشغلا بالعلم دون الكسب لا بأس بأن يفضل على غيره، وعلى جواب المتأخرين لا بأس بأن يعطي من أولاده من كان عالما متأدبا ولا يعطي منهم من كان فاسقا فاجرا. (مجمع الأنهر، كتاب الهبة، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۴۹۷)

وإن وهب ماله كله لواحد جاز قضاء وهو آثم كذا في المحيط وفي الخلاصة: المختار التسوية بين الذكر والأنثى في الهبة، ولو كان ولده فاسقا، فأراد أن يصرف ماله إلى وجوه الخير ويحرمه عن الميراث هذا خير من تركه؛ لأن فيه إعانة على المعصية، ولو كان ولده فاسقا لا يعطي له أكثر من قوته. (البحر الرائق، كتاب الهبة، مكتبة زكريا ديوبند ۷/ ۴۹۰، كوئٹہ ۷/ ۲۸۸)

ولو وهب جميع ماله من ابنه جاز وهو آثم نص عليه محمد، ولو خص بعض أولاده لزيادة رشده لا بأس به، وإن كانا سواء لا يفعل، وإن أراد أن يصرف ماله إلى وجوه الخير وابنہ فاسق فالصرف إلى الخير أفضل من تركه له؛ لأنه إعانة على المعصية، وكذا لو كان ابنه فاسقا لا يعطيه أكثر من قوته. (بازية على هامش الهندية، الهبة، كتاب الهبة، الجنس الثالث: في هبة الصغير، قديم زكريا ديوبند ۶/ ۲۳۷، جديد زكريا ديوبند ۳/ ۱۲۳)

الفتاوى التاتارخانية، كتاب الهبة، الفصل السادس: في الهبة من الصغير، مكتبة زكريا ديوبند ۱۴/ ۴۶۲، رقم: ۲۱۷۲۵ -

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کے پاس ہے واپس لینا چاہتا ہے آیا زید کا اس ہبہ کی طرف رجوع کرنا درست ہے یا نہیں بموجب حکم شرع شریف مفصل تحریر فرمائیں، بیوا تو جروا؟

الجواب: جس قدر خولید کے پاس ہے اس کا ہبہ صحیح ہو گیا، اور جس قدر زید کے قبضہ میں ہے اس کا ہبہ صحیح نہیں ہوا (۱) اور جس کا ہبہ صحیح ہو چکا اس کا رجوع کرنا اس وقت درست ہے کہ موانع رجوع بھی نہ پائے جاویں اور خولید بھی رضامند ہو جاوے یا کوئی حاکم دلا دے اور اگر نہ حکم حاکم ہوا اور نہ خولید واپس کرنے پر راضی ہو تو زید کو رجوع کرنا حرام ہے، اور اگر اس طرح رجوع کرے گا غاصب ہوگا۔

في الهداية: ولا يصح الرجوع إلا بتراضيهما أو بحكم الحاكم، قال العيني لو استردھا بغير قضاء، ولا رضاء كان غاصبا فلو هلك في يده يضمن قيمته للموھوب له (۲)۔ واللہ اعلم ۸/رمضان ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳، ص ۹۶)

(۱) وتتم الهبة بالقبض الكامل. (الدرالمختار مع الشامي، كتاب الهبة، مكتبة زكريا ديوبند ۸/ ۴۹۳، کراچی ۵/ ۶۹۰)

ولا يتم حكم الهبة إلا مقبوضة ويستوى فيه الأجنبي، والولد إذا كان بالغاً. (هندية، كتاب الهبة، الباب الأول، قديم زكريا ديوبند ۴/ ۳۷۷، جديد زكريا ديوبند ۴/ ۳۹۹) والقبض لا بد منه لثبوت الملك. (هداية، كتاب الهبة، مكتبة أشرفيه ديوبند ۳/ ۲۸۱) وتتم الهبة بالقبض الكامل. (مجمع الأنهر، كتاب الهبة، دارالكتب العلمية بيروت ۳/ ۴۹۱) (۲) هداية مع البناء، كتاب الهبة، باب ما يصح رجوعه وما لا يصح، مكتبة أشرفيه ديوبند ۱۰/ ۱۹۹۔

واشترط الحنفية في صحة الرجوع للواهب التراضي أو التقاضي حتى لا يصح الرجوع بدون واحد منهما، وحجتهم أن الرجوع فسخ العقد بعد تمامه، وفسخ العقد بعد تمام لا يصح بدون الرضاء أو القضاء. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲/ ۱۴۹) ولا يصح الرجوع عن الهبة إلا بتراض من الطرفين أو حكم قاض بالرجوع لولايته على العامة، ولولايتهما على أنفسهما كالردة بالعيب بعد القبض إذ في حصول المقصود وعدمه خفاء؛ لأن من الجائز أن يكون المراد الثواب والتحب، وعلى هذا لا يرجع لحصول المرام، ومن الجائز أن يكون المراد العوض، وعلى هذا يرجع فلا بد من الإلزام والقضاء. (مجمع الأنهر، كتاب الهبة، باب الرجوع عنها، دارالكتب العلمية بيروت ۳/ ۵۰۴) ←

ذو رحم محرم اور قرابت داری سے رجوع بالہبہ کی ممانعت کا حکم

سوال (۲۱۱۰): قدیم ۴۷۲/۳ - جاء في الحديث قال رسول الله ﷺ: الواهب

أحق بهبته مالم يثب منها، كذا في القسطلاني (۱)۔ پس امام صاحب کے نزدیک قرابت محرمیہ میں رجوع کس دلیل سے جائز نہیں؟

الجواب: وہ دلیل یہ ہے۔ قال عليه السلام: إذا كانت الهبة لذي رحم محرم لم يرجع فيها۔ رواه البيهقي والدارقطني في سننهما، والحاكم في المستدرک، كذا في حاشية الهداية عن علي القاري شرح نقاية (۲)۔

۱۲/ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد، ج ۳، ص ۹۷)

«ولا يصح الرجوع إلا بتراضيهما أو بحكم الحاكم للاختلاف فيه. (الدرالمختار مع الشامي، كتاب الهبة، باب الرجوع في الهبة، مكتبه زكريا ديوبند ۵۱۳/۸، كراچی ۷۰۴/۵) البحر الرائق، كتاب الهبة، باب الرجوع في الهبة، مكتبه زكريا ديوبند ۵۰۰/۷، كوئٹہ ۲۹۴/۵۔ (۱) أخرج ابن ماجه في سننه عن أبي هريرة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: الرجل أحق بهبته ما لم يثب منهما. (سنن ابن ماجه، هبات، باب من وهب هبة رجاء ثوابها، النسخة الهندية، ص: ۱۷۲، دارالسلام، رقم: ۲۳۸۷) المستدرک للحاكم، كتاب البيوع، مكتبه نزار مصطفى الباز مكة المكرمة ۳/ ۸۷۵، رقم: ۲۳۲۳، قدیم ۵۲/۲۔

(۲) أخرجه الحاكم في مستدركه عن سمرة -رضي الله عنه- عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: إذا كانت الهبة لذي رحم محرم لم يرجع فيها. (المستدرک للحاكم، البيوع، مكتبه نزار مصطفى الباز ۳/ ۸۷۶، رقم: ۲۳۲۴) السنن الكبرى للبيهقي، الهبة، باب المكافات في الهبة، دارالفكر بيروت ۹/ ۱۸۱، رقم: ۱۲۲۵۷۔

سنن الدارقطني، كتاب البيوع، دارالكتب العلمية بيروت ۳/ ۳۹، رقم: ۲۹۵۵۔ حاشية الهداية، كتاب الهبة، باب ما يصح رجوعه وما لا يصح، مكتبه أشرفیہ ديوبند ۳/ ۲۹۰۔ شبیر احمد قاسمی عفا الله عنه

بعض عبارات فقہیہ میں دفع تعارض کا بیان

سوال (۲۱۱۱): قدیم ۲/۳ - اوصی لرجل بثلث مال ومات الموصی ، فصالح الوارث من الثلث بالسدس جاز الصلح، و ذکر یحتمل السقوط بالإسقاط الخ. شامی جلد ۲ کتاب الصلح، فصل: فی التخرج (۱)۔ قول اوّل الاشباہ والنظائر میں ہے جس کا حوالہ قول مذکور میں دیا ہے۔ ولو قال الوارث: ترکت حقّی لم یبطل حقّه إذ الملك لا یبطل بالترک. ص ۵۶۳، مطبوعہ کلکتہ۔ اس کی شرح حموی میں ہے: اعلم أن الإعراض عن الملك أو حق الملك ضابطه أنه إن كان ملكاً لازماً لم یبطل بذلك كما لو مات عن ابنین فقال أحدهما: ترکت نصیبی عن المیراث لم یبطل؛ لأنه لازم لا یترک بالترک، بل إن كان عینا فلا بد من التملیک، وإن كان دینا فلا بد من الإبراء (۲)۔

بظاہر دونوں عبارتوں میں تعارض ہے، تعجب یہ ہے کہ شامی نے خود اشباہ کا حوالہ دیا ہے۔ جو اس کے خلاف ہے، قیاس کے مطابق قول اشباہ معلوم ہوتا ہے۔ البتہ یہ کہ جب یہ تملیک ہے تو چونکہ تملیک مجازاً ہے۔ اس لئے ہبہ میں داخل ہونا چاہئے، اور شرائط مثل قبض وعدم شیوع شرط ہوگا، البتہ اگر وہ شے قابل تقسیم نہ ہو تو بظاہر ہبہ صحیح ہونا چاہئے۔ شبہ یہ ہے کہ اگر متروک میت میں سے ایک ایک چیز مختلف جنس سے ہے، مثلاً ایک الماری ہے، ایک کرسی ہے، یا اور کوئی چیز جس کو ملا کر تقسیم کئے جانے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا، اور ہر چیز کو علیحدہ علیحدہ تقسیم کرنے سے وہ شے مشتق بہ نہیں رہتی ایسی چیز اگر ایک وارث دوسرے کو ہبہ کر دے تو یہ ہبہ صحیح ہوگا یا نہیں، ظاہراً معلوم ہوتا ہے کہ صحیح ہو جاوے کیونکہ مثلاً اس کا الماری میں علیحدہ حصہ ہے، اور وہ بھی قابل تسلیم نہیں، پس شیوع مانع صحت ہبہ نہ ہوا، علیحدہ کرسی میں علیحدہ حصہ ہے، اور وہ بھی قابل تقسیم نہیں، اگر یہ تمام باتیں صحیح ہیں تو پھر یہ اور جواب طلب ہے، کہ کتبہائے مختلفہ خواہ ایک فن کی ہوں۔ مثلاً

(۱) شامی، کتاب الصلح، فصل: فی التخرج، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۴۲۵،

کراچی ۵/ ۶۴۲۔

(۲) الأشباہ والنظائر مع شرح الحموي، الفن الثالث: الجمع والفرق، ما یقبل الإسقاط

من الحقوق وما لا یقبله، و بیان أن الساقط لا یعود، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۵۳۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

شرح وقایہ، ہدایہ، یا مختلف فن کی ہوں ان کا کیا حکم ہے؟ مثلاً ایک مولوی نے انتقال کیا اور اپنا کتب خانہ چھوڑا، تمام ورثہ نے اپنا اپنا حصہ خاص ایک وارث کو دے ڈالا۔ تو یہ بہہ بطریق سابق صحیح ہو سکتا ہے اور یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہر کتاب میں تمام ورثہ کا حصہ ہے، اور چونکہ ہر کتاب علیحدہ قابل تقسیم نہیں، اس لئے وہ بہہ صحیح ہو گیا، البتہ اگر کتاب کے دو نسخے ہوں تو صحیح نہ ہو، کیونکہ قابل تقسیم ہے، اور یا عدم صحت بہہ (جب کہ کتاب کے دو نسخے ہوں) اسی وقت ہوگا جب کہ دو وارث ہوں اور زائد ہونے سے پھر یہ کہا جاسکتا ہے کہ کتابیں صرف دو ہیں۔ اس لئے قابل تقسیم نہیں، یا کہ تمام کتابوں کو ایک ساتھ شامل کر کے سب کو ایک نوع قرار دے دیا جاوے گا اور ہر صورت میں بہہ صحیح نہ ہوگا۔ اس مسئلہ کی نسبت بڑا تردد اور پریشانی ہے، توضیح کی وجہ سے تطویل ہوگئی؟

الجواب: میرے نزدیک دونوں میں تعارض نہیں، کیونکہ لم یبطل حقائق اس صورت میں ہے جب بالکلیہ دست بردار ہو جاوے، جیسے ہندی بہنیں اپنا حق بھائیوں سے نہیں لیتیں اور یحتمل السقوط اُس صورت میں ہے کہ جب اپنے حق سے کم پر صلح کرے چنانچہ جاز الصلح کی دلیل میں بیان کرنا اس کا قرینہ ہے، اور حاجت بیان یہ ہے کہ اپنے حق سے کم پر صلح کرنے کا جواز مخصوص معلوم ہوتا ہے دین کے ساتھ، اور یہاں یہ صلح عن العین ہے، پس محتمل تھا عدم جواز کو اس لئے تصریح کر دی، اب تدافع نہ رہا اور جن امور کو لکھ کر آپ نے لکھا ہے کہ اگر یہ تمام باتیں صحیح ہیں الخ سو واقع میں یہ سب باتیں صحیح ہیں اور ظاہر یہی ہے کہ کتب مختلفہ اجناس مختلفہ ہیں۔ اور ایک کتاب کے مختلف نسخے جنس واحد کے مختلف افراد ہیں، مگر جب وارث زیادہ ہوں اور نسخے کم ہوں تو مجموعہ قابل تقسیم نہ ہوگا (۱)۔ واللہ اعلم

۱۷/۱۱/۱۲۲۵ھ (امداد، ج ۳، ص ۹۸)

(۱) اور جب مجموعہ قابل تقسیم نہ ہوگا تو شیوع مانع صحت بہہ نہ ہوگا؛ لہذا اس خاص صورت میں ان نسخوں کا بہہ صحیح ہوگا۔

وتصح ہبة مشاع لا یحتمل القسمة، أي لیس من شأنه أن یقسم بمعنی لا یبقی منتفعاً به بعد القسمة أصلاً، کعبد ودابة، ولا یبقی منتفعاً به بعد القسمة من جنس الانتفاع الذي کان قبل القسمة کالبيت الصغير والحمام. (مجمع الأنهر، کتاب الہبة،

ہبہ یا عاریت کے لوٹانے کا حکم

سوال (۲۱۱۲): قدیم ۳/۴۷ - زید کو ایک دربار سے تعلق تھا، اس کے صلہ خدمت میں وہاں سے بطور راضی وغیرہ کے بہت کچھ انعام ملا۔ بعد اذن آقا نوکر کے درمیان میں مخالفت واقع ہوئی، پس آقا نے جو کچھ دیا تھا واپس لے لیا، زید بھی ناخوش ہو کر دوسری جگہ چلا گیا۔ بعد مدت دراز کے اولاد زید سے دوڑ کے پھر اسی بستی میں گئے، اور اسی سرکار میں نوکر ہوئے، اور منجملہ عطیہ مذکورہ پھر ان کو دیا گیا اب اس میں باقی زید کی اولاد شریک ہو سکتی ہے یا نہیں، اور یہ ہبہ جدید ہے یا قدیم، بعد اس کے سرکار کی عادت یوں ہی رہی کہ دو چار برس کے لئے وہ زمین چھوڑ دیا کرتی، پھر ضبط کر لیا کرتی اور پھر مہینہ دو مہینہ بعد چھوڑ دیتی، آخر کار یہ بات ہوئی کہ ان دونوں بھائیوں میں سے ایک بھائی کی تنخواہ میں لکھ دی، اب اس کا مالک کون ہے؟

← و ہبۃ المشاع فیما لا یحتمل القسمة تجوز من الشریک، ومن الأجنبی کذا فی الفصول العمدادیة. (ہندیہ، کتاب الہبۃ، الباب الثانی: فیما یجوز من الہبۃ وما لا یجوز، قدیم زکریا دیوبند ۴/۳۷۸، جدید زکریا دیوبند ۴/۴۰۰)

القول الثانی: جواز ہبۃ المشاع فیما لا یقسم وعدم جواز ہبۃ المشاع الذی یقسم ولا فرق بین ہبۃ المشاع لأجنبی أو للشریک، وهذا مذهب الحنفیۃ الخ. (الموسوعة الفقهیة الكويتیة ۴۲/۱۲۸)

وہكذا نقول فی المشاع الذی لا یقسم أن معنی القبض هناك لم یوجد لما قلنا إلا أن هناك ضرورة؛ لأنه یحتاج إلى ہبۃ بعضه، ولا حکم للہبۃ بدون القبض، والشیاع مانع من القبض الممكن للتصرف، ولا سبیل إلى إزالة المانع بالقسمۃ لعدم احتمال القسمۃ فمست الضرورة إلى الجواز، وإقامة صورة التخلیۃ مقام القبض الممكن من التصرف. (بدائع الصنائع، کتاب الہبۃ، حکم المشاع، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/۱۷۱، کراچی ۶/۱۲۰)

وتجوز الہبۃ إذا كان مشاعا لا یحتمل القسمۃ كالسیارة، والحمام، والبيت الصغیر، والجوهر، وجواز الہبۃ للضرورة؛ لأنه قد یحتاج إلى ہبۃ البعض، ویكتفی بصورة التخلیۃ مقام القبض. (الفقه الإسلامی وأدلته، مکتبہ ہدی انٹرنیشنل دیوبند ۴/۶۸۶)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: (*) اگر آقا نے زید کو بطور عاریت اراضی مذکور دی تھی تو استرداد جائز ہے۔ لقولہ:

عم العارية مؤداة، والمنحة مردودة. رواه الترمذی (۱)۔

اور اگر بطور ہبہ دی تھی، بعد وجود شرائط جواز ہبہ بحکم حاکم یا رضائے زید استرداد جائز ہے، اگرچہ مکروہ تحریمی ہے، اور بلا حکم حاکم یا بلا رضائے زید استرداد ناجائز۔ ولا یصح الرجوع إلا بتراضیهما أو بحکم الحاکم للاختلاف فیہ۔ درمختار (۲)۔

(*) اگر حکومت مسلمہ میں ایسا ہوا تو یہ تفصیل ہوگی۔ اور اگر حکومت غیر مسلمہ تھی تو اسیتلاء کافر کی وجہ سے بہر حال استرداد صحیح ہوگا۔ ۱۲ رشید احمد غفری عنہ۔

(۱) أخرجه الترمذی عن أبي أمانة الباهلي، قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول في خطبته عام حجة الوداع: إن الله تبارك وتعالى قد أعطى لكل ذي حق حقه، فلا وصية لوارث -إلى قوله- وقال: العارية مؤداة، والمنحة مردودة، والدين مقضي، والزعيم غارم. (ترمذی شریف، الوصایا، باب ماجاء لا وصية لوارث، النسخة الهندية ۲/ ۳۲، دار السلام، رقم: ۲۱۲)

أبو داود شریف، کتاب البیوع، باب فی تضمین العاریة، النسخة الهندية ۲/ ۵۰۱، دار السلام، رقم: ۳۵۶۵۔

(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الہبۃ، باب الرجوع فی الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۵۱۳، کراچی ۵/ ۷۰۴۔

ولا یصح الرجوع إلا بتراضیهما أو بحکم الحاکم (ہدایۃ) وتحتہ فی البنایۃ: لو استردها بغير قضاء ولا رضا كان غاصبا، فلو هلك في يده يضمن قيمته للموہوب له. (ہدایۃ مع البنایۃ، کتاب الہبۃ، باب ما یصح رجوعه وما لا یصح، مکتبہ اشریہ دیوبند ۱۰/ ۱۹۹) واشترط الحنفیۃ فی صحت الرجوع للواہب التراضي أو التقاضي حتی لا یصح الرجوع بدون واحد منهما، وحجتہم أن الرجوع فسخ العقد بعد تمامہ، وفسخ العقد بعد تمام لا یصح بدون الرضاء أو القضاء. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲/ ۱۴۹)

مجمع الأنهر، کتاب الہبۃ، باب الرجوع عنہا، دار الکتب العلمیۃ بیروت ۳/ ۵۰۴۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اور کوئی یہ وہم نہ کرے کہ آقائے واہب اگر خود حاکم ہے، تو رجوع بحکم حاکم پایا گیا، کیونکہ حکم حاکم کا اس کے نفع کے لئے نافذ نہیں ہوتا۔ وفيہا لایقضی القاضی لنفسه ولولده درمختار، البتہ اگر واسطے حکم کے کسی کو نائب کر کے اس سے فیصلہ کراتا، تو نافذ ہو جاتا۔ إذا وقع للقاضی حادثہ أو لولده فأنا ب غیرہ فقضی نائب القاضی له أو لولده جاز قضاءہ درمختار (۱) علی هذا القیاس۔ زید کے دولڑکوں کو جو دیا گیا، اس میں بھی یہی تفصیل ہے، اگر عاریۃً دیا تو استرداد جائز اور اگر ہبۃً بدون تقسیم دیا تب بھی استرداد جائز، کیونکہ ہبہ غیر مقسوم کا صحیح نہیں۔ وھب انسان دارالواحد صح وبقلہ لکبیرین لا درمختار البتہ اگر وہ دونوں محتاج ہوں تو بدون تقسیم بھی صحیح ہے۔ قوله لکبیرین ای غیر فقیرین وإلا كانت صدقة فتصح شامی (۲)۔

اور اگر بعد تقسیم دیا تو بحکم حاکم یا برضاء ہر دو شخص استرداد جائز ورنہ ناجائز، پس صورت ہائے مذکورہ میں سے جس صورت میں زید سے استرداد جائز نہیں، اس صورت میں اگر زید زندہ ہے تو ورنہ اس کے ورثہ مالک اس کے علی قدر الحصاص الشرعیہ ہوں گے، نہ تخصص ہر دو پسران کی نہ اس کی جس کی تنخواہ میں لکھ دیا اور جس صورت میں زید سے استرداد جائز تھا لیکن ان دونوں لڑکوں سے جائز نہ تھا اس صورت میں وہی دونوں مالک ہیں نہ ورثہ زید کے مستحق ہیں نہ وہ خاص جس کی تنخواہ میں لکھ دیا، اور جس صورت میں ان سے بھی استرداد جائز ہے اس صورت میں صرف وہی مالک ہے جس کی تنخواہ میں لکھ دیا گیا۔ واللہ اعلم

۸/ صفر ۱۳۰۴ھ (امداد، ج ۳، ص ۱۰۰)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب القضاء، قبیل مسائل شتی، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/

۱۴۴-۱۴۵، کراچی ۵/ ۴۴۱-۴۴۲۔

(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۵۰۲، کراچی ۵/ ۶۹۷۔

وصح ہبۃ اثنین لواحد داراً لأنها سلمت جملة وقبض جملة فلا شیوع لا عکسہ، أي لا تصح ہبۃ الواحد للاثنین عند الإمام وزفر؛ لأن هذه ہبۃ النصف من کل واحد، فیثبت الشیوع والقبض فی المشاع لا یتحقق. (مجمع الأنهر، کتاب الہبۃ، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۳/ ۴۹۷-۴۹۸)

البحر الرائق، کتاب الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۷/ ۴۹۲، کوئٹہ ۷/ ۲۸۹۔

تبیین الحقائق، کتاب الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۵۹-۶۰، إمدادیہ ملتان ۵/ ۹۶۔

مال مسروقہ موہوبہ کا واپس کرنا واجب ہے

سوال (۲۱۱۳): قدیم ۳/۴۷۵ - زید نے عمرو کی ایک چیز چرائی اور بکر کو ہبہ دیدی اور بکر نے خالد کو ہبہ کردی اب معلوم ہوا کہ زید نے چوری کی تھی اس حالت میں شے مسروق کا ادا کرنا کس کے ذمہ واجب ہوگا؟

الجواب: جس کے پاس اب ہے اس پر رد واجب ہے (۱) اور اگر اس کو خبر نہ ہو تو جس کو خبر ہو اُس پر خبر کرنا واجب ہے (۲)۔

(۱) لا خلاف بين الفقهاء في وجوب رد المسروق إن كان قائما إلى من سرق منه سواء كان السارق مؤسرا أو معسرا، وسواء كان أقيم عليه الحد أو لم يقم، وسواء وجد المسروق عنده أو عند غيره، وذلك لما روي من أن رسول الله صلى الله عليه وسلم رد على صفوان رداءه، وقطع سارقه، وقد قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: على اليد ما أخذت حتى تؤدي. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۴ / ۳۴۵)

وإذا ملك السارق المسروق من رجل ببيع أو هبة أو ما أشبه ذلك وكان ذلك قبل القطع أو بعده فتملكه باطل، ويرد المسروق على المسروق منه، ويرجع المشتري على السارق بالثمن الذي دفع إليه. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب السرقة، الفصل الحادي عشر: في هلاك المسروق واستهلاكه، مكتبه زكريا ديوبند ۶ / ۴۷۶، رقم: ۹۷۸۵)

وأما إن ملك السارق المسروق من رجل ببيع أو هبة أو ما أشبه ذلك وكان ذلك قبل القطع أو بعده فتملكه باطل؛ لأن المسروق باق على ملك المسروق منه، ويرد المسروق على المسروق منه؛ لأنه ملكه، ويرجع المشتري على السارق بالثمن الذي دفعه إليه. (المحيط البرهاني، كتاب السرقة، الفصل الحادي عشر: المجلس العلمي ۷ / ۵۹، رقم: ۸۳۹۰)

(۲) عن تميم الداري أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: الدين النصيحة، قلنا: لمن؟ قال: لله ولكتابه ولرسوله ولأئمة المسلمين وعامتهم. (مسلم شريف، كتاب الإيمان، باب بيان أن الدين النصيحة، النسخة الهندية ۱ / ۵۴، بيت الأفكار رقم: ۵۵)

وتحتہ فی شرح النووی: وأما نصيحة عامة المسلمين وهم من عدا ولاية الأمر ←

اور اگر اس صاحب خبر کو ہبہ میں بھی دخل ہے تو اس پر استخلاص واسترداد میں بھی سعی واجب ہے (۱)۔

لڑکی کو جائیداد ہبہ کرنے کا حکم

سوال (۲۱۴): قدیم ۳/۵۷۷ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مادر حقیقی نے اپنی ایک دختر کو کل جائیداد از اس خاص منقولہ اور غیر منقولہ بمقابلہ اعزاء واقرباء کے جمع کر کے ہبہ کر دیا اور بعض جائیداد اس میں جو منقولہ تھی جیسے ڈگری عدالت وغیرہ اس کے کاغذات سپرد موہوب لہ کے کر دیئے گئے، اور بہ نسبت جائیداد غیر منقولہ جیسے حصص دیہات وغیرہ اس کی تحصیل پذیر آمدنی اور ادائے مال گزاری سرکار وغیرہ کار ضروری متعلق زمینداری سپرد موہوب لہ کر دیا گیا، اور اجازت عام دیدی، کہ تم جانو اور یہ جائیداد جو شے موہوب ہے جانے میں تم کو دے چکی تو ایسی ہبہ لسانی شرعاً جائز ہے کہ نہیں، اور موہوب لہ نے موہوب کو قبول کیا۔

الجواب: روپیہ کا ہبہ محض کاغذات کے دینے سے صحیح نہیں ہوا۔ کیونکہ موہوب کا موجود ہونا ضروری ہے، تملیک العین، بلکہ اس کو روپیہ وصول کر کے مالک ہو جانے کی اجازت دی ہے، پس یہ توکیل بالافتضاء ہے، پس اگر قبل معزول ہونے کے روپیہ وصول کر کے اس پر قبضہ کرتی جاوے تو مالک ہو جاوے گی، اور بعد عزل مالک نہ ہوگی، اور معزول ہونے کی کئی صورتیں ہیں۔ منجملہ ان کے ایک یہ بھی ہے کہ وہ مؤکلہ معزول کر دے یا مؤکلہ مر جاوے۔ ان دونوں صورتوں میں وہ وکیلہ معزول ہو جاوے گی، اور وصول کرنے کی مجاز نہیں بلکہ سب ورثہ اپنے حصص میں برابر استحقاق رکھتے ہیں۔

← فإرشادهم لمصالحهم في آخرتهم ودينهم، وكف الأذى عنهم فيعلمهم ما يجهلون من دينهم ودينهم، ويعينهم عليه بالقول والفعل، وستر عوراتهم وسد خللهم، ودفع المضار عنهم وجلب المنافع لهم، وأمرهم بالمعروف، ونهيهم عن المنكر برفق وإخلاص الخ. (شرح المسلم للنووي، النسخة الهندية ۱/ ۵۴)

(۱) وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ. [المائدة، رقم الآية: ۲]

تجب الإعانة لتخليص مال الغير من الضياع قليلا كان المال أو كثيرا. (الموسوعة

وأما تملیک الدین من غیر من علیہ الدین، فإن أمره بقبضه صحت. در مختار أي يكون وکیلا عنه فيه ۱۲ شامی (۱) فللمؤکل العزل متى شاء ۱۲ وینعزل بموت أحدهما ۱۲ (۲)۔ یہ جب ہے کہ حالت صحت واپسہ میں وصول کر کے قبضہ کر لیا ہو، اور گرواہبہ کے مرض الموت میں یا بعد الموت قبضہ کر لیا تو بدون اجازت و رشح صحیح نہ ہوگا۔ و یبطل إقراره و وصيته و هبته لابنه کافرا إن أسلم (۳)۔ اور دیگر اشیاء موجودہ منقولہ یا غیر منقولہ جو ہبہ کی ہیں اس میں دیکھنا چاہئے

(۱) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۸ / ۴۸۸-۴۸۹، کراچی ۵ / ۶۸۷۔

الہبۃ هی تملیک العین بلا عوض وأما هبة الدین من غیر من هو علیہ فصحیحة بشرط أن يأمره بقبضه کذا فی المنتقى وغيره وقد صرح به فی المحيط: فقال: ولو وهب دینا له علی رجل، وأمره أن یقبضه فقبضه جازت الہبۃ استحسانا فیصیر قابضا للواهب بحکم النیابة، ثم یصیر قابضا لنفسه بحکم الہبۃ، وإن لم يأذن فی القبض لم یجز. (البحر الرائق، کتاب الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۷ / ۴۸۳، کوئٹہ ۷ / ۲۸۴)

(۲) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الوکالۃ، باب عزل الوکیل، مکتبہ زکریا دیوبند ۸ / ۲۷۸-۲۸۱، کراچی ۵ / ۵۳۶-۵۳۸۔

للمؤکل عزل وکیلہ متى شاء - إلى قوله - وتبطل الوکالۃ بموت المؤکل. (سکب الأنهر علی هامش مجمع الأنهر، کتاب الوکالۃ، باب عزل الوکیل، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۳ / ۳۳۸-۳۳۹)

وللمؤکل أن یعزل الوکیل عن الوکالۃ؛ لأن الوکالۃ حقہ فلہ أن یطله - إلى قوله - وتبطل الوکالۃ بموت المؤکل. (ہدایۃ، کتاب الوکالۃ، باب عزل الوکیل، مکتبہ أشرفیہ دیوبند ۳ / ۱۹۹)

(۳) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الوصایا، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۰ / ۳۵۲، کراچی ۶ / ۶۶۰۔

وکذا یبطل إقراره أي المریض ووصيته و هبته لابنه الکافر أو الرقیق إن أسلم أو أعتق بعد ذلک. (ملتقى الأبحر، کتاب الوصایا، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۴ / ۴۲۳)

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کہ یہ لڑکی صغیرہ نابالغہ ہے یا کبیرہ بالغہ، اگر نابالغہ ہے تو دیکھنا چاہئے کہ کس کی تربیت میں ہے۔ اگر باپ دادا یا ان کا وصی موجود نہیں، یا موجود ہے لیکن سفر میں ہے اور بالفعل ماں کی ولایت میں ہے۔ تب تو محض زبانی کہہ دینے سے بہت صحیح ہو گیا۔ اور اگر بالغہ ہے یا نابالغہ ہے؛ لیکن باپ دادا یا وصی موجود ہے تب یہ بہہ زبانی کہہ دینے سے تام نہ ہوگا، تاوقتیکہ قبضہ باپ دادا کا یا لڑکی یا اس کے نائب کا نہ ہو۔

وهبة من له ولاية على الطفل في الجملة تتم بالعقد ١٢. وإن وهب له أجنبي يتم بقبض وليه وهو أحد أربعة الأب ثم وصيه ثم الجد ثم وصيه، وإن لم يكن في حجرهم، وعند عدمهم، ولو بالغية المنقطعة تتم بقبض من يعوله (۱)۔

(۱) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۴۹۸-۴۹۹، کراچی ۵/ ۶۹۴-۶۹۵۔

وهبة الأب لطفله تتم بالعقد؛ لأنه في قبض الأب فينوب عن قبض الصغير؛ لأنه وليه وهبة الأجنبي له أي للطفل تتم بقبضه أي بقبض الطفل لو كان عاقلاً أي مميزاً يعقل التحصيل ولو أبوه حياً؛ لأنه في التصرف النافع يلحق بالبالغ العاقل، وتتم أيضاً بقبض أبيه حال صغره أو جده أو وصي أحدهما أو بقبض أمه إن كان الطفل في حجرها لما مر أو بقبض أجنبي يربيه ويحجره؛ لأن له عليه يد معتبرة. (مجمع الأنهر، کتاب الہبۃ، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۳/ ۴۹۵-۴۹۷)

سبک الأنهر علی هامش مجمع الأنهر، کتاب الہبۃ، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۳/ ۴۹۶-۴۹۷۔

وهبة الأب لطفله تتم بالعقد؛ لأن قبض الأب ينوب عنه، وإن وهب له أجنبي يتم بقبض وليه وأمه وأجنبي لو في حجرهما وقبضه إن عقل (کنز) وتحتہ فی البحر، قولہ: وإن وهب له أجنبي يتم بقبض وليه؛ لأن للولي ولاية التصرف في ماله وقبضها منه، أراد بالولي هنا واحداً من أربعة وهو الأب ووصيه والجد ووصيه على هذا الترتيب، وأطلقه فشمّل ما إذا كان حجره أولاً، ولا يجوز قبض غير هؤلاء الأربعة مع وجود واحد منهم سواء كان الصغير في عيال القابض أو لم يكن، وسواء كان ذا رحم محرم أو أجنبياً، والمراد بالوجود الحضور فلو غاب غيبة منقطعة جاز قبض الذي يتلوه إلى الولاية كذا في الخلاصة. (البحر الرائق، کتاب الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۷/ ۴۹۰-۴۹۱، کوئٹہ ۷/ ۲۸۸-۲۸۹)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اور جس صورت میں ماں کا قبضہ کافی نہیں اس میں یہ بھی شرط ہے، کہ جو چیز قابل تقسیم ہو اس کو جدا کر کے اس کو یا اس کے ولی و نائب کو قابض کر دے۔ اور قبضہ محض حساب و کتاب دینے سے نہیں ہوتا تا وقتیکہ تسلط تام نہ ہو جس کو عرف قانون میں دخیلا بی کہتے ہیں۔

وتتم الهبة بالقبض الكامل، وکل الموهوب له رجلین بقبض الدار فقبضاها جاز.
۱۲ خانیه (۱)۔ جو چیزیں قابل تقسیم نہیں اس میں اشتراک و اشاعت مضرب نہیں۔ فی محوذ: مقسوم و مشاع لا یقسم لا فیما یقسم ولو لشریکہ (۲) والروایات کلها من الدر المختار. واللہ اعلم فقط۔ (امداد ج ۳، ص ۱۰۱)

داخل خارج سبب ہبہ ہے یا نہیں؟

سوال (۲۱۱۵): قدیم ۴۷۶/۳۔ بی بی کا قبضہ بحیثیت داخل خارج کاغذات سرکاری میں ہو گیا، اور اس کی بی بی وصول تحصیل لگان کرتی ہے؟
الجواب: اگر قرآن سے معلوم ہو کہ خاوند کو یہ جائیداد بی بی کو دینا ہی مقصود ہے تو یہ ہبہ ہو گیا (۳)۔
۱۳ شعبان ۱۳۳۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۹۳)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الهبة، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۴۹۳، کراچی ۵/ ۶۹۰۔
(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الهبة، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۴۹۵، کراچی ۵/ ۶۹۲۔
تجوز الهبة فی مقسوم و مشاع لا یقسم لا فیما یقسم، فإن قسمه وسلمه صح.
(البحر الرائق، کتاب الهبة، مکتبہ زکریا دیوبند ۷/ ۴۸۶، کوئٹہ ۷/ ۲۸۶)
تبیین الحقائق، کتاب الهبة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۹، إمدادیہ ملتان ۵/ ۹۱۔
(۳) قلت: فقد أفاد أن التلفظ بالإيجاب والقبول لا يشترط، بل تكفي القرائن الدالة على التملیک كمن دفع لفقير شيئاً وقبضه، ولم يتلفظ واحد منهما بشيء. (شامی، کتاب الهبة، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۴۹۰، کراچی ۵/ ۶۸۸)

ولو دفع إلى ابنه مالا فتصرف فيه الابن يكون للأب إلا إذا دلت دلالة على التملیک
كذا في الملتقط. (هندیہ، کتاب الهبة، الباب السادس: فی الهبة للصغير، قدیم زکریا دیوبند ۴/ ۳۹۲)
جديد زکریا دیوبند ۴/ ۴۱۷) ←

وقتِ ہبہ موہوب کا مشاع ہونا اور بعد میں تقسیم ہو جانا

سوال (۲۱۱۶): قدیم ۳/۴۷۰ - جائیداد وقت تحریر بیعنامہ کے مشترک تھی، لیکن بعد میں تقسیم ہو کر جدا گانہ محال ہو گیا؟

الجواب: اگر اس تقسیم کے بعد بی بی کے قبضہ پر خاوند راضی ہے تو ہبہ تام ہو گیا (۱)۔

۱۴ شعبان ۱۳۳۰ھ (تمہ اولیٰ، ص ۱۹۳)

← وفي التجنيس الناصري: لو دفع لابنه مالا فتصرف فيه الابن يكون للأب إلا إذا دلت دلالة على التملك. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الهبة، الفصل السادس: في الهبة من الصغير، مكتبة زكريا ديوبند ۱۴/۴۶۶، رقم: ۲۱۷۳۸)

(۱) لا تصح هبة مشاع يحتملها أي القسمة على وجه ينتفع بعد القسمة، كما قبلها كالأرض والثوب والدار ونحو ذلك، فإن قسم وسلم إلى الموہوب له صح العقد لحصول الشرط بعد رفع الشيوع. (مجمع الأنهر، كتاب الهبة، دارالكتب العلمية بيروت ۳/۴۹۴) لا تتم -أي الهبة- بالقبض فيما يقسم ولو وهبه لشريكه أو لأجنبي لعدم تصور القبض الكامل كما في عامة الكتب، فإن قسمه الواهب بنفسه أو نائبه أو أمر الموہوب له بأن يقسم مع شريكه كل ذلك تتم به الهبة كما هو ظاهر لمن عنده أدنى فقه لزوال المانع. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الهبة، مكتبة زكريا ديوبند ۸/۴۹۵، كراچی ۵/۶۹۲)

فإن قسمه وسلمه صح (كنز) وتحت في البحر: أي لو وهب مشاعا يقسم ثم قسمه وسلمه صح وملكه؛ لأن التمام بالقبض وعنده لا شيوع. (البحر الرائق، كتاب الهبة، مكتبة زكريا ديوبند ۷/۴۸۷، كوئٹہ ۷/۲۸۶)

ولو وهب مشاعا فيما يقسم ثم أفرزه وسلمه صح هكذا في السراج الوهاج. (ہندیہ، کتاب الهبة، باب فيما يجوز من الهبة وما لا يجوز قدیم زكريا ديوبند ۴/۳۷۸، جدید زكريا ديوبند ۴/۴۰۱)

تبیین الحقائق، کتاب الهبة، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۵۴، إمدادیہ ملتان ۵/۹۴۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

تمتہ سوال بالا

سوال (۲۱۱۷): قدیم ۳/۴۷۷ - اور اس جائیداد کی آمدنی خاوند کے پاس رہتی ہے، بلا اجازت بی بی کے خرچ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: نہیں (۱)۔ ۱۲ شعبان ۱۳۳۰ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۹۳)

تملیک کی تصریح کے بغیر بیوی کو زیور دینے کا حکم

سوال (۲۱۱۸): قدیم ۳/۴۷۷ - زوج اگر اپنی زوجہ کو زیور نفری یا طلائی دے اور خود اس کی تصریح نہ کرے کہ یہ زوجہ کی ملک ہے تو بعد انتقال زوج آیا وہ زیور کل متروکہ میں شمار کر کے سب ورثہ کو بقدر حصہ شرعی ملے گا، یا خاص زوجہ کا ہی مملوک سمجھا جائے گا بعد انتقال شوہر زوجہ کہتی ہے کہ شوہر نے میری ملک کر دیا تھا، اور دیگر ورثہ کہتے ہیں کہ ہمیں اس کی خبر نہیں، تو قول زوجہ معتبر ہوگا یا نہیں؟

الجواب: ہبہ قرائن سے ثابت ہوتا ہے، اگر ایسے قرائن موجود ہوں تو زوجہ کی ملک ہے (۲) ورنہ

(۱) لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالة منه أو ولاية عليه،

وإن فعل كان ضامناً. (شرح المحلة، لسليم رستم باز، مكتبة اتحاد ديوبند ۱/ ۶۱، رقم: ۹۶)

لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه، مكتبة أشرفیہ

ديوبند ص: ۱۱۰)

لا يجوز التصرف في مال غيره بغير إذنه. (الدر المختار مع الشامی، كتاب الغصب،

مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۲۹۱، كراچی ۶/ ۲۰۰)

لا يجوز التصرف في مال غيره بغير إذنه. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸/ ۲۹۶)

(۲) قلت: فقد أفاد أن التلفظ بالإيجاب والقبول لا يشترط، بل تكفي القرائن الدالة

على التملیک کمن دفع لفقير شيئاً وقبضه، ولم يتلفظ واحد منهما بشيء. (شامي، كتاب

الهبة، مكتبة زكريا ديوبند ۸/ ۴۹۰، كراچی ۵/ ۶۸۸)

ولو دفع إلى ابنه مالا فتصرف فيه الابن يكون للأب إلا إذا دلت دلالة على التملیک

کذا في الملتقط. (هندي، كتاب الهبة، الباب السادس: في الهبة للصغير، قديم زكريا ديوبند ۴/

۳۹۲، جديد زكريا ديوبند ۴/ ۴۱۷) ←

متوفی کی، اور بعد وفات زوج اگر زوجہ ملک کا دعویٰ کرے اس سے ثبوت کا مطالبہ ہوگا، اگر کافی ثبوت نہ ہو تو ورثہ سے یمن علی العلم لی جاوے۔ یعنی یہ قسم کھائیں کہ ہم کو علم نہیں کہ متوفی نے زوجہ کی ملک کیا ہو (۱)۔

۲۴/ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۷۷)

زمین موہوبہ بالعوض میں واہب کا یہ شرط کرنا کہ اگر تم اس کو فروخت کرو تو چوتھائی قیمت مجھ کو دینا پڑے گی

سوال (۲۱۱۹): قدیم ۳/ ۷۷۷ - ملک برہما میں ایک شخص امیر کبیر لقب اس کا فرنگ ہے، اور اس کے ماتحت چند گاؤں ہیں۔ سرکار عالی یعنی انگریز نے اس کو اس دیہات کا والی و مالک بنادیا، اور یہ بھی کاغذ میں رجسٹری کر دیا کہ ہر سال میں اتنا روپیہ خزانہ سرکار عالی میں یعنی انگریز کو دینا پڑے گا۔ اور یہ دیہات جو تمہارے تحت میں ہے اس کو بھی تم بیع و فروخت کرنے کے مختار ہو یعنی اگر کسی کو بیچ

← وفي التجنيس الناصري: لو دفع لابنه مالا فتصرف فيه الابن يكون للأب إلا إذا دلت دلالة على التملك. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الهبة، الفصل السادس: في الهبة للصغير، مكتبه زكريا ديوبند ۱۴/ ۴۶۶، رقم: ۲۱۷۳۸)

(۱) عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال في خطبته: البينة على المدعي، واليمين على المدعى عليه. (ترمذي شريف، كتاب الأحكام، باب ما جاء في أن البينة على المدعي، واليمين على المدعى عليه، النسخة الهندية ۱/ ۲۴۹، دارالسلام، رقم: ۱۳۴۱)

عن ابن أبي مليكة قال: كنت قاضيا لابن الزبير على الطائف، فذكر قصة المراتين، قال: فكتبت إلى ابن عباس، فكتب ابن عباس -رضي الله عنهما- أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لو يعطى الناس بدعواهم لادعى رجال أموال قوم ودماءهم، ولكن البينة على المدعي، واليمين على من أنكر. (السنن الكبرى للبيهقي، كتاب الدعوى والبيانات، باب البينة على المدعي واليمين على المدعى عليه، دارالفكر بيروت ۱۵/ ۳۹۳، رقم: ۲۱۸۰۵)

البينة على المدعي، واليمين على من أنكر. (هداية، كتاب الدعوى، باب اليمين، مكتبه

أشرفيه ديوبند ۳/ ۲۰۳)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ڈالو گے۔ سرکار انگریزی اس سے مانع نہیں ہے، اور جس کو فروخت کرو گے اس کو بھی میرے یہ سب حکم ماننے پڑیں گے۔ اور تمہارے مرنے کے بعد تمہاری اولاد کے لئے بھی یہ حکم جاری ہے، یعنی وہ بھی اس کو بیع و فروخت کرنے کے مختار ہیں۔ لیکن تیس برس بعد سرکار انگریزی کی طرف سے جو حکم صادر ہوگا ماننا پڑے گا۔ یعنی اگر خراج وغیرہ افزودہ ہو جاوے اس کا حکم مان لینا پڑے گا۔ پس فرنگ مذکور رعیت کو جو اس کے زیر حکومت ہے، ایک کاغذ چند روپیہ نذرانہ لے کر چند بیگہ زمین دیتے ہیں اور یہ لکھ دیتے ہیں کہ فلاں طرف کی فلاں زمین مثلاً چار بیگہ زمین تم کو دیا، بشرط یہ کہ فی سال فی بیگہ للہ ۴ خراج دینا پڑے گا اور اس زمین کو صدقہ و ہبہ اور بیع و فروخت کرنے کے بھی تم با اختیار ہو۔ اور تمہارے مرنے کے بعد تمہارے وارثوں کو بھی اس کا اختیار ہے۔ لیکن جو زمین تمہارے تصرف میں ہے اس کو اگر فروخت کرو گے اس کا چوتھائی قیمت مجھے دینا پڑے گا۔ یعنی اگر سو روپے کی زمین فروخت کرو گے پچیس (۲۵) روپے مجھے دینا ہوگا اور جس کو فروخت کرو گے اس کو بھی فی بیگہ تمہارے حساب سے خراج دینا پڑیگا۔ اور سرکار انگریز جو حکم تیس برس کے بعد کرے گا، تم اور ہم دونوں کو اس کا حکم بجالانا پڑیگا، پس رعیت کو اس زمین کا مالک کہا جائے گا یا نہیں، اور اگر فرنگ مذکور نے کسی رعیت سے جبراً زمین چھین کر دوسری رعیت کو نذرانہ لے کر زمین دیدی تو رعیت اول اس زمین کا مالک ہوگا یا رعیت ثانی اور کس کو ان دونوں میں سے اس زمین میں تصرف کرنا جائز ہوگا اور کس کو نہیں۔ از روئے شرع شریف کے؟ باوجود کہ سرکار انگریز میں ایک رعیت سے چھین کر دوسری اور کسی رعیت کو دینے سے یا فرنگ کو خود اس زمین میں تصرف کرنے سے مانع ہے؟

الجواب: في رد المحتار عن غاية البيان: قال أصحابنا: إن العوض الذي يسقط به الرجوع ما شرط في العقد - إلى قوله - وليس كذلك إذا شرط في العقد؛ لأنه يوجب أن يصير حكم العقد حكم البيع، ويتعلق به الشفعة ويرد بالعيب الخ ج ۴ ص ۷۹۰ (۱)۔ چونکہ فرنگ کو جو سرکار سے ملا ہے وہ تو بوجہ ہبہ صحیحہ کے اس کی ملک ہو گیا، کما ہونٹا ہر (۲) آگے جو

- (۱) شامی، کتاب الہبۃ، باب الرجوع فی الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۵۱۰، کراچی ۷۰۳/۵۔
- (۲) إذا تمت الہبۃ صحیحۃ بشروطها المتقدمة، فإن الملك یثبت للموہوب لہ فی الشیء الموہوب. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۲/ ۱۴۷) ←

فرنگ نے بشرائط مذکور کسی اور کو دیا ہے ظاہر صیغہ سے یہ ہبہ بالعوض معلوم ہوتا ہے اور ہبہ بالعوض حکم بیع میں ہے، جیسا روایت مذکورہ سے ثابت ہوا، اور اگر بیع ان شرائط سے ہو وہ فاسد ہے (۱) اور بیع فاسد میں جیسا فقہاء نے تصریح کی ہے۔ قیمت متعارفہ واجب ہوتی ہے (۲)۔ نیز بیع فاسد میں مشتری اگر قبضہ کرے مالک ہو جاتا ہے (۳) نیز بیع فاسد میں اگر مشتری نے اس کو کسی اور شخص کے ہاتھ بیع صحیح نہ کیا ہو یا ہبہ کر کے

← وأما حكمها فثبوت الملك للموهوب له غير لازم الخ. (هندية، كتاب الهبة،

الباب الأول: في تفسير الهبة وركنها وشرائطها، قديم زكريا ديوبند ۴/ ۳۷۴، جديد زكريا ۴/ ۳۹۶)

البحر الرائق، كتاب الهبة، مكتبة زكريا ديوبند ۷/ ۴۸۳، كوئٹہ ۷/ ۲۸۴۔

(۱) كل شرط لا يقتضيه العقد وفيه منفعة لأحد المتعاقدين أو للمعقود عليه، وهو من

أهل الاستحقاق يفسده. (هداية، كتاب البيوع، مكتبة أشرفيه ديوبند ۳/ ۵۹)

ولو كان البيع بشرط لا يقتضيه العقد وفيه نفع لأحد المتعاقدين أي البائع والمشتري

أو لمبيع يستحق النفع بأن يكون آدمياً فهو أي هذا البيع فاسد. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع،

باب البيع الفاسد، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۹۰)

الدر المختار مع الشامى، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، مكتبة زكريا ديوبند ۷/ ۲۸۲،

کراچی ۵/ ۸۵۔

(۲) اتفق الحنفية على أن حصول الملك بالقبض في البيع الفاسد في مقابل قيمة

المبيع لا الثمن المسمى الذى اتفق عليه الطرفان، وذلك لأن العقد منهي عنه، والتسمية

فاسدة فلا يجب المسمى، والمعتبر في القيمة يوم القبض عند أبي حنيفة وأبي يوسف، ويوم

الإتلاف عند محمد. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۹/ ۱۰۸)

بدائع الصنائع، كتاب البيوع، بيان ما يبطل به حق الفسخ، مكتبة زكريا ديوبند ۴/ ۵۹۰،

کراچی ۶/ ۳۰۴۔

(۳) البيع الفاسد يفيد الملك بقبض المشتري المبيع بإذن البائع صريحاً أو دلالة

عند الحنفية، كما إذا قبضه في المجلس وسكت البائع فيجوز للمشتري التصرف في المبيع

ببيع أو هبة، أو صدقة، أو إجارة ونحو ذلك إلا الانتفاع، قال ابن عابدين: إذا ملكه تثبت له

كل أحكام الملك إلا خمسة: لا يحل له أكله، ولا لبسه، ولا طؤها - إن كان المبيع أمة -

ولا أن يتزوجها منه البائع، ولا شفعة لجار له عقاراً. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۹/ ۱۰۷) ←

تسلیم نہ کیا ہو یا وقف نہ کر دیا ہو یا رہن نہ کر دیا ہو۔ (من التصرفات التي ذكره في الدر المختار باب البيع الفاسد) اس وقت تک بائع کو حق فسخ و استرداد حاصل ہے (۱) اور جو مشتری سے لیا ہے اس کا واپس کرنا بھی واجب ہے، اس لئے صورت مسئلہ میں فرنگ نے جس شخص کو زمین دی ہے اگر وہ قبضہ کر لے گا تو مالک ہو جاوے گا، اور جو شرائط ٹھہرائے ہیں سب لغو ہوں گے، البتہ اس زمین کی جو قیمت مروجہ ہوگی وہ واجب ہوگی۔ اور جب تک اس زمین لینے والے نے تصرفات مذکورہ منقولہ عن الدر المختار نہ کئے ہوں فرنگ اگر واپس کر لے جائز، لیکن فرنگ نے جو اس شخص سے لیا ہو وہ واپس کرے اور اگر ان تصرفات میں سے کوئی تصرف کر لیا ہو تو فرنگ زمین واپس نہیں کر سکتا۔

۲۸/ شوال ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۵۶ و حوادث ۲۱ ص ۲۹)

زمین محض نام کر دینے سے ملکیت سے نہیں نکلتی

نوٹ: یہ مسئلہ بایں عنوان و حوالہ کتاب الدعویٰ میں آچکا ہے (۲)۔

← الدر المختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، مکتبہ زکریا دیوبند ۷/

۲۸۷، کراچی ۵/ ۸۹۔

بدائع الصنائع، کتاب البیوع، البیع الفاسد، مکتبہ زکریا دیوبند ۴/ ۵۸۲-۵۹۰، کراچی

۶/ ۲۹۹-۳۰۴۔

(۱) فیان باع المشتري فاسدا بیعا صحیحا باتا لغير بائعه وفساده بغير الإكراه أو وهبه، وسلم أو اعتقه أو كاتبه أو استولدها ولو لم يتحبل ردھا مع عقرها اتفاقا. سراج: بعد قبضه أو وقفه وقفا صحیحا أو رهنه أو أوصى أو تصدق به نفذ البيع الفاسد في جميع ما مر، و امتنع الفسخ لتعلق حق العبد به. (تنوير الأبصار مع الدر المختار، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، مکتبہ زکریا دیوبند ۷/ ۲۹۲-۲۹۴، کراچی ۵/ ۹۲-۹۴)

وأطلق الحنفية القول بأنه يبطل حق الفسخ بكل تصرف يخرج المبيع عن ملك

المشتري الخ. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۹/ ۱۱۰)

(۲) کتاب الدعوات سوال نمبر: ۲۰۲۶ کا ملاحظہ فرمائیے، نیز قدیم ۳/ ۴۱۲ میں بھی دیکھا جاسکتا ہے۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

صغیر کے حق میں بغیر قبضہ کے ہبہ کا تام ہونا

سوال (۲۱۲۰): قدیم ۳/۹۷۷- مورث نے کچھ زیور نقری و طلائی و برتن وغیرہ اس نیت سے تیار کرائے کہ بوقت شادی اپنی فلاں لڑکی کو بطور جہیز دیں گے۔ وقتاً فوقتاً کسی کسی زیور کو جو تیار ہو کر آتے رہے اپنے اعزاء و احباب کو یہ کہہ کر دکھایا بھی کہ فلاں لڑکی کو بطور جہیز بوقت شادی دینے کے لئے بنوایا ہے منجملہ اشیاء مسطورہ بالا بعض اشیاء دختر مذکورہ کے زمانہ عدم بلوغ میں تیار ہوئی تھیں اور بعض بعد بلوغ قطعی طور سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کون کون سی قبل از بلوغ تیار ہوئی تھیں اور کونسی بعد بلوغ، بعد بلوغ دختر مذکورہ مورث زائد از یک سال زندہ رہے، اور کل اشیاء بدستور بحالت موجودہ بقبضہ مورث رہیں اور مورث نے دختر مذکورہ کی شادی سے قبل انتقال کیا۔ اس صورت میں اشیاء متذکرہ بالا شرعاً متروکہ متوفی قابل ورثہ متصور ہوں گی، یا تہام ملک دختر اور مورث کی محض نیت ہبہ یا وصیت کی حد تک پہنچتی ہے یا نہیں، بینوا تو جروا؟

الجواب: في الدر المختار: اتخذ لولده أو لتلميذه ثيابا، ثم أراد دفعها لغيره ليس له ذلك ما لم يمين وقت الاتخاذ أنها عارية. وفي رد المحتار: قوله لولده: أي الصغير، وأما الكبير فلا بد من التسليم كما في جامع الفتاوى. ج ۲ ص ۸۴، ۸۵ (۱) وفي الهداية: إذا وهب الأب لابنه الصغير هبة ملكها الابن بالعقد. في العناية: والقبض فيها باعلام ما وهبه له، وليس الإشهاد بشرط إلا أن فيه احتياطا للتحرز عن جحود الورثة بعد موته أو جحوده بعد إدراك الولد آھ (۲)۔

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الہبۃ، قبیل باب الرجوع فی الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند

۸/ ۵۰۱، کراچی ۵/ ۶۹۶۔

(۲) ہدایۃ مع العنایۃ، کتاب الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۳۴، کوئٹہ ۷/ ۹۳۔

رجل اتخذ لولده أو لتلميذه ثيابا ثم أراد أن يدفع إلى ولده الآخر أو لتلميذه الآخر ليس له ذلك إلا إذا بين وقت الاتخاذ أنها عارية، كذا في السراجية. اشترى ثوبا فقطعه لولده الصغير صار واهبا بالقطع مسلما إليه قبل الخياطة، ولو كان كبيرا لم يصير مسلما إليه إلا بعد الخياطة والتسليم. (الفتاوى الهندية، كتاب الہبۃ، الباب السادس: في الہبۃ للصغير، قديم

زکریا دیوبند ۴/ ۳۹۲، جدید زکریا دیوبند ۴/ ۱۷) ←

ان روایات سے امور ذیل مستفاد ہوئے۔ نمبر ۱۔ جوزیور وغیرہ اس دختر کی نابالغی کے زمانہ میں بنا ہے، وہ اسی کی ملک ہو گیا، جن وارثوں کو یہ بات معلوم ہو، یا معلوم نہ ہونے کی صورت میں اس پر شرعی گواہ قائم ہوں۔ اُن کو اس زیور وغیرہ میں دعویٰ حرام ہوگا، نمبر ۲۔ جو اس دختر کے بلوغ کے بعد تیار ہوا ہے وہ مورث کی ملک ہے، اور سب ورثہ کا اس میں حق میراث ہے، نمبر ۳۔ البتہ اگر دختر یا وکیل کا اس پر بھی قبضہ ہو گیا ہو تو وہ بھی اس کی ملک میں داخل ہو جائے گا، اور اگر مصنوع قبل البلوغ و مصنوع بعد البلوغ متمیز نہ ہو باہم صلح کے ساتھ متمیز کر لیں (۱)۔ ۳۰ / محرم ۱۳۳۲ھ (تتمہ رابعہ ص ۱۱)

بچوں کو جو عطیات دئے جاتے ہیں ان کا حکم

سوال (۲۱۲۱): قدیم ۳ / ۴۸۰ - نابالغ بچوں کو ان کے نانا یا دادا کچھ عطا کریں تو اس عطا کو بچوں کے ماں باپ ان بچوں پر کس طرح سے صرف کریں، اگر روٹی کپڑے میں صرف کیا جائے تو

← ولو اتخذ لولدہ الصغیر ثیابا ثم أراد أن يدفع إلى ولد آخر لیس له ذلک، إلا أن یبین وقت الاتخاذ أنها عاریة له، وکذلک لو اتخذ لتلمیذہ ثیابا ثم أبق فأراد أن يدفع إلى غیرہ. (الفتاویٰ التاتارخانیة، کتاب الہبة، الفصل السادس: فی الہبة للصغیر، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۴ / ۶۷، رقم: ۲۱۷۴۱)

وہبة الأب لطفله تتم بالعقد؛ لأنه فی قبض الأب فینوب عن قبض الصغیر؛ لأنه ولیہ، وإن کان الموهوب فی ید الأب فلا یحتاج إلى قبض جدید، سواء کان فی عیالہ أو لا لکن یلزم الإشهاد وعلیہ الاحتیاط والتحرز عن جحود سائر الورثة بعد موتہ. (مجمع الأنهر، کتاب الہبة، دارالکتب العلمیة بیروت ۳ / ۹۶)

(۱) عن کثیر بن عبد اللہ بن عمرو بن عوف المزنی عن أبیہ عن جدہ أن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: الصلح جائز بین المسلمین إلا صلحا حرم حلالا أو أحل حراما، والمسلمون علی شروطهم إلا شرطا حرم حلالا أو أحل حراما. (ترمذی شریف، الأحکام، باب ما ذکر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الصلح بین الناس، النسخة الهندیة ۱ / ۲۵۱، دارالسلام رقم: ۱۳۵۲)

المعجم الکبیر للطبرانی، دار إحياء التراث العربی ۱۷ / ۲۲، رقم: ۳۰۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

یہ ماں باپ کے ذمہ ہے، تاوقتیکہ بالغ ہوں، تو اس عطا کو امانۂ جمع کریں بلوغ ”تک“، یا شیرینی و بالائی میں خرچ کر دیویں، کیا صورت کریں۔

الجواب: في الدر المختار: ولطفه الفقير الحر لأن نفقة المملوك على ملكه والغنى في ماله الحاضر (۱)۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جو نابالغ مالک کسی مال کا ہوا اول فقہ اسی مال میں ہوگا۔ مال کے ہوتے ہوئے باپ پر واجب نہ ہوگا، پس صورت مذکورہ میں یہ عطیات اس نابالغ کے ضروری نفقات میں صرف کر دیئے جائیں۔ ۲۷/ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد، ج ۲، ص ۸۰)

(۱) الدر المختار مع الشامی، الطلاق، باب النفقة، مطلب: الصغير والمكتسب نفقته في كسبه لا على أبيه، مكتبه زكريا ديوبند ۵/ ۳۳۶، کراچی ۳/ ۶۱۲۔

ونفقة الطفل الحر الفقير وكذا السكنى والكسوة تجب على أبيه بالإجماع، سواء كان الأب مؤسراً أو معسراً لكن على المعسر تفرض عليه بقدر الكفاية، وعلى الموسر بقدر ما يراه الحاكم قيد بالطفل لأن البالغ لا تجب نفقته على أبيه إلا بشروط كما سيأتي وقيد بالفقير؛ لأن ينفق على الغني من ماله، فإن أنفق الأب من ماله رجع على ماله بشرط الإشهاد، وقيدنا بالحر؛ لأن الولد المملوك نفقته على مالكة لا على أبيه. (مجمع الأنهر، كتاب الطلاق، باب النفقة، دار الكتب العلمية بيروت ۲/ ۱۹۱-۱۹۲)

ولطفه الفقير (كنز) وتحتة في البحر: أي تجب النفقة والسكنى والكسوة لولده الصغير الفقير وقيد بالفقير؛ لأن الصغير إذا كان له مال فنفقته في ماله. (البحر الرائق، كتاب الطلاق، باب النفقة، مكتبه زكريا ديوبند ۴/ ۳۴۰-۳۴۱، کوئٹہ ۴/ ۲۰۱)

ولطفه الفقير يعني تجب النفقة والكسوة عليه لأولاده الصغار الفقراء وتقيد به بالطفل الفقير يفيد عدم وجوبها إذا كان الولد غنياً أو كبيراً، وهذا صحيح؛ لأن الغني يأكل من مال نفسه، والبالغ إذا كان ذكراً وهو صحيح لا تجب نفقته على أبيه، ولا على غيره من الأقارب. (تبيين الحقائق، كتاب الطلاق، باب النفقة، مكتبه زكريا ديوبند ۳/ ۳۲۵، إمداديه ملتان ۳/ ۶۲)

النهر الفائق، كتاب الطلاق، باب النفقة، مكتبه زكريا ديوبند ۲/ ۵۱۸۔

سكب الأنهر على هامش مجمع الأنهر، الطلاق، باب النفقة، دار الكتب العلمية بيروت ۲/ ۱۹۲۔

جرمانہ سے کارندہ کو انعام دینا

سوال (۲۱۲۲): قدیم ۳/۴۸۰ - اگر ایسی آمدنی سے کوئی رقم کارندہ کو بطور انعام گرفتاری ملزم یا صلہ کارگزاری ملے تو کارندہ کو لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: نہیں وہ مالک اپنے پاس سے دے (۱)۔

۲۶ جمادی الثانی ۱۳۳۱ھ (حوادث ۱، ص ۱۰۰)

گورنمنٹ کو اطلاع کئے بغیر افسران سے انعام لینا

سوال (۲۱۲۳): قدیم ۳/۴۸۰ - چھترپور سے بجاور ایک مقام ہے۔ اس میں ایک

(۱) کسی بھی ادارہ یا محکمہ یا شخص کے لئے مالی جرمانہ لینا جائز نہیں ہے، اگر کسی کے پاس اس طرح کی رقم موجود ہے تو وہ بدستور اصل مالک کی ملکیت میں ہے جس کا مالک کو واپس کرنا لازم و ضروری ہے، اس میں کسی بھی طرح کا تصرف ملک غیر ہونے کی وجہ سے جائز نہیں ہے؛ لہذا اگر کسی کو کارندہ کی حسن کارگردگی پر خوش ہو کر اسے کچھ انعام دینا ہو تو اپنے پاس سے دینا ضروری ہے، جرمانہ کے عنوان سے جو رقم موجود ہے اس سے انعام دینا ملک غیر ہونے کی وجہ سے جائز نہیں؛ بلکہ اس کا اصل مالک کو واپس کرنا ضروری ہے۔

والحاصل: أن المذهب عدم التعزیر بأخذ المال. (شامي، کتاب الحدود، باب التعزیر، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۱۰۶، کراچی ۴/۶۱)

البحر الرائق، کتاب الحدود، باب التعزیر، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/۶۸، کوئٹہ ۵/۴۱۔

لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالة منه أو ولاية عليه، وإن فعل كان ضامنا. (شرح المحلة، لسليم رستم باز، مکتبہ اتحاد دیوبند ۱/۶۱، رقم: ۹۶)

لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغیر إذنه. (قواعد الفقه، مکتبہ أشرفیہ دیوبند ص: ۱۱۰)

لا يجوز التصرف في مال غيره بغیر إذنه. (الدر المختار مع الشامي، کتاب الغصب، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/۲۹۱، کراچی ۶/۲۰۰)

لا يجوز التصرف في مال غيره بغیر إذنه. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸/۲۹۶)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

تار نیا لگانا تھا۔ اس کے خرچہ کی منظوری گورنمنٹ سے آٹھ سو روپے کی تھی، اور وہ کام چار سو روپے میں ہو گیا۔ ڈپٹی سپرنٹنڈنٹ جو کہ ہمارے ہمراہ تھا اس نے کہا ہم تم کو بیس روپے انعام دیتے ہیں، اور پانچ روپے دوسرے آدمیوں کو دیتے ہیں اور شاید اس نے خود بھی کچھ لیا ہوگا تو یہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ بتلائیے کہ اس ڈپٹی سپرنٹنڈنٹ کو سرکار سے ایسے اختیارات دیئے گئے ہیں یا نہیں، اور اس انعام کی اطلاع اگر گورنمنٹ کو ہو وہ جائز رکھے گی یا نہیں جواب اس پر موقوف ہے (۱)۔

۲۲ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱۲ ص ۱۳۴)

حکومت کو اطلاع کئے بغیر حکومت کے مال سے انعام لینا جائز نہیں

سوال (۲۱۲۴): قدیم ۳/۴۸۱ - اس انعام کی اطلاع اگر گورنمنٹ کو کی جاوے تو امید غالب ہے کہ شاید نہ منظور کرے فقط۔

الجواب: بس تو جائز نہیں (۲)۔ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱۲ ص ۱۳۵)

(۱) حضرت والا تھانوی علیہ الرحمہ نے سوال کا جواب نہ دے کر خود سائل پر وضاحتی سوال قائم کر کے اس پر جواب کو موقوف کر دیا، پھر سائل کی طرف سے وضاحتی سوال کا جواب آیا، جس کا جواب حضرت والا نے دیا جو اگلے سوال نمبر: ۲۱۲۴ کے ذیل میں منقول ہے؛ لہذا وضاحتی سوال اور اس کا جواب اور جزئیات سوال نمبر: ۲۱۲۴ کے ذیل میں ملاحظہ فرمائیے۔

(۲) لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالة منه أو ولاية عليه، وإن فعل كان ضامنا. (شرح المجلة، لسليم رستم باز، مكتبة اتحاد ديوبند ۱/ ۶۱، رقم: ۹۶)

لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه، مكتبة أشرفيه ديوبند ص: ۱۱۰)

لا يجوز التصرف في مال غيره بغير إذنه. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الغصب، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۲۹۱، كراچی ۶/ ۲۰۰)

لا يجوز التصرف في مال غيره بغير إذنه. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸/ ۲۹۶)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

دیوالی وغیرہ کے موقع پر غیر مسلموں کی طرف سے ملنے والے ہدیہ کا حکم

سوال (۲۱۲۵): قدیم ۳/۲۸۱ - نمبر ۱۔ ہندو اپنے تہواروں میں اگر مسلمانوں کو ہدیہ کچھ دیں (مثلاً دیوالی کہ اس میں اکثر ہندو مسلمان کے یہاں مٹھائی وغیرہ لایا کرتے ہیں) قبول کرنا جائز ہے یا نہیں؟ نمبر ۲۔ اور اگر کوئی شخص قبول کر کے کسی دوسرے کو کھانا چاہے تو اس شخص کو اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ نمبر ۳۔ اگر کفار خاص اپنے تہوار کے لئے کوئی خاص مٹھائی بنائیں۔ مثل کھلونے وغیرہ کے تو اس کا دوکان سے خریدنا جائز ہے یا نہیں؟ نمبر ۴۔ مہاداة مطلقہ بین المسلم والکافر جائز ہے یا نہیں؟ نمبر ۵۔ یہ جو مشہور ہے کہ خاص اس رات کو کھانا جائز نہیں آیا یہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب: فی العالمگیریة: ولا بأس بضیافة الذمی وإن لم یکن بینہما إلا معرفة، کذا فی الملتقط. وفي التفاریق: لا بأس بأن یضیف کافرا لقرابة أو لحاجة، کذا فی التمرتاشی ولا بأس بالذهاب إلى ضیافة أهل الذمة، هکذا ذکر محمد، ثم فیها ولا بأس بأن یصل الرجل المسلم المشرک قریباً کان أو بعیداً، محارباً کان أو ذمیاً، وأراد بالمحارب المستأمن، وأما إذا کان غیر المستأمن فلا ینبغي للمسلم أن یصله بشيء، کذا فی المحيط. وذكر القاضي الإمام رکن الإسلام علی السغدی: إذا کان حربیاً فی دار الحرب، وکان الحال حال صلح ومسالمة فلا بأس بأن یصله، کذا فی التاتارخانیة. هذا هو الکلام فی صلة المسلم المشرک، وجئنا إلى صلة المشرک المسلم فقد روى محمد فی السیر الکبیر أخباراً متعارضة فی بعضها أن رسول الله ﷺ قبل هدايا المشرک، وفي بعضها: أنه ﷺ لم یقبل فلا بد من التوفیق، واختلف عبارة المشائخ فی وجه التوفیق فعبارة الفقیه أبی جعفر الہندواني: أن ماروی أنه لم یقبلها محمول علی أنه إنما لم یقبلها من شخص غلب علی ظن رسول الله ﷺ أنه وقع عند ذلك الشخص أن رسول الله ﷺ إنما یقاتلهم طمعاً فی المال لا لإعلاء كلمة الله، ولا یجوز قبول الهدیة من مثل هذا الشخص فی زماننا، وما روى أنه قبلها محمول علی أنه قبل من شخص غلب علی ظن رسول الله ﷺ أنه وقع عند ذلك

الشخص أن رسول الله ﷺ إنما يقاتلهم لإعزاز الدين ولإعلاء كلمة الله العليا، لا لطلب المال وقبول الهدية من مثل هذا الشخص جاز في زماننا أيضاً، ومن المشائخ من وفق من وجه آخر فقال: لم يقبل من شخص علم أنه لو قبل منه يقل صلابته وعزته في حقه ويلين له بسبب قبول الهدية، وقبل من شخص علم أنه لا يقل صلابته وعزته في حقه، ولا يلين بسبب قبول الهدية، كذا في المحيط. ج ۶ ص ۲۳۲ (۱)۔

ان روایات سے مبادات مسئول عنہا کے احکام کی تفصیل معلوم ہوگئی کہ اگر کوئی ضرر دینی نہ ہو تو کفار صالحین سے ہدایا کا لین دین جائز ہے (۲) اور اس سے اکثر سوالوں کا جواب حاصل ہو گیا، صرف دو

(۱) الفتاویٰ الہندیہ، کتاب الکراہیۃ، الباب الرابع عشر: فی اہل الذمۃ، والأحكام التي تعود إليهم، قديم زكريا ديوبند ۳۴۷/۵، جديد زكريا ديوبند ۴۰۱/۵۔

(۲) لا بأس بأن يصل الرجل المسلم المشرك قريباً كان أو بعيداً، محارباً كان أو ذمياً، وأراد بالمحارب المستأمن، فأما إذا كان غير المستأمن فلا ينبغي للمسلم أن يصله بشيء. وفي الذخيرة: وذكر القاضي الإمام ركن الإسلام علي السغدري: إذا كان حربياً في دار الحرب، وكان الحال حال صلح ومسالمة فلا بأس بأن يصله، هذا هو الكلام في صلة المسلم المشرك، وجئنا إلى صلة المشرك المسلم فقد روى محمد في السير الكبير أخباراً متعارضة - إلى قوله - ومن المشائخ من وفق من وجه آخر فقال: لم يقبل من شخص علم أنه لو قبل منه يقل صلابته وعزته في حقه، ويلين له بسبب قبول الهدية، وقبل من شخص علم أنه لا يقل صلابته وعزته في حقه، ولا يلين بسبب قبول الهدية. والله أعلم (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الكراہیۃ، الفصل السادس عشر: فی اہل الذمۃ والأحكام التي تعود إليهم، مكتبة زكريا ديوبند ۱۸/۱۶۸، رقم: ۲۸۳۸۵-۲۸۳۸۲)

المحيط البرهاني، كتاب الكراہیۃ، الفصل السادس عشر: فی اہل الذمۃ الخ، المجلس العلمي بيروت ۸/۷۰-۷۱، رقم: ۹۶۰۷-۹۶۱۰۔

فائدة: وأما الهدية للمشرکین وأهل الكتاب وقبول هداياهم فكل ذلك جائز الخ. (إعلاء السنن، كتاب الهبة، باب سقوط القبض إذا كان الموهوب في يد المتهب، دار الكتب العلمية بيروت ۱۶/۱۷۸، كراچی ۱۶/۱۴۶) ←

جزو خاص قابل تعرض کے باقی رہ گئے، ایک یہ کہ ہدیہ دیوالی کا شاید اس تہوار کی تعظیم کے لئے ہو جس کو فقہاء نے سخت ممنوع لکھا ہے، دوسرا یہ کہ اس میں تصاویر بھی ہوتی ہیں، ان کا اقتناء و احترام مستلزم للتقوم واستعمال لازم آتا ہے اور بعض فروع میں تصاویر کے تقوم کی نفی کی گئی ہے، تو اس میں اس حکم شرعی کا بھی معارضہ ہے، جواب اول کا یہ ہے کہ یہ عادت سے معلوم ہے کہ اس ہدیہ کا سبب مہدی لہ کی تعظیم ہے نہ کہ تہوار کی تعظیم (۱) اور جواب ثانی کا یہ ہے کہ مقصود اهداء میں صورت نہیں بلکہ مادہ ہے (۲) البتہ یہ واجب ہے کہ مہدی لہ فوراً تصاویر کو توڑ ڈالے۔ یکم محرم ۱۳۳۴ھ (تمہ رابعہ ص ۸)

یتیم کے مال سے اس کی تعلیم کی خاطر استاذ کو ہدیہ دینے کا حکم

سوال (۲۱۲۶): قدیم ۳/۲۸۰ - (۳) یتیم مالدار را حائش پیش صاحب ہنر برائے

← وللمسلمین أن یقبلوا من الکافر إذا لم یکن فی ذلک ضرر دینی، ولا سیاسی. (تفسیر المراغی، الجزء العاشر، تحت تفسیر رقم الآیة: ۱۷ من سورة البراءة، مطبوعه المكتبة التجارية مصطفى أحمد باز بیروت ۷۴/۴)

(۱) قاعدة: ۱۷۶: العادة محكمة: یعنی أن العادة عامة أو خاصة تجعل حکما لإثبات حکم شرعی. (قواعد الفقہ، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ص: ۹۰)

الأشباه والنظائر، الفن الأول: فی القواعد الكلية، القاعدة السادسة: العادة محكمة، قديم ص: ۱۵۰، جدید زکریا دیوبند ۱/۱۶۸ -

(۲) قاعدة: ۵۱: الأمور بمقاصدها: یعنی أن الحكم الذي یترتب علی أمر یكون علی مقتضى ما هو المقصود من ذلک الأمر مثلاً كتابة اسم الله تعالى علی الدراهم إن كان بقصد العلامة لا یکره وللتهاون یکره. (قواعد الفقہ، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ص: ۶۲)

الأشباه والنظائر، القاعدة الثانية: الأمور بمقاصدها قديم ص: ۵۳، جدید زکریا ۱/۱۰۲ -

(۳) خلاصہ ترجمہ سوال: یتیم مال دار کو اس کے سابق ولی ہنر سیکھنے کے واسطے کسی کی نگرانی میں سپرد کر کے اس سے کہتے ہیں کہ یتیم کے مال سے کبھی کبھی صاحب ہنر (استاذ) کو ہدیہ دیتے رہنا، تاکہ شوق و رغبت اور الفت و محبت سے ہنر سکھلا دے تو یہ جائز ہے یا نہیں؟ درال حالیکہ ہدیہ دئے بغیر استاذ راغب نہیں ہوگا اور یہاں اس طرح کے معاملہ میں عقد اجارہ کرنا مروج نہیں ہے۔ اور اگر بالفرض عقد اجارہ طے ہو جائے تو ہنر سیکھنے کے لئے یتیم کے مال سے اجرت دینا جائز ہے یا نہیں؟

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

آموختن ہنر سپردہ آن حامی می گوید کہ از مال یتیم گاہ گاہ آں ہنر مند را ہدیہ دادن تا کہ بر غبت و الفت ہنر بیاموز اند و راست یا نہ و بغیر از اہداء راغب نخواہد شد و دریں چنین معاملہ تعیین عقد اجارہ مروج نیست، و اگر بالفرض اجارہ منعقد شود پس اجرت از مال یتیم در آموختن حرفت دادن جائز یا نہ؟

الجواب : (۱) فی الہدایۃ، کتاب المأذون: ولا یہب بعوض ولا بغیر عوض، و کذا لا یتصدق إلا أن یهدی الیسیر من الطعام أو یضیف من یطعمہ؛ لأنہ من ضرورات التجارۃ استجلاباً لقلوب المجاہزین بخلاف المحجور علیہ؛ لأنہ لا إذن لہ أصلاً فکیف یثبت ما ہو من ضروراته (۲)۔

ازیں روایت ہویدا شد کہ اذن بالشیء اذن بلوازم اوست و ولی یتیم مأذون ست باتفاق، در مصالح لتعلیم یتیم و ایں اہداء مسئول عنہ عادیۃً از لوازم اوست پس بآں ہم مأذون خواہد بود۔
۵/ ذی الحجۃ ۱۲۶ھ (تتمہ خامسہ ص ۶۰۸)

(۱) خلاصۃ ترجمہ جواب: ہدایۃ، کتاب المأذون میں ہے: ولا یہب بعوض - إلى قوله - فکیف یثبت ما ہو من ضروراته اھ۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ کسی چیز کے بارے میں اجازت دینا اس کے لوازم کے لئے بھی اجازت ہوتی ہے اور یتیم کا ولی بالاتفاق یتیم کی تعلیم کے مصالح میں مأذون ہے اور اس طرح ہدیہ دینا جس طرح کہ سوال میں مسئول عنہ ہے تعلیم کے لوازم میں سے ہے، پس اس میں بھی یتیم کا ولی مأذون ہوگا۔ ۱۲۔
(۲) ہدایۃ، کتاب المأذون، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۳/ ۳۶۴۔

ولا یہب لأنہ تبرع محض، و سواء کان بعوض أو بغیر عوض؛ لأنہ تبرع ابتداء و انتہاء، و یهدی طعاما یسیراً، و یضیف من یطعمہ؛ لأن التجار محتاجون إلیہ لاستجلاب قلوب المجاہزین، و روی أنہ علیہ الصلاۃ والسلام: کان یجیب دعوة المملوک، و المراد بہ المأذون لہ؛ لأن المحجور علیہ لیس لہ أن یتخذ الضیافۃ الیسیرۃ لعدم الإذن. (تبیین الحقائق، کتاب المأذون، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۲۸۷، إمدادیہ ملتان ۵/ ۲۰۸)

ولیس لہ أن یقرض أو یہب ولو بعوض؛ لأنها من التبرعات أو یهدی أي لیس لہ الإهداء إلا إهداء الشیء الیسیر من الطعام کالرغیف و نحوه لاستجلاب القلوب لا الدراہم و الدنانیر، و المحجور لا یهدی الیسیر أيضاً لعدم الإذن. (مجمع الأنہر، کتاب المأذون،

بلا عذر ہدیہ قبول نہ کرنا غیر پسندیدہ فعل ہے

سوال (۲۱۲۷): قدیم ۳/۲۸۳ - ایک بات میں بندہ نے بہت خوض کیا، مگر کتابوں سے یا اس ملک کے اور صاحبوں سے حل نہ ہونے کی وجہ سے پریشان ہوں، اور بارگاہ عالی میں عرض کیا جاتا ہے کہ ایک آدمی کسی دوسرے آدمی کو کچھ تحفے یا روپے پیسے نہایت خوشی سے دینے لگے، جس کو دینے لگے وہ شخص نامنظور کرنے لگے، دینے والے نے کہا یہ تحفے نہیں لینے سے میں نہایت ناخوش ہوتا ہوں، لینے والے نے کہا میں اس کو نہیں لینے سے بہت خوش ہوتا ہوں، اب ہر دو ناخوش اور ناراض ہیں، اس صورت میں کیا کرنا چاہئے، بالتفصیل تحریر کریں گے، حالانکہ یہ تحفے کچھ عیب شرعاً نہیں ہے؟ فقط

الجواب: جب اس ہدیہ قبول کرنے سے کوئی امر مانع شرعی (*) نہیں تو لینے والے کا یہ کہنا کہ میں اس کو نہیں لینے سے بہت خوش ہوتا ہوں سخت غلطی اور شعبہ کبر کا ہے، جو سنت کے بالکل خلاف ہے حدیث میں ”تہادوا تحابوا“ صریح حکم ہے، اگر بلا عذر مہدی الیہ انکار کرے تو ”تہادوا“ پر عمل کس طرح ہوگا (۱)۔ فقط ۲۹ رزی الحجۃ ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولی ص ۲۰۳)

(*) البتہ عذر کے وقت انکار جائز ہے۔ ۱۲ منہ

← البحر الرائق، کتاب المأذون، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/۱۶۹، کوئٹہ ۸/۹۳۔
(۱) أخرج البيهقي في سننه عن أبي هريرة - رضي الله عنه - عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: تهادوا تحابوا. (السنن الكبرى للبيهقي، كتاب الهبات، باب التحريض على الهبة والهدية صلة بين الناس، دار الفكر بيروت ۹/۱۵۴، رقم: ۱۲۱۶۸)
مسند أبي يعلى الموصلي، دار الكتب العلمية بيروت ۵/۳۶۲، رقم: ۶۱۲۲۔
الأدب المفرد للإمام البخاري، باب قبول الهدية، ص: ۱۸۰، رقم: ۵۹۴۔
عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت: كان رسول الله صلى الله عليه وسلم: يقبل الهدية ويشيب عليها. (بخاري شريف، كتاب الهبة، باب المكافاة في الهبة النسخة الهندية ۱/۳۵۲، رقم: ۲۵۱۳، ف: ۲۵۸۵)

عن أبي هريرة رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: لو دعيت إلى كراع لأجبت، ولو أهدني إلي ذراع لقبلت. (بخاري شريف، كتاب الهبة، باب القليل من الهبة، النسخة الهندية ۱/۳۴۹، رقم: ۲۴۹۷، ف: ۲۵۶۸)

اولاد کے درمیان ہبہ میں تفریق کا حکم

سوال (۲۱۲۸): قدیم ۳/۲۸۳ - (۱) وہم واضح ماند کہ پدران را میرسد کہ میان اولاد ذکور خود را عطاء امتیاز سازند یا نہ بر صورت اول در در آخرت عند اللہ قابل مواخذہ شوند یا نہ۔ قواعد تصرف مال موقوفہ چیست و بچہ صورت صحیح گردد و بچہ صورت غیر صحیح از حوالہ کتب معتبرہ فقہیہ و احادیث نبویہ بالتفصیل جواب ہر سوال ارقام نمودہ تا تشنہ لبان را از سحاب جواب با صواب متردئی و آسودہ گردانند؟

الجواب: (۲) فی الدر المختار عن الخانیة: لا بأس بتفضیل بعض الأولاد فی المحبة؛ لأنها عمل القلب، وكذا فی العطايا إن لم يقصد به الإضرار، وإن قصده يسوی بینهم يعطى البنت كالابن عند الثاني وعليه الفتوى، ولو وهب فی صحته كل

(۱) خلاصہ ترجمہ سوال: وہم واضح ہو کہ والدین کو اپنے مذکر اولاد کے درمیان عطیات میں کمی و بیشی کرنے کا حق ہے یا نہیں؟ پہلی صورت میں دار آخرت میں قابل مواخذہ ہوگا یا نہیں؟ اور مال موقوفہ میں تصرف کے قواعد کیا ہیں؟ اور کس صورت میں صحیح ہوگا؟ اور کس صورت میں صحیح نہ ہوگا؟ ہر سوال کا جواب فقہ کی معتبر کتابوں اور احادیث نبویہ کے حوالہ سے بالتفصیل تحریر فرمائیں، تاکہ تشنہ لبوں کو درست جواب کے بادل سے سیراب و آسودہ کریں۔

(۲) خلاصہ ترجمہ جواب: در مختار میں ہے: ”لا بأس بتفضیل بعض الأولاد فی المحبة - إلى قوله - من التلیث الذی هو قول محمد. ۳/ ۸۵“ اور در مختار میں ہے: ”و نذبت بأقل منه ولو عند غني - إلى قوله - ولو عند غني ورثته. تنبيه: قال فی الحاوی القدسی: من لا وارث له - إلى قوله - بجمیع ماله بعد التصدق بیدہ. ۵/ ۶۴۰“۔ ان روایات سے مستفاد ہوا کہ عطایا میں اس طرح تفاوت کہ بعض کو بالکل محروم کر دینا بعض کے حصہ کو کم کر دینا جب ان کو نقصان پہنچانے کے ارادہ سے ہو یا ان کے نقصان کا باعث ہو موجب گناہ ہے، اگرچہ نافذ ہو جائے گا۔ اور اگر مذکورہ خرابی لازم نہ آئے تو کوئی مضائقہ نہیں ہے یہی حکم وقف کا بھی ہے۔ اور اگرچہ سوال میں مذکور تمام تصرفات صحیح و نافذ ہوں گے، جیسا کہ جواب میں ذکر کیا گیا؛ لیکن اگر نیت قربت کے دعویٰ کے حیلہ کے ذریعہ وارثوں کو محروم کرنا مقصود ہے تو وقف مقبول نہ ہوگا۔ واللہ اعلم۔ اور جو یہ سوال کیا گیا ہے کہ مال موقوف کے تصرف کے قواعد کیا ہیں؟ اور کس صورت میں صحیح ہوگا اور کس صورت میں صحیح نہ ہوگا؟ پس اگر ان چیزوں کے بارے میں سوال کرنا ہو تو علیحدہ علیحدہ طور پر سوال کیجئے۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

 المال للولد جاز وأثم. وفي رد المحتار: وعليه الفتوى أى على قول أبي يوسف من أن التنصيف بين الذكر والأنثى أفضل من التثليث الذي هو قول محمد. رملي ج ۳ ص ۸۵ (۱)۔ وفي الدر المختار كتاب الوصية: وندبت بأقل منه ولو عند غني ورثته أو استغنائهم بحصتهم كتركها أي كما ندب تركها الخ. وفي رد المحتار في آخر الحاشية على قوله: ولو عند غني ورثته مانصه.

تنبيه: قال في الحاوي القدسي: من لا وارث له، ولا دين عليه، فالأولى أن يوصى بجميع ماله بعد التصديق بيده ج ۵ ص ۶۴۰ (۲)۔ ازیں روایات مستفاد شد کہ ایں تفاوت در عطا یا حراماں بعضی یا تنقیص نصیب بعضی ہر گاہ کہ قصد اضرار ایشاں باشد یا موجب ضرر ایشاں باشد موجب گناہ است اگر چه نافذ باشد و اگر محذور مذکور نباشد مضائقہ نیست و کذلک الوقف اگر چه تصرفات مذکورہ اسلہ بالا ہمہ نافذ صحیح باشند کما ذکر فی الاجوبہ لاکن اگر بحیلہ دعوی نیت قربت ورشہ را محروم کردن منظور ست وقف مقبول نباشد واللہ اعلم و آنچه سوال کردہ شدہ است کہ قواعد تصرف مال موقوف چیست و بچہ صورت صحیح گردد و بچہ صورت غیر صحیح پس آنچه سوال کردنی باشد جزئیاً سوال کردہ شود۔

۱۳۳۲/۷ محرم

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۸ / ۵۰۱-۵۰۲، کراچی ۵ / ۶۹۶۔

ولو وهب شيئاً لأولاده في الصحة وأراد تفضيل البعض على البعض عن أبي حنيفة: لا بأس به إذا كان التفضيل لزيادة فضل في الدين، وإن كان سواء يكره، وروي المعلى عن أبي يوسف أنه لا بأس به إذا لم يقصد به الإضرار، وإن قصد به الإضرار سوى بينهم وهو المختار. (هندي، كتاب الہبۃ، الباب السادس: في الہبۃ للصغير، قديم زکریا دیوبند ۴ / ۳۹۱، جدید زکریا دیوبند ۴ / ۴۱۶)

حانية على هامش الهندية، كتاب الہبۃ، قديم زکریا ۳ / ۲۷۹، جدید زکریا ۳ / ۱۹۴۔
 (۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوصایا، باب الوصیۃ بثلث المال، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۰ / ۳۴۱، کراچی ۶ / ۶۵۱-۶۵۲۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ہبہ بالعوض میں بھی شرائط الخ

(تمتہ جلد ۱ ص ۱۹۶) حتیٰ کہ ہبہ بالعوض میں بھی وہ شرائط ضروری ہیں۔ ۱۲۔ ایں علی الاطلاق مسلم نیست نعم إذا كان بكلمته على هذا إذا قال: وهبتك على أن تعوضني كذا، أما لو قال: وهبتك كذا، فهو بيع ابتداءً وانتهاءً. ۱۲ الدرالمختار (۱)۔

(۱) الدرالمختار مع الشامی، الهبة، باب الرجوع في الهبة، مكتبه زكريا ديوبند ۸/ ۵۱۵، کراچی ۵/ ۷۰۶۔
مجمع الأنهر، كتاب الهبة، باب الرجوع عنها، دارالكتب العلمية بيروت ۳/ ۵۰۵-۵۰۶۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ



۳۰ / کتابُ الشرکۃ

قرض کی رقم میت کے کسی وارث کو دینے سے عدم برأت کا حکم

سوال (۲۱۲۹): قدیم ۳/۴۸۴ - ہندوستان کے عام رواج کے موافق زید اور اس کے تمام ورثہ ایک ہی گھر میں رہتے سہتے کھاتے پیتے ہیں، عمرو نے زید سے کوئی چیز خریدی اور ابھی قیمت نہیں دی تھی کہ زید کا انتقال ہو گیا۔ انتقال کے بعد عمرو نے قیمت ورثہ زید میں سے ایک وارث کو دیدی، ہر ہر وارث کو ان کے حصوں کے موافق نہیں دی، تو کیا عمرو اپنے بار سے سبکدوش نہیں ہوا۔ اور کیا دوبارہ ہر وارث کو ان کے حصوں کے موافق دینا چاہئے، زید کے ورثہ اب تک بدستور سابق ایک ہی گھر میں رہتے سہتے کھاتے پیتے ہیں اور ان کے اموال باہم مشترک ہیں، اور زید کے بعد اسی اشتراک اور ایک گھر میں ہونے کے سبب زید کا کچھ ترکہ تقسیم نہیں ہوا اور نہ آئندہ ہونے کی امید ہے؟

الجواب: یہ شرکت املاک ہے، شرکت عقد نہیں، جس میں ہر شریک دوسرے شریک کا وکیل ہوتا ہے (۱) پس جب شرکت املاک میں وکالت نہیں تو ایک وارث کو دینے سے دوسرے ورثہ کا مطالبہ اپنے اپنے حصہ کا باقی رہے گا، البتہ اگر سب مل کر اس وارث کو اذن دیدیں یا میت اس وارث کو اپنا وصی بنا گیا تھا، تب البتہ اس کا قبض سب کا قبض ہے، البتہ اگر دوسرے ورثہ عمرو سے مطالبہ کریں تو عمرو اس وارث سے باستثناء اس کے حصے کے بقیہ رقم واپس لے سکتا ہے۔

۲۷ محرم ۱۳۲۲ھ (امداد جلد ۳ ص ۱۰۳)

(۱) الشرکۃ فی الأصل نوعان: شرکۃ الأملاک و شرکۃ العقود، و شرکۃ الأملاک نوعان نوع یثبت بفعل الشریکین، و نوع یثبت بفعل غیرہما -إلی قوله- و أما الذي یثبت بغير فعلہما فالمراث بآن وراثتہما فیکون الموروث مشترکاً بینہما شرکۃ ملک. (بدائع الصنائع، کتاب الشرکۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/۷۳، کراچی ۶/۵۶)

الشرکۃ ضربان: شرکۃ ملک و شرکۃ عقد، فالأولی أن یملک اثنان إرثاً أو شراءً أو اتہاباً أو استیلاءً أو اختلط مالہما بحیث لا یتمیز أو خلطاه، و کل منہما أجنبی فی نصیب الآخر حتی لا یجوز لہ التصرف فیہ إلا بإذن الآخر کغیر الشریک لعدم تضمینہا الوکالۃ ←

شرکت عنان میں مال کا نقد اور نفع کا غیر معین ہونا شرط ہے

سوال (۲۱۳۰): قدیم ۳/۲۸۵ - مجھے کچھ روپیہ قرض لینے کی ضرورت پڑ گئی ہے، ایک صاحب روپیہ دینے پر تیار ہیں، مگر کہتے ہیں کہ تجارت میں مجھ کو بھی شریک کر لو بہت سے امور ایسے ہیں جن کی وجہ سے میں کسی کی شرکت پسند نہیں کرتا، لیکن اس وقت ایسی مجبوری ہو گئی کہ لامحالہ مجھے اس کو منظور کرنا پڑا، مگر خواہش یہ ہے کہ شرکت ایسے طریقے سے کی جائے کہ روپیہ جلدی ادا ہو کر علیحدگی ہو جائے، لہذا اس کے واسطے میں نے یہ صورت تجویز کی ہے کہ جس قدر روپیہ کی مجھ کو ضرورت ہو وہ میں لے لوں، اور جن کتابوں کی خواہش ہو ان کو خرید کر لوں، اور اپنی کل تجارت میں ان صاحب کو شریک کر لوں، تاکہ روپیہ جلدی ادا ہو جائے اور میں سبکدوش ہو جاؤں ورنہ اگر چند کتابوں میں شریک کر دوں گا

← والثانية: أي شركة عقد أن يقول أحدهما شاركتك في كذا ويقبل الآخر - إلى قوله - وتتضمن الوكالة فيصير كل واحد وكيلا عن صاحبه الخ. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب الشركة، دار الكتب العلمية بيروت ۲/ ۳۴۲-۵۴۷)

شركة ملك: وهي أن يملك متعدد إثنان فأكثر عينا أو دينا على ما هو الحق فلو دفع المديون لأحدهما فلا آخر الرجوع بنصف ما أخذ يارث أو بيع أو غيرهما، وكل من شركاء الملك أجنبي في الامتناع عن تصرف مضر في مال صاحبه لعدم تضمنها الوكالة. (الدرالمختار مع الشامى، كتاب الشركة، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۴۶۶-۴۶۷، کراچی ۴/ ۲۹۹-۳۰۰)

وشرط شركة العقد كون المعقود عليه قابلا للوكالة فلا تصح في مباح كاحتطاب (درمختار) وفي الشامية: قوله: وشرطها الخ. أفاد أن كل صور عقود الشركة تتضمن الوكالة، وذلك ليكون ما يستفاد بالتصرف مشتركا بينهما فيتحقق حكم عقد الشركة المطلوب منه وهو الاشتراك في الربح إذ لو لم يكن كل منهما وكيلا عن صاحبه في النصف، وأصيلا في الآخر لا يكون المستفاد مشتركا لاختصاص المشتري بالمشتري.

(الدرالمختار مع الشامى، كتاب الشركة، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۴۷۴-۴۷۵، کراچی ۴/ ۳۰۵)

النهر الفائق، كتاب الشركة، مكتبه زكريا ديوبند ۳/ ۲۹۴-۲۹۶

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

تو روپیہ بہت دنوں میں ادا ہوگا۔ اور فی روپیہ ۲ نفع ملے پایا ہے، مثلاً میں نے ۱۶ روپیہ لے کر کتابیں منگوا لیں، اب ۲ کے حساب سے ۱۶ میں ۲ نفع کے ہوئے۔ اصل نفع ملا کر ۱۸ ہوئے اب اگر ۱۶ کی کتابیں علیحدہ دو چار رکھی جاویں تو مدت میں نکلیں گی، اس لئے روپیہ لے کر میں کتابیں اپنی ضرورت کی منگواؤں گا، باقی اس خیال سے کہ روپیہ جلدی ادا ہو جائے، اپنی کل کتابوں میں ان کی شرکت کئے لیتا ہوں اور اس امر کی اطلاع ان کو کردی گئی ہے، وہ اس پر راضی ہیں، اگر یہ صورت شرعاً جائز ہو تو اجازت مرحمت فرمائی جاوے۔ اور اگر ناجائز ہو تو کوئی ایسی آسان صورت سے اطلاع فرمائی جاوے کہ میری ضرورت بھی نکل آوے اور روپیہ آسانی کے ساتھ جلدی ادا ہو جاوے، کل تجارت سے میرا یہ مقصود ہے کہ جو کتابیں میرے پاس پہلے سے موجود ہیں اور جو کتابیں اس روپیہ کے ساتھ خریدوں گا دونوں کو ایک ہی میں ملا کر شرکت کر لوں، قدیم و جدید دونوں ذخیرے ایک کر دیئے جائیں؟

الجواب: في الدر المختار، كتاب الشركة: وشرطها: أي شرط العقد كون المعقود عليه قابلاً للوكالة وعدم ما يقطعها كشرط دراهم مسماة من الربح لأحدهما؛ لأنه قد لا يربح غير المسمى، وفيه وأما عنان -إلى قوله- ومع النفاضل في المال دون الربح وعكسه، وبعض المال دون بعض، وفيه ولا يصح مفاوضة وعنان بغير النقيدين والفلوس النافقة، والتبر، والنقرة آه (۱)۔

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الشركة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۷۴، ۴۸۱، ۴۸۳، کراچی ۴/ ۳۰۵، ۳۱۰، ۳۱۱۔

وشرطها: أي شركة العقد عدم ما يقطعها أي الشركة كشرط دراهم معينة من الربح لأحدهما، فإنه يقطع الشركة في الربح لاحتمال أن لا يربح غيره، وفي الكافي: وشرطها أن يكون التصرف التي عقد الشركة عليه قابلاً للوكالة ليكون المستفاد بالتصرف مشتركاً بينهما فتحقق حكمها وهو الشركة في المال ولا تصح مفاوضة ولا عنان إلا بالدرهم أو الدنانير، أو بالفلوس النافقة عند محمد أو بالتبر والنقرة إن تعامل الناس بهما وشركة عنان: وهي أن يشتركا متساويين فيما ذكر أو غير متساويين، وتصح في نوع من التجارات أو في عمومها، وبعض مال كل منهما وبكله أي بكل مال كل منهما لعدم اشتراط التساوي، وتصح مع التفاضل في رأس المال والربح ومع التساوي فيهما، وفي أحدهما دون الآخر عند علمهما.

(مجمع الأنهر، کتاب الشركة، دار الكتب العلمية بيروت ۲/ ۵۴۴، ۵۵۰، ۵۵۱-۵۵۲) ←

ان روایات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ یہ صورت شرکت عنان کی ہے، اور شرکت عنان میں دوشرطیں ہیں وہ یہاں نہیں ہیں، کیونکہ ایک کا مال نقد ہے، دوسرے کی کتابیں، اور نقد والے کا نفع معین ہے لہذا یہ شرکت ناجائز ہے۔ اور یہ نفع معین سود ہے جو ایک حیلہ سے قرض لینا مقصود ہے۔

۱۲/رجب ۱۳۲۲ھ (امداد، جلد ۳، ص ۱۰۴)

القصص السنی فی حکم حصص کمپنی (کمپنی کے شیرز کا حکم)

سوال (۲۱۳۱): قدیم ۳/۴۸۶ - بعد الحمد والصلوة: میرے پاس ایک مقام سے کمپنی ہائے متعارف تجارت کے حصوں کے متعلق جن کو عرف میں شیر کہتے ہیں سوال آیا، چونکہ سوال میں ان کی مفصل حقیقت نہ لکھی تھی اس لئے میں نے ضروری تنقیح کے ساتھ واپس کر دیا۔ پھر خیال آیا کہ ایسی کمپنیوں کی مختلف صورتوں کے متعلق ایسے سوال اکثر آتے رہتے ہیں ان کے ضروری جوابوں کو بشکل ایک رسالہ کے

← و شرط جواز هذه الشركات كون المعقود عليه عقد الشركة قابلاً للوكالة كذا في المحيط، وأن يكون الربح معلوم القدر، فإن كان مجهولاً تفسد الشركة، وأن يكون الربح جزءاً شائعاً في الجملة لا معيناً، فإن عينا عشرة أو مائة أو نحو ذلك كانت الشركة فاسدة كذا في البدائع الشركة إذا كانت بالمال لا تجوز عنانا كانت أو مفاوضة إلا إذا كان رأس مالهما من الأثمان التي لا تتعين في عقود المبادلات نحو الدراهم والدنانير، فأما ما يتعين في عقود المبادلات نحو العروض والحيوان، فلا تصح الشركة بهما سواء كان ذلك رأس مالهما أو رأس مال أحدهما كذا في المحيط. (الفتاوى الهندية، كتاب الشركة، الباب الأول الخ، قدیم زکریا دیوبند ۲/۳۰۲-۳۰۶، جدید زکریا دیوبند ۲/۳۱۱-۳۱۵)

ثم الشركة إذا كانت بالمال لا تجوز عنانا كانت أو مفاوضة إلا أن كان رأس مالهما من الأثمان التي لا تتعين في عقود المبادلات نحو الدراهم والدنانير، فأما ما يتعين في عقود المبادلات نحو العروض فلا تصح الشركة بهما، سواء كان ذلك رأس مالهما أو رأس مال أحدهما. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الشركة، الفصل الأول: أنواع الشركات، مكتبه زکریا دیوبند ۷/۴۵۸، رقم: ۱۰۸۷۸)

بدائع الصنائع، كتاب الشركة، مكتبه زکریا دیوبند ۵/۸۳، کراچی ۶/۶۲ -

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ایک جگہ جمع کر دینا اہل معاملہ کے لئے تحقیق حکم میں مفید ہوگا، اس لئے اس رسالہ کی ایک ایک فصل میں کثیر الوقوع صورتوں میں سے ایک ایک صورت کا حکم لکھ دینا مناسب معلوم ہوتا ہے اور اپنے پرانے فتاویٰ میں سرسری مطالعہ سے اگر کوئی جزو اس مجموعہ کے مناسب نظر پڑ گیا اس کو بھی بشکل فصول اس کا ضمیمہ بنادیا جاوے گا۔

فصل اوّل

سوال (۵۲۱): ۳/۲۸۶۔ جس امر کے متعلق میں نے (سابق میں) استفسار کیا تھا (اور آپ نے اس میں تنقیحات کی تھیں) اس کی صورت یہ ہے کہ جس قدر بینک ہیں سب کی صورت تقریباً ایک ہی ہے۔ جو حسب ذیل ہے۔

ایک شخص کچھ کاروبار کرنا چاہتا ہے، اور ایک دکان کی شکل قائم کرتا ہے لیکن اس دکان میں سب نقد ہوتا ہے، یعنی نقد ہی سے نقد کمانا چاہتا ہے۔ اور اس کا اعلان کرتا ہے اس کے کچھ ممبر مخلوق کے اطمینان کے لئے بنالیتا ہے، لوگوں کو اس امر کی طرف ترغیب دلاتا ہے کہ ہمارے یہاں روپیہ جمع کرو، اور (جس کو حاجت ہو) ہم سے قرض (بھی) لو، جس کو قرض دیا جاتا ہے اس سے سود لیا جاتا ہے، اور جو شخص رقم جمع کرتا ہے اس کو بھی سود دیتا ہے رقم مجتمعہ پر کم سود دیتا ہے اور جو رقم بطور قرض دیتا ہے اس پر زیادہ سود لیتا ہے اس میں کوئی قید نہیں، قرض لینے والا اور رقم جمع کرنے والا خواہ کسی مذہب سے تعلق رکھتے ہوں، یہ بینک عموماً غیر مذہب کی کمپنیوں کے ہوتے ہیں، ایسے بینک میں رقم جمع کرنا اور اس کا سود لینا جائز ہے یا نہیں، اگر سود نہ لیا جائے تو وہ کمپنی والے جو یقیناً عیسائی یا یہودی یا ہندو ہیں اس سود کے مالک بن جاتے ہیں، اور بعض بینک والے رقم کو اپنے مذاہب مذکورہ کی اشاعت میں دیدیتے ہیں۔ اگر رقم جمع نہ کی جائے، اور اپنے گھر میں محفوظ رکھیں تو سرقہ وغیرہ کا ظن غالب ہے، ایسی صورت میں رقم بینک میں جمع کرنا جائز ہے یا کیا، اور اس سود کو لیا جائے یا نہیں، سود لیکر کیا کیا جائے، آیا اپنے ذاتی مصارف میں لاسکتا ہے یا نہیں، یا فقراء مساکین کو تقسیم کیا جائے، ایسی تقسیم پر کوئی ثواب ملے گا یا نہیں؟

الجواب: واقعات اور احکام میں غور کرنے سے حقیقت اس معاملہ میں یہ معلوم ہوتی ہے کہ جو لوگ ایسے بینک میں روپیہ جمع کرتے ہیں وہ اس دوکاندار کے شریک یعنی بینک کے حصہ دار نہیں بلکہ اس دوکاندار کو وہ قرض دیتے ہیں اور وہ ان کو اس قرض پر سود دیتا ہے تو یہ رقوم کے جمع کرنے کی حقیقت ہے، باقی جو لوگ اس بینک سے روپیہ لیکر اس کو سود دیتے ہیں۔ اس کا قرض ہونا تو بالکل ظاہر ہے، پس اگر یہ دوکاندار

مسلمان ہے خواہ ایک ہو یا جماعت ہو گواہی عا دةً غیر واقع یا کم واقع ہو تب تو رقم جمع کرنے کا حکم ظاہر ہے، کہ مالکانِ روم مسلمان سے سود لیتے ہیں (۱) اور اگر یہ دُکاندار حربی ہے (اور اسلامی ریاستوں کے باشندے غیر مسلم حربی نہیں ہیں) تو یہ سود لینا حربی سے ہے، جس کا مختلف فیہ ہونا مشہور ہے (۲) یہ تو ایک

(۱) قال الله تعالى: وأحل الله البيع وحرم الربا. [سورة البقرة، رقم الآية: ۲۷۵]

عن جابر رضي الله عنه قال: لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم: آكل الربو، ومؤكله، وكاتبه، وشاهديه، وقال: هم سواء. (مسلم شريف، باب لعن آكل الربو ومؤكله، النسخة الهندية ۲/ ۲۷، بيت الافكار رقم: ۱۵۹۸)

أبو داؤد شريف، كتاب البيوع، باب في آكل الربا ومؤكله، النسخة الهندية ۲/ ۴۷۳، دار السلام رقم: ۳۳۳۳

ترمذي شريف، كتاب البيوع، باب ما جاء في آكل الربا، النسخة الهندية ۱/ ۲۲۹، دار السلام رقم: ۱۲۰۶

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: درهم ربوا يأكله الرجل وهو يعلم أشد من ستة وثلاثين زنية الحديث. (سنن الدارقطني، كتاب البيوع، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۱۳، رقم: ۲۸۱۹)

(۲) ولا ربوا بين المسلم والحربي ثمة أي في دار الحرب، وهذا عندهما، وقال أبو يوسف: لا يحل وبه قالت الثلاثة لإطلاق النصوص المحرمة للربا الخ. (النهر الفائق، كتاب البيوع، باب الربا، مكتبة زكريا ديوبند ۳/ ۴۸۰)

ذهب جمهور الفقهاء وأبو يوسف من الحنفية إلى أنه لا فرق في تحريم الربا بين دار الحرب ودار الإسلام، فما كان حراماً في دار الإسلام كان حراماً في دار الحرب سواء جرى بين المسلمين أو مسلم وحربي، وسواء دخلها المسلم بأمان أم بغيره، واستدلوا بعموم القرآن والسنة في تحريم الربا من غير فرق، ولأن ما كان ربا في دار الإسلام كان ربا محرماً في دار الحرب كما لو تباعه مسلمان مهاجران، وكما لو تباعه مسلم وحربي في دار الإسلام، ولأن ما حرم في دار الإسلام حرم هناك كالخمر وسائر المعاصي؛ ولأنه عقد على ما لا يجوز في دار الإسلام فلم يصح كالنكاح الفاسد هناك، وقال أبو حنيفة ومحمد: لا يحرم الربا بين المسلم والحربي في دار الحرب، ولا بين مسلمين أسلما في دار الحرب ←

جزو پر کلام ہوا باقی دوسرا جزو حقیقت تو اس کی اوپر مذکور ہو چکی، کہ مستقرضین بینک سے روپیہ لیکر سود دیتے ہیں۔ اور حکم میں یہ تفصیل ہے کہ اگر مقرض اور مستقرض دونوں مسلمان ہیں تو حکم ظاہر ہے، کہ ایک مسلمان اخذ ربا کا مرتکب ہو اور دوسرا عطاء ربا کا اور اگر دونوں حربی ہیں تو مستقی کو اس کا حکم پوچھنا ہی مقصود نہیں، اور اگر مقرض مسلمان ہے اور مستقرض حربی تو اس میں وہی ربا وافی دار الحرب کا مسئلہ جاری ہوگا جو اوپر مذکور ہوا اور اگر مقرض حربی ہے اور مستقرض مسلمان تو حسب تصریح فقہاء گواخذ ربا من الحربی میں تو گنجائش ہے، ولومع الاختلاف، مگر عطاء ربا للحربی میں گنجائش نہیں (۱) اور جن صورتوں میں مع الاختلاف اخذ میں گنجائش ہے، ترک سے اخذ بہتر ہے، اور گویا زین نے اس کے مصارف میں کوئی قید نہیں لگائی، لیکن احوط یہ ہے کہ فقراء و مساکین پر صرف کر دے اور نیت میں بھی احوط یہ ہے کہ ثواب کا قصد نہ کرے، صرف اخراج

← ولم يهاجرا منها؛ لأن مالهم مباح إلا أنه بالأمان حرم التعرض له بغير رضاهم تحرزا عن الغدر ونقض العهد، فإذا رضوا به حل أخذ مالهم بأي طريق كان بخلاف المستأمن؛ لأن ماله صار محظورا بالأمان. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۲ / ۷۴-۷۵)

سکب الأنهر علی هامش مجمع الأنهر، کتاب البیوع، باب الربا، دارالکتب العلمیة بیروت ۳ / ۱۲۷۔

تبیین الحقائق، کتاب البیوع، باب الربا، مکتبہ زکریا دیوبند ۴ / ۴۷۲، إمدادیہ ملتان ۴ / ۹۷۔
(۱) قوله: لا ربا بين حربی ومسلم مستأمن، احترز بالحربی عن المسلم الأصلي والذمی، وكذا عن المسلم الحربی إذا هاجر إلینا ثم عاد إلیهم، فإنه ليس للمسلم أن یرابی معه اتفاقاً. (شامی، کتاب البیوع، باب الربا، مکتبہ زکریا دیوبند ۷ / ۴۲۳، کراچی ۵ / ۱۸۶)
فالظاهر أن الإباحة بقید نیل المسلم الزیادة وقد أُلزم الأصحاب فی الدرس أن مرادهم من حل الربا والقمار ما إذا حصلت الزیادة للمسلم نظرا إلى العلة، وإن كان إطلاق الجواب خلافه. (منحة الخالق علی البحر الرائق، البیوع، باب الربا، مکتبہ زکریا دیوبند ۶ / ۲۲۶، کوئٹہ ۶ / ۱۳۶)

فتح القدیر، کتاب البیوع، باب الربا، مکتبہ زکریا دیوبند ۷ / ۳۹، کوئٹہ ۶ / ۱۷۸۔
إعلاء السنن، کتاب البیوع، باب الربا، دارالکتب العلمیة بیروت ۱۴ / ۳۹۱، کراچی ۱۴ / ۳۳۸۔

عن الملک کا قصد کرے (۱) پھر مالکِ ثواب کو اختیار ہے خواہ ثواب بھی دیدے، کیونکہ ہر ثواب قصد پر موقوف نہیں، باقی سرقہ کے غالب ظن کا دعویٰ محض وہم ہے، ہزاروں سرمایہ دار بینک میں جمع کرنا پسند نہیں کرتے اپنے ہی گھر رکھتے ہیں، اور کیا ایسے بینک میں دیوالہ نکلنے کا احتمال نہیں، اور کیا جائز تجارت کی کمپنیاں نہیں؟ فقط (النور رجب ۱۳۵۹ھ ص ۷)

فصل ثانی

اس میں سہارنپور کی ایک بجلی کی کمپنی کے واقعات ہیں، جو میرے استدعاء پر ایک دوست نے لکھ کر بھیجے جس میں میرے بعض سوالات کے جواب بھی ہیں، وہ تحریر ذیل میں درج ہے۔

سیدی و مولائی دام مجدکم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، والا نامہ صادر ہوا، قبل اس کے کہ سوالات کا جواب عرض کروں، کمپنی کی ہیئت ترکیبی کے متعلق کچھ عرض کرنا چاہتا ہوں، جس سے جوابات پر زیادہ وضاحت ہونے کی امید ہے، قانون کمپنی کے موافق دس یا دس سے زیادہ اشخاص کچھ روپیہ اپنے پاس سے فراہم کر کے کمپنی کا کوئی نام تجویز کرتے ہیں، اور کمپنی کے مقاصد و اغراض تحریر کر کے اس نام سے اور ان اغراض کے لئے رجسٹری کراتے ہیں، رجسٹری کراتے وقت ان کو اختیار ہے کہ جس قدر سرمایہ کے لئے چاہیں رجسٹری کرائیں، اور جو جو سامان ان کو بنانا ہے، فروخت کرنا ہے، وہ تحریر میں پیش کر دیں فرض کیجئے کہ ایک لاکھ روپیہ کے سرمایہ کے لئے اور بجلی اور دیگر اشیاء کے لئے رجسٹری کرائی، اس وقت تھوڑا سا روپیہ کافی ہے، جس پر کام کرنے کا سرٹیفیکٹ مل جاتا ہے، مثلاً ایک لاکھ تک کے سرمایہ سے کام کرنے

(۱) وأما إذا كان عند رجل مال خبيث، فأما إن ملكه بعقد فاسد أو حصل له بغير عقد ولا يمكنه أن يرده إلى مالكة، ويريد أن يدفع مظلّمته عن نفسه فليس له حيلة إلا أن يدفعه إلى الفقراء، ولكن لا يريد بذلك الأجر والثواب، ولكن يريد دفع المعصية عن نفسه. (بذل المجهود، الطهارة، باب فرض الوضوء، قديم ۱/ ۳۷، جديد دار البشائر الإسلامية بيروت ۱/ ۳۵۹، تحت رقم الحديث: ۵۹)

شامی، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۵۵۳، کراچی ۶/ ۳۸۵۔

ہندیہ، قديم زکریا دیوبند ۵/ ۳۴۹، جديد زکریا دیوبند ۵/ ۴۰۴۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

والوں کو دس ہزار روپیہ فراہم کر لینے پر کام کرنے کا سرٹیفکٹ مل جاوے گا اور وہ لوگ جنہوں نے روپیہ فراہم کر کے رجسٹری کرائی کمپنی کو ترقی دینے والے کہلاتے ہیں اب یہ لوگ ایک لاکھ روپے کے ایک ہزار حصص فی حصہ سو روپیہ قائم کرتے ہیں، اور حصص فروخت کرنا شروع کرتے ہیں ان کو اختیار ہے کہ پورے ایک ہزار حصص فروخت کر دیں، یا صرف پانچ سو حصص فروخت کر کے اپنا کام شروع کریں۔ اور بقیہ حصص فروخت کرنا بند کر دیں اور ایک کام کے ساتھ اگر پھر ان کو دوسرا کام جاری کرنا ہو جس کی اجازت شروع میں حاصل کر لی گئی تھی تو بقیہ حصص میں سے جس قدر حصص چاہیں فروخت کر کے دوسرا کام جاری کریں اس تحریر سے حضرت اقدس کے پہلے سوال کا جواب آ گیا، یہ ضروری نہیں ہے کہ اول کل حصص فروخت کر کے تب کام شروع کریں، اگر کام میں صرف پچاس ہزار روپے صرف آویں اور حصص اس سے زیادہ فروخت ہو جاویں تو زائد روپیہ بیکار پڑا رہے گا۔ اس کو بینک میں جمع کر کے بہت کم سود ملے گا اور منافع ان کو بھی تقسیم ہوگا تو حصہ داران کو منافع کم ملے گا۔

دوسرا سوال (۵۲۲): بجلی کی طاقت کے متعلق میں یہ عرض نہیں کر سکتا کہ وہ کوئی مادہ ہے، برقی قوت کی تعداد کس قدر ہے، اس کے لئے حساب ضرور ہے جیسے یہ کہا جاوے کہ انجن میں دس گھوڑوں کی طاقت ہے، ایک معیار مقررہ سے اس کی قوت کا اندازہ کیا جاتا ہے۔

تیسرا سوال: جو لوگ بجلی کی طاقت کمپنی سے لیتے ہیں وہ جملہ سامان اپنے صرف سے اپنے گھر میں لگاتے ہیں اور رقمہ وغیرہ جہاں ان کو ضرورت ہو لگا لیتے ہیں، کمپنی سے بجلی کی طاقت لیتے ہیں اور اس بات کے لئے کہ ایک ماہ میں کس قدر بجلی کی طاقت ایک گھر میں صرف آئی ایک آلہ ہے جس کو کمپنی قیمت سے دیتی ہے، اور یا بازار سے خریدا جاوے، اور اس کی جانچ بجلی کمپنی کا انجینئر کرے گا، کہ صحیح ہے یا نہیں، اس سے یہ معلوم ہو جاوے گا کہ کل طاقت کس قدر صرف میں آئی، اور اسی حساب سے قیمت مقررہ یعنی ۸ فی یونٹ جو ایک معیار خاص قوت کے لئے مقرر ہے وصول کر لی جاوے گی۔

زکوٰۃ کے متعلق التماس ذیل ہے: جو منافع حصہ دار کو ملا اس کا تعین تو ظاہر ہے جو رقم زائد بطور پس انداز کمپنی کے پاس رہتی ہے وہ ہر حصہ دار معلوم کر سکتا ہے اور ساتھ ہی یہ بھی معلوم ہو سکتا ہے کہ کل حصص کس قدر فروخت ہوئے، جس سے پس انداز روپے میں اپنا حصہ قائم کر سکتا ہے۔

اب سوال متعلق سود ہے: کوئی کمپنی اس وقت ایسی نہیں کہ جس کو سود لینا دینا نہ

پڑے اگر کسی جگہ سے کسی وقت کمپنی قرضہ لے گی سود دینا پڑے گا، اور بعض وقت اپنے روپے پر جو کسی کی طرف واجب ہو تو سود لیتی ہے اس سے کسی کمپنی کو مفر نہیں۔

تحریر ایک مولوی صاحب کی بتائید بعض اجزاء سوال

کمپنی کے حصوں کے متعلق میں نے ایک بہت معتبر اور واقف کار صاحب سے جو معلومات حاصل کی تو انہوں نے کہا کہ صرف یہی نہیں کہ کوئی چھوٹی بڑی کمپنی ایسی نہیں جو سودی کاروبار نہ کرتی ہو، بلکہ بلا اس کے چل ہی نہیں سکتی، مثلاً قانون کی رو سے اپنا کچھ فیصدی سرمایہ آفات ارضی و سماوی کے لئے بنک میں سود پر محفوظ رکھنا پڑتا ہے، اسی طرح ہر کمپنی کا جتنا روپیہ ہوتا ہے اس سے بہت زیادہ اس کے کاروبار میں لگا کے رکھنا پڑتا ہے، جس کا معاملہ بینک سے ہوتا ہے اور وہ سود لیتا ہے اس کے علاوہ کوئی حصہ دار اپنے حصہ کا روپیہ واپس نہیں لے سکتا، البتہ بازار میں اپنے حصہ کو کم یا زیادہ پر جیسا نرخ ہو فروخت کر سکتا ہے، اس میں تو غالباً کوئی شرعی قباحہ نہیں۔

الجواب بتحقیق حکم: حقیقت اس معاملہ کی شرکت ہے یعنی متعدد حصہ دار اپنا سرمایہ جمع کرتے ہیں، اور جو اس سے نفع ہوتا ہے وہ باہم تقسیم کر لیتے ہیں، اور تحریر بالا میں جو یہ عبارت ہے کہ یہ لوگ ایک لاکھ روپے کے ایک ہزار حصے، فی حصہ سو روپے قائم کرتے ہیں، اور حصص فروخت کرنا شروع کرتے ہیں الخ اس کو اصطلاحاً فروخت کرنا کہا جاتا ہے، ورنہ درحقیقت شرکت ہے، اور کارکنان کمپنی تمام کاروبار میں ان حصہ داروں کے وکیل ہیں اور اس شرکت کے دو جز ہیں، ایک جزیہ کہ جو اعیان و سامان اس کارخانہ میں موجود ہوتے رہتے ہیں، ہر شریک بواسطہ کارکنان کمپنی کے حصہ رسد اس سامان کا مالک ہو جاتا ہے، یعنی مثلاً اگر کسی نے سو روپے داخل کئے تو گویا سامان موجودہ کا ہزارواں حصہ خرید لیا، دوسرا جزیہ کہ آگے جو کاروبار میں نفع ہوگا وہ حصہ رسد ہر شریک کی ملک ہوگا، اور اگر اس حصہ کے داخل کرنے کے بعد کچھ سامان خریدا گیا اسی نسبت سے یہ حصہ دار مذکور اس کا بھی مالک ہوتا رہے گا حتیٰ کہ سب شرکاء تمام سامان کے برابر کے مالک ہوتے رہیں گے، اور جو اوپر کہا گیا ہے کہ ہر شریک بواسطہ کارکنان کمپنی کے حصہ رسد اس سامان کا مالک ہوتا جاتا ہے الخ اس میں یہ تفصیل ہے کہ جو چیز حصہ داخل کرنے کے بعد خریدی جاوے گی، اس میں تو وہ کارکنان حصہ دار کے وکیل ہوں گے، اور جو سامان قبل سے موجود ہے اس میں وہ کارکنان خود بائع اور

حصہ دار مشتری ہوگا، اور یہ بیع تعاطی ہوگی، جس میں بائع ثمن پر بلا واسطہ قابض ہو گیا، اور مشتری بیع پر بواسطہ بائع کے کہ وہ اس کا وکیل بھی ہے قابض ہو گیا۔

اس واقعہ (*) میں صرف ایک جز و سمجھ میں نہیں آیا، جو اس عبارت میں مذکور ہے، اور ڈائرکٹر ان جس قدر روپیہ کی ضرورت سمجھیں اسی حد تک حصے فروخت کر کے سرمایہ فراہم کرتے ہیں اھ غالباً مراد یہ ہے کہ اس کمپنی کے جاری کرنے کے لئے جتنے روپے کی ضرورت سمجھتے ہیں مثلاً ایک لاکھ روپیہ اس کا اعلان کرتے ہیں، اور جو شخص اس کمپنی میں شریک ہونا چاہے وہ اس کمپنی میں روپیہ داخل کرتا ہے، اس روپیہ کو داخل کرنے کو خریداری حصہ سے اور کارکنان کمپنی کے اس داخلہ کے منظور کر لینے کو فروخت حصہ سے تعبیر کیا ہے، پس حاصل یہ کہ عام لوگ اس کمپنی میں شرکت کرتے ہیں، حتیٰ کہ وہ ایک لاکھ روپیہ مثلاً جمع ہو جاتا ہے، پھر اسکے بعد کاروبار جاری ہو جاتا ہے، جس کی تفصیل بعد کی عبارت میں آخر تک ہے۔

اب اس کا حکم لکھا جاتا ہے کہ حقیقت شرعیہ (**) اس معاملہ کی شرکت ہے، یعنی روپیہ داخل کر نیوالے اس تجارت کے شرکاء ہیں اور کارکنان کمپنی تمام کاروبار میں اُن کے وکیل ہیں (۱) اور چونکہ یہ

(*) سوال ہذا سے قبل جو سوال آیا اس میں یہ عبارت تھی اور سوال ہذا میں بھی یہی مضمون اس عبارت میں مذکور ہے، حصص فروخت کرنا شروع کرتے ہیں ۱۲۔

(**) بعضے جملے بظاہر مکرر آ گئے ہیں، مگر سیاق کی وجہ سے جو کہ مقصود ہیں وہ لائے گئے ہیں ۱۲۔

(۱) وشركة عنان وهي أن يشتركا مستاوين فيما ذكر أو غير متساويين وتتمضمّن الوكالة؛ لأن المقصود من الشركة وهو التصرف في المال الغير لا يكون إلا بها عند عدم الولاية، وتصح في نوع من التجارات أو في عمومها، وبيع مال كل منهما وبكله ومع التفاضل في رأس المال والربح ومع التساوي فيهما، وفي أحدهما دون الآخر عند علمهما ومع زيادة الربح للعامل عند عمل أحدهما ومع كون مال أحدهما دراهم والآخر دنانير ولا يشترط الخلط فيها أيضا. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب الشركة، دار الكتب العلمية بيروت ۲/ ۵۵۲-۵۵۳)

وإما عنان إن تضمنت وكالة فقط فتصح من أهل التوكيل، وإن لم يكن أهلا للوكالة لكونها لا تقتضي الكفالة بل الوكالة، ولذا تصح عاما وخاصا، ومطلقا ومؤقتا ومع ←

تجارت یعنی بجلی تیار کر کے اہل حاجت کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے، اس لئے اس کا نفع وغیرہ بھی حلال ہے، رہا وہ امر خلاف شرع جو اخیر میں لکھا ہے اس عبارت میں کہ بعض اوقات قرضہ الی قولہ وصول کرتی ہے، سو جس حصہ دار کو حصہ داخل کرتے وقت اس کی اطلاع نہ ہو اس نے تو کارکنان کمپنی کو ان دو امر کا وکیل ہی نہیں بنایا، اس لئے کارکنوں کا یہ فعل اس کی طرف منسوب نہ ہوگا۔ اور جن کو اطلاع ہو وہ تصریحاً اس سے ممانعت کر دیں، گو اس ممانعت پر عمل نہ ہوگا۔ مگر اس ممانعت سے اس فعل کی طرف نسبت تو نہ ہوگی، یہ کلام تو منسوب ہونے نہ ہونے میں ہے، لیکن یہ سوال اب بھی باقی ہے کہ کمپنی جو سود وصول کرے گی حصہ داروں پر وہ بھی تو تقسیم ہوگا تو سود سے یہ حصہ دار منتفع ہوئے سو اس میں کئی حالتیں ہیں، ایک تو یہ کہ اس کا وقوع لازم تو ہے نہیں، کیونکہ ممکن ہے کہ کمپنی کا کسی کے ذمہ قرضہ ہی نہ ہو، اس لئے سود لینے کی نوبت ہی نہ آئے، اور اصل صورت تجارت کمپنی کی حلال تھی، تو شک سے حرمت کا حکم نہ کریں گے (۱) اور تفتیش ایسے امور میں واجب نہیں (۲) نہ تفتیش سے ہر شخص کو اس جزء کا وقوع یا عدم وقوع معلوم ہو سکتا ہے۔

← التفاضل في المال دون الربح وعكسه، و ببعض المال دون المال البعض، وبخلاف الجنس، كدنانير من أحدهما ودرهم من الآخر الخ. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الشركة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۸۳-۴۸۴، کراچی ۴/ ۳۱۲)

البحر الرائق، کتاب الشركة، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/ ۲۹۱-۲۹۳، کوئٹہ ۵/ ۱۷۴-۱۷۶۔

النهر الفائق، کتاب الشركة، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۳۰۰-۳۰۱۔

(۱) قاعدة: اليقين لا يزول بالشك. (قواعد الفقه، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ص: ۱۴۳)

الاشباه والنظائر، قدیم ص: ۱۰۰، جدید زکریا دیوبند ۱/ ۱۸۳۔

(۲) مستفاد: عن أبي هريرة - رضي الله عنه - قال: قال النبي صلى الله عليه وسلم:

إذا دخل أحدكم على أخيه المسلم فليأكل من طعامه ولا يسأل، ويشرب من شرابه ولا يسأل. (شعب الإيمان للبيهقي، باب في المطاعم والمشارب، فصل: في طيب المعظم والملبس، دار الكتب العلمية بيروت ۵/ ۶۷، رقم: ۵۸۰۱)

مشکوۃ المصابیح، کتاب النکاح، باب الولیمة، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۱/ ۶۷۹۔

قال القاري: إذا دخل أحدكم على أخيه المسلم فليأكل من طعامه ولا يسأل، أي من

أين هذا الطعام لتبين أنه حلال أم حرام، ويشرب بالجزم من شرابه ولا يسأل، فإنه ←

دوسری حالت یہ ہے کہ کمپنی نے یہ سود غیر مسلم سے لیا ہے، تو اس میں ربوا من الحربی کا مسئلہ جاری ہوگا، جس کا مختلف فیہ ہونا معلوم ہے (۱)۔ اس لئے مبتلا کو اس میں تنگی نہ ہوگی، اور جو سود کمپنی نے دیا ہے اس میں شرکاء کا سود سے انشاع محتمل ہی نہیں، یہ تو تحریر پیش کردہ کا جواب ہو گیا۔

اب بعض چیزیں اس کے متعلق قابل تحقیق رہ گئیں ان کو بھی عرض کرتا ہوں، ایک یہ کہ بعضے شریک حصہ دار اپنا حصہ دوسروں کے ہاتھ فروخت کر دیتے ہیں، اور ظاہر ہے کہ اس میں بدلیں کا بدلاً بید تقابض نہیں ہوتا، صرف حساب میں بائع کا نام خارج ہو جاتا ہے، دوسرے بعض اوقات بلکہ اکثر اوقات بدلیں کی مقدار برابر ہی نہیں ہوتی، مثلاً کسی کا حصہ سو روپے کا ہے وہ ایک سو دس (۱۱۰) میں فروخت کرتا ہے، سو یہاں تماثل و تساوی بھی نہیں، سود دوسرے محذور کا تو جواب ظاہر ہے، اس لئے کہ بائع دو چیزوں کا مالک ہے، ایک تو کھمبوں اور تاروں کا اور عمارت وغیرہ سامان کا، دوسرے کچھ روپے کا جو وہاں داخل ہے سو وہ ایک سو دس

← قد يتأذى بالسؤال - إلى قوله - والظاهر من حال المسلم أن يجتنب الحرام، فأمر بحسن الظن به، وسلوك الطريق التحاب والتواد، فيجتنب عن إيذاءه سؤاله. (مرقاۃ المفاتیح، کتاب النکاح، باب الولیمة، الفصل الثالث: مکتبہ إمدادیہ ملتان ۶/ ۲۵۶-۲۵۷)

(۱) ولا ربوا بین المسلم والحربی ثمة أي فی دار الحرب، وهذا عندهما، وقال أبو یوسف: لا یحل وبه قالت الثلاثة لإطلاق النصوص المحرمة للربا الخ. (النهر الفائق، کتاب البیوع، باب الربا، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۴۸۰)

ذهب جمهور الفقهاء وأبو يوسف من الحنفية إلى أنه لا فرق في تحريم الربا بين دار الحرب ودار الإسلام، فما كان حراما في دار الإسلام كان حراما في دار الحرب سواء جرى بين المسلمين أو مسلم وحربي، وسواء دخلها المسلم بأمان أم بغيره، واستدلوا بعموم القرآن والسنة في تحريم الربا من غير فرق..... وقال أبو حنيفة ومحمد: لا يحرم الربا بين المسلم والحربي في دار الحرب، ولا بين مسلمين أسلما في دار الحرب ولم يهاجرا منا الخ. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۲/ ۷۴-۷۵)

سکب الأنهر علی هامش مجمع الأنهر، کتاب البیوع، باب الربا، دارالکتب العلمیة

بیروت ۳/ ۱۲۷ -

تبیین الحقائق، کتاب البیوع، باب الربا، مکتبہ زکریا دیوبند ۴/ ۴۷۲، إمدادیہ ملتان ۴/ ۹۷ -

روپیہ کے عوض میں نہیں ہے، بلکہ کچھ سامان کے عوض میں ہے، کچھ روپے کے عوض میں، اور جس روپے کے عوض میں ہے وہ غالباً وعادۃً اس کی مقدار ایک سودس کی نہیں، اگر ایک روپیہ بھی کم ہو تو دوسرا محذور لازم نہیں، مثلاً وہاں اگر اس بائع کا ایک سو نو روپیہ ہو تو مشتری کے ایک سودس روپے میں سے ایک سو نو تو اس ایک سو نو روپے کے مقابلہ میں ہو گیا اور ایک روپیہ دوسرے سامان کے عوض میں ہو گیا، رہا قصہ تقابض کا سو اس کا ایک حیلہ ہو سکتا ہے، وہ یہ کہ مشتری بائع سے یوں کہے کہ تمہارا جتنا روپیہ کمپنی میں ہے میں اپنے اس زر ثمن میں سے تم کو اس قدر دیتا ہوں، اور تم اس قرض کا حوالہ اس کمپنی پر کر دو، کہ اس سے وصول کروں یا کسی کام میں لگوادوں اور جو زر ثمن میں اس روپے سے کچھ زیادت ہے، اس کے عوض تمہارے حصہ کا سامان از قبیل عروض خریدتا ہوں، اس حیلہ سے وہ محذور بھی دفع ہو گیا (۱) البتہ اس پر ایک سوال ہو گا کہ اس روپیہ کی مقدار تو معلوم نہیں جس کے عوض یہ قرض دیتا ہے تو مجہول کا قرض کیسا، اس کا حل منقول تو دیکھا نہیں لیکن قواعد و نظائر میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر جہالت مضرت نہیں بلکہ صرف وہ جو مفضی الی النزاع ہو اور یہاں یہ احتمال نہیں، لہذا گنجائش ہو سکتی ہے (۲)۔

(۱) الاحتيال للهروب عن الحرام والتباعد عن الوقوع في الآثام لا بأس به بل هو مندوب إليه. (عمدة القاري، كتاب الحيل، مكتبة زكريا ديوبند ۱۶ / ۲۳۹، دار إحياء التراث العربي ۲۴ / ۱۰۹)

وكل حيلة يَحْتَثُّ بها الرجل ليتخلص بها عن حرام أو ليتوصل بها إلى حلال فهي حسنة. (هندية، كتاب الحيل، الفصل الأول: في بيان جواز الحيل وعدم جوازها، قديم زكريا ديوبند ۶ / ۳۹۰، جديد زكريا ديوبند ۶ / ۳۹۳)

وكل حيلة يَحْتَثُّ بها الرجل ليتخلص بها عن حرام أو ليتوصل بها إلى حلال فهي حسنة، وهو معنى ما نقل عن الشعبي لا بأس بالحيل فيما يحل ويجوز. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الحيل، الفصل الأول في جواز الحيل، مكتبة زكريا ديوبند ۱۰ / ۳۱۱، رقم: ۱۴۸۴۶)

(۲) الجهالة على ثلاثة مراتب: الأولى الجهالة الفاحشة، وهي الجهالة التي تفضي إلى النزاع، وهي تمنع صحة العقد، ومن شرط صحة العقد أن يكون المعقود عليه معلوما علما يمنع من المنازعة. الثانية: الجهالة اليسيرة، وهي الجهالة التي لا تؤدي إلى المنازعة، وهي جائزة اتفاقاً، وتصح معها العقود، وذلك كأساس الدار وحشوة الجبة ونحو ذلك.

(الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۶ / ۱۶۹) ←

دوسرا (۲) امر قابل تحقیق یہ ہے کہ حصہ داروں کے ذمہ ان رقوم کی زکوٰۃ ہے یا نہیں؟ سوزکوٰۃ کا وجوب تو ظاہر ہے لیکن اس تفصیل سے کہ جو سامان از قبیل نقد نہیں جیسے کھجے وغیرہ ان پر زکوٰۃ نہیں (۱) صرف نقد روپیہ پر زکوٰۃ ہے، جس کے دو حصے ہیں، ایک حصہ وہ جو اس شخص کو نفع میں ملا دوسرا وہ جو کمپنی میں بچا لیا گیا (۲) اس کی مقدار محاسبین کمپنی سے بہت آسانی سے معلوم ہو سکتی ہے۔

← والأعواض المشار إليها لا يحتاج إلى معرفة مقدارها في جواز البيع؛ لأن بالإشارة كفاية في التعريف وجهالة الوصف فيه لا تفضي إلى المنازعة، والأثمان المطلقة لا تصح إلا أن تكون معروفة القدر والصفة؛ لأن التسليم والتسلم واجب بالعقد، وهذه الجهالة مفضية إلى المنازعة، فيمتنع التسليم والتسلم، وكل جهالة هذه صفتها تمنع الجواز هذا هو الأصل. (هداية، كتاب البيوع، مكتبه أشرفيه ديوبند ۳ / ۲۰-۲۱)

الدرالمختار مع الشامي، كتاب البيوع، مطلب: ما يبطل الإيجاب سبعة، مكتبه زكريا ديوبند ۶ / ۵۱، كراچی ۴ / ۵۳۰۔

(۱) ولو اشترى قدورا من صفر يمسكها أو يواجرها لا تجب فيها الزكاة. (هندية، الزكاة، الباب الثالث، الفصل الثاني: في العروض، قديم زكريا ديوبند ۱ / ۱۸۰، جديد زكريا ۱ / ۲۴۱) ولو اشترى قدورا من صفر يمسكها أو يواجرها لا تجب فيها الزكاة كما لا تجب في بيوت الغلة. (خانية على هامش الهندية، كتاب الزكاة، فصل في مال التجارة قديم زكريا ديوبند ۱ / ۲۵۱، جديد زكريا ديوبند ۱ / ۱۵۵)

الفتاوى التاتارخانية، كتاب الزكاة، الفصل الثالث: زكاة عروض التجارة، مكتبه زكريا ديوبند ۳ / ۱۴۹، رقم: ۴۰۱۷۔

(۲) ويضم مستفاد من جنس نصاب إليه في حوله وحكمه، أي في حكم المستفاد أو الحول، وحكم الحول وجوب الزكاة أيضا فمن ملك مائتي درهم وحال الحول، وقد حصلت في أثناءه أو في وسطه مائة درهم يضمها إليه ويزكي عن الكل. (مجمع الأنهر، الزكاة، زكاة الذهب والفضة، دار الكتب العلمية بيروت ۱ / ۳۰۷)

ثم إنما يضم المستفاد عندنا إلى أصل المال إذا كان الأصل نصابا. (بدائع الصنائع، الزكاة، ما يستفاد بعد الحول، مكتبه زكريا ۲ / ۹۷)

الدرالمختار مع الشامي، كتاب الزكاة، مكتبه زكريا ديوبند ۳ / ۲۱۴، كراچی ۲ / ۳۰۷۔

تیسرا (۳) امر یہ کہ بجلی کیا مال مقنوم ہے جس کی بیع و شراء کی جاتی ہے، اس کے دو جواب ہیں، ایک وہ جو تکریر فصل ثانی نمبر ۳ میں آتا ہے، وہاں ملاحظہ کیا جاوے۔ دوسرا یہ کہ اس کو بیع و شراء مجازاً کہا جاتا ہے، اور حقیقت اس کی کرایہ ہے، یعنی روشنی کا انتظام و اہتمام کر دو، اس کی اجرت ملے گی، اور ظاہر ہے کہ اس اہتمام میں مشقت بھی ضروری ہے، تقمہ لگانا، تار کا ملانا خاص پابندی سے روشنی کا پہنچانا وغیرہ وغیرہ رہا یہ شبہ کہ اجارہ تو محض منافع پر ہوتا ہے، اور یہاں ایک مادہ بھی صرف کیا جاتا ہے، جو عین ہے، اگرچہ لطیف ہے، سو اس کا جواب یہ ہے کہ بے شک کرایہ ہر چند کہ منافع پر ہوتا ہے، مگر تعامل کی وجہ سے بعض صورتوں میں منافع کی ساتھ عین بھی معقود علیہ کا جزو ہوتا ہے، جیسے رنگریز کا رنگ اس تاویل سے اس کی اجازت ہو سکتی ہے (۱)۔ فقط

تکریر الفصل الثانی

بعبارة أخرى استكتبته من بعض اعزتي (*) اور دفيه من الروايات الكثيرة التي لم تكن في جوابي. کیا فرماتے ہیں علمائے دین صورت ذیل میں کہ:

(*) مولانا ظفر احمد تھانوی۔

(۱) فإن قيل: أليس أن استئجار الظئر جائز وأنه استئجار على العين، وهي اللبن بدليل أنها لو أرضعته بلبن شاة لم تستحق الأجرة، فالجواب أنه روي عن محمد أن العقد يقع على خدمة الصبي، واللبن يدخل على طريق التبعية، فكان ذلك استئجار على المنفعة أيضاً، واستيفاءها بالقيام بخدمة الصبي من غسله وغسل ثيابه وإلباسها إياه وطبخ طعامه ونحو ذلك، واللبن يدخل فيه تبعا كالصبغ في استئجار الصباغ، وإذا أرضعته بلبن الشاة فلم تأت بما دخل تحت العقد فلا تستحق الأجرة كالصباغ إذا صبغ الثوب لونا آخر غير ما وقع عليه العقد أنه لا يستحق الأجر، وإذا لا يدل على أن المعقود عليه ليس هو المنفعة كذا ههنا. (بدائع الصنائع، الإجارة، فصل: في ركن الإجارة ومعناها، مكتبة زكريا ديوبند ۱۷/ ۴-۱۸، کراچی ۱۷۵/ ۴)

فالحنفية ينصون على أن الإجارة لا تنعقد على إتلاف العين ذاتها إلا إذا كانت المنافع يقتضي استيفاءها إتلاف العين كالشمعة للإضاءة. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱/ ۲۵۹)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) قانون کمپنی کے موافق دس یا دس سے زیادہ اشخاص کچھ روپیہ اپنے پاس سے فراہم کر کے کمپنی کا کوئی نام تجویز کرتے ہیں، اور کمپنی کے مقاصد و اغراض تحریر کر کے اس نام سے اُن اغراض کے لئے کمپنی کو رجسٹری کراتے ہیں، رجسٹری کے وقت اُن کو اختیار ہے کہ جس قدر سرمایہ کے لئے چاہیں رجسٹری کرائیں، اور جو سامان بھی اُن کو بنانا ہے فروخت کرنا ہے وہ تحریر میں پیش کر دیں، اگر ایک لاکھ روپیہ سرمایہ کے لئے اور بجلی فروخت کرنے اور دیگر اشیاء کے لئے رجسٹری کرائی گئی، تو یہ ضروری نہیں کہ اسی وقت ایک لاکھ روپے موجود ہو بلکہ اس وقت تھوڑا سا روپیہ فراہم ہونا بھی کافی ہے، جس پر کام کرنے کا سرٹیفکٹ مل جاتا ہے، مثلاً ایک لاکھ روپے تک سے کام کرنے والوں کو دس ہزار روپیہ فراہم کر لینے پر کام کرنے کا سرٹیفکٹ مل جاوے گا، اور یہ لوگ جنہوں نے اول روپیہ فراہم کر کے کمپنی کو رجسٹری کرایا ہے، کمپنی کو ترقی دینے والے کہلاتے ہیں ”اب یہ لوگ ایک لاکھ روپیہ کے ایک ہزار حصص فی حصہ سو روپیہ (مثلاً) قائم کرتے ہیں، اور حصص فروخت کرنا شروع کرتے ہیں یہ ہے آج کل کی کمپنیوں کی ہیئت ترکیبی،۔“

اس کے متعلق سوال یہ ہے کہ جو لوگ کمپنی کے شیرز (حصص) خریدتے ہیں، شرعاً ان کی اس خریداری کی حقیقت کیا ہے؟

نیز یہ بات بھی قابل غور ہے کہ کمپنی قائم ہو جانے کے بعد جو لوگ اس کے حصص خریدتے ہیں وہ اعیان و نقد دونوں میں شریک ہوتے ہیں، یعنی کمپنی میں اس وقت جو سامان از قسم مال تجارت اور اس کے لئے جس قدر عمارت ہے ہر خریدار اس میں بھی شریک ہے، اور جو نقد سرمایہ کمپنی کے پاس ہے اس میں بھی شریک ہے، غرض یہ شرکت اعیان میں بھی ہے اور نقد میں بھی یہ صورت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۲)۔ جب کمپنی کے مقررہ حصص فروخت ہو جاتے ہیں تو آئندہ کے لئے حصص کی فروخت بند کر دی جاتی ہے، اس وقت اگر کوئی کمپنی میں داخل ہونا چاہے تو وہ پہلے خریداروں میں سے کسی کا حصہ خرید لیتا ہے، یہ بیع و شراء صحیح ہے یا نہیں؟ کیونکہ اس وقت سارا معاملہ زبانی اور خط و کتابت سے طے ہوتا ہے، باہم تقابض طرفین سے نہیں ہوتا۔ اور چونکہ یہ شرکت نقد میں بھی ہے اور اعیان میں بھی، تو نقد میں کمی بیشی کا بھی احتمال ہے۔

(۳)۔ ایک کمپنی گورنمنٹ سے بجلی خرید کر دوسروں کے ہاتھ فروخت کرتی ہے، یہ شراء و بیع درست ہے یا نہیں، اور اس کمپنی میں شرکت جائز ہے یا نہیں؟ کمپنی جس کے ہاتھ بجلی فروخت کرتی ہے، اس کے گھر میں ایک آلہ لگاتی ہے جس سے معلوم ہوتا رہتا ہے کہ اس شخص نے کتنی بجلی خرچ کی۔

(۴)۔ عموماً سب کمپنیاں سود لیتی بھی ہیں اور دیتی بھی ہیں، اس صورت میں ہر شریک کے حصہ میں سودی روپیہ بھی آتا ہے تو شریک کو کمپنی سے اپنے حصے کا منافع لینا جس میں سودی رقم بھی شاید مخلوط ہو جائز ہے یا نہیں؟

(۵)۔ کمپنی ہر حصہ دار کو پورا منافع نہیں دیتی، بلکہ ہر حصہ دار کی رقم منافع میں سے کچھ رقم پس انداز کرتی ہے، پس جو منافع حصہ دار کو ملا اس میں زکوٰۃ ہے یا نہیں؟ اور جو رقم پس انداز ہوئی اس پر زکوٰۃ ہے یا نہیں؟

الجواب واللہ الموفق للحق والصواب: ﴿﴾ بظاہر اس عقد کی حقیقت شرکت عنان ہے، کیونکہ جو لوگ کمپنی قائم کرتے ہیں وہ دوسروں کو شریک کرنے کے وقت خود کو بھی کمپنی کا ایک حصہ دار قرار دیتے اور اپنی عمارات مملوکہ متعلقہ کمپنی اور جملہ سامان و مال تجارت کو نقد کی طرف محمول کر لیتے ہیں، مثلاً ان لوگوں نے دس ہزار روپیہ کمپنی قائم کرنے کے عمارات و سامان وغیرہ میں لگایا تو وہ اپنے کو کمپنی کے سو حصوں کا حصہ دار ظاہر کریں گے (۱) البتہ اس صورت میں کمپنی قائم کرنے والوں کی طرف سے شرکت بالفقہ نہ ہوگی، بلکہ بالعروض ہوگی، سو بعض ائمہ کے نزدیک یہ صورت جائز ہے۔

(۱) عنان تصح مع التساوي في المال دون الربح وعكسه، وفي البحر تحته: وهو التفاضل في المال والتساوي في الربح. قوله: (وبعض المال) يعني يصح أن يعقدها كل واحد منهما ببعض ماله دون البعض؛ لأن المساوات في المال ليس بشرط إذ اللفظ لا يقتضيه، قوله: (وبخلاف الجنس) بأن يكون من أحدهما دنانير، ومن الآخر دراهم لعدم اشتراط الخلط عندنا فجازت في متحد الجنس ومختلفه. (البحر الرائق، كتاب الشركة، مكتبه زكريا ديوبند ۵/ ۲۹۱-۲۹۳، كوئٹہ ۵/ ۱۷۴-۱۷۶)

وشركة عنان وهي أن يشتركا متساويين فيما ذكر أو غير متساويين، وتصح في نوع من التجارات أو في عمومها، وبعض مال كل منهما وبكليه ومع التفاضل في رأس المال والربح، ومع التساوي فيهما أو في أحدهما دون الآخر عند عملهما، ومع زيادة الربح للعامل عندنا عمل أحدهما، ومع كون مال أحدهما دراهم والآخر دنانير، ولا يشترط الخلط فيها أيضاً. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب الشركة، دار الكتب العلمية بيروت ۲/ ۵۵۲-۵۵۴)

الدر المختار مع الشامی، کتاب الشركة، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۴۸۴، کراچی ۴/ ۳۱۲۔

فيجوز الشركة والمضاربة بالعروض بجعل قيمتها وقت العقد رأس المال عند أحمد في رواية، وهو قول مالك وابن أبي ليلى كما ذكره الموفق في المغني. (ص ۱۲۵، ج ۵۱)۔

پس ابتلائے عام کی وجہ سے اس مسئلہ میں دیگر ائمہ کے قول پر فتویٰ دے کر شرکت مذکورہ کے جواز کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔

﴿۲﴾ قال في الدر: بيع البراءات التي يكتبها الديوان على العمال، ولا يصح بخلاف بيع حظوظ الأئمة؛ لأن مال الوقف قائم ثمة (أى في بيع حظوظ الأئمة) ولا كذلك هذا. أشباه وقنية. ومفاده أنه يجوز للمستحق بيع خبزه قبل قبضه من المشرف (أى المباشر الذي يتولى قبض الخبز) بخلاف الجندي مع الشامية (۲)۔ (ص ۱۹ ج ۴) وحاصله جواز بيع الحقوق الموجودة قبل القبض دون المعدومة.

پس یہ صورت بھی بیع حظوظ کے مشابہ ہے، کیونکہ جو خریدار اپنا حصہ بیع کرتا ہے وہ معدوم یا غیر مملوک کی بیع نہیں کرتا۔

وفي الأشباه: بيع البراءات التي يكتبها الديوان على العمال لا يصح (۳) (وسميت براءة؛ لأنه يبرء بدفع ما فيها. شامي) فأورد أن أئمة بخارا جؤزوا ببيع حظوظ الأئمة،

(۱) وعن أحمد رواية أخرى: أن الشركة والمضاربة تجوز بالعروض وتجعل قيمتها وقت العقد رأس المال، قال أحمد: إذا اشتركا في العروض يقسم الربح على ما اشترطا، وقال الأثرم: سمعت أبا عبد الله يسأل عن المضاربة بالمتاع، فقال: جائز، فظاهر هذا صحة الشركة بها، اختار هذا أبو بكر وأبو الخطاب، وهو قول مالك وابن أبي ليلى. (المغني لابن قدامة، كتاب الشركة، فصل: لا خلاف في أنه يجوز جعل رأس المال الدراهم والدنانير، دارالكتب العلمية بيروت ۱۲۴/۷)

(۲) الدر المختار مع الشامي، كتاب البيوع، البيع بالتعاطي، مكتبة زكريا ديوبند ۳۲/۷،

کراچی ۵۱۶/۴۔

(۳) الأشباه والنظائر، كتاب البيوع، مكتبة زكريا ديوبند ۱۵۱/۲، رقم: ۱۳۲۵۔

ففرق بينهما بأن مال الوقف قائمة ثمة، ولا كذلك ههنا كذا في القنية الخ ص ۱۹۹. ولم يتعقبه الحموي بشيء فلا يضرنا ما تعقبه به في النهر كما في الشامية (۱)۔ (ص ۱۹ ج ۴) لا سيمّا وفتوى أئمة بخارا مؤيدة بالأثر فقد أخرج البيهقي في باب بيع الأرزاق التي يخرجها السلطان قبل قبضها من طريق سفيان عن معمر عن الزهري عن ابن عمرو زيد بن ثابت أنّهما كانا لا يريان بيع الرزق بأسا ۵ (ص ۳۱ ج ۵)۔ (۲)۔

اور ظاہر ہے کہ صورت مسئلہ میں ایک شریک جو اپنا حصہ دوسرے کے ہاتھ بیچ کرتا ہے، یہ بیع حظوظ ائمہ کے مشابہ ہے، نہ بیع برأت کے واللہ تعالیٰ اعلم

ہاں یہ ضرور ہے کہ بائع حصہ جس قدر نقد روپیہ خریدار حصہ سے لے رہا ہے، کمپنی میں اس کا نقد روپیہ اس مقدار سے کسی قدر کم ہو اور اکثر ایسا ہی ہوتا ہے کیونکہ خریداروں کی رقم کا زیادہ حصہ مال تجارت لگ کر بصورت عروض منتقل ہو جاتا ہے، نقد کم ہوتا ہے۔

﴿۳﴾۔ بظاہر یہ بیع و شراء محض روشنی کی نہیں ہے بلکہ یہ ایسا ہے جیسے کسی کی بوتل میں تیل بھر دیا جائے اور بجلی کا نظر نہ آنا اس کے جوہر نہ ہونے کو مستلزم نہیں کیونکہ بعض جوہر غیر مرئی بھی ہیں جیسے ہوا، البتہ بیع کے لئے بیع کا مقدور التسلیم ہونا ضروری ہے (۳) تو ہر شے پر قبضہ اور قدرت

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب البیوع، البیع بالتعاطی، مکتبہ زکریا دیوبند ۷/۳۲،

کراچی ۴/۵۱۶-۵۱۷۔

(۲) السنن الكبرى للبيهقي، کتاب البیوع، باب بیع الأرزاق التي يخرجها السلطان قبل

قبضها، دار الفكر بیروت ۸/۱۹۵، رقم: ۱۰۸۳۳۔

(۳) عن حکیم بن حزام رضي الله عنه قال: نهاني رسول الله صلى الله عليه وسلم أن

أبيع ما ليس عندي. (ترمذي شريف، البیوع، باب ماجاء في كراهية بيع ما ليس عندك، النسخة

الهندية ۱/۲۳۳، دار السلام، رقم: ۱۲۳۳)

إذ من شرط المعقود عليه أن يكون موجودا مالا متقوما مملوكا في نفسه، وأن يكون

ملك البائع فيما يبيعه لنفسه، وأن يكون مقدور التسليم. (شامي، البیوع، باب البیع الفاسد،

مکتبہ زکریا دیوبند ۷/۲۴۶، کراچی ۵/۵۸-۵۹)

البحر الرائق، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/۴۳۵، کوئٹہ ۵/۲۶۰۔

تسليم اس کے مناسب ہوا کرتی ہے (۱) بجلی کا کرنٹ اور میٹر وغیرہ جو خریدار کے گھر میں لگایا جاتا ہے، یہ اس کے مناسب قبضہ اور تسلیم ہے اور آلہ سے اس بات کا اندازہ لگانا کہ اس شخص نے کتنی بجلی خرچ کی ہے اس کے جوہر موجود اور جسم ہونے کی دلیل ہے، پس یہ ایسا ہے جیسے کسی کے تکیہ یا موٹر اور سائیکل کے پہیہ میں ہوا بھر کر اجرت لی جائے۔ والبيع: مبادلة مال بمال، والمال ما هو مرغوب فيه (۲) ولا يخفى كون البرق والهواء مما يرغب فيه، فكل منهما بعد القدرة عليه والقبض مال، كالماء في القربة. واللہ تعالیٰ اعلم۔

﴿۴﴾ قال الموفق في المغني: إذا اشترى الوكيل لمؤكله شيئاً بإذنه انتقل الملك من البائع إلى المؤكل ولم يدخل في ملك الوكيل، وبهذا قال الشافعي، وقال أبو حنيفة: يدخل في ملك الوكيل، ثم ينتقل إلى المؤكل؛ لأن حقوق العقد تتعلق بالوكيل بدليل أنه لو اشتراه بأكثر من ثمنه دخل في ملكه، ولم ينتقل إلى المؤكل، ويتفرع عن هذا أن المسلم لو وكل ذمياً في شراء خمر أو خنزير فاشتراه له لم يصح الشراء، وقال أبو حنيفة: يصح، ويقع للذمي؛ لأن الخمر مال لهم؛ لأنهم يتمولونها ويتبنا يعونها فصَحَّ توكيلهم فيها كسائر أموالهم اهـ۔ (ص ۲۶۳ ج ۵ (۳)۔

(۱) والمراد بالقبض الكامل في المنقول ما هو المناسب، وفي العقار أيضاً ما يناسبه. (مجمع الأنهر، كتاب الهبة، دارالكتب العلمية بيروت ۳/ ۴۹۲)

والقبض الكامل في المنقول ما يناسبه، وفي العقار ما يناسبه. (شرح المجلة لسليم رستم باز، مكتبة اتحاد ديوبند ۱/ ۴۶۳، رقم المادة: ۸۳۷)

(۲) البيع مبادلة مال بمال، أي تمليك شيء مرغوب فيه بشيء مرغوب فيه. (سكب الأنهر على هامش مجمع الأنهر، كتاب البيوع، دارالكتب العلمية بيروت ۳/ ۴-۵)

البيع شرعاً: مبادلة شيء مرغوب فيه بمثله (درمختار) وفي الشامية: قوله مرغوب فيه: أي ما من شأنه أن ترغب إليه النفس وهو المال. (الدرالمختار مع الشامي، كتاب البيوع، مكتبة زكريا ديوبند ۷/ ۱۱-۱۲، كراچی ۴/ ۵۰۲)

(۳) المغني لابن قدامة، كتاب الوكالة، فصل: وإذا اشترى الوكيل لمؤكله شيئاً بإذنه، مكتبة دارالكتب العلمية بيروت ۷/ ۲۵۴۔

وفيه أيضاً: وليس للمضارب أن يشتري خمراً أو خنزيراً، سواء كانا مسلمين أو كان أحدهما مسلماً والآخر ذمياً، فإن فعل فعلية الضمان، وبهذا قال الشافعي، وقال أبو حنيفة: إن كان العامل ذمياً صح شرائه للخمر وبيعه إياها؛ لأن الملك عنده ينتقل إلى الوكيل *هـ* - (ص ١٢٢ ج ٥ (١) -

وفي المبسوط: يكره للمسلم أن يدفع إلى النصراني مالا مضاربة وهو جائز في القضاء. (ص ١٢٥ ج ٢٢ (٢) -

وفيه أيضاً: وأبو حنيفة يقول: الذي ولي الصفقة هو الوكيل والخمر مال متقوم في حقه يملك أن يشتريها لنفسه، فيملك أن يشتريها لغيره، وهذا؛ لأن الممتنع ههنا بسبب الإسلام هو العقد على الخمر لا الملك، فالمسلم من أهل أن يملك الخمر ألا ترى أنه لو تخمر عصير المسلم يبقى مملوكاً له (ثم إذا تخلل جاز له بيعه وأكله) وإذا مات قريبه عن خمر يملكها بالإرث فإن اعتبرنا جانب العقد، فالعاقد من أهله وهو في حقوق العقد، كالعاقد لنفسه، وإن اعتبرنا جانب الملك فالمسلم من أهل ملك الخمر فيصح التوكيل *هـ* - (ص ٢١٦ ج ١٢ (٣) -

فإن قيل: ذكر في الهندية في باب المضاربة بين أهل الإسلام وأهل الكفر إذا دفع المسلم إلى النصراني مالا مضاربة بالنصف فهو جائز، إلا أنه مكروه، فإن اتجر في الخمر والخنزير فريح جاز على المضاربة في قول أبي حنيفة، وينبغي للمسلم أن يتصدق بحصته من الربح، وعندهما يجوز على المضاربة، وإن أربى فاشترى درهمين

(١) المغني لابن قدامة، كتاب الشركة، فصل: ليس له أن يشتري خمراً أو خنزيراً، مكتبه دار الكتب العلمية بيروت ٢٥٨/٧ -

(٢) المبسوط للسرخسي، كتاب المضاربة، باب مضاربة أهل الكفر، دار الكتب العلمية بيروت ١٢٥/٢٢ -

(٣) المبسوط للسرخسي، كتاب البيوع، باب الوكالة في السلم، دار الكتب العلمية بيروت ٢١٦/١٢ - ٢١٧ -

بدرهم كان البيع فاسدا، ولكن لا يصير ضامنا لمال المضاربة، والربح بينهما على الشرط اهـ۔ (ص ۴۰۲ ج ۵ (۱))

قلنا: قوله: ينبغي للمسلم أن يتصدق بحصته محمول على الورع، كما هو الظاهر، وإن حمل على الوجوب فهو إذا كان قد اتجر في الخمر والخنزير ولم يتجر في غيرهما، وإلا فحمله ما سيجيء في المخلوط، وقوله: في صورة إرباء الوكيل كان البيع فاسدا لا يضرنا، فإن الوكيل بالبيع كالعائد لنفسه، وفساد البيع في حق الذمي لا يستلزم حرمة الربح على المسلم، فإن تبدل الملك يدفع خبث الفساد، وأما على قول من جوز الربا بين المسلم والكافر في دار الحرب، فالأمر أوسع.

پس صورت مذکورہ میں مال مستفاد میں حرمت نہ ہوگی، جب کہ کمپنی قائم کرنے والے کافر ہوں، البتہ کفار کی کمپنیوں میں شرکت خود مکروہ ہے جیسا کہ مبسوط کے قول سے معلوم ہوا، اگر مسلمانوں کی کمپنیاں بھی سودی لین دین کرتی ہوں، جیسا آج کل غالب یہی ہے، تو کفار کی کمپنیوں کی شرکت مسلم کمپنیوں کی شرکت سے اہون ہے۔

”ولندكر بعد ذلك حكم المال المختلط بالحرام والحلال،، قال قاضي خان: إن كان غالب مال المهدى من الحلال لا بأس بأن يقبل الهدية ويأكل ما لم يتبين عنده أنه حرام؛ لأن أموال الناس لا تخلو عن قليل حرام، فيعتبر الغالب، وإذا مات عامل من عمال السلطان، وأوصى أن يعطي الحنطة للفقراء، قالوا: إن كان ما أخذه من أموال الناس مختلطا بماله لا بأس به، وإن كان غير مختلط لا يجوز للفقراء أن يأخذوه إذا علموا أنه مال الغير، وإن لم يعلم الأخذ أنه من ماله أو مال غيره، فهو حلال حتى يتبين أنه حرام. وفيه أيضاً: إن كان للسلطان مال ورثه عن آبائه يجوز أخذ جائزته، فقليل له لو أن فقيراً يأخذ جائزة السلطان مع علمه أن السلطان يأخذها غصبا أيحل له ذلك؟ قال

(۱) الفتاویٰ الہندیہ، کتاب المضاربة، الباب الثانی والعشرون: فی المضاربة بین أهل

الإسلام وأهل الكفر، قديم زكريا ديوبند ۴/ ۳۳۳، جديد زكريا ديوبند ۴/ ۳۴۳۔

إن كان السلطان خلط الدراهم بعضها ببعض، فإنه لا بأس به، وإن وضع عين الغصب من غير خلط لم يجز أخذه، قال الفقيه أبو الليث: هذا الجواب يستقيم على قول أبي حنيفة؛ لأن عنده إذا غصب الدراهم من قوم وخلطه بعضها ببعض يملكها الغاصب، أما على قولهما لا يملكها، ويكون على ملك صاحبها. اهـ ملخصاً (ص ٣٦٣، ٣٦٢، ج ٢ (١) فإذا خلط الوكيل دراهم الربوا بعضها ببعض الدراهم التي أخذها من حلال يجوز أخذ الربح منها؛ لكون الخلط مستهلكاً عند الإمام لا سيما إذا كان الوكيل كافراً، لا سيما والتقسيم مطهر عندنا كما إذا بال البقر في الحنطة وقت الدياسة فاقسمها الملاك حل لكل واحد أكلها مع التيقن بكون الحنطة مختلطة بالطاهر والنجس، ولكن القسمة أورثت احتمالاً في حصة كل واحد من الشركاء، فحكمنا بطهارة نصيب كل واحد منهم (٢) فكذا ههنا إذا أربى الوكيل بالتجارة وخلط

(١) خانية على هامش الهندية، كتاب الحظر والإباحة، ما يتعلق بالضيافة، قديم زكريا ديوبند ٣ / ٤٠٠ - ٤٠١، جديد زكريا ديوبند ٣ / ٢٨٩ - ٢٩٠ -

غالب مال المهدي إن حالاً لا بأس بقبول هديته وأكل ماله ما لم يتعين أنه من حرام، وإن غالب ماله الحرام لا يقبلها ولا يأكل إلا إذا قال: إنه حلال ورثه أو استقرضه، قال الحلواني: وكان الإمام أبو القاسم الحكيم يأخذ جوائز السلطان. (بزاوية على هامش الهندية، كتاب الكراهية، الفصل الرابع في الهدية، قديم زكريا ديوبند ٦ / ٣٦٠، جديد زكريا ديوبند ٣ / ٢٠٣) هندية كتاب الكراهية، الباب الثاني عشر: في الهدايا والضيافات، قديم زكريا ديوبند ٥ / ٣٤٣، جديد زكريا ٥ / ٣٩٧ -

مجمع الأنهر، كتاب الكراهية، فصل: في الكسب، دارالكتب العلمية بيروت ٤ / ١٨٦ - الفتاوى التاتارخانية، كتاب الكراهية، الفصل السابع عشر: في الهدايا والضيافات، مكتبة زكريا ديوبند ١٨ / ١٧٥، رقم: ٢٨٤٠٥ -

(٢) ونظير قولهم: القسمة في المثلي من المطهرات يعني أنه لو تنجس بعض البرثم قسم طهر لوقوع الشك في كل جزء هل هو المتنجس أو لا؟. (الأشباه والنظائر، القاعدة الثانية: اليقين لا يزول بالشك، قديم ص: ١٠٢، جديد زكريا ديوبند ١ / ١٨٧)

لو بال حمر على حنطة تدوسها فقسم أو غسل بعضه أو ذهب بهية أو أكل أو ←

الدراهم بعضها ببعض، ثم قسمها على الشركاء يحكم بحل نصيب كل واحد منهم. واللّٰه تعالى أعلم. وأخرج البيهقي في سننه في باب كراهية: مبايعة من أكثر ماله من الربا أو ثمن المحرم من طريق شعبة عن مزاحم عن ربيع بن عبد الله سمع رجلاً سأل ابن عمر أن لي جاراً يأكل الربا أو قال خبيث الكسب، وربما دعاني لطعامه أفاجيبه؟ قال: نعم، ومن طريق مسعر عن جواب التيمي عن الحارث بن سويد قال جاء رجل إلى عبد الله يعني ابن مسعود فقال: إن لي جاراً ولا أعلم له شيئاً إلا خبثاً، أو حراماً، وأنه يدعوني فأخرج أن أتبه واتخرج أن لا أتبه، فقال: اتته أو أجبه، فإنما وزره عليه، قال البيهقي: جواب التيمي غير قوي، وهذا إذا لم يعلم أن الذي قدم إليه حرام، فإذا علم حراماً لم يأكله اه (ص ۳۳۵ ج ۲) (۱)۔

قلت: جواب التيمي وثقه بن حبان ويعقوب بن سفيان كما في التهذيب. (ص ۱۲۱، ۲۲، ج ۲) (۲)۔

﴿۵﴾۔ مال تجارت پر زکوٰۃ ہے، جب کہ بقدر نصاب ہو، اور بجلی بھی مال ہے، جیسا مذکور ہوا۔ تو اس میں بھی بوقت تجارت زکوٰۃ ہے (۳) اور جو نقد پس انداز ہو اس میں بھی زکوٰۃ ہے جب

← بیع کما مر حيث يطهر الباقي، وكذا الذاهب لاحتمال وقوع النجس في كل طرف كمسألة الثوب. (شامي، كتاب الطهارة، باب الأنجاس، مكتبه زكريا ديوبند ۱/ ۵۳۵، كراچی ۱/ ۳۲۸) سكب الأنهر على هامش مجمع الأنهر، كتاب الطهارة، باب الأنجاس، دارالكتب العلمية بيروت ۱/ ۹۶۔

(۱) السنن الكبرى للبيهقي، كتاب البيوع، جماع أبواب الخراج بالضمان والرد بالعيوب، دارالفكر بيروت ۸/ ۲۳۹-۲۴۰، رقم: ۱۰۹۷۶-۱۰۹۷۷۔

(۲) قلت: وقال ابن حبان في الثقات، كان مرجئاً، وقال يعقوب بن سفيان: ثقة يتشيع. (تهذيب التهذيب، دارالفكر بيروت ۲/ ۹۱)

(۳) عن سمرة بن جندب قال: أما بعد! فإن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يأمرنا أن نخرج الصدقة من الذي نعد للبيع. (أبوداؤد شريف، الزكوة، باب العروض إذا كانت

للتجارة هل فيها زكوة، النسخة الهندية ۱/ ۲۱۸، دارالسلام، رقم: ۱۵۶۲) ←

کہ بقدر نصاب ہو، اور حوالہ ان حول ہو گیا ہو (۱) اور جو رقم منافع میں آتی ہے، اس پر بھی زکوٰۃ ہے، جب کہ مال تجارت اور منافع کا مجموعہ بقدر نصاب ہو، یا خریدار کے پاس پہلے سے سونا یا چاندی یا نقد بقدر نصاب موجود ہو اور اثناے حول میں یہ بھی اس کے ساتھ مل جائے تو مجموعہ پر سال تمام پر زکوٰۃ واجب ہوگی (۲)۔ ولعل ہذا ظاہر۔ واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۵ شوال ۱۳۵۵ھ

← عن حماس قال: مر عليّ عمرٌ فقال: أد زكوة مالک، قال: قلت ما لي مال

أزكيه إلا في الخفاف والأدم، قال: قومہ وأد زكاته. (مصنف عبدالرزاق، كتاب الزكوة، باب الزكوة من العروض، المجلس العلمي بيروت ۴ / ۹۶، رقم: ۷۰۹۹)

السنن الكبرى للبيهقي، كتاب الزكوة، باب زكوة التجارة، دار الفكر بيروت ۶ / ۶۴، رقم: ۷۴۹۶۔

الزكوة واجبة في عروض التجارة كائنة ما كانت الخ. (الجوهرة النيرة، الزكوة، باب

زكوة العروض، دار الكتب ديوبند ۱ / ۱۵۰)

في عروض تجارة قيمته نصاب من ذهب أو ورق مقوما بأحدهما إن استويا فلو أحدهما أروج تعين التقويم به. (تنوير الأبصار مع الدر المختار، كتاب الزكوة، باب زكوة المال، مكتبة زكريا ديوبند ۳ / ۲۲۸-۲۲۹، كراچی ۲ / ۲۹۸-۲۹۹)

(۱) الزكوة واجبة على الحر العاقل البالغ المسلم إذا ملك نصابا ملكا تاما، وحال

عليه الحول. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الزكوة، مكتبة زكريا ديوبند ۳ / ۱۳۳، رقم: ۳۹۳۴)

وشرط وجوبها: العقل، والبلوغ، والإسلام، والحرية، وملك نصاب حولي فارغ عن الدين وحاجته الأصلية نام ولو تقديرا ملكا تاما. (ملتقى الأبحر، كتاب الزكوة، دار الكتب العلمية بيروت ۱ / ۲۸۵-۲۸۶)

(۲) ويضم مستفاد من جنس نصاب إليه في حوله وحكمه أي في حكم المستفاد أو

الحول، وحكم الحول وجوب الزكوة أيضا، فمن ملك مائتي درهم وحال الحول وقد حصلت في أثناءه أو في وسطه مائة درهم يضمها إليه، ويزكي عن الكل. (مجمع الأنهر،

كتاب الزكوة، زكوة الذهب والفضة، دار الكتب العلمية بيروت ۱ / ۳۰۷) ←

تنتمه من المجيب

على ما ذكرنا من أحكام الخلط قاعدة إذا اجتمع الحلال والحرام غلب الحرام (١) ولكن صرح في الأشباه بأنه خرجت عن هذه القاعدة مسائل عشرة الأولى من أحد أبويه كتابي والآخر مجوسي فإنه يحل نكاحه وذيبحته، ويجعل كتابيا، وهي تقتضى أن يجعل مجوسيا وبه قال الشافعي، ولكن أصحابنا تركوا ذلك نظراً للصغير، فإن المجوسي شر من الكتابي فلا يجعل الولد تابعا له (بل يتبع خير الأبوين) والثانية: الاجتهاد في الأواني إذا كان بعضها طاهرا وبعضها نجسا والأقل نجس فالتحري جائز. الثالثة: الاجتهاد في ثياب مختلطة بعضها نجس وبعضها طاهر جائز، سواء كان الأكثر نجسا أولا، والفرق بين الأواني والثياب أنه لا خلف لها في ستر العورة وللوضوء خلف في التطهير وهو التيمم. والرابعة: لو سقى شاة خمرا ثم ذبحها من ساعته فإنها تحل بلا كراهة، ومقتضى القاعدة التحريم، وكذا لو علفها علفا حراما لم يحرم لبنها ولحمها (للاستهلاك) الخامسة: أن يكون الحرام مستهلكا فلو أكل المحرم شيئا قد استهلك فيه الطيب فلا فدية. (قلت: ويدخل فيه مسألة الخلط أيضا فإنه استهلاك عند الإمام، ولكنه ذكرها على حدة أيضا، فقال الثامنة: إذا كان غالب مال المهدي حلالا، فلا بأس بقبول هديته، وأكل ماله مالم يتبين أنه (أى المهدي

← ثم إنما يضم المستفاد عندنا إلى أصل المال إذا كان الأصل نصابا. (بدائع الصنائع، الزكوة، ما يستفاد بعد الحول، مكتبه زكريا ديوبند ٩٧/٢)

والمستفاد وسط الحول يضم إلى نصاب من جنسه فيزكيه بحول الأصل الخ. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الزكوة، مكتبه زكريا ديوبند ٣/٢١٤، كراچی ٣٠٧/٢) تبين الحقائق، كتاب الزكوة، باب صدقة الغنم، مكتبه زكريا ديوبند ٢/٦٢، إمداديه ملتان ١/٢٧٢ -

(١) الأشباه والنظائر، النوع الثاني: القاعدة الثانية، قديم ص: ١٧٠، جديد ١/٣٠١ -

قواعد الفقه، قاعدة: ١٤، مكتبه أشرفيه ديوبند ص: ٥٥ - شبير احمد قاسمي عفا الله عنه

اسم مفعول) من حرام، وإن كان غالب ماله الحرام لا يقبلها ولا يأكل إلا إذا قال: إنه حلال ورثه أو استقرضه، وعن الإمام أن المبتلي بطعام السلطان والظلمة يتحري، فإن وقع في قلبه حله قبل وأكل، وإلا لا لقوله عليه الصلوة والسلام: استفت قلبك الحديث العاشر قال في القنية: من الكراهة غلب على ظنه إن أكثر بیاعات أهل السوق لا تخلو عن الفساد، فإن كان الغالب وهو الحرام تنزه عن شراءه، ولكن مع هذا لو اشتراه يطيب له ^{هـ}۔ قال الحموي ووجهه: أن كون الغالب في السوق الحرام لا يستلزم كون المشتري حراما لجواز كونه من الحلال المغلوب، والأصل الحل ^{هـ} (ص ۹۱، ۹۲) (۱) فلما ثبت خروج هذه المسائل عن القاعدة فلا إشكال. واللہ أعلم

يقول أشرف علي: إن هذا التوسع كله في أمثال هذه المعاملات لمن ابتلى بها أو اضطر إليها وأما غيره فالتوقى الورع فقط لمنتصف شوال ۱۳۵۵ھ۔

فصل ثالث: اس میں ایک کپڑے کی خالص مسلمانوں کی کمپنی کے قواعد اور احکام ہیں۔

(قواعد ضروریہ) یہ قواعد کمپنی کے نیجنگ ڈائرکٹر کی تحریر سے معلوم ہوئے ہیں اور انہوں نے اس کا قصد ظاہر کیا ہے، کہ کمپنی کے قواعد جو انگریزی میں ہیں، اور جس کا صرف ایک نسخہ رہ گیا ہے اس کا ترجمہ کر کے شائع کیا جائے اس کو دیکھ کر اگر ضرورت ہوئی تو اس فصل میں اضافہ کر دیا جائے گا، جو قواعد اس وقت معلوم ہوئے ہیں وہ نقل کئے جاتے ہیں۔

(۱)۔ نیجنگ ڈائرکٹر کو پورا اختیار ہے کہ کمپنی کے مفاد کے لئے جو امور ضروری ہیں ان کو عمل میں لائے اس میں یہ بھی شامل ہے کہ وہ کمپنی کے روپے کو مناسب طور اور نفع کے لئے کہیں اور لگائے اور کمپنی کی طرف سے لین دین کرے (بلا سود)۔

(۲)۔ کمپنی کا تمام روپیہ حسب ضرورت بنک میں رکھنا ناگزیر ہے تاکہ آسانی سے دوسری جگہ روپیہ

بھیجا جاسکے۔

(۱) الأشباه والنظائر، الفن الأول، النوع الثاني: القاعدة الثانية: إذا اجتمع الحلال والحرام

غلب الحرام، قديم ص: ۱۷۴-۱۷۵، جديد زكريا ديوبند ۱/ ۳۰۶-۳۰۹

(۳)۔ حسابات سال میں ایک بار ہوں گے، اور منافع فی صدی جو ڈائریکٹروں نے طے کیا ہو تمام حصہ داروں کو تقسیم کیا جائے گا۔

(۴)۔ زکوٰۃ سال پورے ہونے پر جو اپریل میں ختم ہوگا ادا کی جائے گی انشاء اللہ تعالیٰ۔

(۵)۔ اگر کوئی حصہ دار اپنا روپیہ وصول کرنا چاہے، تو اس کی یہ صورت ہے، کہ دوسرا اسی رقم کا حصہ دار تلاش کیا جائے وہ ان حصص کو خرید لے، پھر کمپنی نئے حصہ دار سے روپیہ وصول کر کے پُرانے حصہ دار کو ادا کر دے، تلاش خریدار اور رجسٹروں کی درستی وغیرہ کا معاوضہ کچھ فی صدی لے کر باقی روپیہ پہلے حصہ دار کو ادا کیا جاسکتا ہے، اور یہ تبادلہ اس وقت تک نہیں ہوگا جب تک کہ ڈائریکٹروں کی رضامندی نہ ہو، ڈائریکٹروں کی اجازت کے بعد ہر حصہ کی تبدیلی پر صرف ایک روپیہ فیس عائد کی جائے گی۔

(احکام مبنیہ بر قواعد مذکورہ نمبر وار) ان امور اور تصرفات کے جواز و عدم جواز کے موافق احکام جاری ہوں گے، اور یہ ظاہر ہے کہ جو لوگ بعد میں شریک ہوں گے ان کی شرکت میں ایک بدل عروض ہوں گے، سو اس کی تحقیق تکریر فصل ثانی میں گذر چکی ہے اور بلا سودی کی قید سے یہ کمپنی دوسری اکثر کمپنیوں سے اقرب الی الخیر ہوگئی۔

(۲)۔ بینک کے معاملات میں علماء کا اختلاف مشہور ہے اور فصل ثانی میں مذکور۔

(۳)۔ اگر نفع کی مقدار معین ہوتی تو وہ ربوا ہوتا۔ اب اس میں کوئی شبہ نہیں۔

(۴)۔ بلا قید یہ معمول جائز نہیں، البتہ اگر اس تفصیل سے قاعدہ مقرر کیا جائے تو جائز ہے کہ نابالغ کے حصہ کی زکوٰۃ تو کسی کی اجازت سے بھی جائز نہیں (۱) اور بالغین میں جس کا حصہ نصاب سے کم ہو، یا

(۱) عن ابن عباس رضي الله عنهما قال: لا يجب على مال الصغير زكاة حتى تجب

عليه الصلاة. (سنن الدارقطني، كتاب الزكاة، دارالكتب العلمية بيروت ۲/ ۹۷، رقم: ۱۹۶۲)

وشرط وجوبها: العقل، والبلوغ، والإسلام، فلا تجب على مجنون ولا صبي ولا مكاتب الخ. (ملتنقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب الزكاة، دارالكتب العلمية بيروت ۱/ ۲۸۵-۲۸۶)

ومن جملة الموانع الصبا والجنون، حتى لا تجب الزكاة في مال الصبي الخ.

(الفتاوى التاتارخانية، كتاب الزكاة، الفصل العاشر: بيان ما يمنع وجوب الزكاة، مكتبة زكريا

حصہ دار اتنا مقروض ہو کہ منہائی قرض کے بعد اس کا حصہ نصاب سے کم رہ جائے اس کی زکوٰۃ اس کی اجازت سے جائز ہے، لیکن چونکہ ان لوگوں کے ذمہ واجب نہیں، لہذا ان کو اس عدم وجوب کی اطلاع کر دینی چاہیے، پھر اجازت دینے نہ دینے کا اُن کو اختیار ہے یا اگر کسی کے ذمہ واجب بھی ہے مگر وہ کمپنی کو ادا کرنے کی اجازت نہیں دیتا، اس کے حصہ میں سے بھی دینا جائز نہیں (۱) چونکہ اس تفصیل پر عمل سخت دشوار ہے، لہذا زکوٰۃ کی اس دفعہ کو نکال ہی دینا مناسب ہے، نیز اس میں ایک اور فروگزاشت بھی ہے، وہ یہ کہ زکوٰۃ قمری سال کے حساب سے واجب ہوتی ہے (۲) اور ان دونوں حسابوں میں ایک سال میں تقریباً دس روز کا فرق پڑتا ہے تو چھتیس سال میں ایک سال کا فرق ہوگا، تو اگر شمسی حساب سے ادا کرتا رہے تو چھتیس سال میں ایک سال کی زکوٰۃ اس کے ذمہ واجب رہ جائے گی، اور یہ اپنے کو سبکدوش سمجھے گا۔

← و شرط افتراضها عقل و بلوغ، فلا تجب علی مجنون و صبی. (الدرالمختار مع

الشامی، الزکوٰۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۱۷۳، کراچی ۲/ ۲۵۸)

(۱) لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه، مکتبہ

أشرفیہ دیوبند ص: ۱۱۰)

لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بغير إذنه أو وكالة منه أو ولاية عليه، وإن

فعل كان ضامنا. (شرح المحلة، لسليم رستم باز، مکتبہ اتحاد دیوبند ۱/ ۶۱، رقم: ۹۶)

لا يجوز التصرف في مال غيره بغير إذنه. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸/ ۲۹۶)

الدرالمختار مع الشامی، کتاب الغصب، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۲۹۱، کراچی ۶/ ۲۰۰۔

(۲) و حولها أي الزکوٰۃ قمری لا شمسی. (الدرالمختار مع الشامی، الزکوٰۃ، باب

زکوٰۃ الغنم قبیل باب زکوٰۃ المال، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۲۲۳، کراچی ۲/ ۲۵۹)

حولی منسوب إلى الحول سمي به لما أن الأحوال تحول عليه والعبرة للحول

القمری كذا في القنية. (النهر الفائق، کتاب الزکوٰۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/ ۴۱۴)

وسببها ملك نصاب حولي والعبرة للحول القمری. (سکب الأنهر علی هامش مجمع

الأنهر، الزکوٰۃ، دارالکتب العلمیہ بیروت ۱/ ۲۸۵)

البحر الرائق، کتاب الزکوٰۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۳۵۶، کوئٹہ ۲/ ۲۰۳۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۵)۔ اس مبادلہ کے احکام اور تصحیح کا طریق فصل دوم میں مفصلاً مذکور ہے، اور اس صورت میں جو رجسٹروں کی درستی وغیرہ کا کچھ معاوضہ مثلاً فی صدی ایک روپیہ یا کم زیادہ لیا جائے وہ اجرت ہے اہل دفتر کی اس کا کچھ حرج نہیں، اور احقر کے نزدیک منی آرڈر کی فیس بھی اسی توجیہ سے جائز ہو سکتی ہے۔ ہذا ما حضر فی هذا الحین ، وفی کل امر بہ نستعین۔

ضمیمہ فصل ثالث متعلق دفعہ زکوٰۃ

یہاں سے زکوٰۃ کے متعلق جب جواب گیا تو کمپنی کے ڈائریکٹر کا خط آیا، کہ واقعی میری ناقص نظر ان امور پر نہ تھی جس کے متعلق حضور والا نے تحریر فرمایا ہے، مگر بعض شبہات مجھے اب پیدا ہو گئے ہیں جو حضور والا سے عرض کرتا ہوں، تاکہ ازالہ ہو جاوے۔ اس وقت تک جو رقم بارہ تیرہ ہزار اس کمپنی میں لگائی گئی ہے وہ ہر دست تقریباً ڈیڑھ چند ہو گئی ہے، مگر چونکہ علاوہ فرنیچر اور الماریوں اور دیگر اشیاء ضروری کے سب چیزیں اشیاء تجارت میں سے ہیں اور ان پر سال گزرنے والا ہے، لہذا اگر ان کی زکوٰۃ نہ نکالی جاوے تو جس شخص نے ایک سو روپے کے حصص خریدے ہیں اور وہ مقروض بھی نہیں ہے اور صاحبِ نصاب بھی ہے اس کا مشترکہ حصہ بصورت مال تجارت ڈیڑھ سو روپیہ ہو گیا ہے، اب وہ زکوٰۃ کیا ادا کرے، اگر ایسی صورت میں کمپنی اپنی ذمہ زکوٰۃ کا ادا کرنا لازم کر لے، تو سب مال تجارت کی زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، مگر واقعی اس صورت میں جیسا حضور والا نے تحریر فرمایا ہے ان حضرات کی طرف سے بھی زکوٰۃ ادا ہو جائے گی جن کے ذمہ زکوٰۃ واجب نہیں، اب جو صورت حضور والا نے تحریر فرمائی اس کے مطابق عمل کیا جائے گا انشاء اللہ تعالیٰ۔ تم سوال اس کا جواب حسب ذیل کیا: تخمینہ سے ادا کی جائے گی، اور حصہ داروں کو تو تخمینہ کرنا دشوار ہے سہل صورت یہی ہے کہ ختم سال پر جب حصہ داروں کو منافع کی رقم تقسیم کی جاوے اس کے ساتھ ہی آپ تخمینہ کر کے اس کی بھی اطلاع ان کو کر دیں اور مسئلہ بتلادیں کہ آپ کے ذمہ اس کی زکوٰۃ واجب ہے علماء سے پوچھ کر ادا کر دی جاوے۔ پھر ان کو اپنے واجب کے ادا کرنے نہ کرنے کا اختیار ہے۔

مسئلہ ۱: (۱) زیدتا وقت النظر الثاني الأولى منی، والثاني من المولوي محمد شفيع الديوبندي في جواب سؤالي بعد عدة أشهر، فالأولى في الدر، وسببه (أى

(۱) خلاصہ ترجمہ: نظر ثانی کے وقت دو مسئلوں کا اضافہ کیا گیا ہے، ایک میری طرف ←

وجوب الزکوٰۃ ملک نصاب حولی الخ. فی رد المحتار: فلا زکوٰۃ فی سوائم الوقف والخیل المسبلۃ؛ لعدم الملك الخ (۱)۔ قلت: وكذا فی دراهم الوقف لاشتراك العلة، وقلت أيضا ودلیل المسئلة من الحديث قوله عليه السلام: لما أخبر بمنع خالد الزکوٰۃ أما خالد فإنكم تظلمون خالدا قد احتبس أدراعه واعتده في سبيل الله الحديث للشيخين، وأبى داؤد النسائي عن أبي هريرة (۲) كذا في جمع الفوائد بيان وجوب الزکوٰۃ وأثم تاركها (۳)۔ والثانية في صورة السؤال والجواب.

(النور ص ۱۰، شوال ۱۳۵۹ھ)

← سے اور دوسرا مولوی محمد شفیع دیوبندی کی طرف سے، میرے سوال کے جواب میں چند مہینوں کے بعد پہلا مسئلہ: درمختار میں ہے: ”وسببه: أي وجوب الزکوٰۃ - إلى قوله - لعدم الملك“ میں کہتا ہوں، یہی حکم وقف کے دراہم میں بھی ہے؛ علت کے مشترک ہونے کی وجہ سے اور نیز میں کہتا ہوں کہ مسئلہ کی دلیل حدیث پاک سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ فرمان ہے جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وقت فرمایا تھا جب آپ کو خالد کے زکوٰۃ نہ دینے کی اطلاع کی گئی تھی۔ ”أما خالد فإنكم الخ“ اور دوسرا مسئلہ بصورت سوال وجواب آگے آ رہا ہے۔

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الزکوٰۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۱۷۴، کراچی ۲/ ۲۵۹۔
(۲) عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: أمر رسول الله صلى الله عليه وسلم بصدقة، فقيل: منع ابن جميل وخالد بن الوليد والعباس، فقال النبي صلى الله عليه وسلم: ما ينقم ابن جميل إلا أنه كان فقيرا فأعناه الله تعالى ورسوله، وأما خالد فإنكم تظلمون خالدا فقد احتبس أدراعه واعتده في سبيل الله، وأما العباس بن عبد المطلب فعم رسول الله صلى الله عليه وسلم فهي عليه صدقة ومثلها معها. (بخاري شريف، كتاب الزکوٰۃ، النسخة الهندية ۱/ ۱۹۸، رقم: ۱۴۴۷، ف: ۱۴۶۸)

مسلم شريف، کتاب الزکوٰۃ، النسخة الهندية ۱/ ۳۱۶، بيت الأفكار رقم: ۹۸۳۔
أبو داؤد شريف، کتاب الزکوٰۃ، النسخة الهندية ۱/ ۲۲۹، دار السلام رقم: ۱۶۲۳۔
نسائي شريف، الزکوٰۃ، النسخة الهندية ۱/ ۲۶۵، دار السلام رقم: ۲۴۶۴۔
(۳) جمع الفوائد، کتاب الزکوٰۃ، وجوبها وإثم تاركها، مکتبہ مجمع الشيخ محمد زکریا سہارنپور ۲/ ۴۳۸، رقم: ۲۱۱۷۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

دراہم موقوفہ کے منافع پر زکوٰۃ اور وراثت کا حکم

سوال (۲۱۳۲): قدیم ۵۰۲/۳ - ایک ضروری سوال حل طلب ہے، جس کا منشاء چند فروع فقہیہ ہیں، اول وہ فروع نقل کرتا ہوں پھر وہ سوال لکھوں گا، اور چونکہ وہ فروع محض یاد سے لکھی ہیں، اس لئے ان کے صحیح یا غلط یاد ہونے کی بھی تحقیق مقصود ہے، وہ فروع یہ ہیں:

﴿۱﴾ دراہم و دنیا میر کا وقف کرنا متاخرین کے قول پر صحیح ہے، اس صورت سے کہ اصل سرمایہ باعتبار مقدار کے محفوظ رہے، اور اس کو بذریعہ تجارت بڑھا کر اس کے منافع کو مصارف وقف میں صرف کیا جاوے۔

﴿۲﴾ واقف کو منافع وقف سے تاحیات خود اپنی ذات کے لئے انتفاع کی شرط ٹھہرانا جائز ہے، باقی دوسرے شرائط صحت وقف کا تحقق ہر حال میں ضروری ہے۔

﴿۳﴾ وقف میں زکوٰۃ واجب نہیں، کیونکہ اس کے وجوب کے لئے دلیل سے ملک محل کی شرط ہے اور اس علت کا مقتضایہ ہے کہ دراہم موقوفہ اور اس کے رخ میں بھی زکوٰۃ واجب نہ ہو یہ مقتضا کلیات سے لکھا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ اگر دراہم موقوفہ بشرط انتفاع النفس کی آمدنی پر اپنے خرچ میں لانے کے لئے قبضہ کر لیا تو کیا اسی نیت سے قبضہ کرنے سے وہ رقم اس کی ملک میں داخل ہوگئی یا داخل نہیں ہوئی، صرف اباحت کے طور پر اس سے انتفاع جائز رہے گا، دوسری صورت میں یہ سوالات متوجہ ہوں گے، کہ اگر قبل استہلاک اس پر حوالان حول ہو گیا تو اس پر زکوٰۃ نہ ہونا چاہیئے، نیز اگر واقف مر گیا تو اس میں میراث جاری نہ ہونا چاہیئے، پھر کیا اس صورت میں واقف پر واجب ہوگا کہ اس کے متعلق وصیت کر جاوے اور کیا اس حالت میں اس کا مصرف اس وقف کے مصارف مقصودہ ہوں گے، اور اگر اس کو دوسرے مال میں مخلوط کر دیا تو خلط سے مالک ہو کر کیا اس کا ضمان واجب ہوگا اور پہلی صورت یعنی تملک میں یہ سوالات تو متوجہ نہ ہوں گے، لیکن ایک علمی اشکال رہے گا، کہ جب منافع وقف کے بھی وقف ہیں جس کے لوازم سے عدم تملک ہے یہ لازم اُس سے کیسے منفک ہو گیا؟ بینوا تو جروا۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الجواب: فروع مذکورہ جن پر سوال مبنی ہے سب صحیح اور کلام فقہاء میں مصرح ہیں۔ فروع ﴿۱﴾ عالمگیری کتاب الوقف باب دوم صفحہ ۲۰۲ میں، نیز در مختار و شامی میں مصرح موجود ہے (۱)۔

(۱) وأما وقف المنقول مقصودا، فإن كان كراعا أو سلاحا يجوز، وفيما سوى ذلك، فإن كان متعارفا كالنفاس، والقدوم، والجنابة، وثيابها وما يحتاج إليه من ←

فروع ﴿۲﴾: بھی عالمگیری، شامی، درمختار اور عامہ متون و شروح میں مصرّح موجود ہے (۱)۔
 اور فروع ﴿۳﴾: کے متعلق شامی کی تصرّح درمختار کے قول سببہ ملک نصاب کے تحت میں بالفاظ ذیل
 ہے: فلا زکوة فی سوائم الوقف والخیل المسبلة لعدم الملک. (شامی ص ۲۵ ج ۲)۔

← الأواني والقدر في غسل الموتى، والمصاحف لقراءة القرآن، قال أبو يوسف: إنه لا يجوز، وقال محمد: يجوز، وإليه ذهب عامة المشايخ رحمهم الله تعالى منهم الإمام السرخسي كذا في الخلاصة وهو المختار، والفتوى على قول محمد، كذا قال شمس الأئمة الحلواني، كذا في مختار الفتاوى. (هندية، كتاب الوقف، الباب الثاني، قديم زكريا ديوبند ۲ / ۳۶۱، جديد زكريا ديوبند ۲ / ۳۵۲)

كما صح أيضا وقف كل منقول قصدا فيه تعامل للناس كفأس وقدم، بل ودراهم ودنانير، قلت: بل ورد الأثر للقضاة بالحكم به كما في معروضات المفتي أبي السعود وقدر، وجنازة، وثيابها، ومصحف، وكتب؛ لأن التعامل يترك به القياس بخلاف ما لا تعامل فيه، كثياب ومتاع، وهذا قول محمد وعليه الفتوى اختيار. (الدرالمختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب: في وقف المنقول قصدا، مكتبة زكريا ديوبند ۶ / ۵۵۵-۵۵۷، كراچی ۴ / ۳۶۳-۳۶۵) سكب الأنهر على هامش مجمع الأنهر، كتاب الوقف، دارالكتب العلمية بيروت ۲ / ۵۸۰-۵۸۲۔

(۱) في الذخيرة: إذا وقف أرضا أو شيئا آخر وشرط الكل لنفسه أو شرط البعض لنفسه ما دام حيا وبعده للفقراء، قال أبو يوسف: الوقف صحيح ومشايخ بلخ أخذوا بقول أبي يوسف وعليه الفتوى. (هندية، كتاب الوقف، الباب الرابع: فيما يتعلق بالشروط في الوقف، قديم زكريا ديوبند ۲ / ۳۹۷، جديد زكريا ديوبند ۲ / ۳۷۴)

وجاز جعل غلة الوقف أو الولاية لنفسه عند الثاني، وعليه الفتوى. (الدرالمختار مع الشامي، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۶ / ۵۸۳، كراچی ۴ / ۳۸۴) وصح عند أبي يوسف وقف المشاع، وجعل غلة الوقف أو الولاية لنفسه، وعليه الفتوى ترغيبا للناس في الوقف، كما في أكثر المعبريات. (ملتنقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب الوقف، دارالكتب العلمية بيروت ۲ / ۵۷۳-۵۷۴) النهر الفائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۳ / ۳۲۴-۳۲۵۔

(۲) الدرالمختار مع الشامي، كتاب الزكوة، مكتبة زكريا ديوبند ۳ / ۱۷۴، كراچی ۲ / ۲۵۹۔

اب جواب سوال دومقدموں پر موقوف ہے، اول یہ کہ منافع وقف وقف نہیں ہوتے (جیسا سوال کے آخر میں کہا گیا ہے) بلکہ واجب التصدق والانفاق فی مصارفہ ہوتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ جن لوگوں کو منافع وقف سے حصہ دیا جاتا ہے، وہ بطور تملیک ہوتا ہے بطور اباحت نہیں، (ہاں اگر واقف اس کی تصریح کر دے کہ بطور اباحت خرچ کیا جاوے تو یہ دوسری بات ہے کہ پابندی اس کی بوجہ اتباع شرائط واقف کے ضروری ہو جائے گی، نہ کہ اصل وقف کے اعتبار سے) دلیل مقدمہ ثانیہ کی عبارات ذیل ہیں:

في الدر المختار: في تعريف الوقف هو لغة الحبس، وشرعا حبس العين على حكم ملك الواقف والتصدق بالمنفعة، ولو في الجملة (إلى قوله) عنده وعندهما هو حبسها على حكم ملك الله تعالى، وصرف منفعتها على من أحب اهـ۔ قال الشامي في قوله: في الجملة فيدخل فيه الوقف على نفسه ثم على الفقراء، وكذا الوقف على الأغنياء ثم الفقراء. (شامی ص ۴۹۴ ج ۳ (۱)۔ ومثله في العالمگیریة (ص ۲۰۲ ج ۲ (۲)۔

(۱) الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۵۱۹-۵۲۱، کراچی ۴/ ۳۳۷-۳۳۹۔

(۲) وأما تعريفه: فهو في الشرع عند أبي حنيفة: حبس العين على ملك الواقف، والتصدق بالمنفعة على الفقراء أو على وجه من وجوه الخير بمنزلة العواري، كذا في الكافي وعندهما: حبس العين على حكم ملك الله تعالى على وجه تعود منفعته إلى العباد الخ. (الفتاوى الهندية، كتاب الوقف، الباب الأول: في تعريفه وركنه الخ، قديم زكريا ديوبند ۲/ ۳۵۰، جدید زكريا ديوبند ۲/ ۳۴۶)

هو حبس العين على ملك الواقف، والتصدق بالمنفعة على الفقراء، وعلى وجه من وجوه الخير، ولو قال: صرف منفعته إلى وجه من وجوه الخير لكان أولى؛ لأن الموقوف له يلزم أن يكون فقيرا أو التصدق لا يكون إلا له تدبر، ثم قيل: المنفعة معدومة، والتصدق بالمعدوم لا يصح فلا يجوز الوقف أصلا عنده، والأصح أنه جائز إجماعا إلا أنه غير لازم عنده كالعارية، وعندهما هو حبس العين على ملك الله تعالى على وجه تعود نفعه على العباد الخ. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب الوقف، دار الكتب العلمية بيروت ۲/ ۵۶۷-۵۷۰)

﴿۲﴾ والصدقة كالهبة بجامع التبرع، وحينئذ لا تصح غير مقبوضة، ولا في مشاع يقسم. (درمختار مع شامی ص ۱۸ ج ۴ (۱)۔

﴿۳﴾ وفي البدائع: مستدلا على وجوب التملك في الصدقات مانصه، والإيتاء هو التملك، ولذا سمي الله تعالى الزكاة صدقة بقوله عز وجل: إنما الصدقات للفقراء، والتصدق التملك. (بدائع ص ج ۲ (۲)۔

عبارات مذکورہ ﴿۱﴾ میں منافع وقف کو صدقہ قرار دیا گیا ہے، اور عبارت ﴿۲﴾ میں صدقہ کا مثل ہبہ ہونا مصرح ہے، اور ہبہ کا موهوب لہ کی ملک تام ہونا معلوم و معروف ہے، اور عبارت ﴿۳﴾ عین التصدق کا عین تملك ہونا بصراحت مذکور ہے، اس مجموعہ سے ثابت ہوا کہ منافع وقف جن لوگوں کو بطور صدقہ دیا جاتا ہے وہ بطور تملك ہے بطور اباحت نہیں، اور اغنیاء کو یا خود واقف کو جو حصہ دیا جاتا ہے وہ اگرچہ حقیقۃً صدقہ نہیں بلکہ ہبہ ہے، مگر اس کو بھی بلفظ تصدق تعبیر کیا گیا ہے۔ کما فی تنقیح الحامدية، التصدق على الغنى هبة وإن ذكر لفظ الصدقة وعلى الفقير صدقة وإن ذكر لفظ الهبة۔ (تنقیح الفتاویٰ الحامدية ص ۹ ج ۲)

الغرض صدقہ ہو یا ہبہ دونوں پر متصدق علیہ اور موهوب لہ کا قبضہ قبضہ ماکانہ ہوتا ہے اباحت نہیں۔ واللہ اعلم اور دلیل مقدمہ اولیٰ (یعنی اس امر کی کہ منافع وقف وقف نہیں ہوتے) عبارات ذیل ہیں عبارت مذکورہ سابقہ ﴿۱﴾ جس میں منافع وقف کو بخلاف اصل وقف کے صدقہ قرار دیا ہے۔

﴿۲﴾ متولي المسجد إذا اشترى من غلته داراً أو حانوتاً فهذه الدار وهذه الحانوت هل تلحق بالحنانیت الموقوفة على المسجد؟ ومعناه هل تصير وقفاً؟ اختلف المشائخ فيه، قال الصدر الشهيد: المختار أنه لا تلتحق، ولكن تصير مستغلاً للمسجد، وهذا؛ لأن الشرائط التي يتعلق بها لزوم الوقف وصحته حتى لا يجوز فسخه

(۱) الدرالمختار مع الشامي، كتاب الهبة، فصل في مسائل متفرقة، مكتبه زكريا ديوبند ۸/

۵۱۹، کراچی ۷۰۹/۵۔

(۲) بدائع الصنائع، كتاب الزكاة، فصل: وأما ركن الزكاة، مكتبه زكريا ديوبند ۲/

۱۴۲، کراچی ۳۹/۲۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ولا بیعہ لم یوجد شیء من ذلک ہنہا فلم یصر وقفاً، فیجوز بیعہ. التاسع عشر من وقف الذخیرة. (فتاویٰ انقرویة ص ۲۲۱ ج ۱) (۱)۔

عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ منافع وقف وقف نہیں بلکہ اگر ان سے وقف کے لئے کوئی جائیداد بھی خرید لی جاوے تو وہ جائیداد بھی وقف نہیں ہوتی (یہ دوسری بات ہے کہ واقف نے تصریح کر دی ہو، کہ وقف کی آمدنی کے کل یا جزو سے کچھ جائیداد خرید کر وقف کے ساتھ ملحق کر دی جاوے تو اتباع شرائط واقف کی وجہ سے وہ بھی وقف ہو جائے گی۔ کما يستفاد من القواعد (۲)۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

اب خلاصہ جواب یہ ہے کہ دراہم موقوفہ علی نفسہ کے منافع پر جب خود واقف نے حسب شرائط وقف اپنے صرف میں لانے کے لئے قبضہ کر لیا تو یہ قبضہ ملک ہے، اگر اس طرح بقدر نصاب روپیہ جمع ہو گیا تو حوالان حول کے بعد اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی (۳) اور بعد وفات مالک اس میں میراث جاری ہوگی، اور چونکہ منافع وقف کا وقف نہ ہونا بلکہ واجب التصدق مثل قیمت چرم قربانی وغیرہ کے ہونا عبارات مذکورہ سے مستفاد ہے اس لئے یہ شبہ نہ رہا کہ منافع وقف ملک میں کس طرح داخل ہو گئے۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم (النور ص ۷۷ ذیقعدہ ۱۳۵۹ھ)

(۱) لم أظفر بهذا الكتاب.

(۲) شرط الواقف كنص الشارع، أي في المفهوم والدلالة ووجوب العمل به.

(الدرالمختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب: في قولهم شرط الواقف كنص الشارع، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۶۴۹، كراچی ۴/ ۴۳۳)

لأن شرط الواقف معتبر فيراعى كالنص وعليه الفتوى. (مجمع الأنهر، كتاب الوقف،

دارالكتب العلمية بيروت ۲/ ۵۷۴)

شرط الواقف كنص الشارع. (الأشباه والنظائر، قديم ص: ۱۷۰، جديد زكريا ۱/ ۳۰۰)

شرط الواقف كنص الشارع، فيجب اتباعه. (البحر الرائق، كتاب القضاء، باب كتاب

القاضي إلى القاضي وغيره، مكتبه زكريا ديوبند ۷/ ۲۴، كوئٹہ ۷/ ۱۴)

(۳) غلة الأرض الموقوفة وثمار الأشجار إن كان الوقف على قوم بأعيانهم فحصل

لبعضهم من الثمرة أو الحب نصاب ففيه الزکوٰۃ؛ لأن الموقوف عليهم يملكون الثمار، والغلة

ملكاً تاماً، ويتصرفون فيه بجميع أنواع التصرف فمتى حصل لأحدهم نصاب وجبت عليه

زكاته، وهذا عند الحنفية والمالكية والشافعية والحنابلة. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۴/ ۱۷۴)

ضمیمہ ملقطہ از فتاویٰ عتیقہ احقر موعودہ خطبہ رسالہ ہدایعنی ”القصص السنی“

فصل رابع

سوال (۲۱۳۳): قدیم ۵۰۵/۳ - ﴿۱﴾ کپڑے اور روئی بنانے کی ملوں کے شیر یعنی حصص کمپنی مذکورہ کے خریدنا درست و جائز ہے یا نہیں؟

﴿۲﴾ اور ٹرام ریلوے کے حصص خریدنا درست ہے یا نہیں؟

﴿۳﴾ مذکورہ بالا کمپنی نے دو ہزار روپے کے اگر حصص خریدے تو اس کی آمدنی کے اوپر زکوٰۃ دینا واجب ہے یا دو ہزار روپے مذکورہ کے اوپر بھی زکوٰۃ دینا واجب ہے یا آمدنی اور مذکورہ ہزار روپیہ پر بھی زکوٰۃ دینا واجب ہے۔

﴿۴﴾ دارالحرب میں بعض لوگ سیونگ بینک میں پیسہ رکھتے ہیں اور سالانہ سود بھی لیتے ہیں کیا مسلمان کے لئے یہ جائز ہے۔

الجواب : ﴿۲-۱﴾ اگر حصص صرف نقد روپیہ تھا، تب تو اس کے خریدنے کے لئے برابر سہرا ہونا شرط ہے (۱)۔ اور اگر حصص میں آلات کا جزو بھی ہے تو بدون اس شرط کے بھی درست ہے (۲)۔

(۱) عن أبي سعيد الخدري رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: الذهب بالذهب، والفضة بالفضة، والبر بالبر، والشعير بالشعير، والتمر بالتمر، والملح بالملح، مثلاً بمثل، يدا بيد، فمن زاد أو استزاد فقد أربى، الآخذ والمعطي فيه سواء. (مسلم شریف، کتاب المساقاة، باب الربا، النسخة الهندية ۲/ ۳۵، بیت الأفكار رقم: ۱۵۸۴) أبو داؤد شریف، کتاب البيوع، باب في الصرف، النسخة الهندية ۲/ ۴۷۵، دار السلام رقم: ۳۳۴۸ - ترمذي شریف، کتاب البيوع، باب ما جاء أن الحنطة بالحنطة، مثلاً بمثل، وكراهية التفاضل فيه، النسخة الهندية ۱/ ۲۴۵، دار السلام رقم: ۱۲۴۰۔

فإن وجد الوصفان حرم الفضل والنسأ الخ. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، البيوع، باب الربا، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۱۲۱)

النهر الفائق، کتاب البيوع، باب الربا، مكتبة زكريا ديوبند ۳/ ۴۷۱۔

(۲) ولو تبايعا فضة بفضة أو ذهباً بذهب و أحدهما أقل ومع أقلهما شيء آخر ←

﴿ ۳ ﴾ زكوة اصل و نفع دونوں پر واجب ہوتی ہے (۱)۔

← يبلغ قيمته باقي الفضة جاز البيع من غير كراهة، وإن لم تبلغ فمع الكراهة.

(هداية، كتاب الصرف، مكتبه أشرفيه ديوبند ۳ / ۱۰۸)

إذا باع سيفاً محلياً بالفضة منفردة أو منطقة مفضضة أو لجاماً أو سر جاً أو سكيناً مفضضة أو جارية على عنقها طوق فضة بفضة مفردة، والفضة المفردة أكثر حتى جاز البيع كان بحصة الفضة صرفاً، ويراعى فيه شرائط الصرف، وبحصة الزيادة التي هي من خلاف جنسها بيعاً مطلقاً فلا يشترط له ما يشترط للصرف، فإن وجد التقابض وهو القبض من الجانبين قبل التفرق بالأبدان تم الصرف والبيع جمعا. (بدائع الصنائع، البيوع، باب بيع السيف المحلي بالفضة ونحوها، مكتبه زكريا ديوبند ۴ / ۴۵۵)

ولو اشترى سيفاً محلياً بالفضة أو لجاماً مفضضاً بفضة خالصة وزنها أكثر من الحلية جاز، وإن كان وزنها أقل من الحلية أو مثلها أو لا يدري لا يجوز، كذا في محيط السرخسي. (هنديّة، كتاب الصرف، الباب الثاني، الفصل الثاني، قديم زكريا ديوبند ۳ / ۲۲۱، جديد زكريا ديوبند ۳ / ۲۰۶)

الجوهرة النيرة، البيوع، باب الصرف، مكتبه إمداديه ملتان ۱ / ۲۶۱، زكريا ديوبند ۱ / ۲۵۴۔
ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب البيوع، قبيل باب الحقوق، دارالكتب العلمية بيروت ۳ / ۱۲۶-۱۲۷۔

(۱) ويضم مستفاد من جنس نصاب إليه في حوله وحكمه، أي في حكم المستفاد أو الحول، وحكم الحول وجوب الزكوة أيضاً فمن ملك مائتي درهم وحال الحول، وقد حصلت في أثناءه أو في وسطه مائة درهم يضمها إليه ويزكي عن الكل. (مجمع الأنهر، كتاب الزكوة، باب زكوة الذهب والفضة، دارالكتب العلمية بيروت ۱ / ۳۰۷)

والمستفاد وسط الحول يضم إلى نصاب من جنسه فيزكيه بحول الأصل. (الدر المختار مع الشامى، كتاب الزكوة، مكتبه زكريا ديوبند ۳ / ۲۱۴، كراچی ۲ / ۲۸۸)
ثم إنما يضم المستفاد عندنا إلى أصل المال إذا كان الأصل نصاباً. (بدائع الصنائع، كتاب الزكوة، باب ما يستفاد بعد الحول، مكتبه زكريا ۲ / ۹۷)

هداية، كتاب الزكوة، باب في صدقة سوائم، مكتبه أشرفيه ديوبند ۱ / ۱۹۳ - ←

﴿۴﴾ یہ فعل معصیت ہے، مگر اس سے جو مال حاصل ہوا وہ مباح ہو سکتا ہے، اور اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے (۱)۔ (النور ۱۰، ذیقعدہ ۱۳۵۹ھ)

تحقیق بعض معاملات تیلی گھر

سوال (۲۱۳۴): قدیم ۵۰۵/۳ - کانپور کی میورلس کمپنی کے مینجر نے حسب قاعدہ مروجہ ایک اشتہار کمپنی قائم کرنے کا دیا۔ اور اس کے مجوزہ سرمایہ کے مطابق پندرہ لاکھ روپیہ جمع ہو گیا جس سے کاروبار شروع کیا گیا اور ہر سال نفع تقسیم کرتا رہا، اور جیسے کہ عموماً کمپنیوں کا قاعدہ ہے کہ ہر سال کے نفع میں سے کچھ بچا کر تقسیم کیا جاتا رہا تا کہ اتفاقی حوادث کے وقت وہ نفع کام دے، چونکہ شرکاء میں کمی بیشی

← تبیین الحقائق، کتاب الزکوۃ، باب صدقة الغنم، مکتبہ زکریا دیوبند ۶۲/۲، إمدادیہ ملتان ۱/۲۷۲۔

(۱) ولا ربوا بین المسلم والحربی ثمة أي فی دار الحرب، وهذا عندهما، وقال أبو یوسف: لا یحل، وبه قالت الثلاثة لإطلاق النصوص المحرمة للربا الخ. (النهر الفائق، کتاب البیوع، باب الربا، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/۴۸۰)

ذهب جمهور الفقهاء وأبو یوسف من الحنفية إلى أنه لا فرق في تحريم الربا بين دار الحرب ودار الإسلام، فما كان حراما في دار الإسلام كان حراما في دار الحرب سواء جرى بين المسلمين أو مسلم وحربي، وسواء دخلها المسلم بأمان أم بغيره، واستدلوا بعموم القرآن والسنة في تحريم الربا من غير فرق..... وقال أبو حنيفة ومحمد: لا يحرم الربا بين المسلم والحربي في دار الحرب، ولا بين مسلمين أسلما في دار الحرب ولم يهاجرا منها؛ لأن مالهم مباح إلا أنه بالأمان حرم التعرض له بغير رضاهم تحرزا عن الغدر ونقض العهد، فإذا رضوا به حل أخذ مالهم بأي طريق كان بخلاف المستأمن؛ لأن ماله صار محظورا بالأمان. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۲/۷۴-۷۵)

سکب الأنهر علی هامش مجمع الأنهر، کتاب البیوع، باب الربا، دارالکتب العلمیة بیروت ۱۲۷/۳۔

تبیین الحقائق، کتاب البیوع، باب الربا، مکتبہ زکریا دیوبند ۴/۴۷۲، إمدادیہ ملتان ۴/۹۷۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کمپنی میں نہیں ہو سکتی۔ اس واسطے رقم نفع میں کچھ بلکہ کل تک اگر بچا رکھا جاوے تو قواعد شرعیہ کے کچھ خلاف بھی نہیں ہے، ہر سال وہ نفع کی رقم بچتے بچتے اس قدر بچ گئی کہ اصل سرمایہ کے برابر یعنی پندرہ لاکھ کو پہنچ گئی اس وقت منیجر نے یہ مناسب سمجھا کہ اب اس رقم کو شامل اصل کر دیا جاوے، اس لئے اس نے تمام شرکاء کو اطلاع دی کہ یا تو لوگ اپنا نفع جو بچ کر اصل کے برابر پہنچ چکا ہے اس کو واپس لے لیں، اور یا اس کو اصل میں شامل کر دیں، اس تقدیر پر اس کی اصل دونی سمجھی جاوے گی لیکن تقسیم نفع کی نسبت اس نے یہ شرط کر لی ہے کہ جدید حصص پر نفع خواہ کسی قدر ہو سیکڑہ سے زائد تقسیم نہ کرے گا، اور جو اس سے زائد نفع ہوگا وہ قدیم حصص پر تقسیم کیا جاوے گا فرض کیا جاوے کہ اصل میں ایک شخص نے سو روپے دیئے تھے، اور اب رقم نفع ملا کر اس کے دو سو کا حصہ سمجھا گیا، تو اگر کمپنی میں نفع اس قدر ہوا کہ ہر سو (۱۰۰) پر ۶ تقسیم ہو سکتا ہے تو وہ اس شخص کو ۱۲ دے گا، اصل روپے پر ۶ اور زائد پر ۶ اور اگر اس قدر نفع ہوا کہ ہر سو پر ۸ سے صحیح تقسیم ہو سکتا ہے تو وہ اصل پر آٹھ آنہ دے گا، اور رقم نفع پر ۸ لیکن اگر نفع اس قدر زائد ہو کہ ہر سو (۱۰۰) پر دس (۱۰) صحیح تقسیم ہو جاتے ہیں تو وہ رقم نفع پر ۸ دے کر باقی ۱۲ رقم اصل کے نفع دیدے گا۔

خلاصہ یہ کہ رقم نفع میں نفع کی کمی مقدار گو مقرر نہیں، بلکہ اگر نقصان ہو تو بھی لیا جاوے گا لیکن زائد میں مقدار نفع مقرر کر دی ہے کہ ۸ سے زائد اس کو نفع میں کوئی حق نہیں ہے، بلکہ وہ تمام زیادتی صرف قدیم رقم کے متعلق سمجھی جاوے گی، چنانچہ اس اشتہار کے مطابق اکثر لوگوں نے اپنا روپیہ اس کمپنی میں جمع کر دیا۔ اور بعض نے واپس بھی منگوا لیا، چنانچہ پندرہ لاکھ رقم نفع میں تیرہ لاکھ سے کچھ اوپر اس میں رکھ کر شامل اصل کر دی گئی، اور تقریباً ڈیڑھ لاکھ روپیہ لوگوں نے واپس کر لیا۔

اب سوال یہ ہے کہ یہ معاملہ جائز ہوا یا نہیں، اور اگر کوئی شخص اپنے حصص رقم اصل یا حصص رقم نفع دوسرے کے ہاتھ فروخت کرے تو اس سے خریدنا جائز ہے یا نہیں، اور آیا زائد ۸ تقسیم نہ کرنے کی شرط جو حصص قسم ثانی میں ہے اس سے اس شرکت میں فساد آتا ہے یا نہیں شرکت میں حسب تصریح فقہاء کمی و بیشی کی شرط ہو سکتی ہے، لیکن ظاہر ہے کہ وہی شرط ہونا چاہئے جس میں تعین مقدار نہ ہو، اور یہاں آٹھ آنہ سے زائد ملنے کی معین شرط ہے، اور آیا فساد آوے گا تو صرف حصص قسم ثانی میں یا اس کا اثر اول قسم تک بھی پہنچ جاوے گا۔ اس وجہ سے کہ جب قسم ثانی میں یہ شرط فاسد ہوئی تو شرکت فاسدہ میں نفع راس المال کے مطابق تقسیم ہونا چاہئے، اور یہاں مالکان حصص قسم اول کو اگر نفع زائد ہو تو ۸ سے زائد مل سکتا ہے، حالانکہ وہ مطابق راس المال تقسیم ہونا چاہئے، تو گویا قسم ثانی کا نفع جو ان کا حق تھا وہ قسم اول کے مالکان کو مل جاتا ہے؛

اس لئے وہ نفع لینا قدیم حصص کے مالکان کو جائز نہ ہو، یا کہ دونوں قسموں کو اس بناء پر جائز کہا جاوے کہ دونوں قسم کے حصص کا مجموعہ نفع غیر متعین ہے اور مالک دونوں کا ایک ہی شخص ہے، نہ علیحدہ علیحدہ، البتہ جو صرف حصص قسم ثانی کسی سے خرید لے گا تب اس کو جائز نہ ہوگا، یا کہ صرف قسم اول کے حصص کوئی خریدے تو اس کو جب ۸ سے نفع زائد ملے گا تو بسبب تعلق حصص قسم نفع زائد ۸ میں وہ زیادتی جائز نہ ہو، لیکن جو شخص دونوں قسم کے حصص کا مالک ہو یا دونوں قسم کے حصص خریدے اس کے لئے نفع جائز ہو جاوے، علی الخصوص اس وقت جب کہ دونوں قسم کے حصص برابر ہوں، اس لئے کہ اس وقت اگر کمی بیشی ہوئی ہے تو اس سے اسی کو ملتا ہے نہ کہ دوسرے کا مال آتا ہے، یقین ہے کہ اعلیٰ حضرت اس پر توجہ فرما کر جواب با صواب تحریر فرمائیں گے؟

الجواب: میں نے پوری توجہ سے اس سوال کو پڑھا، میرے نزدیک یہ شرط مفسد عقد نہیں، کیونکہ قسم ثانی کے نفع کی مقدار اکثر متعین ہے، مگر اس سے زائد کو دوسرے شریک کے لئے شرط نہیں ٹھہرایا، اگرچہ کسی شریک کے فعل خاص سے کہ وہ اپنا جزو حصہ کسی اجنبی کے ہاتھ بیچ ڈالے یہ امر کہ ایک کے حق کا نفع دوسرے کو مل جاوے لازم آ جاوے، لیکن اصل عقد میں تو یہ شرط نہیں بلکہ مجموعہ منافع متعلقہ ہر دو قسم ایک ہی حصہ دار کا حق ہے کہ اس کے جزو کو ایک قسم کے متعلق قرار دیدیا، اور ایک جزو کو دوسری قسم کے متعلق، البتہ جواز نفع اسی کے لئے ہے جو مجموعہ ہر دو قسم حصص کا مالک ہو، یا مجموعہ ہر دو قسم حصص کو خرید لے، بشرطیکہ دونوں قسم کے حصص برابر ہوں، اور اگر کم و بیش ہوں گے تو بوجہ اُن مفاسد کے جو سوال میں مذکور ہیں عقد میں فساد آ جاوے گا۔ اسی طرح اگر ایک حصہ ایک کا ہو اور دوسرا حصہ دوسرے کا تو یہ صورت بھی جائز نہیں۔ للسزوم المفسدة المذكورة فی السؤال (۱)۔ واللہ اعلم

۶/ رزی الحجۃ ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۹۳، حوادث ۱، ص ۴۴)

(۱) یعنی حصص کے کم و بیش ہونے کی صورت میں اسی طرح ایک حصہ ایک کا اور دوسرا حصہ دوسرے کا ہونے کی صورت میں اس طرح کی شرط لگانا مفسد عقد ہوگا؛ کیوں کہ ان صورتوں میں ایک قسم کے حصص کے مالکان کا نفع دوسرے قسم کے حصص کے مالکان کو شرط مذکور وجہ سے پہنچ جائے گا، جو کہ مقتضائے عقد کے خلاف ہے اور ہر وہ شرط جو مقتضائے عقد کے خلاف ہو مفسد عقد ہے؛ لہذا اس طرح کی شرط لگانا جائز نہیں۔

ثم جملة المذهب فيه أن يقال كل شرط يقتضيه العقد كشرط الملك للمشتري لا يفسد العقد لثبوته بدون الشرط، وكل شرط لا يقتضيه العقد وفيه منفعة لأحد ←

فصل سادس

سوال (۲۱۳۵): قدیم ۳/۵۰۸ - آج کل بعض انگریزی تجارتوں کا یہ حال ہے کہ کاغذ فروخت کرتے ہیں اور اس میں چار ٹکٹ لگے ہوتے ہیں جس کو وہ شخص اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ پر چار اشخاص کے ہاتھ فروخت کر ڈالتا ہے، اور ان اشخاص سے وہ روپیہ وصول کر کے اور ان کا پتہ کمپنی کو لکھ کر بھیج دیتا ہے، صاحب کمپنی ایک گھڑی اس شخص کو بھیجتا ہے، اور ان چار اشخاص کے نام ایک ایک کاغذ ویسا ہی بھیج دیتا ہے جس میں ویسے ہی ٹکٹ بھی ہوتے ہیں، جن کو وہ چاروں شخص لوگوں کے ہاتھ اسی قیمت کو مثلاً ایک روپے کو پھر بیچ ڈالتے ہیں جب روپیہ ان لوگوں کے پاس آ جاتا ہے تو وہ لوگ بھی صاحب کمپنی کے نام جن کے ہاتھ وہ ٹکٹ فروخت کئے ہیں ان کا پتہ وغیرہ لکھ کر بھیج دیتے ہیں، صاحب کمپنی ایک ایک گھڑی ان کے نام بھیج دیتا ہے، اور ایک ایک کاغذ ایسا ہی جن کے نام انہوں نے ٹکٹ فروخت کئے ہیں، صاحب کمپنی کو فروخت کر دیتا ہے، پھر وہ لوگ بھی ویسا ہی عمل کرتے ہیں، اور اسی طرح اجراء ہوتا ہے، ہاں البتہ جس شخص کے ٹکٹ فروخت نہ ہوں گے وہ البتہ نقصان اٹھایگا تو شرعاً یہ بیع جائز ہے یا نہیں، اور شرعاً ایسا کرنا کیسا ہے؟

الجواب: حاصل حقیقت اس معاملہ کا یہ ہے کہ بائع مشتری اول سے بلا واسطہ اور دوسرے

مشتریوں سے بواسطہ مشتری اول یا ثانی یا ثالث وغیرہم کے یہ معاہدہ کرتا ہے کہ تم نے جو روپیہ بھیجا ہے اگر تم اپنے خریدار پیدا کر لو تو اس روپے مرسلہ کے عوض ہم نے تمہارے ہاتھ گھڑی فروخت کر دی، ورنہ تمہارا روپیہ ہم ضبط کر لیں گے، سو اس میں دونوں شرطیں فاسد و باطل ہیں دوسرے خریدار کے پیدا کرنے کی تقدیر

← المتعاقدين أو للمعقود عليه وهو من أهل الاستحقاق يفسده. (هدایة، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۳/ ۵۹)

ولا بیع بشرط لا یقتضیه العقد ولا یلائمه وفيه نفع لأحدهما أو فيه نفع لمبیع هو من أهل الاستحقاق ولم یجر العرف به ولم یرد الشرع بجوازه الخ. (الدر المختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، مکتبہ زکریا دیوبند ۷/ ۲۸۱-۲۸۲، کراچی ۵/ ۸۵)

مجمع الأنهر، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، دارالکتب العلمیہ بیروت ۳/ ۹۰ - تبیین الحقائق، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، مکتبہ زکریا دیوبند ۴/ ۳۹۰، إمدادیہ

پرفروخت کرنا بھی کہ وہ تجیز بیع کے وقت (مقرون بشرط فاسد مخالف مقتضائے عقد ہونے کی وجہ سے) عقد فاسد بحکم ربوہ ہے اور تعلیق کے وقت (تعلیق الملک علی الخطر ہونے کی وجہ سے) قمار ہے، اور ربوہ اور قمار دونوں حرام ہیں، اسی طرح دوسری شرط یعنی خریدار نہ پیدا کرنے کی تقدیر پر روپیہ کا ضبط ہو جانا بھی کہ صریح اکل بالباطل ہے، اور یتاویل ہرگز مقبول نہیں ہو سکتی کہ روپے کے عوض ٹکٹ دیا ہے، کیونکہ ٹکٹ بیع نہیں ہے، ورنہ بعد خرید ٹکٹ معاملہ ختم ہو جاتا، ٹکٹ فروخت کر کے گھڑی کا استحقاق ہرگز نہ ہوتا جیسا تمام عقود میں یہی ہوتا ہے، پس صاف ظاہر ہے کہ ٹکٹ بیع نہیں بلکہ روپیہ کی رسید ہے، جب دونوں شرطوں کا فاسد اور باطل ہونا ثابت ہو گیا تو ایسا معاملہ بھی بالیقین حرام اور متضمن ربوہ اور قمار اور اکل بالباطل ہے، اور کسی طرح اس میں جواز کی گنجائش نہیں۔

قال اللہ تعالیٰ: 'أَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا (۱)۔ وقال اللہ تعالیٰ: 'إنما الخمر والميسر - إلى قوله - رِجْسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ. الآية (۲)۔ وقال اللہ تعالیٰ: 'ولا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل. الآية (۳)۔

وقال صلى الله عليه وسلم: كل شرط ليس في كتاب الله تعالى فهو باطل (۴)۔ ونهى عليه السلام: عن بيع وشرط (۵)۔

(۱) سورة البقرة، رقم الآية: ۲۷۵۔

(۲) سورة المائدة، رقم الآية: ۹۰۔

(۳) سورة البقرة، رقم الآية: ۱۸۸۔

(۴) أخرج النسائي عن عائشة رضي الله تعالى عنها حديثا طويلا - وفيه - ثم قام فخطب الناس فحمد الله وأثنى عليه، ثم قال: ما بال أقوام يشترطون شروطا ليست في كتاب الله عز وجل يقولون أعتق فلانا والولاء لي، كتاب الله عز وجل أحق، وشرط الله أوثق، وكل شرط ليس في كتاب الله فهو باطل، وإن كان مائة شرط الحديث. (نسائي شريف، كتاب الطلاق، باب خيار الأمة تعتق وزوجها مملوك، النسخة الهندية ۲/ ۸۹، دار السلام رقم: ۳۴۸۱) ابن ماجه شريف، كتاب الأحكام، أبواب العتق، باب المكاتب، النسخة الهندية ص: ۱۸۱، دار السلام رقم: ۲۵۲۱۔

(۵) عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده عن النبي صلى الله عليه وسلم: أنه ←

وفی جميع الكتب الفقهية صرحوا بعدم جواز بيع مشروط بما لا يقتضيه العقد ولا يلائمه وفيه نفع لأحدهما كما لا يخفى على من طالعها (۶)۔ واللہ اعلم
(النور ۹، ذی الحجہ ۱۳۵۹ھ)

فصل سابع

سوال (۲۱۳۶): قدیم ۳/۵۰۹ - یہ مسئلہ استفسار طلب ہے کہ حضور والا کو معلوم ہوگا کہ ہندوستان میں اکثر کمپنیاں (جماعت تجارت) ایسی ہیں، جو جان و مال کا بیمہ کیا کرتی ہیں، اور اس کا طریقہ یہ ہے کہ وہ جماعت تجارت کو جو مشترک قائم ہیں وہ مال منقولہ و غیر منقولہ پر ایک کمیشن سالانہ لیا کرتی ہیں، اور اگر اندر سال کے وہ مال صرف بذریعہ آتشزدگی تلف ہو جاوے تو جس قدر تعین مال پر انہوں نے کمیشن لیا ہے۔ اس قدر تعین یکمشت مالک مال تلف شدہ کو دیدیا کرتے ہیں، اکثر لوگ اپنی جائیداد کا بیمہ

← نہی عن بیع و شرط. (إعلاء السنن، کتاب البيوع، باب النهي عن البيع بالشرط،

دارالکتب العلمیۃ بیروت ۱۴/۱۶۷)

عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده أن رسول الله صلى الله عليه وسلم: نهى عن سلف وبيع، وشرطين في بيع، وربح ما لم يضمن. (نسائي شريف، البيوع، سلف وبيع، النسخة الهندية ۲/۱۹۷، دارالسلام رقم: ۴۶۳۳)

(۱) ثم جملة المذهب فيه أن يقال كل شرط يقتضيه العقد كشرط الملك للمشتري لا يفسد العقد لثبوته بدون الشرط، وكل شرط لا يقتضيه العقد وفيه منفعة لأحد المتعاقدين أو للمعقود عليه وهو من أهل الاستحقاق يفسده. (هداية، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، مكتبه أشرفيه ديوبند ۳/۵۹)

ولا بيع بشرط لا يقتضيه العقد ولا يلائمه وفيه نفع لأحدهما أو فيه نفع لمبيع هو من أهل الاستحقاق ولم يجز العرف به ولم يرد الشرع بجوازه الخ. (الدرالمختار مع الشامي، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، مكتبه زكريا ديوبند ۷/۲۸۱-۲۸۲، کراچی ۵/۸۵)

مجمع الأنهر، کتاب البيوع، باب البيع الفاسد، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۳/۹۰۔

تبیین الحقائق، کتاب البيوع، باب البيع الفاسد، مكتبه زكريا ديوبند ۴/۳۹۰،

إمدادیه ملتان ۴/۴۵۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کرایا کرتے ہیں۔ یہ طریقہ اس قدر رائج ہے کہ غالباً اس سے آنجناب بھی واقف ہوں گے، پس آپ سے دریافت کرتا ہوں کہ یہ طریقہ بیمہ کا شرعاً جائز ہو سکتا ہے یا نہیں، مثلاً یہ بھی عرض کرتا ہوں کہ اکثر لوگ نوٹ وغیرہ بذریعہ رجسٹری شدہ لفافہ کی ڈاک کی معرفت روانہ کیا کرتے ہیں، جس سے مقصود صرف حفاظت نوٹ ہوتی ہے، پس اگر بیمہ کرانا ناجائز ہوگا تو غالباً رجسٹری کر کے نوٹ روانہ کرنا بھی خلاف شرع شریف ہوگا۔ امید کہ سمع خراشی معاف فرمائی جاوے؟

الجواب: ان اشتہاری اور تجارتی بیموں میں کمپنیاں جو مالک کو خاص صورتوں میں معاوضہ دیتی ہیں۔ صورتہ تو وہ عوض ہے اس مال تلف شدہ کا، مگر واقع میں عوض ہے اس رقم کا جو ماہانہ یا سالانہ داخل کی جاتی ہے، کیونکہ ان کو مقصود وہی ہے، ورنہ مال ضائع سے اس کو کیا نفع ہو سکتا ہے، پس باعتبار صورتہ کے تو یہ قمار ہے۔ لآئنه تعلیق المساوات فی الجانبین فیما یجب فیہ المساوات۔ اور قمار اور سود دونوں حرام ہیں، پس یہ معاملہ یقیناً حرام ہے (۱)۔ اسی طرح جان کا بیمہ وہ صورتہ رشوت ہے۔ لأن المال عوض من غیر متقوم وهو النفس۔ اور حقیقتہً سود ہے۔ لعین ما مر فی المال۔

راہ بیمہ زیور وغیرہ کا جو ڈاک خانہ میں کرایہ جاتا ہے، اس کی حقیقت اور ہے کیونکہ ڈاکخانہ والے اس چیز کو پہنچاتے ہیں اور اجرت لیتے ہیں، پس یہ معاملہ عقد اجارہ ہے اور عملہ ڈاک اجیر ہیں اور بیمہ زیادہ اجر ہے، اور ان کی یہ ذمہ داری تاوان کی اشتراط ضمان علی الاجیر ہے، جس کو بعض فقہاء نے جائز کہا ہے، بخلاف مذکورہ بیموں کے کہ کمپنی اس مال یا جان میں کوئی عمل نہیں کرتی اس میں یہ تاویل محتمل نہیں۔

(۱) املاک کے بیمہ کے بارے میں آج کی دنیا میں غور کرنے کی ضرورت ہے؛ کیوں کہ بین الاقوامی مارکیٹ میں بغیر بیمہ کے کاروبار قانوناً ممنوع ہے، اگر مسلمانوں کو اس کی اجازت نہ دی جائے گی تو مسلمان بین الاقوامی تجارت میں قدم بھی نہیں رکھ سکتے، نیز اندرون ملک بھی بہت سی تجارت بغیر بیمہ کے نہیں کر سکتے، اسی طرح گاڑیاں بھی بیمہ کے بغیر قانوناً روڈ پر نہیں چل سکتیں؛ اس لئے بعد کے اہل علم نے املاک کے بیمہ کی گنجائش لکھی ہے۔ اور رہی یہ بات کہ حادثہ پیش آنے کی صورت میں کمپنی سے کیا لے لیا جاسکتا ہے؟ اس جادے میں بعض اہل علم نے لکھا ہے کہ منجانب کمپنی جو کچھ ملتا ہے، وہ کمپنی کی طرف سے ایک قسم کا تعاون ہے؛ لہذا جو مل جائے لے سکتے ہیں اور بعض اہل علم کی رائے ہے کہ اپنی سے اب تک جو کچھ جمع ہو چکا ہے، اس سے زائد لینا جائز نہیں ہے؛ لیکن حقیقت یہ ہے کہ عام طور سے زائد ملتا بھی نہیں، بہر حال اگر زائد ملتا ہے، اسے واپس کر دیا جائے یا صدقہ کر دیا جائے خود استعمال نہ کریں۔ (ایضاح النوادر ۱۴۳/۱-۱۴۴)

في الدر المختار، باب الوديعة: واشتراط الضمان على الأمين الخ. وفي رد المحتار: وانظر حاشية الفتال، وقد يفرق بأنه هنا مستأجر على الحفظ قصدا بخلاف الأجير المشترك، فإنه مستأجر على العمل تأمل (۱)۔ وفي الدر المختار، باب ضمان الأجير: ولا يضمن ما هلك في يده - إلى قوله - خلافا للأشباه. وفي رد المحتار: أي من أنه إن شرط ضمانه ضمن إجماعا ح وهو منقول عن الخلاصة وعزاه ابن الملك للجامع (۲)۔ قلت: وفي هذا البيمة يستأجر بالزيادة على الحفظ قصدا، فكان أولى بالجواز من الأجير المشترك يضمن على العمل. والله أعلم

۱۵/رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ (النور، ص ۱۰، ذی الحجہ ۱۳۵۹ھ)

فصل ثامن

سوال (۲۱۳۷): قدیم ۳/۵۱۰ - زید نے ایک میل کمپنی کے حصے خریدے، ایک ۷۰۰ میں خریدا، آج وہ حصہ ۴۰۰ میں بکتا ہے، اصل حصہ سو روپے کا ہے، اس کی آمد سالانہ کبھی سو کبھی کم کبھی زیادہ ہے زید زکوٰۃ کس طرح دے، اور مفصل گزارش یہ ہے کہ کمپنی کی جائیداد یعنی عمارت اور اس کی مشینیں سانچے وغیرہ یہ کل پچیس لاکھ روپے کی ہیں اور روپیہ جمع پچیس لاکھ ہیں، زید کے حصہ میں اگر یہ جائیداد روپیہ جمع ہو تقسیم ہووے تو دو سو روپے آنے کی امید ہے، یہ تو جواب ہے۔

اب بندہ پھر تفصیل سے عرض کرتا ہے، شروع کمپنی جب ہوئی تو ایک حصہ ایک سو روپے کا تھا، ایسے دس ہزار حصے کے خریدار لوگ ہوئے جس سے دس لاکھ روپیہ جمع ہو گیا اس کی ایک عمارت بنائی اور کچھ مشینیں لاکر نصب کر دی گئیں، پہلے سال سو روپے پر اس کمپنی نے نفع دس روپے تقسیم کیا تو ایک حصہ جو سو کا تھا دو سو روپے میں پہلے خریدار سے عمر نے خرید لیا، دوسرے سال بیس روپے ایک حصہ جو کہ سو کا تھا، اس پر تقسیم کئے، جس کی وجہ سے حصہ کی قیمت ۳۰۰ کی ہو گئی، عمر سے ایک حصہ بکرنے ۳۰۰ میں خریدا ایسے ہی زیادہ نفع

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الإیذاء، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۴۵۶،

کراچی ۵/ ۲۶۴۔

(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الإجارة، باب ضمان الأجير، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/

شہیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۸۹-۹۰، کراچی ۶/ ۶۵۔

ہونے سے قیمت بڑھ گئی، اور بکر سے خالد نے ۴۰۰ میں خریدا پھر خالد سے زاہد نے ۶۰۰ میں خریدا، پھر زاہد سے اب زید نے ۷۰۰ میں خریدا، اب اس سال وہی ۴۰۰ میں بکتا ہے، سرمایہ اور عمارت وغیرہ جمع کی جاوے تو زید کو ۲۰۰ روپے حصہ میں آسکتے ہیں، اور سالانہ نفع کبھی سو روپے کبھی ڈیڑھ سو روپے اب سوال یہ ہے کہ آمدنی سالانہ پر زکوٰۃ دے یا سرمایہ و جائیداد کی قیمت کر کے جو حصہ جس قدر زید کے حصہ میں آوے اس مقدار پر زکوٰۃ دے۔ یا اصل حصہ سو (۱۰۰) کا تھا اس مقدار پر زکوٰۃ دے۔ یا آج کل اس کی قیمت ۴۰۰ کی ہو گئی ہے، اس مقدار پر زکوٰۃ دے، تحریر فرماویں؟

الجواب: جواب سے پہلے یہ مقدمات سن لینا چاہئیں۔

﴿۱﴾ تجارت کی اصل اور نفع دونوں پر زکوٰۃ واجب ہے (۱)۔

﴿۲﴾ عمارت و آلاتِ حرفہ پر زکوٰۃ واجب نہیں (۲)۔

(۱) وبضم مستفاد من جنس نصاب إلیہ فی حولہ و حکمہ، أي فی حکم المستفاد أو الحول، و حکم الحول وجوب الزکوۃ أيضا فمن ملک مائتی درہم و حال الحول، و قد حصلت فی أثناء ہ أو فی وسطہ مائۃ درہم یضمہا إلیہ و یزکی عن الكل. (مجمع الأنهر، الزکوۃ، زکوۃ الذهب و الفضة، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۱/ ۳۰۷)

والمستفاد وسط الحول یضم إلی نصاب من جنسہ فیزکیہ بحول الأصل. (الدرالمختار مع الشامی، کتاب الزکوۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۲۱۴، کراچی ۲/ ۲۸۸)

و من کان لہ نصاب فاستفاد فی أثناء الحول من جنسہ ضمه إلیہ و زکاہ بہ. (ہدایۃ، کتاب الزکوۃ، باب صدقۃ السوائم، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۱/ ۱۹۳)

ثم إنما یضم المستفاد عندنا إلی أصل المال إذا کان الأصل نصابا. (بدائع الصنائع، کتاب الزکوۃ، باب ما یستفاد بعد الحول، مکتبہ زکریا ۲/ ۹۷)

تبیین الحقائق، کتاب الزکوۃ، باب صدقۃ الغنم، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۶۲، إمدادیہ ملتان ۱/ ۲۷۲۔

(۲) فلا زکوۃ علی أثاث المنزل و دور السکنی و نحوہا، و كذلك آلات المحترفين. (الدرالمختار مع الشامی، کتاب الزکوۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۱۸۲-۱۸۳، کراچی ۲/ ۲۶۵)

فارغ عن حاجتہ الأصلیۃ أي عما یدفع عنہ الہلاک تحقیقا أو تقدیرا کطعامہ و طعام أهله، و کسوتہما، و المسکن، و الخادم، و المركب، و آلة الحرف لأهلہا، و کتب ←

﴿۳﴾ مال حرام پر اگر وہ اپنی ملک میں مخلوط ہو جاوے زکوٰۃ ہے، مگر بقدر حق غیر دین ہونے کی سبب زکوٰۃ سے مستثنیٰ ہو جاوے گا (۱)۔

← العلم لأهلها وغير ذلك مما لا بد منه في معاشه، فإن هذه الأشياء ليست بنامية فلا يجب فيها شيء. (مجمع الأنهر، كتاب الزكوة، دار الكتب العلمية بيروت ۱/ ۲۸۶)

وأما كونه فارغا عن الدين وعن حاجته الأصلية كدور السكنى، وثياب البذلة، وأثاث المنزل وآلات المحترفين، وكتب الفقه لأهلها فلا أن المشغول بالحاجة الأصلية كالمعدوم. (تبیین الحقائق، كتاب الزكوة، مكتبه زكريا ديوبند ۲/ ۲۳، إمداديه ملتان ۱/ ۲۵۳)

ہندیہ، كتاب الزكوة، الباب الأول، قديم زكريا ديوبند ۱/ ۱۷۲، جديد زكريا ۱/ ۲۳۴۔

(۱) ولو خلط السلطان المال المغصوب بماله ملكه فتحجب الزكوة فيه ويورث عنه؛ لأن الخلط استهلاك إذا لم يكن تمييزه عند أبي حنيفة، وقوله: أرفق إذ قلما يخلو مال عن غصب، وهذا إذا كان له مال غير ما استهلكه بالخلط منفصل عنه يوفى دينه وإلا فلا زكوة، كما لو كان الكل خبيثا. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الزكوة، باب زكوة الغنم، مكتبه زكريا ديوبند ۳/ ۲۱۷، كراچی ۲/ ۲۹۱)

لو أن سلطانا غصب مالا وخلطه صار ملكا له حتى وجبت عليه الزكوة وورث عنه على قول أبي حنيفة؛ لأن خلط دراهمه بدراهم غيره عنده استهلاك. (البحر الرائق، كتاب الزكوة، مكتبه زكريا ديوبند ۲/ ۳۵۹، كوئٹہ ۲/ ۲۰۵)

من ملك أموالا غير طيبة أو غصب أموالا وخلطها ملكها بالخلط ويصير ضامنا، وإن لم يكن سواها نصاب فلا زكوة عليه في تلك الأموال، وإن بلغت نصابا؛ لأنه مديون ومال المديون لا ينعقد سببا لوجوب الزكوة عندنا لكن لا بد أن يكون معه نصاب زائد على ما يوفى دينه؛ لأن ما كان مشغولا بالدين لا زكوة فيه، وإنما يزكي ما زاد عليه إذا بلغ نصابا وعلى هذا فلم تجب عليه زكوة ما غصبه بل الزكوة ماله الزائد عليه. (منحة الخالق على البحر الرائق، الزكوة، مكتبه زكريا ديوبند ۲/ ۳۶۰، كوئٹہ ۲/ ۲۰۵)

وإذا لم تميز الأموال المغصوبة عن النصاب المملوك له لا تجب عليه بمقدار المغصوب وتجب في الزائد. (تقريرات رافعي، مكتبه زكريا ديوبند ۳/ ۱۳۲، كراچی ۲/ ۱۳۲)

ان مقدمات کے بعد اب سمجھنا چاہیے کہ ابتدائے شرکت میں اصل شریک کا جو مثلاً سو (۱۰۰) روپے کا تھا، اس میں سے کچھ حصہ تو عمارات و آلات میں لگ گیا، اس کی زکوٰۃ واجب نہیں ہوئی اور کچھ حصہ تجارت میں لگا، اس پر مع نفع کے زکوٰۃ واجب ہوئی، خواہ وہ نفع پورا اس شریک کو مل گیا ہو خواہ کچھ تقسیم ہو کر بقیہ سرمایہ میں شامل ہو گیا، مثلاً سو روپے میں بیس تو عمارات و آلات میں لگ جاویں، اور اسی تجارت میں لگ جاویں، اور اسی پر پندرہ روپے نفع ہو جس میں دس تو شریک کو ملے، اور پانچ سرمایہ میں داخل کر دیئے گئے، اب زکوٰۃ پچانوے روپے پر واجب ہوگی، پھر جب یہ حصہ مثلاً کسی نے خریدا تو حقیقت عقد کی یہ ہوگی کہ پچاسی روپے تو پچاسی روپے کے عوض میں ہو گئے، اور ایک سو پندرہ حصہ آلات و عمارت کے عوض میں کیونکہ بدون اس تاویل کے یہ بیع جائز نہ ہوگی (۱) اب شبہ رہا تقابض کا، سو آلات و عمارات کے حصہ میں تو تقابض شرط ہی نہیں، اب حصہ پچاسی کا رہا، سو بیع صرف کی بناء پر تو تقابض فی المجلس ضرور تھا، جو یہاں ممکن نہیں، اس لئے اس کی صحت کا یہ حیلہ ہو سکتا ہے کہ جو شخص صورتاً و عرفاً بائع ہے وہ مشتری کے حصہ سے پچاسی روپے قرض لے لے، پھر اس پچاسی روپے کا حوالہ اس پچاسی روپے سے کر دے، جو کہ کارخانہ میں اس کے امین

(۱) ولو تبایعا فضة بفضة أو ذهباً بذهب و أحدهما أقل و مع أقلهما شيء آخر يبلغ قيمته باقي الفضة جاز البيع من غير كراهة، وإن لم تبلغ فمع الكراهة. (هداية، كتاب الصرف، مكتبة أشرفیہ دیوبند ۳ / ۱۰۸)

إذا باع سيفاً محلياً بالفضة منفردة أو منطقة مفضضة أو لجاماً أو سرجاً أو سكيناً مفضضة أو جارية على عنقها طوق فضة بفضة مفردة، والفضة المفردة أكثر حتى جاز البيع كان بحصة الفضة صرفاً، ويراعى فيه شرائط الصرف، وبحصة الزيادة التي هي من خلاف جنسها بيعاً مطلقاً فلا يشترط له ما يشترط للصرف، فإن وجد التقابض وهو القبض من الجانبين قبل التفرق بالأبدان تم الصرف والبيع جميعاً. (بدائع الصنائع، البيوع، باب بيع السيف المحلي بالفضة ونحوها، مكتبة زكريا دیوبند ۴ / ۴۵۵)

ہندیہ، کتاب الصرف، الباب الثانی، الفصل الثانی، قدیم زکریا دیوبند ۳ / ۲۲۱، جدید زکریا

دیوبند ۳ / ۲۰۶۔

مجمع الأنهر، کتاب البيوع، قبیل باب الحقوق، دارالکتب العلمیہ بیروت ۳ / ۱۲۶-۱۲۷۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

یعنی منیجر کے قبضہ میں ہے، اور اب اس کو یہ مشتری اپنی طرف سے وکیل و امین بناتا ہے، پس حوالہ مع قبضہ الامین سے وہ پچاسی روپے اس مشتری حصہ کی ملک میں آگیا، اور معاملہ مکمل ہو گیا۔ اب یوم ملک سے حوالانِ حول ہونے پر حساب کرنے سے دیکھا جائے گا۔ کہ علاوہ آلات و عمارات کے کل سرمایہ کتنا ہے، اور اس پچاسی روپے والے کا اس میں اصل اور نفع ملا کر کتنا ہے، اس مجموعہ پر زکوٰۃ واجب ہوگی، اور اس قیمت کا اعتبار نہ ہوگا، جس کے عوض میں یہ حصہ خریدا ہے، اسی طرح اگر یہ حصہ کسی اور نے خریدا، یہی تفصیل تاویل اور احکام کی اس میں ہوگی، اور اگر بلا اس تاویل کے خریداری ہوئی، تو اگر قیمت کی مقدار حصہ سے زائد ہے، تو گویہ یہ عقد ناجائز ہے، مگر اس حصہ میں کسی کا حق نہیں، اس لئے زکوٰۃ صرف حصہ میں ہوگی، اور اگر قیمت کی مقدار حصہ سے کم ہے تو عقد بھی ناجائز ہے، اور زائد حصہ دوسرے شخص یعنی بائع کا حق ہے، مگر چونکہ اس مشتری کے قبضہ میں اور اس کی ملک میں مخلوط ہے، اس لئے زکوٰۃ مجموعہ میں ہوگی، مگر بقدر حق مذکور کے یہ شخص مدیون ہے، اس لئے اس حیثیت سے یہ مقدار زکوٰۃ سے مستثنیٰ ہوگی، البتہ اگر صاحب حق معاف کر دے تو پھر باوجود خبث مال کے بوجہ دین نہ ہونے کے پھر مجموعہ پر زکوٰۃ ہوگی اور یہ بائع حربی ہے تو بنا بر روایت اباحت زیادة من الحربی یہ زائد حصہ حق غیر بھی نہ ہوگا (۱)۔

امید ہے کہ اس تقریر سے سوال کے سب اجزاء کا جواب ہو گیا۔ واللہ اعلم ۳ شوال ۱۳۳۹
دوسرے علماء کو بھی دکھالینا یا خود غور کر لینا ضروری ہے۔ (النور، ص ۷/ محرم الحرام ۱۳۶۰ھ)

(۱) ولا ربوا بین المسلم والحربی ثمة أي فی دار الحرب، وهذا عندهما، وقال أبو یوسف: لا یحل وبه قالت الثلاثة لإطلاق النصوص المحرمة للربا الخ. (النهر الفائق، کتاب البیوع، باب الربا، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۴۸۰)

وقال أبو حنیفة ومحمد: لا یحرم الربا بین المسلم والحربی فی دار الحرب، ولا بین مسلمین أسلما فی دار الحرب ولم یهاجرا منها؛ لأن مالهم مباح إلا أنه بالأمان حرم التعرض له بغير رضاهم تحرزا عن الغدر ونقض العهد، فإذا رضوا به حل أخذ مالهم بأي طریق كان. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۲/ ۷۴-۷۵)

سکب الأنهر علی هامش مجمع الأنهر، کتاب البیوع، باب الربا، دارالکتب العلمیة

بیروت ۳/ ۱۲۷۔

تبیین الحقائق، کتاب البیوع، باب الربا، مکتبہ زکریا دیوبند ۴/ ۴۷۲، إمدادیہ ملتان ۴/ ۹۷۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

فصل تاسع

سوال (۲۱۳۸): قدیم ۵۱۲/۳ - کپاس کی ایک مشین ہے، اس میں کچھ ہے، اس کا منافع ہر سال ملتا ہے، جو منافع ملتا ہے اس کی تو زکوٰۃ برابر دیدی جاتی ہے، اور جو روپیہ مشین میں لگا ہے اس روپے کی زکوٰۃ دینے کی ضرورت ہے یا نہیں، کیونکہ یہ مشین لوہے کی ہے، اس میں ہر سال مرمت کی بھی ضرورت پڑتی ہے، اور اس مشین میں بہت سے آدمیوں کا حصہ ہے چندہ سے ہے اس میں ہندو اور مسلمان دونوں شریک ہیں؟

الجواب: وہ مشین آلہ صنعت ہے، مال تجارت نہیں لہذا اس میں زکوٰۃ نہیں (۱)۔

۱۷ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ

تَمَّتِ الضَّمِيمَةُ بِتَمَامِهَا، تَمَّتْ رِسَالَةُ الْقَصَصِ السَّنِيِّ بِتَوْفِيقِ الْقَادِرِ الْغَنِيِّ.

محض قرائن سے شریک پر خیانت کا الزام نہ آویگا بلکہ نقصان اگر ہوگا تو خسارہ سمجھا جاوے گا

سوال (۲۱۳۹): قدیم ۵۱۳/۳ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس معاملہ میں کہ ایک

(۱) فلا زکوٰۃ علی أثاث المنزل ودور السكنی ونحوها، وكذلك آلات المحترفين.

(الدر المختار مع الشامی، کتاب الزکوٰۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۱۸۲-۱۸۳، کراچی ۲/ ۲۶۵)

فارغ عن حاجته الأصلية أي عما يدفع عنه الهلاك تحقيقاً أو تقديرًا كطعامه و طعام أهله، وكسوتهماء، والمسكن، والخادم، والمركب، وآلة الحرف لأهلها، وكتب العلم لأهلها وغير ذلك مما لا بد منه في معاشه، فإن هذه الأشياء ليست بنامية فلا يجب فيها شيء. (مجمع الأنهر، کتاب الزکوٰۃ، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۱/ ۲۸۶)

وأما كونه فارغاً عن الدين وعن حاجته الأصلية كدور السكنی، وثياب البدلة، وأثاث المنزل وآلات المحترفين، وكتب الفقه لأهلها؛ فلأن المشغول بالحاجة الأصلية كالمعدوم. (تبيين الحقائق، کتاب الزکوٰۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۲۳، إمدادیہ ملتان ۱/ ۲۵۳)

الفتاویٰ الہندیۃ، کتاب الزکوٰۃ، الباب الأول: فی تفسیرها الخ، قدیم زکریا دیوبند ۱/ ۱۷۲، جدید زکریا ۱/ ۲۳۴۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

شخص نے اپنے لڑکے کو دوسرے شخص کے شریک کیا، اور لڑکے کے والد نے اس شریک سے یہ کہا کہ تم ہوشیاری سے کام کرو، اور لڑکے سے ہوشیار رہو، اور تالی صندوقچہ اور دوکان کی تالیاں اور حساب و کتاب تمہارے قبضہ میں رہے، مگر اس کے والد نے یہ نہیں کہا تھا کہ تم کہیں جاؤ تو ہمارے لڑکے کو دوکان پر چھوڑ کر نہ جانا، چنانچہ وہ شخص کھانا کھانے گیا یا نماز پڑھنے گیا، یا دہلی گیا تو دوکان ان کے لڑکے پر چھوڑی گئی۔ ڈیڑھ سال تک ایسا ہی برتاؤ رہا، تو بسبب کم فرصتی کے سالانہ حساب نہ کیا گیا۔ ماہواری منافع کو جو روزمرہ کی بکری سے زیر قلم ہوتا رہا، جوڑ کر ہر ماہ تقسیم کر کے وہ شخص تولیتا رہا، کیونکہ وہ شخص غریب تھا منافع میں دوسو روپے اس کے جمع بھی ہو گئے تھے، دوکان میں چونکہ اس کے لڑکے کی شادی ہوئی اس نے وہ روپے منافع کے لئے، اور ان کے جمع ہوتے رہے، ڈیڑھ برس میں جو حساب دوکان کا کیا گیا ۹۰۰ عدد جوڑے قیمتی ایک ہزار ایک سو انیس روپے کے کم ہوئے تو اس کی جانچ کی گئی تو معلوم ہوا کہ اس شخص کے لڑکے نے تماشینی کی، جو شخص شریک تھا اس کو ڈیڑھ سال تک یہ نہ معلوم ہوا کہ اس قسم کا ہے، جب پھر اس کے والد نے یہ کہا کہ تم تالی صندوقچہ اور تالیاں دوکان کی ہمارے لڑکے کے سپرد کردو، چنانچہ جو تیاں شمار کر کے اور لکھ کر کے اپنے لڑکے کے قبضہ میں کیس برائے آزمائش کے سوا ماہ کے بعد جو تیاں جوڑی گئی تو چند عدد کی کمی آئی اور چند عدد ایک دوکاندار کے ہاں لے کر گیا، اس کے ہاں نہ دیئے، چنانچہ وہ مجرا نہیں دیتا ہے، اس طرح سے کچھ عدد کی کمی آتی ہے، اب از روئے شرع شریف کے اس کمی ایک ہزار روپے کا کون مستحق ہوتا ہے۔ بہت جلد مطلع فرمائیے گا، اور داخل حسنت ہو جائے گا؟ فقط

الجواب: خیانت محض قرآن سے ثابت نہیں ہوتی اگر شہادت کافیہ یا اقرار خائن کا ہو تو خائن سے ضمان لیا جاوے گا (۱) ورنہ دوکان میں خسارہ سمجھا جاوے گا، اور اس لڑکے کے والد سے ضمان نہ

(۱) ونصابها لغيرها أي لغير الحدود والقصاص وما لا يطلع عليه الرجال من الحقوق سواء كان الحق مالا أو غيره، كنكاح، وطلاق، وو كالة، ووصية، واستهلاك صبي ولو للإرث رجلان أو رجل وامرأتان. (الدرالمختار مع الشامی، كتاب الشهادات، مكتبه زكريا دیوبند ۸/ ۱۷۸، کراچی ۵/ ۶۵ء)

وشرط لغير ذلك المذكور من الحدود والقصاص وما لا يطلع عليه الرجال رجلان أو رجل وامرأتان مالا كان الحق أو غير مال كالنكاح، والرضا، والطلاق الخ. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب الشهادات، دارالكتب العلمية بيروت ۳/ ۲۶۱) ←

لیا جاوے گا، اول تو اس نے مطلع کر دیا تھا دوسرے اس نے کچھ کفالت نہ کی تھی (۱)۔

۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۹۵)

← وما سوى ذلك من الحقوق يقبل فيها شهادة رجلين أو رجل وامرأتين، سواء كان الحق مالا أو غير مال. (هداية، كتاب الشهادة، مكتبه أشرفيه ديوبند ۳ / ۱۵۴)

قاعدۃ: المرأ مؤاخذ بإقراره، یعنی إذا أقر الحر البالغ لزم إقراره مجهولا كان ما أقره أو معلوما، وقد رجم صلى الله عليه وسلم ما عزا بإقراره أربع مرات. (قواعد الفقه، مكتبه أشرفيه ديوبند ص: ۱۲۰)

(۱) بلکہ اس لڑکے کے مال سے ضمان لیا جائے گا، اگر فی الحال اس کے پاس کچھ مال ہے۔ اور اگر فی الحال اس کی ملک میں کچھ بھی نہیں ہے تو مال کے آنے تک انتظار کیا جائے گا، جب بھی مال حاصل ہوگا خواہ نابالغی کی حالت میں خواہ بالغ ہونے کے بعد اسی کے مال سے تاوان و ضمان لیا جائے گا، والد کے مال سے ضمان نہ لیا جاوے گا۔

وإذا أتلّف صبي مال غيره يلزم الضمان من ماله ولو كان غير مميز؛ لأنه وإن كان محجورا في الأصل حتى لا تعتبر تصرفاته القولية إلا أنه لا يعفى من ضمان الضرر الذي نشأ عن فعله كما سيأتي في المادة: ۹۶۰. وإن لم يكن له مال ينتظر إلى حين الميسرة، ولا يضمن وليه؛ لأنه لم يكن إضافة فعله إلى وليه ما لم يكن آمرا. (شرح المجلة لسليم رستم باز، مكتبه اتحاد ديوبند ۱ / ۵۱۰، رقم المادة: ۹۱۶)

وإن أتلّفوا أي هؤلاء المحجورين، سواء عقلوا أو لا درر شيئا مقوما من مال ونفس ضمنوا إذ لا حصر في الفعل لكن ضمان العبد بعد العتق على ما مر، وفي الأشباه: الصبي المحجور مؤاخذ بأفعاله فيضمن ما أتلّفه من المال للحال. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الحجر، مكتبه زكريا ديوبند ۹ / ۲۰۲-۲۰۳، كراچی ۶ / ۱۴۶)

البحر الرائق، كتاب الإكراه، باب الحجر، مكتبه زكريا ديوبند ۸ / ۱۴۵، كوئٹہ ۸ / ۷۹۔

مجمع الأنهر، كتاب الحجر، دار الكتب العلمية بيروت ۴ / ۵۱۔

شرح المجلة لسليم رستم باز، مكتبه ديوبند ۱ / ۵۳۹، رقم المادة: ۹۶۰۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مشترک جائیداد سے حاصل شدہ منافع کا حکم

سوال (۲۱۴۰): قدیم ۳/۵۱۳- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس

مسئلہ معروضہ ذیل میں، بینو اتوجروا؟

ایک ریاست مشترکہ ہے، جس کی ہندہ زوجہ مورث اور چار پسران نابالغ و تین دختران بالغ وارث ہیں، ہندہ منتظم ریاست اور زید کا رندہ کارپرداز جانب ہندہ ہے خاندان ہندہ میں دختران کا ترکہ پدری اپنے برادران کے حق میں بخوشی معاف کر دینے کا رواج تھا اور دختران کے ساتھ کافی طور پر امداد ہمیشہ ہوتی ہے، اسی خیال سے ہندہ نے اپنی دختران کے ساتھ مراعات جاری رکھیں، عمرو ایک داماد ہندہ جو پسر زید کا رندہ ہندہ کا ہے، اس کو ہندہ نے ریاست کا کام کرنے کی اجازت دی، عمرو نے تحصیل وصول کا کام کیا، اور اکثر رقوم اپنے اور اپنی اہلیہ کے تصرف میں لگائیں، اور سفر حج کے واسطے ہندہ سے زرقند بھی لیا، اب عمرو اپنی اہلیہ یعنی دختر ہندہ کے منافع کا مطالبہ کرتا ہے، ہندہ کا یہ عذر ہے کہ میں نے جو رقم بطور مراعات دیں، اور جو رقوم عمرو نے وصول کر کے اپنے تصرف میں لیں اور جو زرقند سفر حج کے واسطے دیا گیا، یہ جملہ رقوم منافع میں منہا و محسوب ہو کر باقی ادا کروں، عمرو کا یہ عذر ہے کہ ہندہ نے جو کچھ اپنی دختر کو بطور مراعات دیا ناقابل مجرئی ہے، اور جو زرقند سفر حج کے واسطے لیا، وہ اس وجہ سے ناقابل مجرئی ہے، کہ عمرو نے اپنے پدر زید سے لیا، زید کا یہ بیان ہے کہ جو رقوم جمع خرچ ریاست مشترکہ میں بنام عمرو درج ہوئیں، ان کو ہندہ نے بارہا وقت تذکرہ منافع زوجہ عمرو میں مجرا لینے کا ذکر کیا جس کا علم خود عمرو کو ہے، نہ زید کی وہ رقوم تھیں نہ زید نے عمرو کو دیں، صورت مسئلہ بالا میں جو رقوم ہندہ نے بطور مراعات دیں، اور جو رقوم عمرو نے خود وصول کر کے خرچ کیں، اور جو ہندہ سے عمرو نے سفر حج کے واسطے حاصل کیں، یہ سب ہندہ کو منافع زوجہ عمرو سے مجرا پانے کا حق ہے یا نہیں، نیز دو اب ریاست اور ملازمان سے جو مالکانہ طور پر عمرو نے کام لیا، اور سائر خرچ اور پیداوار باغ سے جو تمتع مالکانہ طور پر حاصل کیا اس میں بقدر تصرف عمرو کے ہندہ خرچ میں حصہ پاسکتی ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر زوجہ عمرو کی جو کہ مورث کی دختر اور حقدار میراث ہے، خود ریاست مشترکہ سے

کچھ لیتی، یا اپنے شوہر کو وکیل بناتی تو اس کا وصول کیا ہو مال زوجہ عمرو کے حصہ میں مجرا کیا جاتا، لیکن

عمر و خود حقدار نہیں ہے (۱) اس لئے اس نے جس قدر ہندہ کی خوشی سے لیا وہ ہندہ پر پڑے گا (۲) اور جس قدر زید سے بلا اذن ہندہ کے لیا وہ زید کے ذمہ سب ورثہ کا مشترک قرض ہے اور جس قدر عمرو نے خود لیا کہ نہ زید سے اجازت لی اور نہ ہندہ سے، اور ہندہ نے اس کو جائز بھی نہ رکھا ہو وہ عمرو کے ذمہ مشترک قرض سب ورثہ کا ہے، ان صورتوں میں زوجہ عمرو کے حصہ میں مجرا نہیں ہو سکتا، زوجہ عمرو اپنا پورا حق لے گی، پھر ہندہ یا ورثہ زید سے یا عمرو سے جس کے ذمہ بھی جس کا قرضہ ہو وہ اس سے مطالبہ کرے گا (۳)۔ اور ہندہ کے خرچ میں حصہ پانے کا جو سوال کیا گیا ہے یہ میری سمجھ میں نہیں آیا، اگر تقریر بالا سے سائل کو اس جزو کا جواب سمجھ میں نہ آیا ہو تو مکرر واضح کر کے پوچھ لیں۔

۲/رب جب ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص ۴۹)

(۱) لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالة منه أو ولاية عليه،

وإن فعل كان ضامنا. (شرح المجلة، لسليم رستم باز، مكتبة اتحاد ديوبند ۱/ ۶۱، رقم: ۹۶)

لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه، مكتبة أشرفیہ

دیوبند ص: ۱۱۰)

لا يجوز التصرف في مال غيره بغير إذنه. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸/ ۲۹۶)

لا يجوز التصرف في مال غيره بغير إذنه. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الغصب،

مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۲۹۱، کراچی ۶/ ۲۰۰)

(۲) كل يتصرف في ملكه كيف شاء. (شرح المجلة، مكتبة اتحاد ديوبند ۱/

۶۵۴، رقم المادة: ۱۱۹۲)

المالك هو المتصرف في الأعيان المملوكة كيف شاء. (بيضاوي شريف

مکتبہ رشیدیہ ۱/ ۷)

يتصرف المالك في ملكه كيف شاء. (البنایة، البیوع، فصل: فيما يكره، مکتبہ أشرفیہ

دیوبند ۸/ ۲۱۹)

المالك للشيء هو الذي يتصرف فيه باختياره ومشيته. (بدائع الصنائع، النفقة، باب ما

يطل به الخيار، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۶۳۸، کراچی ۲/ ۳۲۷)

(۳) عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: أتى النبي صلى الله عليه وسلم رجل يتقاضاه ←

اہل خانہ کی مشترک کمائی کے مال کا حکم

سوال (۲۱۴۱): قدیم ۳/۵۱۵- ایک استفتا آیا ہے جس کا جواب یہ سمجھ میں آتا ہے لیکن دو متضاد روایت قیل قیل کر کے لکھا ہے کس کو ترجیح دی جاوے۔

شامی فاروقی ص: ۳۴۹، فصل فی الشركة الفاسدة (تنبیہ) یؤخذ من هذا ما أفتی به فی الخیرية: فی زوج امرأة وابنها اجتماعا فی دار واحدة وأخذ کل منهما یتکسب علی حدة ویجمعان کسبهما، ولا یعلم التفاوت ولا التساوي ولا التميز، فأجاب بأنه بینهما سوية الخ. چند سطر کے بعد لکھا ہے: فقیل: هی للزوج وتكون المرأة معینة له إلا إذا كان لها کسباً علی حدة فهو لها، وقیل: بینهما نصفان (۱)۔ زیادہ والسلام؟

الجواب: میرے نزدیک ان دونوں روایتوں میں تضاد نہیں، وجہ جمع یہ ہے کہ حالات مختلف ہوتے ہیں جن کی تعیین کبھی تصریح سے کبھی قرآن سے ہوتی ہے، یعنی کبھی تو مراد اصل کا سب ہوتا ہے اور عورت کے

← فأغلظ له فهم به أصحابه، فقال: دعوه، فإن لصاحب الحق مقالا. (بخاري شريف، كتاب الاستقراض، باب مطل الغني ظلم، النسخة الهندية ۱/۳۲۳، رقم: ۲۳۳۹، ف: ۲۴۰۱)
عن ابن عمرو عائشة رضى الله عنهما أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: من طلب حقا فليطلبه في عفاف أو غير واف. (ابن ماجه شريف، أبواب الصدقات، حسن المطالبة وأخذ الحق في عفاف، النسخة الهندية ص: ۱۷۵، دار السلام رقم: ۲۴۲۱)

إذا كانت الديون المطلوبة من المدين غير مشتركة فلكل واحد من أربابها استيفاء دينه علی حدة من المدين وما يقبضه بحسب من دينه خاصة لا يشاركه فيه أحد من الدائنين الآخر، أما إذا كان الدين المطلوب من المدين مشتركا بين اثنين أو أكثر فلكل واحد من الشركاء أن يطلب حصته منه، ولا يختص القابض منهم بما قبضه بل يكون مشتركا بين الشركاء لكل واحد منهم حق فيه بقدر حصته. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۱/۱۱۸-۱۱۹)
(۱) شامی، کتاب الشركة، فصل: فی الشركة الفاسدة، مطلب: اجتماع فی دار واحدة واكتسبا ولا یعلم التفاوت فهو بینهما بالسوية، مکتبه زکریا دیوبند ۶/۵۰۲، کراچی ۴/۳۲۵۔
شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

متعلق عرفاً کسب ہوتا ہی نہیں وہاں تو اس کو معین سمجھا جاوے گا اور کہیں گھر کے سب آدمی اپنے اپنے لئے کسب کرتے ہیں، جیسا اکثر بڑے شہروں میں مثل دہلی وغیرہ کے دیکھا جاتا ہے وہاں دونوں کو کسب قرار دے کر عدم امتیاز مقدار کے وقت علی السوئے نصف نصف کا مالک سمجھا جاوے گا۔ واللہ اعلم

۱۵/ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص ۶۹)

شرکاء میں منافع کے تفاوت کی شرط کا حکم

سوال (۲۱۴۲): قدیم ۳/ ۵۱۵- چار شخصوں نے مل کر تجارت کی، اور باہم یہ بات قرار پائی کہ ایک سال دو شخص مال تجارت لے کر پردیس کو جاویں اور دو شخص اپنے وطن میں مکان پر رہیں اور دوسرے سال دو شخص جو مکان پر وطن میں رہے تھے وہ مال تجارت لے کر پردیس کو جاویں اور جو پردیس کو مال لے کر گئے تھے وہ وطن میں مکان پر رہیں، اب صرف دو ہی شخص مال تجارت لے کر پردیس کو جاتے ہیں اور دو شخص اپنے وطن میں مکان پر رہتے ہیں اب تحقیق طلب یہ بات ہے کہ جو شخص پردیس کو مال تجارت لے کر جاتے ہیں وہ ان دو شخصوں سے جو مکان پر رہتے ہیں اور مال تجارت لے کر پردیس کو نہیں جاتے منافع زیادہ لینے کے مستحق ہیں یا نہیں، اگر منافع زیادہ نہیں لے سکتے تو اپنا حق المحنت پردیس جائے بطور تنخواہ کے لے سکتے ہیں یا نہیں، اگر اس سوال میں کوئی اور شق بھی رہ گئی ہو تو اس کا جواب بھی مرحمت فرمادیا جاوے، تاکہ تکمیل جواب ہو جاوے، اور حضور والا کو مکرر تکلیف نہ دی جاوے؟

الجواب: في الدر المختار، كتاب الشركة: وشرطها كون المعقود عليه قابلاً للوكالة، فلا تصح في مباح كاحتطاب وعدم ما يقطعها، كشرط دراہم مسماء من الربح لأحدهما؛ لأنه قد لا يربح غير المسمى، وحكمها الشركة في الربح. وفي ردالمحتار تحت قوله: وحكمها الشركة، واشترط الربح متفاوتاً عندنا صحيح فيما سيذكر. ج ۳ ص ۵۲۰ (۱)-

اس سے معلوم ہوا کہ جو لوگ باہر جاتے ہیں وہ منافع زیادہ لے سکتے ہیں، مگر تنخواہ معین کر کے نہیں لے

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الشركة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۷۴-۴۷۵،

کراچی ۴/ ۳۰۵۔

سکتے اور منافع جو زیادہ لیں گے وہ نسبت سے ہونا چاہیئے، مثلاً دو ٹکٹ یہ لیں گے اور ایک ٹکٹ دوسرے شرکاء جو باہر نہ جاویں گے (۱) مثلاً اور یہ جائز نہیں کہ بیس بیس روپے ماہوار لیا کریں گے (۲)۔

۲/ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۰)

(۱) عن جابر بن زید - رضي الله عنه - قال: الربح على ما اصطلاحوا عليه والوضيعة على المال، هذا في الشريكين، فإذا هذا بمائة، وهذا بمائتين. (مصنف عبد الرزاق، البيوع، باب نفقة المضارب ووضيعة، المجلس العلمي ۸ / ۲۴۸، رقم: ۱۵۰۸۹، دار الكتب العلمية بيروت ۸ / ۱۹۲، رقم: ۱۵۱۶۸)

إذا شرط الربح على قدر المالين متساويا أو متفاضلا فلا شك أنه يجوز، ويكون الربح بينهما على الشرط. (بدائع الصنائع، كتاب الشركة، مكتبه زكريا ديوبند ۵ / ۸۳، کراچی ۶ / ۶۲)

ولو شرط العمل عليهما جميعا صحت الشركة، وإن قل رأس مال أحدهما وكثر رأس مال الآخر واشترطا الربح بينهما على السواء أو على التفاضل، فإن الربح بينهما على الشرط. (الفتاوى الهندية، الشركة، الباب الثالث، الفصل الثاني، قديم زكريا ديوبند ۲ / ۳۲۰، جديد زكريا ديوبند ۲ / ۳۲۶)

ويجوز مع ذلك أن يتساويا في الربح أو يختلفا فيوزع الربح بينهما على حسب الشرط الذي اتفقا عليه. (الفقه الإسلامي وأدلته، الفصل الخامس: الشركات، شركة الأموال، مكتبه هدى انترنیشنل ديوبند ۴ / ۵۹۲)

(۲) وكون الربح بينهما شائعا فلو عين قدرا فسدت. (الدر المختار مع الشامى، كتاب المضاربة، مكتبه زكريا ديوبند ۸ / ۴۳۳، کراچی ۵ / ۶۴۸)

وشرطها عدم ما يقطعها كشرط دراهم معينة من الربح لأحدهما، فإنه يقطع الشركة في الربح لاحتمال أن لا يربح غيره. (مجمع الأنهر، كتاب الشركة، دار الكتب العلمية بيروت ۲ / ۵۴۴)

وشرط جواز هذه الشركات - إلى قوله - أن يكون الربح جزءا شائعا في الجملة لا معيناً، فإن عين عشرة أو مائة أو نحو ذلك كانت الشركة فاسدة. (هندية، كتاب الشركة، الباب الأول الخ، قديم زكريا ديوبند ۲ / ۳۰۲، جديد زكريا ديوبند ۲ / ۳۱۱) ←

بغیر حکم حاکم ایک شریک کا دوسرے شریک پر رجوع کا حکم

سوال (۲۱۴۳): قدیم ۵۱۶/۳ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مستمی زید نے جائیداد کثیر زمانہ شاہی میں چھوڑی، اس کے بعد اغیار قابض جائیداد ہو گئے۔ اور قریب سو برس کے اغیار قابض رہے، بعد انگریزی ہونے کے زید مذکور کی اولاد میں سے صرف چند نے دعویٰ کیا اور باقی اولاد نے کوئی دعویٰ وغیرہ نہیں کیا، جن چند نے دعویٰ کیا انہوں نے منجملہ کل جائیداد کے ایک بہت بڑے جزو کی ڈگری پائی، جو ان کے حق سے بھی بہت کم ہے، ڈگری کے بعد سے ڈگری شدہ جزو پر وہ لوگ تنہا قریب پچاس سال سے قابض ہیں۔ اب دیگر اولاد زید مذکور میں سے بعض لوگ ڈگری یا فتگان سے متقاضی حساب نہیں ہیں۔ تو آیا شرعاً یہ لوگ مستحق حساب نہیں ہیں، باوجودیکہ حصول جائیداد میں ان لوگوں نے باوجود علم کے نہ کوئی کوشش کی، نہ کچھ خرچ، اور ان لوگوں کے جواب میں مورثوں نے عملاً ڈگری داران کو قابض جائیداد تسلیم بھی کر لیا، مینو اتو جروا؟

الجواب: في الدر المختار: المشترك إذا انهدم فأبى أحدهما العمارة، فإن احتمل القسمة لا جبر وقسم وإلا بنى، ثم أجره ليرجع بما أنفق لو بأمر القاضي وإلا فبقيمة البناء وقت البناء. ج ۵ ص ۲۶۲ مع رد المحتار (۱)۔

اس نظیر سے معلوم ہوا کہ صورت مسئول عنہا میں مدعین بھی حصہ جائیداد کے مستحق ہیں، اور ان مدعین پر کوئی خرچ نہ پڑے گا، جو استخلاص جائیداد میں صرف ہوا ہے۔

۱۶/ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۹۹)

← ومنها: أن يكون الربح جزءاً شائعاً في الجملة لا معيناً، فإن عين عشرة أو مائة أو نحو ذلك كانت الشركة فاسدة؛ لأن العقد يقتضي تحقق الشركة في الربح، والتعين يقطع الشركة لجواز أن لا يحصل من الربح إلا القدر المعين لأحدهما، فلا يتحقق الشركة في الربح. (بدائع الصنائع، كتاب الشركة، بيان شرائط جواز الشركة، مكتبة زكريا ديوبند ۷۷/ ۵)

(۱) الدر المختار مع الشامی، كتاب الشركة، فصل في الشركة الفاسدة، مكتبة زكريا ديوبند ۵۱۶/ ۶، كراچی ۴/ ۳۳۵۔

ذهب الحنفية إلى أنه إذا استقل بالنفقة أحد الشريكين فيما ينقسم دون إذن ←

مشترک قبرستان میں کسی شریک کو دفن سے روکنے کا اختیار نہیں

سوال (۲۱۴۴): قدیم ۳/۵۱۷- گروہ اثناء عشریہ اہل کتاب و اہل قبلہ ہیں یا نہیں ان کو بلامدّت اور بلاخرید نے دوسرے گورستان کے نکال دینا از روئے شرع شریف انصاف ہے یا نہیں، اور تا وقتیکہ دوسرا گورستان نہ خریدا جاوے اس وقت تک یہ اپنے مُردے کہاں رکھیں، چنانچہ ان کی تو جائے زر خرید نہیں ہے، اور سرکاری جائے پر دفن کرنا خلاف قانون سرکار ہے۔ اس حالت میں ان کے لئے جو حکم کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہو بہت جلد تحریر فرماویں؟

الجواب: جب وہ زمین فریقین کے مشترک روپے سے خریدی گئی ہے تو بقدر نسبت باہمی ہر دو رقم کے وہ زمین دونوں فریق میں شرعاً مشترک ہوگی، یعنی دونوں فریق اپنے اپنے حصہ رقم کے موافق اس زمین کے مالک ہوں گے (۱) اور ہر مالک کو اپنی ملک میں تصرف کرنے

← شریکہ فمتبرع لا رجوع له علی شریکہ بما أنفق لا مثلاً ولا قيمة؛ لأن له بالقسمة مندوحة عن ذلك إلا أنهم ذكروا أنه لو خاف تلف المال المشترك أو نقصانه إذا لم ينفق عليه لنقله من مكانه كما لو تعطلت الشاحنة بالمال المشترك في مكان مخوف كبادية مثلاً، فإنه ينفق على نقله، ويرجع بما أنفق على شریکہ، أما فيما لا ينقسم فقد أطلق ابن نجيم في الأشباه القول برجوع المنفق على شریکہ، وأنه إن أمكن يؤجر العين، ويستوفى من أجرتها مثل النفقة التي أنفقها إن كان قد أنفق بإذن القاضي أو قيمة ما أجراه من أوجه الإصلاح إن لم يكن بإذن القاضي. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۶/ ۲۷)

المشترك إذا انهدم فأبى أحدهما العمارة، فإن احتمل القسمة لا جبر وقسم وإلا بنى، ثم آجره ليرجع الخ. (الأشباه والنظائر، كتاب القسمة، مكتبه زكريا ديوبند ۲/ ۴۳۴)

(۱) مستفاد: وإذا اشتركا بالعروض أو المكيل فاشتريا من المكيل، فلكل واحد منهما مما اشتريا قدر قيمة متاعه، فإن كانت القيمة سواء فهو بينهما نصفان، وإن كانت مختلفة فبحساب ذلك. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الشركة، الفصل الرابع: في شركة العنان، مكتبه زكريا ديوبند ۷/ ۴۹۸، رقم: ۱۰۹۹۰)

وإذا اشتركا بالعروض أو المكيل واشتريا بذلك، فلكل واحد منهما مما اشترى ←

کاحق حاصل ہے، کوئی کسی کو نہیں روک سکتا (۱) نیز اہل تشیع سب خارج از اسلام بھی نہیں تاوقتیکہ وہ ضروریات دین کا انکار نہ کریں اس پر بھی اگر مصلحت یہی ہو کہ فریقین کے اموات مختلف طور پر مدفون نہ ہوں، تو بقدر حصص اس زمین کو تقسیم کر لیا جاوے، اور درمیان میں حد قائم کر دی جائے، تاکہ دونوں کا قبرستان الگ الگ ہو جاوے۔ گویا ہم مجاورت رہے، اور اگر یہ زمین خرید کر سب مالکوں نے یا اُن کے وکیلوں نے صریح لفظوں سے وقف کر دی ہے تو دوبارہ سوال کیا جاوے اور وہ الفاظ وقف کے بھی سوال میں لکھے جاویں، اس وقت جواب دیا جاویگا۔

۹ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ رابعہ ص ۱۵)

عقد شرکت میں ایک شریک کے کام کرنے کی شرط کا حکم

سوال (۲۱۴۵): قدیم ۳/۵۱۷- زید، بکر، عمرو تین شخصوں نے مساوی روپیہ لگا کر تجارت کی اور یہ قرار پایا کہ اس تجارت کو زید کرے، جو نفع ہو اس کا نصف زید کو ملے گا، اور نصف میں آدھا آدھا بکر اور عمرو کو، اور جو نقصان ہو اس کو تینوں شخص برابر برداشت کریں، یعنی نفع ایک روپیہ

← قدر قيمة متاعه. (هندية، كتاب الشركة، الباب الثالث: في شركة العنان، الفصل الثاني، قدیم زکریا دیوبند ۲/۳۲۱، جدید زکریا دیوبند ۲/۳۲۷)

لو اجتماع إخوة يعملون في تركة أبيهم ونما المال فهو بينهم بالسوية، ولو اختلفوا في العمل والرأى. (شامي، كتاب الشركة، مكتبه زکریا دیوبند ۶/۵۰۲، کراچی ۴/۳۲۵)

(۱) المالك هو المتصرف في الأعيان المملوكة كيف شاء. (بيضاوي شريف مكتبه رشيدية ۷/۱)

كل يتصرف في ملكه كيف شاء. (شرح المحلة، مكتبه اتحاد دیوبند ۱/۶۵۴، رقم المادة: ۱۱۹۲)

يتصرف المالك في ملكه كيف شاء. (البنایة، البيوع، فصل: فيما يكره، مكتبه أشرفيه دیوبند ۸/۲۱۹)

المالك للشيء هو الذي يتصرف فيه باختياره ومشيته. (بدائع الصنائع، النفقة، باب ما يبطل به الخيار، مكتبه زکریا دیوبند ۲/۶۳۸، کراچی ۲/۳۲۷)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ہو تو آٹھ آنے زید کے اور چار چار آنے بکر و عمرو کے، اور نقصان ایک روپیہ ہو تو سوا پانچ آنے ہر شخص برداشت کرے۔ تو آیا یہ صورت جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب: یہ شرکت ہے اور باوجود مساوات سرمایہ کے نفع میں تفاوت کی شرط بھی جائز ہے مگر کام ایک شریک کے ذمہ ڈالنے کی شرط ناجائز، اس لئے یہ شرط فاسد ہوئی، نفع سب کو برابر ملے گا (*)۔

(*) ایک شریک پر عمل کی شرط جائز ہے اور شرط تفاوت ربح میں یہ تفصیل ہے کہ اگر عمل یا کثرت عمل علیٰ احد الجانین مشروط فی العقد ہو تو عدیم العمل یا قلیل العمل کے لئے قدر رأس المال سے زیادہ کی شرط صحیح نہیں، یہ شرط باطل ہوگی اور بقدر رأس المال منافع میں شریک ہوگا، عامل یا کثیر العمل کے لئے زیادہ ربح کی شرط صحیح ہے؛ البتہ اگر عمل من احد الجانین عقد میں مشروط نہ ہو؛ بلکہ تبرعاً ایک شخص عمل کر رہا ہو تو غیر عامل کے لئے بھی زیادہ ربح کی شرط جائز ہے۔ (رد المختار (۱) ۱۲۔ رشید احمد عفی عنہ

(۱) وتصح مع التفاضل في المال دون الربح وعكسه (درمختار) وتحتہ في الشامية: قلت: وحاصل ذلك كله أنه إذا تفاضلا في الربح، فإن شرطاً العمل عليهما سوية جاز، ولو تبرع أحدهما بالعمل، وكذا لو شرطاً العمل على أحدهما، وكان الربح للعامل بقدر رأس ماله أو أكثر ولو كان الأكثر لغير العامل أو لأقلهما عملاً لا يصح وله ربح ماله فقط، وهذا إذا كان العمل مشروطاً كما يفيدہ قوله: إذا اشترط العمل عليهما الخ. (الدرالمختار مع الشامی، کتاب الشركة، مطلب: في شركة العنان، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۴۸۴، کراچی ۴/ ۳۱۲)

وتصح في نوع من التجارات أو في عمومها وبيعض مال كل منهما وبكله ومع التفاضل في رأس المال والربح، ومع التساوي فيهما وفي أحدهما دون الآخر عند عملهما ومع زيادة الربح للعامل عند عمل أحدهما. (ملتقى الأبحر) وتحتہ في المجمع: ثم المسألة على ثلاثة أوجه: الأول: أن يشترط العمل عليهما والربح بينهما نصفين، والوضعية على قدر رأس المال، فإن عمل أحدهما دون الآخر فالربح بينهما على ما شرطاً، وإن شرطاً العمل على أكثرهما ربحاً جاز، وإن شرطاً على أقلهما ربحاً خاصة لا يجوز، والربح بينهما على قدر رأس مالهما، وفي التبیین: وإن شرطاً للقاعد أو لأقلهما عملاً فلا يجوز. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، کتاب الشركة، دارالكتب العلمية بيروت ۲/ ۵۵۳) ←

ایضاً

سوال (۲۱۴۶): قدیم ۵۱۸/۳ - زید، عمرو، بکر نے مساوی روپیہ لگا کر تجارت کی، اور یہ کل رقم زید کو دیدی کہ تم کام کرو اور نفع میں تم چار آنے حق محنت پاؤ گے اور بارہ آنے حصہ مساوی بلحاظ روپیہ تینوں میں تقسیم ہوں گے، اور اگر نقصان ہوگا تو نقصان تینوں مساوی برداشت کریں گے، نفع چار آنے میں تم مضارب ہو اور بارہ آنے میں شریک، تو آیا یہ صورت جائز ہے، کہ ایک شخص شرکاء میں مضارب بھی ہو اور شریک بھی ہو؟

الجواب (*): ایک معاملہ میں دوسرے معاملہ کی شرط مفسد عقد ہے (۱) ایک معاملہ الگ ہو دوسرا

(*) سوال سابق کے جواب کا حاشیہ ملاحظہ ہو۔ ۱۲ رشید احمد غنی عنہ

← وتصح مع التساوي في المال دون الربح وعكسه، وهو أن يتساويان في الربح دون المال، ومعناه أن يشترط الأكثر للعامل منهما أو لأكثرهما عملاً، وإن شرطاه للقاعد أو لأقلهما عملاً فلا يجوز الخ. (تبيين الحقائق، كتاب الشركة، مكتبة زكريا ديوبند ۴ / ۲۴۵، إمداديه ملتان ۳ / ۳۱۸)

وتصح مع التساوي في المال دون الربح وعكسه، وهو التفاضل في المال دون الربح، اعلم أنهما إذا اشترطا العمل عليهما وتساويا مالا وتفاوتا ربحا جاز عند علمائنا الثلاثة، خلافاً لـ زفر، والربح بينهما على ما شرطاً، وإن عمل أحدهما فقط، وإن شرطاه على أحدهما فإن شرطاً الربح بينهما بمقدار رأس مالهما جاز، ويكون مال الذي لا عمل له بضاعة عند العامل له ربحه، وعليه وضيعة، وإن شرطاً الربح للعامل أكثر من رأس ماله جاز أيضاً على الشرط، ويكون مال الدافع عند العامل مضاربة ولو شرطاً الربح للدافع أكثر من رأس ماله لا يصح الشرط، ويكون مال الدافع عند العامل بضاعة لكل واحد منهما بربح ماله والوضعية بينهما على قدر رأس مالهما أبداً. (النهر الفائق، كتاب الشركة، مكتبة زكريا ديوبند ۳ / ۳۰۰-۳۰۱)

(۱) عن عبد الله بن مسعود رضي الله عنه قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن

صفقتين في صفقة واحدة. (مسند أحمد بن حنبل ۱ / ۳۹۸، رقم: ۳۷۸۲) ←

اس طرح الگ ہو کہ وہ قبول و عدم قبول میں مختار رہے۔ اور حساب دونوں رقموں کا الگ رہے یہ جائز ہے۔
(تمتہ خامسہ ص ۳۶۶)

تجارت میں مال حرام کی شرکت کا حکم

سوال (۲۱۴۷): قدیم ۵۱۸/۳ - والد صاحب قبلہ نے پہلے غلہ کی تجارت کی تھی اس میں بہت نقصان ہوا، اب بجائے اس کے نمک کی سوداگری کی ہے، اور بفضلہ صورت اچھی معلوم ہوتی ہے، ایک شخص شریک ہونا چاہتے ہیں، یہ صاحب پہلے پولیس میں ملازم تھے۔ اب معزول ہو گئے ہیں، مال ان کا مشکوک بلکہ غالب خراب ہے، ان کی شرکت کی نسبت کیا حکم ہے، نمک کی خریداری اس طرح ہوتی ہے کہ روپیہ سرکاری خزانہ میں ہر جگہ جمع کیا جاسکتا ہے، وہاں سے رسید لے کر سرکاری پرنٹ گودام واقع جھیل سانہر کو بھیج دی جاتی ہے، اور نمک وہاں سے آجاتا ہے، یا نوٹ خرید کر کسی آرٹی کو بھیج دیئے جاتے ہیں، وہ نمک خرید کر بھیج دیتا ہے، ان صورتوں میں خراب روپیہ شامل کرنے میں کیا حکم ہے؟

الجواب: جن کا مال خراب ہے وہ کسی سے قرض لے کر شرکت کر لیں، پھر وہ قرض اپنے ذخیرہ سے ادا کریں (۱) اور بدون اس تدبیر کے خزانہ میں جمع کرنا یا نوٹ خریدنا اس خرابی کا رافع نہیں ہو سکتا۔

← إعلاء السنن، کتاب البيوع، باب النهي عن بيعتين في بيعة، دار الكتب العلمية بيروت ۱۴/۲۰۶۔

عن عبدالرحمن بن عبد الله عن أبيه قال: الصفقة في الصفقتين ربا. (المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء التراث العربي ۹/۳۲۱، رقم: ۹۶۰۹)

عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيعتين في بيعة. (ترمذي شريف، كتاب البيوع، باب ما جاء في النهي عن بيعتين في بيعة، النسخة الهندية ۱/۲۳۳، دار السلام، رقم: ۱۲۳۱)

مجمع الزوائد، باب ما جاء في الصفقتين في صفقة أو الشرط في البيع، دار الكتب العلمية بيروت ۴/۸۴۔

(۱) والاحتیال للهراب عن الحرام والتباعد عن الوقوع في الآثام لا بأس به، بل هو مندوب إليه. (عمدة القاري، کتاب الحیل، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۶/۲۳۹، دار إحياء التراث

العربي ۲۴/۱۰۹) ←

لأن البدل في حكم المبدل عنه (۱) بخلاف القرض، فإنه ليس بمبادلة كما لا يخفى. (امداد جلد ۳ ص ۲)

← وكل حيلة يحتال بها الرجل ليتخلص بها عن حرام أو ليتوصل بها إلى حلال فهي حسنة، وهي معنى ما نقل عن الشعبي لا بأس بالحيل فيما يحل ويجوز. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الحيل، الفصل الأول، مكتبه زكريا ديوبند ۱۰ / ۳۱۱، رقم: ۱۴۸۴۶) هندية، كتاب الحيل، الفصل الأول الخ، قديم زكريا ديوبند ۶ / ۳۹۰، جديد زكريا ديوبند ۶ / ۳۹۳ -

(۱) لأن للبدل حكم المبدل. (المبسوط للسرخسي، كتاب الذبائح، باب الأضحية، دار الكتب العلمية بيروت ۱۲ / ۱۴)

لأن حكم البدل حكم الأصل. (شامي، كتاب الزكوة، قبيل باب السائمة، مكتبه زكريا ديوبند ۳ / ۱۹۴، كراچی ۲ / ۲۷۳)

لأن حكم البدل حكم الأصل. (بدائع الصنائع، كتاب الطلاق، فصل: في بيان مقادير العدة وما تنقضي به، مكتبه زكريا ديوبند ۳ / ۳۰۹، كراچی ۳ / ۱۹۵)

شبير احمد قاسمي عفا الله عنه



۳۱ / کتابُ القسمة

تقسیم مشترک کا حکم

سوال (۲۱۴۸): قدیم ۳/۵۱۹ - عمر زید ہر دو ایک مکان مشترک میں رہتے ہیں، اور ہر فریق کی تعمیر جداگانہ قبضہ دار علیحدہ علیحدہ ہے، اور صحن مکان وزینہ و پانچخانہ و دروازہ مشترک ہے اور صحن مشترکہ جنوباً شمالاً ۷ گز ہے اور شرقاً غرباً ۸ گز، اور مکان ہر فریق کے جنوباً شمالاً بنے ہوئے ہیں، زید چونکہ ایک تو نگر آدمی ہے، بغرض ایذا رسانی عمرو کے یہ کہتا ہے کہ نصف صحن میں ایک دیوار کر لو اور دروازہ و پانچخانہ وزینہ بھی تقسیم کر لو، چونکہ زید کے پاس بوجہ امارۃ و دولت ظاہری اور مکان بھی ہیں، لہذا بعد تقسیم زید کو تنگی مکان مضر نہ ہوگی، اور عمرو کے پاس بجز اس مکان کے کوئی دوسرا مکان نہیں، اس کو تنگی صحن باعث ایذا و مضرت ہوگی، زید کا تقسیم پر مصر ہونا بغرض ایذا رسانی عمرو شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بمجملہ شرائط تقسیم کے ایک شرط یہ بھی ہے کہ بعد تقسیم کے اُس شے مشترک کی منفعت مقصودہ فوت نہ ہو، پس اس صورت میں صحن کی تقسیم تو جائز ہے، کیونکہ بعد تقسیم بھی منفعت صحن کی باقی رہتی ہے، اور پانچخانہ اور وزینہ اور دروازہ کی تقسیم جائز نہیں کیونکہ بعد تقسیم ان کی منفعت باقی نہیں رہ سکتی۔

وشرطها عدم فوت المنفعة بالقسمة، ولذا لا يقسم نحو حائط و حمام در مختار وقال الشارح تحت قوله: المنفعة: أي المعهودة، وهي ما كانت قبل القسمة إذ الحمام بعدها ينتفع به كنحو ربط الدواب. (شامی ص ۱۶۱)

ہاں اگر دونوں شریک تقسیم چاہیں تو درست ہے، فقط ایک کے اصرار پر جائز نہیں۔

أما إذا رضي الجميع صحت. شامی ص ۱۶۱ (۱)۔ فقط (امداد ج ۳، ص ۱۰۵)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب القسمة، مکتبہ زکریا دیوبند ۳۶۸/۹،

کراچی ۶/۲۵۴۔

وإذا انتفع كل من الشركاء بنصيبه بعد القسمة قسم بطلب أحدهم؛ لأن في القسمة

تكميل المنفعة وكانت حتما لازما فيما يحتملها، وإن تضرر الكل بالقسمة كالحمام ←

مشترک مچھلی بغیر وزن تقسیم کرنے کا حکم

سوال (۲۱۴۹): قدیم ۵۱۹/۳ - مچھلی کے بچے سا جھے میں خرید کر کے تالاب میں چھوڑ دیئے گئے، جب بڑے بڑے ہوئے پکڑوا کر انداز سے تقسیم کر لئے جاتے ہیں، اور دونوں اس بات پر راضی ہیں کہ اگر کسی کے حصے میں کچھ زیادہ گیا، تو وہ معاف ہے۔ اس کا دعویٰ نہیں، ایسی تقسیم جائز ہے، یا نہیں؟

الجواب: چونکہ ”نمک“ عرفاً موزون ہے۔ اور متجاسس ہونا ظاہر ہے؛ اس لئے بلا وزن کے تقسیم اس کی جائز نہیں۔

فی رد المحتار کتاب الأضحیۃ تحت قوله لاجزافا ما نصه؛ لأن القسمة فیہا معنی المبادلة ولو حلل بعضهم بعضا إلى قوله وأما عدم جواز التحلیل فلأن الربوا لا یحتمل الحل بالتحلیل الخ ص ۳۱۰ ج ۵ (۱)۔ اشرف علی ۲۸ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۲۵)

← وغیرہ لایقسم إلا برضاہم؛ لأن القسمة لتکمیل المنفعة، وفي هذا تفویتہ فیعود علی موضوعہ بالنقض الخ. (مجمع الأنهر، کتاب القسمة، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۱۲۹/۴)

وقسم بطلب أحدهم لو انتفع کل بنصیہ؛ لأن فیہما تکمیل المنفعة إذا کان کل واحد منهم ینتفع بنصیہ بعد القسمة، فكانت القسمة حقا لهم فوجب علی القاضي إجابتهم، وإن تضرر الكل لم یقسم إلا برضاہم، وذلك مثل البئر والرحا، والحائط، والحمام؛ لأن القسمة لتکمیل المنفعة، وفي هذا تفویتہا فیعود علی موضوعہ بالنقض، وهذا لأن الطالب للقسمة متعنت وهو یرید إدخال الضرر علی غیرہ مع ذلك فلا یجیبہ الحاكم إلیہ؛ لأنه اشتغال بما لا یفید بل بما یضر، ویجوز بالتراضي؛ لأن الحق لهم وهم أعرف بحاجتهم. (تبیین الحقائق، کتاب القسمة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۴۰۹، إمدادیہ ملتان ۵/۲۶۸)

وإن کان کل واحد یتضرر لصغره لم یقسمها إلا بتراضیہما؛ لأن الجبر علی القسمة لتکمیل المنفعة، وفي هذا تفویتہا، ویجوز بتراضیہما؛ لأن الحق لهما، وهما أعرف بشأنیہما. (هدایۃ، کتاب القسمة، مکتبہ أشرفیہ دیوبند ۴/۴۱۴)

البحر الرائق، کتاب القسمة، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/۲۷۴، کوئٹہ ۸/۱۵۱۔

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/۴۶۰،

کراچی ۶/۳۱۷-۳۱۸۔ ←

← ويقسم لحمها وزنا بين الشركاء؛ لأنه موزون لا جزافا؛ لأن في القسمة معنى التمليك فلا يجوز جزافا عند وجود الجنس والوزن، ولا يجوز التحليل؛ لأنه في معنى الهبة، وهبة المشاع فيما يقسم لا تجوز. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دارالكتب العلمية بيروت ٤/ ١٦٨-١٦٩)

سبعة ضحوا بقرة واقتسموا لحمها وزنا جاز؛ لأن بيع اللحم باللحم وزنا مثلاً بمثل جائز، فكذلك القسمة، فإن اقتسموا اللحم جزافا لا يجوز اعتبارا بالبيع، ولو أنهم اقتسموا لحمها جزافا وحل كل واحد منهم لأصحابه الفضل لا يجوز والفرق أن تحليل الفضل هبة، وفي مسألة اللحم هبة المشاع فيما يحتمل القسمة، وهو اللحم فلم يجز. (حانية على هامش الهندية، كتاب الأضحية، قديم زكريا ديوبند ٣/ ٣٥١، جديد زكريا ديوبند ٣/ ٢٤٧)

ويقسم لحمها وزنا؛ لأنه موزون لا جزافا لاحتمال الربا، وتحليل بعضهم بعضا هنا لا يجوز؛ لأنه هبة مشاع يقسم ذكره القهستاني. (الدرالمنتقى على هامش مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دارالكتب العلمية بيروت ٤/ ١٦٨)

البحر الرائق، كتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ٨/ ٣١٩، كوئته ٨/ ١٧٤ -

الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأضحية، الفصل السابع: الشركة في الضحايا، مكتبه زكريا ديوبند ١٧/ ٤٥٥، رقم: ٢٧٨١٤ -

شبير احمد قاسم عفا الله عنه



۳۲ / کتابُ الزّراعة

کاشتکار کے درختوں پر زمیندار کا حق نہیں ہے

سوال (۲۱۵۰): قدیم ۳/۵۲۰- جو درخت کہ کاشتکار لگاتے ہیں اُن کے لاپتہ ہو جانے یا مرجانے پر زمیندار کو کوئی حق مثل قبضہ و فروخت شمر حاصل ہے یا نہیں؟ اور جائز ہے بھی یا نہیں؟

الجواب: چونکہ درخت کا مالک وہ شخص ہے جو اس کو لگاوے، لہذا ایسے درخت زمیندار کی ملک نہ ہوں گے، البتہ زمیندار کو یہ اختیار ہر وقت حاصل ہے کہ کاشتکار کو مجبور کرے کہ ہماری زمین خالی کروا کر وہ نہ مانے یہ اکھاڑ کر پھینک سکتا ہے (۱) اگر لگانے والا مرجاوے اس کے وارث مالک ہوں گے، اور اگر کوئی وارث بھی نہ ہو یا خود وہ بے نشان ہو جاوے تو پہلی صورت میں وہ مساکین کا حق ہے، اور اس کو یا شمر کو جب

(۱) عن عروة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: من أحى أرضاً ميتة فهي له، وذكر مثله قال: فلقد خبرني الذي حدثني هذا الحديث أن رجلين اختصما إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم غرس أحدهما نخلاً في أرض الآخر، ففرض لصاحب الأرض بأرضه، وأمر صاحب النخل أن يخرج نخله منها، قال: فلقد رأيتهما وإنما لتضرب أصولها بالفوس، وإنما لنخل عم حتى أخرجت منها. (أبو داود شريف، كتاب الخراج والفيء والإمارة، باب في إحياء الموات، النسخة الهندية ۲/ ۴۳۷، دار السلام، رقم: ۳۰۷۴)

عن سعيد بن زيد عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: من أحى أرضاً ميتة فهي له وليس لعرق ظالم حق، وعن محمد بن المثنى قال: سألت أبا الوليد الطيالسي عن قوله: "وليس لعرق ظالم حق" فقال: العرق الظالم الغاصب الذي يأخذ مالم يمس له، قلت: هو الرجل الذي يغرس في أرض غيره، قال: هو ذاك. (ترمذي شريف، الأحكام، باب ما ذكر في إحياء أرض الموات، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۶، دار السلام رقم: ۱۳۹۴-۱۳۹۶)

من بنى أو غرس في أرض غيره بغير إذنه أمر بالقلع والرد. (تنوير الأبصار مع الدر المختار، كتاب الغصب، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۲۸۳-۲۸۴، کراچی ۶/ ۱۹۴) ←

فروخت کریں گے دام مساکین کو دینے ہوں گے (۱) اور اگر زمیندار خود کھاوے گا تو بھی اس کے دام لگا کر خیرات کرنا ضروری ہوگا (۲) اور دوسری صورت میں یعنی جب بے نشان ہو جاوے اس کو نوے سال کی عمر

← من بنی فی أرض غیرہ أو غرس فیہا شجرا أمر البانی والغارس بالقلع والرد.

(ملتنقی الأبحر مع مجمع الأنهر، کتاب الغصب، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۴/ ۸۷)

الأشباه والنظائر، قاعدة: الضرر یزال، قدیم ص: ۱۴۴، جدید زکریا دیوبند ۱/ ۲۵۸۔

هدایۃ، کتاب الغصب، فصل: فیما یتغیر بفعل الغاصب، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۳/ ۳۷۹۔

(۱) ثم یقسم الباقی بین ورثته بالکتاب والسنة وإجماع الأمة -إلى قوله- ثم بیت المال، أي إذا لم یوجد أحد من المذکورین توضع التركة فی بیت المال علی أنها مال ضائع، فصارت لجميع المسلمین فتوضع هناک (شریفیۃ) وفي هامشه: قوله: لجميع المسلمین، فیصرف إلى نفقة المریض وأدویته إذا كانوا فقراء، وإلى نفقة اللقیط وعقل جنایتہ، وإلى من هو عاجز عن الکسب، ولیس له من یفرض علیہ نفقته، وكذلك إلى مثل ذلك. (الشریفیۃ شرح السراجیۃ، ص: ۷-۱۱)

البیت الثالث: بیت الضوائع: وهي الأموال الضائعة ونحوها من لقطة لا یعرف صاحبها أو مسروق لا یعلم صاحبها ونحوها علی ما تقدم ومصرف أموال هذا البیت علی ما نقله ابن عابدین عن الزیلعی، وقال: إنه المشهور عند الحنفیۃ، هو اللقیط الفقیر، والفقراء الذین لا أولیاء لهم، فیعطون منه نفقتهم وأدویتهم، وتکالیف أكفانهم ودية جنایاتهم، وقال الماوردي: عند أبي حنیفة یصرف لهؤلاء صدقة عمن المال له، أو من خلف المال. (الموسوعة الفقهیۃ الكويتیۃ ۸/ ۲۵۰)

(۲) لكن إن أخذه من غیر عقد لم یملکہ، ویجب علیہ أن یرده علی مالکہ إن وجد المالک، وإلا ففي جميع الصور یجب علیہ أن یتصدق بمثل تلك الأموال علی الفقراء. (بذل المجهود، کتاب الطهارة، باب فرض الوضوء، قدیم ۱/ ۳۷، دارالبشائر الإسلامیۃ بیروت ۱/ ۳۵۹)

شامی، کتاب الحظر والإباحۃ، باب الاستبراء وغیره، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۵۵۳،

کراچی ۶/ ۲۰۱۔

تک کا انتظار کر کے اب کہیں گے کہ وہ مر گیا (۱) اگر اس کے وارث ہوں تو ان کا حق ہے، ورنہ پھر مساکین کا۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۲ھ (امداد ج ۳، ص ۱۰۵)

سوالات متعلقہ جواب بالا

سوال (۲۱۵۱): قدیم ۳/۵۲۰ - نمبر ﴿۱﴾ کا شکار جو درخت لگاتے ہیں اس کی صورت یوں ہے کہ انہوں نے زمیندار سے یہ کہہ کر زمین حاصل کی کہ آپ کوئی زمین بتا دیجئے جس پر میں چار درخت لگا دوں، جس کا مطلب رواجیہ ہے کہ درخت لگانے والا اپنی زندگی تک اس کا پھل کھائے گا اس کے مرنے یا لاپتہ ہونے پر زمیندار کو اس پر قبضہ کا حق حاصل ہے یہ جائز ہے یا ناجائز؟

نمبر ﴿۲﴾ اگر زمیندار لگائے ہوئے درخت پر بجز قبضہ کر لے تو یہ گوارا ہو سکتا ہے بمقابلہ اس جبر کے کہ دس بارہ برس تک جن درختوں کو کا شکار نے نہایت جانفشانی سے بچوں کی طرح پرورش کی ہو اس سے زمین خالی کرالی جائے، اگرچہ کا شکار کو دوبانے کا یہ جائز طریق ہو، لیکن کیا اس کی نقصان رسانی کی منشاء کے ساتھ بضرورت ہی ایسا کرنا جائز ہوگا یا نہیں؟

جوابات: نمبر ﴿۱﴾ غایۃ مافی الباب اس کا حاصل یہ ہوگا کہ ایک امر واقع فی المستقبل پر زمیندار کے مالک ہونے کو معلق کیا ہے، سو ملیکات میں اس تعلیق کی صلاحیت نہیں ہوتی قمار کی حقیقت شرعاً یہی ہے (۲) البتہ اگر کا شکار تصریح وصیت کی کردے کہ جب میں مر جاؤں یہ درخت زمیندار کے ہیں تو یہ وصیت

(۱) بل یوقف قسطه إلی موت أقرانه فی بلده علی المذهب (در مختار) وفي الشامیة: وقیل: یقدر بتسعين سنة من حین ولادته واختاره فی الكنز، وهو الأرفق، هداية: وعليه الفتوى، ذخیره. (الدر المختار مع الشامی، کتاب المفقود، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۴۶۲، کراچی ۴/۲۹۶)

وإذا مضى من عمره ما لا يعيش إليه أقرانه، وقیل: تسعون سنة، وقیل: مائة وعشرون سنة حکم بموته فی حق ماله (ملتقى الأبحر) وتحتہ فی الدر المنقی: وقیل: إذا مضى من عمره تسعون سنة، وهو المفتی به والأرفق بالناس؛ لأنه أقل المقادیر. (الدر المنقی مع ملتقى الأبحر، کتاب المفقود، دارالکتب العلمیة بیروت ۲/۵۴۰)

النهر الفائق، کتاب المفقود، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/۲۹۲۔

(۲) إن القمار من القمر الذي یزداد تارة ینقص أخرى وسمى القمار قماراً؛ لأن ←

ہو جاوے گی، اور جس قدر احکام وصیت کے ہیں سب جاری ہوں گے، مثلاً ہر وقت کا شتکار کو اس وصیت کے واپس لینے کا اختیار حاصل ہوگا (۱) اور مثلاً اس زمیندار کے اول مر جانے سے یہ وصیت باطل ہو جاوے گی (۲) اور مثلاً ثلث ترکہ سے زائد میں جاری نہ ہوگی (۳) اور مثلاً یہ تبرع محض ہے، اس میں جبریا

← کل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه، ويجوز أن يستفيد مال صاحبه وهو حرام بالنص. (شامي، كتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء وغيره، فصل في البيع، مكتبة زكريا ديوبند ۵۷۷/۹، کراچی ۶/۴۰۳)

وسمي القمار قماراً؛ لأن كل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه، ويجوز أن يتسفيد مال صاحبه فيجوز الازدياد والانتقاص في كل واحد منهما فصار قماراً وهو حرام بالنص. (تبين الحقائق، كتاب الخنثى، مكتبة زكريا ديوبند ۷/۴۶۶، إمداديه ملتان ۶/۲۲۷) فإذا كان المال مشروطاً من الجانبين كان قماراً والقمار حرام، ولأن فيه تعليق تملك المال بالخطر، وأنه لا يجوز. (المحيط البرهاني، كتاب الكراهية والاستحسان، الفصل السابع: في المسابقة، المجلس العلمي ۸/۱۴، رقم: ۹۴۸۶)

(۱) وبصح للموصى الرجوع عن الوصية. (هندية، كتاب الوصايا، الباب الأول، قديم زكريا ديوبند ۶/۹۲، جديد زكريا ديوبند ۶/۱۰۹)

وتبطل الوصية بالرجوع عنها؛ لأنها عقد غير لازم فيجوز للموصى الرجوع فيها متى شاء؛ لأن الذي وجد منه الإيجاب فقط، ولأنها عقد لا يثبت حكمه إلا بعد موت الموصى فلا يترتب على الإيجاب، أي حق للموصى له قبل ذلك، فيكون بالخيار بين الإمضاء والرجوع لما روى عن عمر[ؓ] أنه قال: يغير الرجل ما شاء من وصيته، وبه قال عطاء وجابر بن زيد، والزهرى، وقتادة، وإسحاق، وأبو ثور، وهو قول الحنفية والمالكية، والشافعية، والحنابلة. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۳/۲۷۱)

(۲) وتبطل بموت الموصى له قبل موت الموصى؛ لأن العقد وقع له لا لغيره فلا يمكن إبقاءه على غيره. (بدائع الصنائع، كتاب الوصايا، بيان ما تبطل به الوصية، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۵۱۵، کراچی ۷/۳۹۴)

تبطل الوصية بموت الموصى له المعين قبل موت الموصى باتفاق الفقهاء، سواء علم الموصى بموته أو لم يعلم؛ لأن الوصية لا تلزم إلا بوفات الموصى وقبول الموصى له. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۳/۲۷۳)

(۳) وتجوز بالثلث للأجنبي عند عدم المانع، وإن لم يعجز الوارث ذلك لا ←

شرط لگانا جائز نہ ہوگا (۱) اور مفقود کا حکم اس کی نوے سال کی عمر ہونے سے پہلے احیاء کا ہے، اس کا مال امانت رہے گا، اور بعد اس مدت کے وہ میت ہے اس وقت وصیت کے احکام مذکورہ ملحوظ ہوں گے (۲)۔

نمبر ﴿۲﴾ جب زمین کا خالی کرالینا جائز ہے واقع میں جبر ہی نہیں (۳) اگر کاشتکار اس کو جبرنا گوار

← الزيادة عليه إلا أن تجيز ورثته الخ. (الدرالمختار مع الشامي، كتاب الوصايا، مكتبة زكريا ديوبند ۱۰/۳۳۹، کراچی ۶/۶۵۰)

ولا تصح بما زاد على الثلث. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب الوصايا، دارالكتب العلمية بيروت ۴/۴۱۸)

(۱) الوصية في الشرع تمليك مضاف إلى ما بعد الموت يعني بطريق التبرع، سواء كان عينا أو منفعة. (مجمع الأنهر، الوصايا، دارالكتب العلمية بيروت ۴/۴۱۷)

هي تمليك مضاف إلى ما بعد الموت عينا كان أو دينا، قلت: يعني بطريق التبرع. (الدرالمختار مع الشامي، كتاب الوصايا، مكتبة زكريا ديوبند ۱۰/۳۳۵، کراچی ۶/۶۴۸)

(۲) وإذا مضى من عمره ما لا يعيش إليه أقرانه، وقيل: تسعون سنة، وقيل: مائة وعشرون سنة حكم بموته في حق ماله (ملتقى الأبحر) وفي الدرالمنتقى: وقيل إذا مضى من عمره تسعون سنة وهو المفتي به، والأرفق بالناس؛ لأنه أقل المقادير، والتفحص عن حال أقرانه متعذر كما في الشرنبلالية عن البرهان. (الدرالمنتقى على هامش مجمع الأنهر، كتاب المفقود، دارالكتب العلمية بيروت ۲/۵۴۰)

بل يوقف قسطه إلى موت أقرانه في بلده على المذهب (درمختار) وفي الشامية: وقيل يقدر بتسعين سنة من حين ولادته، واختاره في الكنز، وهو الأرفق. هداية: وعليه الفتوى ذخيره. (الدرالمختار مع الشامي، كتاب المفقود، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۴۶۲، کراچی ۴/۲۸۶)

النهر الفائق، كتاب المفقود، مكتبة زكريا ديوبند ۳/۲۹۲۔

(۳) مستفاد: ومن بنى في أرض غيره أو غرس فيها شجرا أمر الباني والغارس بالقلع والرد. (ملتقى الأبحر، الغصب، دارالكتب العلمية بيروت ۴/۸۷)

من بنى أو غرس في أرض غيره بغير إذنه أمر بالقلع والرد. (الدرالمختار مع الشامي، الغصب، مكتبة زكريا ديوبند ۹/۲۸۳، کراچی ۶/۱۹۴)

هداية، الغصب، مكتبة أشرفيه ديوبند ۳/۳۷۹۔

سمجھے اس کا کوئی اعتبار نہیں اور جبر قبضہ کر لینا چونکہ ناجائز ہے (۱) اجازت تو اس لئے نہیں، رہا کاشتکار کا اس کو گوارا کر لینا یہ دلیل طیب خاطر کی نہیں، کیونکہ حقیقت اس کو گوارا نہیں، بلکہ واقع میں تو ناگوار ہی ہے، لیکن دوسری ناگواری سے یہ ناگواری کم ہے، جب ناگواری ثابت ہے اس لئے گوارائی کو علت اجازت نہیں قرار دے سکتے، البتہ اگر سچ مچ گوارا ہے تو صاف لفظوں میں کہہ دے کہ میں آپ کو بخوشی بہہ کرتا ہوں، بشرطیکہ قرآن سے معلوم بھی ہو کہ واقع میں طیب خاطر ہے، اور یہ عبارت سمجھ میں نہیں آئی ”لیکن کیا اس کی نقصان رسانی الی قولہ یا نہیں،، اگر اس جواب کے بعد بھی شبہ باقی ہو اس کو ذرا واضح عبارت سے مکرر پوچھا جاوے شاید یہ مطلب ہو کہ گویہ طریق جائز ہو، لیکن اگر نیت نقصان رسانی کی ہے تب بھی جائز ہے یا نہیں، اگر یہ مطلب ہے تو جواب یہ ہے کہ طریق مروت کے خلاف ہوگا مگر گناہ بالکل نہ ہوگا (۲)۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۹/ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ (امداد، ج ۳ ص ۱۰۶)

(۱) عن أبي حميد الساعدي أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا يحل لمسلم أن يأخذ مال أخيه بغير حق. (مسند أحمد بن حنبل ۵/ ۴۲۵، رقم: ۲۴۰۰۳)

لا يجوز لأحد من المسلمين أخذ مال أحد بغير سبب شرعي. (شامي، كتاب الحدود، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۱۰۶، کراچی ۴/ ۶۱)

البحر الرائق، كتاب الحدود، باب حد القذف، مكتبة زكريا ديوبند ۵/ ۶۸، كوئٹہ ۵/ ۴۱۔

(۲) اس لئے کہ مالک ارض کو زمین خالی کرانے کا مکمل حق ہے؛ لہذا خالی کرانے سے گنہگار نہ ہوگا۔

من بنى أو غرس في أرض غير بغير إذنه أمر بالقلع والرد. (الدر المختار مع الشامي، الغصب، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۲۸۳، کراچی ۶/ ۱۹۴)

ومن غصب أرضا فغرس فيها أو بنى قيل له: اقلع البناء والغرس وردّها؛ لقوله عليه السلام: ليس لعرق ظالم حق؛ ولأن ملك صاحب الأرض باق، فإن الأرض لم تصر مستهلكة، والغصب لا يتحقق فيها ولا بد للملك من سبب فيؤمر الشاغل بتفريغها كما إذا شغل ظرف غيره بطعامه. (هداية، كتاب الغصب، مكتبة أشرفيه ديوبند ۳/ ۳۷۹)

مجمع الأنهر، كتاب الغصب، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۸۷۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مزارع اور زمیندار کی بیج میں شرکت کا حکم

سوال (۲۱۵۲): قدیم ۵۲۱/۳ - السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ ما بعد! معروض خدمت اقدس ہے کہ رسالہ ”النور“ ۱۳۵۰ھ کے صفحہ ۹ میں ہے: ”السوال،، نیرہ اور پھونس اور کڑب کا ہمارے یہاں یہ دستور ہے کہ زمیندار اگر کسان کو نصف تخم دے تو نصف غلہ اور نصف پھونس لے اگر زمیندار تخم نہ دے تو پھونس کا حصہ کسان نہیں دیتا۔

الجواب: جائز ہے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مزارعت میں شرکت فی البذر بین المزارع وابل الارض ہے، بدائع ج ۶، ص ۱۸۰ مطبوعہ جمالیہ مصر میں ہے:

منہا: أن يشترط في عقد المزارعة أن يكون بعض من قبل أحدهما والبعض من قبل الآخر، وهذا لا يجوز؛ لأن كل واحد منهما يصير مستاجراً صاحبه في قدر بذره فيجتمع استيجار الأرض والعمل من جانب واحد وأنه مفسد. اه (۱)۔

اس سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ شرکت فی البذر جائز نہیں، دونوں میں تطبیق کیا ہے؟

الجواب: السلام علیکم! ”النور“ اور بدائع کو دیکھا آپ کی دونوں نقلیں صحیح ہیں، واقعی مجھ سے جواب میں غلطی ہوئی، کیونکہ ”النور“ ہی میں اس سے متصل اوپر کی سطروں میں مزارعت کی جائز صورتوں کو ضبط کیا گیا ہے، اور یہ صورت اُن کے علاوہ ہے، تو اس میں جواز کا شبہ ہی نہیں ہو سکتا، اتنا قریب ذہول ہو جانا عجیب ہے، واللہ اعلم، ذہن کو کیوں خلط ہوا، بہر حال اس سے رجوع کرتا ہوں، اور انشاء اللہ تعالیٰ مستفتی مسئلہ مذکورہ کو بھی اطلاع کر دی جاوے گی، اور ترجیح الراجح کے سلسلہ میں شائع بھی کر دیا جائے گا، احتیاطاً اس مقام کے متعلق درمختار و ردالمختار سے بھی بقدر ضرورت نقل کرتا ہوں تاکہ اس صورت کا حکم بھی معلوم ہو جاوے اور جس قید کے ساتھ اس صورت میں جواز منقول ہے وہ بھی معلوم ہو جاوے۔

نصهما في الدر المختار: دفع رجل أرضه إلى آخر على أن يزرعها بنفسه وبقره والبذر بينهما نصفان، والخارج بينهما كذلك فعملاً على هذا، فالمزارعة فاسدة،

(۱) بدائع الصنائع، کتاب المزارعة، بیان أنواع المزارعة، مکتبہ زکریا دیوبند ۵ / ۲۶۱۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ويكون الخارج بينهما نصفين، وليس للعامل على رب الأرض أجر لشركته فيه، والعامل يجب عليه أجر نصف الأرض لصاحبها لفساد العقد - إلى قوله - لا شرطه الاعارة في المزارعة عمادية. وفي رد المحتار: قوله: فالمزارعة فاسدة لما سيذكره من اشتراط الاعارة قوله: لا شرطه الإعارة في المزارعة، أى إعارة بعض الأرض للعامل فافهم - إلى قوله - وإذا فسدت فالخارج بينهما على قدر بذرهما، وسلم لرب الأرض ما أخذ؛ لأنه نماء ملكه في أرضه ويطيب للعامل قدر بذره، ويرفع قدر أجر نصف الأرض وما أنفق أيضاً، ويتصدق بالفضل لحصوله من أرض الغير بعقد فاسد، ولو كانت الأرض لأحدهما والبذر منهما وشرطا العمل عليها على أن الخارج نصفان جاز؛ لأن كلا عامل في نصف الأرض ببذرة، فكانت إعارة لا بشرط العمل بخلاف الأول اهـ أى فلم تكن مزارعة حتى يقال شرط فيها إعادة كما أفاده في الفصولين، وتام هذا المسائل في الخانية فراجعها (١) -

٢٨ جمادى الأولى ١٣٥٠هـ (النور، ص ٤ جمادى الاخرى ١٣٥١هـ)

(١) الدر المختار مع الشامى، كتاب المزارعة، مكتبه زكريا ديوبند ٩/ ٤٠٦، كراچی

٦ / ٢٨١ -

فإن كانت الأرض لأحدهما وشرطا أن يكون البذر منهما إن شرطا العمل على غير صاحب الأرض، وشرطا أن يكون الخارج بينهما نصفين كانت فاسدة؛ لأن صاحب الأرض يصير قائلاً للعامل: أزرع أرضي ببذري على أن يكون الخارج كله - إلى قوله - وإذا فسدت المزارعة كان الخارج بينهما على قدر بذرهما، ويسلم لصاحب الأرض ما أخذ من الخارج؛ لأنه نماء ملكه حصل في أرضه، وله على الآخر أجر نصف الأرض؛ لأن الأجر استوفى منفعة أرضه بعقد فاسد، وما أخذ من الخارج يطيب له مقدار بذره ويرفع من الباقي أجر نصف الأرض، وما أنفق أيضاً ويتصدق بالفضل؛ لأن الزيادة حصلت له من أرض الغير بعقد فاسد. (خانية على هامش الهندية، كتاب المزارعة، قديم زكريا ديوبند ٣/ ١٧٧، جديد زكريا ٣/ ١١٥) ذهب الحنفية إلى أنه يجوز أن يكون البذر من المزارع، ويجوز أن يكون من صاحب الأرض، ولكن لا يجوز أن يكون منهما معا. (الموسوعة الفقهية الكويتية ٣٧/ ٥٦) ←

زراعت میں تخم ریزی اور کھیت کا ٹنا وغیرہ کاشتکار کے ذمہ ہونے کی شرط

سوال (۲۱۵۳): قدیم ۵۲۳/۳ - (۱) شخصے زمین خود را بکشت کار باین شرط داد کہ تخم و حصاد و خرمن کو بی ہم بر زمه زارع بود بعد ازاں آنچه حاصل آید نصف زارع راست و نصف اہل زمین را این معاملہ درست است یا نہ؟

الجواب: درست است (۲)۔ فی الدر المختار: صح اشترط العمل كحصاد و دیاس و نصف علی العامل عند الثانی للتعامل وهو الأصح . ج ۵، ص ۲۷۵ (۳)۔ (تمتہ اولی ص ۱۹۶)

← فإن كانت الأرض لأحدهما وشرط أن يكون البذر منهما إن شرط العمل على غير صاحب الأرض، وشرط أن يكون الخارج بينهما نصفين كانت فاسدة الخ. (ہندیہ، کتاب المزارعہ، الباب الثانی: فی بیان أنواع المزارعہ، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۲۳۸، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۲۷۵)

مجمع الأنهر، کتاب المزارعہ، دارالکتب العلمیہ بیروت ۴/ ۱۴۴۔
الفتاویٰ التاتاریخانیہ، کتاب المزارعہ والمعاملہ، الفصل الثانی: فی بیان أنواع المزارعہ، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۷/ ۲۳۸، رقم: ۲۷۰۹۰۔

(۱) خلاصہ ترجمہ سوال: کوئی شخص اپنی زمین کسی کاشتکار کو اس شرط پر دے کہ بونا، کاٹنا اور گاہنا بھی کاشتکار کے ذمہ ہوگا، اس کے بعد جو حاصل ہوگا نصف کاشتکار کا ہوگا اور نصف زمیندار کا، تو یہ معاملہ درست ہے یا نہیں؟

(۲) خلاصہ ترجمہ جواب: درست ہے، چنانچہ در مختار میں ہے: ”صح اشترط العمل كحصاد و دیاس - إلى قوله - وهو الأصح“۔

(۳) الدر المختار مع الشامی، کتاب المزارعہ، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۰۸، کراچی ۶/ ۲۸۲۔

وعن أبي يوسف أنه أجاز شرط الحصاد والرفع إلى البيدر والدياس والتذرية على المزارع لتعامل الناس، وبعض مشايخنا من وراء النهر يفتون به أيضا، وهو اختيار نصير بن يحيى ومحمد بن سلمه من مشايخ خراسان، كذا في البدائع. (ہندیہ، کتاب المزارعہ، الباب الأول: الشروط المفسدة للمزارعہ، فأنواع، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۲۳۷، جدید زکریا ۵/ ۲۷۳) ←

مزارعت و شرکت کی چند صورتوں کا حکم

سوال (۲۱۵۴): قدیم ۵۲۳/۳ - زید نے بکر کو ایک بیل کا شتکاری کے لئے خرید کر دیا، اور اپنی ہی ملک رکھا، اور شرائط یہ قرار پائیں کہ بیل کی خوراک اور نصف لگان زید کے ذمہ ہوگا، باقی اخراجات بکر کے ذمہ ہوں گے، مثلاً کھیتی کاٹنا، بل چلانا، بیل کی خدمت وغیرہ اور آمدنی غلہ وغیرہ نصف نصف مابین زید و بکر ہوگا، یہ رواج ہمارے یہاں اس معاملہ کا عام ہے، حضور ارشاد فرماویں کہ یہ معاملہ درست ہے یا نہیں، اگر نہیں ہے تو کس صورت سے معاملہ کیا جائے؟

الجواب: یہ بات اس میں رہ گئی کہ زمین کس کی ہے۔ اب میں قاعدہ کلیہ بتلائے دیتا ہوں کہ اگر زمین کسی تیسرے شخص کی ہو تب تو یہ شرکت ہے، اور اس صورت میں ہر چیز دونوں کی ہونی چاہئے (۱) اور اگر زمین کسی ایک کی ہے تو صرف تین صورتیں اتفاقاً اور ایک صورت اختلافاً جائز ہے، باقی ناجائز ہیں۔

← وعن أبي يوسف أنه أي شرط أجر الحصاد والرفاع والدياس والتذرية على العامل يصح للتعامل بين الناس اعتباراً بالاستصناع وهو الأصح وعليه الفتوى، وهو اختيار مشايخ بلخ، قال شمس الأئمة السرخسي: هذا هو الأصح في ديارنا. (مجمع الأنهر، كتاب المزارعة، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۴۳)

وروي عن أبي يوسف أنه أجاز شرط الحصاد والرفع إلى البيدر والدياس والتذرية على الزارع لتعامل الناس على ذلك، وعليه الفتوى، وهو مذهب الحنابلة وابن القاسم من المالكية. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۷/ ۶۳)

وروي عن أبي يوسف أنه أجاز شرط الحصاد والرفع إلى البيدر والدياس والتذرية على المزارع لتعامل الناس، وبعض مشايخنا بما وراء النهر يفتون به أيضاً، وهو اختيار نصير بن يحيى ومحمد بن سلمة من مشايخ خراسان. (بدائع الصنائع، كتاب المزارعة، الشروط المفسدة للمزارعة، مكتبته زكريا ديوبند ۵/ ۲۶۲)

هداية، كتاب المزارعة، مكتبته أشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۳۰ -

(۱) شركة مفاوضة وهي لغة المساواة والمشاركة وإنما سمي هذا العقد بها

لاشتراط المساواة فيه من جميع الوجوه، وشريعة أن يشتركا متساويان أو أكثر تصرفاً ←

نمبر ﴿۱﴾ زمین اور تخم ایک کا ہوا اور بیل اور عمل ایک کا۔ نمبر ﴿۲﴾ زمین ایک کی اور عمل اور بیل اور تخم ایک کا۔ ﴿۳﴾ زمین اور تخم اور بیل ایک کا اور عمل ایک کا۔ ﴿۴﴾ زمین اور بیل ایک کا اور تخم اور عمل ایک کا، اس میں اختلاف ہے۔ کذا فی الہدایہ (۱)۔

۱۱ شعبان ۱۳۴۹ھ (النور ۸۔ ربیع الاول ۱۳۵۰ھ)

← و دینا و مالا و ربھا لتحقق المساواة من جميع الوجوه. (مجمع الأنهر، کتاب الشركة، دارالکتب العلمیہ بیروت ۲/ ۵۴۶-۵۴۷)

فلو شرط العمل على أحد المتفاوضين بطلت الشركة عند الحنفية؛ لأن هذا تصريح بما ينافي طبيعة المفاوضة من المساواة فيما يمكن الاشتراك فيه من أصول التصرفات. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۶/ ۴۷)

(۱) وهي عندهما على أربعة أوجه: إن كانت الأرض والبذر لواحد، والبقر والعمل لواحد جازت المزارعة، وإن كانت الأرض لواحد والعمل والبقر والبذر لواحد جازت، وإن كانت الأرض والبذر والبقر لواحد والعمل من الآخر جازت، وإن كانت الأرض والبقر لواحد، والبذر والعمل لآخر فهي باطلة، وهذا الذي ذكره ظاهر الرواية، وعن أبي يوسف أنه يجوز أيضا الخ. (هداية، كتاب المزارعة، مكتبه أشرفيه ديوبند ۴/ ۴۲۵-۴۲۶)

وإذا كان البذر والأرض لأحدهما، والعمل والبقر لآخر أو الأرض لأحدهما والبقر لآخر، أو العمل لأحدهما، والبقر لآخر صحت، وإن كانت الأرض والبقر لأحدهما، والبذر والعمل لآخر بطلت المزارعة؛ لأن رب البذر يصير مستأجرا بالبذر، وأنه لا يجوز لكون الانتفاع بالاستهلاك أو يصير مستأجرا للبقر مع الأرض ببعض الخارج، وأنه لا يجوز لعدم التعامل، وهو الظاهر الرواية، وعن أبي يوسف أنه يجوز لما فيه من العادة، والقياس يترك به. (مجمع الأنهر، كتاب المزارعة، دارالکتب العلمیہ بیروت ۴/ ۱۴۳-۱۴۴)

هندية، كتاب المزارعة، الباب الثاني: في بيان أنواع المزارعة، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۲۷۵، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۲۳۸۔

الدرالمختار مع الشامي، كتاب المزارعة، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۴۰۱-۴۰۲، كراچی ۶/ ۲۷۸۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

گھاس پھونس کا نصف پر معاملہ

سوال (۲۱۵۵): قدیم ۵۲۳/۳ - نیرہ اور پھونس اور کڑب کا (نیرہ اور پھونس کڑب سے مراد مویشیوں کا چارہ ہے) ہمارے یہاں یہ دستور ہے کہ زمیندار اگر کسان کو نصف تخم دے تو نصف غلہ اور نصف پھونس لے اگر زمیندار تخم نہ دے تو پھونس کا حصہ کسان نہیں دیتا ہے؟ سائل بالا،

الجواب: جائز ہے (۱) تاریخ مذکور۔ (النور ۹ ربیع الاول ۱۴۵۰ھ)

باوجود تخم نہ دینے کے بھوسہ مقرر کرنا

سوال (۲۱۵۶): قدیم ۵۲۳/۳ - اگر زمیندار اور کسان کے مابین باوجود تخم نہ

(۱) وإن شرط أن يكون الحب والتبن بينهما نصفين جاز، ويكون الحب والتبن بينهما كما شرطاً وفي هذا الوجه إن شرط التبن لصاحب البذر جاز. (هندية، كتاب المزارعة، الباب الثالث: في الشروط في المزارعة، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۲۴۴، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۲۸۲)

إذا دفع الرجل أرضاً وبذراً إلى رجل ليزرعها، وشرطاً الشركة في الأصل والفرع يعني في التبن والحب، فالمزارعة جائزة. وفي الخانية: ويكون الحب والتبن بينهما، كما شرطاً وإن شرطاً الحب بينهما والتبن لأحدهما بعينه، فإن شرطاً التبن لصاحب البذر جاز الخ. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب المزارعة والمعاملة، الفصل الثالث: مكتبه زكريا ديوبند ۱۷/ ۲۶۲، رقم: ۲۷۱۶۰)

المحيط البرهاني، كتاب المزارعة، الفصل الثالث: في الشروط في المزارعة، المجلس العلمي بيروت ۱۸/ ۳۸۹، رقم: ۱۸۳۸۹ -

وإن شرطاً أن يكون الحب والتبن بينهما نصفين جاز، ويكون الحب والتبن بينهما كما شرطاً، وكذا لو شرطاً أن يكون الربع أو الزرع أو الخارج بينهما جاز، ويكون الكل بينهما على ما شرطاً وفي هذا الوجه إن شرطاً التبن لصاحب البذر جاز. (خانية على هامش الهندية، كتاب المزارعة، قديم زكريا ديوبند ۳/ ۱۷۶، جديد زكريا ديوبند ۳/ ۱۱۴) مجمع الأنهر، كتاب المزارعة، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۴۲ - شبير احمد قاسمي عفا الله عنه

دینے کی حالت میں پھونس کا کوئی حصہ مقرر کر لیا جائے جس پر کسان بھی رضا مند ہو جائے تو زمیندار کو لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر نث یا ربح وغیرہ مقرر کر لیا جاوے جائز ہے، اور اگر اس طرح مقرر ہو کہ اتنے من یا اتنے پیانے تو جائز نہیں (۱)۔ تاریخ مذکور۔ (النور ۹/ ربیع الاول ۱۳۵۷ھ)

درخت لگانے میں بٹائی کا حکم

سوال (۲۱۵۷): قدیم ۳/ ۵۲۴- زمیندار نے اپنی زمین کاشتکاری کے لئے کسان کو

(۱) لا تصح المزارعة إلا على مدة معلومة، وأن يكون الخارج شائعا بينهما، فإن شرطاً لأحدهما قفزاناً مسماة فهي باطلة؛ لأن الأرض عساها لا تخرج إلا هذا المقدار. (هداية، كتاب المزارعة، مكتبه أشرفيه ديوبند ۴/ ۴۲۶)

ومنها: أن يكون (الخارج) جزءاً شائعاً من الجملة حتى لو شرط لأحدهما قفزان معلومة لا يصح العقد الخ. (هندية، كتاب المزارعة، الباب الأول، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۲۳۵، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۲۷۲)

وأن تكون حصة كل منهما من الخارج جزءاً شائعاً من الجملة كالنصف أو الثلث أو الربع ونحو ذلك، وعلى ذلك لو شرط لأحدهما كمية معينة من المحصول كعشرة أراذب من القمح أو خمسة قناطير من القطن، فإن العقد لا يصح مطلقاً؛ لأن المزارعة فيها معنى الشركة والإجارة كما سبق، وإذا ثبت أن فيها معنى الإجارة والشركة، فإن اشتراط قدر معلوم من الخارج لأحدهما ينفي لزوم معنى الشركة لاحتمال أن الأرض لا تخرج زيادة على القدر المعلوم، فلا يبقى للطرف الآخر شيء. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۷/ ۵۸)

والشركة في الخارج فتفسد إن شرط لأحدهما قفزان معينة لاحتمال انقطاع الشركة عند إخراج الأرض مقداراً مذكوراً أو قليلاً، فحينئذ لا يوجب على ما عقد عليه وهو الاشتراك فيما يخرج على الشيوع الخ. (مجمع الأنهر، كتاب المزارعة، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۴۱)

الدرالمختار مع الشامی، کتاب المزارعة، مكتبه زکریا دیوبند ۹/ ۴۰۰، کراچی ۶/ ۲۷۶۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

دیدیں اور اسی زمین میں کچھ درخت پھل دار اور بے پھل دار مثلاً انیم، کیکر، شیشم وغیرہ جن کی لکڑی کا رآمد ہو، زمیندار لگوانا چاہتا ہے کسان کے ہاتھ سے، اگر چوتھا یا پانچواں حصہ درختوں کا بھی اور پھل کا بھی کسان کا مقرر کر دیا جاوے تو یہ صورت درست ہے یا نہیں؟ سائل بالا۔

الجواب درست ہے، اگر کوئی مدت معین کر دے، ورنہ درست نہیں۔

کذا في رد المحتار تحت قول الدر المختار: دفع أرضا بيضاء الخ، باب المساقاة (۱)۔

۱۱ شعبان ۱۳۴۹ھ (النور ۹ ربیع الاول ۱۳۵۰ھ)

کچے پھل خدمت اور نصف نصف شرکت کی شرط پر دینے کا حکم

سوال (۲۱۵۸): قدیم ۵۲۴/۳۔ اگر باغ کا پھل غیر پختہ اس طرح دیا جائے کہ اس کی پرداخت تیرے اوپر ہے۔ جو پیداوار ہوگی نصف نصف کی جائیگی، یہ کیسا ہے؟

(۱) قوله: وتكون الأرض والشجر بينهما، قيد به إذ لو شرط أن يكون هذا الشجر بينهما فقط صح، قال في الخانية: دفع إليه أرضا مدة معلومة على أن يغرس فيها أغراسا على أن ما تحصل من الأغراس والثمار يكون بينهما جازا. ومثله في كثير من الكتب وتصريحهم بضرب المدة صريح في فسادها بعدمه ووجهه أنه ليس لإدراكها مدة معلومة. (الدر المختار مع الشامي، كتاب المساقاة، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۱۷، كراچی ۶/ ۲۸۹)

رجل دفع إلى رجل أرضا مدة معلومة على أن يغرس المدفوع إليه فيها أغراسا على أن ما يحصل من الأغراس والثمار يكون بينهما جازا. (خانية على هامش الهندية، كتاب المعاملة، قديم زكريا ديوبند ۳/ ۲۰۱، جديد زكريا ۳/ ۱۳۴)

شرح الطحاوي: ولو أن رجلا دفع أرضه معاملة مدة معلومة على أن يغرس العامل فيها أغراسا وما يحصل من الثمار والأغراس يكون بينهما، فهذا يجوز، ويكون الأغراس والثمار بينهما. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب المزارعة والمعاملة، الفصل الخامس، مكتبة زكريا ديوبند ۱۷/ ۲۸۳، رقم: ۲۷۲۳۵)

وإذا دفع الرجل إلى آخر أرضا بيضاء ليغرس فيها أغراسا على أن الأغراس والثمار بينهما فهو جائز. (هندية، كتاب المعاملة، الباب الثاني: في المتفرقات، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۲۷۹، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۳۲۱)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: جائز ہے۔ فی الدر المختار: هي (أى المساقاة) دفع الشجر إلى من يصلحه بجزء معلوم من ثمره، وهي كالمزارعة الخ (۱)۔

۲۸/ رمضان ۱۳۳۱ھ (تتمہ ثانیہ، ص ۷۹)

افیون کی کاشت کا جواز

سوال (۲۱۵۹): قدیم ۳/۵۲۲ - افیون کی کاشت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز ہے (۲)۔ (حوادث ۱۹ ص ۱۲۵)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب المساقاة، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۱۲ - ۴۱۳،

کراچی ۶/ ۲۸۵ - ۲۸۶۔

هي - المساقاة - دفع الشجر إلى من يصلحه بجزء معلوم من ثمره، وهي كالمزارعة حکما حيث يفتى على صحتها الخ. (مجمع الأنهر، کتاب المساقاة، دارالکتب العلمیة بیروت ۴/ ۱۴۸)

المساقاة في اللغة: مفاعلة من السقي، وهي دفع النخيل والكروم إلى من يعمره ويسقيه ويقوم بمصلحته على أن يكون للعامل سهم، والباقي لمالك النخيل، وأهل العراق يسمونها المعاملة، ولا يخرج المعنى الإصلاحي عن المعنى اللغوي، قال الجرجاني: هي دفع الشجر إلى من يصلحه بجزء من ثمره واختلف الفقهاء في حكم المساقاة على أقوال: القول الأول: أنها جائزة شرعاً، وهو قول المالكية والحنابلة، والشافعية، ومحمد، وأبي يوسف من الحنفية وعليه الفتوى عندهم. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۷/ ۱۱۲ - ۱۱۳)

المساقاة هي معاقدة دفع الأشجار إلى من يعمل فيها على أن الثمرة بينهما، وهي كالمزارعة يعني لا تجوز عند الإمام، وتجوز عندهما الخ. (البحر الرائق، کتاب المساقاة، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۲۹۸، کوئٹہ ۸/ ۱۶۴)

تبیین الحقائق، کتاب المساقاة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۴۲، إمدادیہ ملتان ۵/ ۲۸۴۔

هدایة، کتاب المساقاة، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۳۱۔

(۲) ”افیون“ اور ”بھانگ“ اسی طرح دیگر نشہ آور چیز کی زراعت و کاشت اور تجارت کے جواز و عدم

جواز کا مدار عرف و عادت اور قصد و ارادہ پر ہے، جہاں اور جس زمانہ میں ان کا عمومی استعمال دوا و علاج کے

مال حرام سے خریدے گئے بیل سے کی گئی کھیتی کی پیداوار کا حکم

سوال (۲۱۶۰): قدیم ۵۲۴/۳ - اگر چند شریک زراعت کریں، ان میں سے بعض کے بیل بقیمت حلال خرید کئے ہوں، اور بعض کے بقیمت حرام، تو جس کا بیل حلال قیمت سے ہے اس کی شرکت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ یعنی غلہ مشترک جو کہ زراعت سے حاصل ہوا ہے تقسیم کے بعد حلال ہوگا یا حرام؟

← طور پر ہو وہاں ان کی زراعت و تجارت جائز ہوگی یا دوسرے علاقہ میں سپلائی کی جاتی ہے اور کاشتکار اور تاجر کا مقصد صرف اپنی تجارتی نفع حاصل کرنا ہے تو کاشت اور تجارت اور اس کا نفع سب جائز ہے اور جو ان اشیاء کو معصیت میں استعمال کرے گا وہ خود گنہگار ہوگا اور کاشتکار اور تاجر کا اس سے کوئی تعلق نہیں۔

وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ [المائدة، رقم الآية: ۲]

القاعدة الثانية: الأمور بمقاصدها: ذكر قاضي خان في فتاواه: أن بيع العصور ممن يتخذ خمرًا إن قصد به التجارة فلا يحرم، وإن قصد به لأجل التخمير حرم، وكذا غرس الكرم على هذا انتهى. وعلى هذا عصير العنب بقصد الخلية أو الخمرية. (الأشباه والنظائر، الفن الأول: في القواعد الكلية، النوع الأول، قديم ص: ۵۳، جديد زكريا ديوبند ۱۰۲-۱۰۳)

قاعدة: الأمور بمقاصدها: يعني أن الحكم الذي يترتب على أمر يكون على مقتضى ما هو المقصود من ذلك الأمر مثلاً كتابة اسم الله على الدراهم إن كان بقصد العلامة لا يكره وللتهاون يكره. (قواعد الفقه، مكتبه أشرفيه ديوبند ص: ۶۲)

قاعدة: الأمور بمقاصدها: وقد استخرج الفقهاء من هذه القاعدة أحكاماً منها: أن الشيء الواحد يتصف بالحل والحرمة باعتبار ما قصد به فمثلاً أخذ اللقطة بقصد حفظها وردها إلى أصحابها جائز أما أخذها بقصد الاستيلاء عليها، وتملكها فلا يجوز، بل يكون الآخذ غاصباً آثماً إلى غير ذلك. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۴/ ۷۴)

وإنما تحصل المعصية بفعل فاعل مختار. (شامي، كتاب الحظر والإباحة، مكتبه زكريا ديوبند ۵۷۲/ ۶، کراچی ۳۹۲/ ۶)

تبیین الحقائق، کتاب الکراهیة، فصل فی البیع، مكتبه زكريا ديوبند ۶۴/ ۷، إمدادیہ ملتان

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ ۲۹/ ۶

الجواب: اگر بیل حرام مال کے بھی ہوں، مگر چونکہ وہ پیداوار کا آلہ ہے جزو نہیں ہے اس لئے پیداوار میں حرمت نہ آوے گی، اور غلہ مشترک حلال ہوگا (۱)۔

۱۶ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۹۹)

کاشتکار موروثی سے سود لینے کے جواز و عدم جواز کا حکم

سوال (۲۱۶۱): قدیم ۵۲۵/۳ - پوپي کے اضلاع میں قانون موروثی جاری ہے یعنی کاشتکار کو حق دیا جاتا ہے کہ زمیندار کی زمین سے اپنی کاشت نہ چھوڑے، لیکن اس کا لگان غیر

(۱) مستفاد: فلذا كان دخان النجاسة طاهراً، وأما الهوائية فقد اختلف فيها على ما مر ومنشأ الخلاف مشاركتها للمائية في الصفة المؤثرة للنجاسة، وهي الرطوبة، وإن كان الأصح طهارتها لما مر من الدليل ولشدة لطافتها واضمحلالها فليتأمل، فإنه بدیع، وهذا كله على القول بالنجس كما ذكره المصنف، لكن المذكور في فتاوى قاضي خان، والخلاصة وغيرها أن ذلك قياس والاستحسان أن لا يتنجس الثوب به، قال قاضي خان: إذا أحرقت العذرة في بيت فأصاب ماء الطابق ثوب إنسان لا يفسده استحساناً ما لم يظهر أثر النجاسة فيه، وكذا الأصطلح إذا كان حاراً وعلى كونه طابق أو بيت بالوعة إذا كان عليه طابق، وتقاطر منه، وكذا الحمام إذا أهرق فيه النجاسات، فعرق حيطانها وكوتها وتقاطر الخ. (غنية المستملي شرح كبير، الطهارة، فصل في الآسار، الشرط الثاني، مكتبه أشرفيه ديوبند ص: ۱۹۳)

إذا أحرقت العذرة في بيت فعلاً دخانه وبخاره إلى الطابق وانعقد ثم ذاب أو عرق الطابق فأصاب ماءه ثوباً لا يفسد استحساناً ما لم يظهر أثر النجاسة، وبه أفتى الإمام أبو بكر محمد بن الفضل، وهو اختيار استاذنا الشيخ ظهير الدين المرغيناني، وفي الخانية: وكذا اصطلح إن كان حاراً، وعلى كونه طابق فعرق الطابق وتقاطر فيه منه، وكذا الحمام إذا أهرق فيه النجاسة فعرق حيطانها وكوتها وتقاطر منه، وكذا لو كان في الأصطلح كوز معلق فيه فترشح من أسفل الكوز في القياس يكون نجساً، وفي الاستحسان لا يتنجس. (الفتاوى التاتارخانية، الطهارة، الفصل السابع، مكتبه زكريا ديوبند ۱/ ۴۴۴، رقم: ۱۱۴۶-۱۱۴۷)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

موروثی زمین کے مقابلہ میں بہت ہی کم دلایا جاتا ہے، لیکن نالاش کی صورت میں گورنمنٹ لگان پر سود دلاتی ہے، پس اگر زمیندار موروثی زمین کے لگان کی کمی کو سود کے نام سے کاشتکار پر نالاش کر کے کاشتکار سے وصول کر لے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ فقط۔

الجواب: منافع کا تقوّم موقوف ہے عقد اجارہ پر، اور صورتِ مسئلہ میں عقد پایا نہیں گیا، لہذا بناءً مذکور فی السوال پر لینا جائز نہیں (۱) صرف ایک صورت جواز کی ہو سکتی ہے وہ یہ کہ کاشتکار سے تصریحاً کہہ دیں کہ موجودہ لگان پر (مثلاً دس روپے) ہم زمین دینے پر راضی نہیں اگر اتنا لگان (مثلاً بیس روپے) دینا ہو تو زمین کاشت کرو ورنہ چھوڑ دو (۲)۔ اگر اس کے بعد وہ کاشت کرے گا، تو بیس روپے کے لگان کو وہ

(۱) ولا یضمن الغاصب منافع ما غصبه سواء سکنه، أي فیما غصبه أو عطله أي جعله معطلا هذا عندنا - إلى قوله - ولنا أن عمرٌو علیاً حکما بوجوب قيمة ولد المغرور وحریتہ، ورد الجارية مع عقرها علی المالك ولم یحکما بوجوب أجر منافع الجارية والأولاد مع علمهما أن المستحق یطلب جمیع حقه، وأن المغرور كان یستخدمهما مع الأولاد، ولو كان ذلك واجبا له لما سکتا عن بیانه بوجوبه علیهما، ولعدم المماثلة بین المنافع والدراهم لانعدام البقاء فی المنافع، فلا یكون تقومها لذاتها بل لضرورة ورود العقد ولا عقد هنا. (مجمع الأنهر، کتاب الغصب، دارالکتب العلمیة بیروت ۹۳/ ۴ - ۹۴)

المنافع جمع منفعة، ومن أمثلتها عند الفقهاء: سکنی الدار، ولبس الثوب، وركوب الدابة، وقد اختلف الفقهاء فی ماليتها علی قولین أحدهما للحنفية: وهو أن المنافع لیست أموالا متقومة فی حد ذاتها؛ لأن صفة المالیه للشیء إنما تثبت بالتمول، والتمول یعنی صيانة الشیء وإدخاره لوقت الحاجة، والمنافع لا تبقى زمانین لكونها أعراضا فكلما تخرج من حیّز العدم إلى حیّز الوجود تتلاشى فلا يتصور فیها التمول غیر أن الحنفية یعتبرون المنافع أموالا متقومة إذا ورد علیها عقد معاوضة، كما فی الإجارة، وذلك علی خلاف القیاس، وما كان علی خلاف القیاس فغیره علیہ لا یقاس. (الموسوعة الفقهیة الكويتیة ۳۶/ ۳۲)

المبسوط للسرخسی، کتاب الغصب، دارالکتب العلمیة بیروت ۷۸/ ۱۱ - ۷۹۔

تبیین الحقائق، کتاب الغصب، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۳۳۷ - ۳۳۸، إمدادیہ ملتان ۵/ ۲۳۴۔

(۲) الملك ما من شأنه أن یتصرف فیہ بوصف الاختصاص. (شامی، کتاب البیوع،

مکتبہ زکریا دیوبند ۷/ ۱۰، کراچی ۴/ ۵۰۲) ←

تسلیم کر لے گا، اور اس پر بیس روپے واجب ہو جائیں گے (۱) اس وجوب کے بعد پھر اپنا حق واجب جس عنوان سے بھی ہو وصول کرے گا، وہ رقم مباح ہوگی (۲)۔

۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۳ھ (النور ۱۰، بابت ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۳ھ)

ہندوستانی زمین میں کاشت اور بیع و شراء کا حکم

سوال (۲۱۶۲): قدیم ۳/۵۲۵- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں:

نمبر ۱ ﴿ صوبہ یوپی میں زمیندار ریان اور اراضیات صدہا سال سے زمینداروں کی اس طرح ملکیت میں ہیں کہ وہ بیع، ہبہ، تملیک، وراثت، وقف وغیرہ کے ذریعہ سے ہر حکومت کی عہد میں بطور جائز ہمیشہ منتقل کرتے رہے ہیں، اور زمینداران اپنی اراضیات میں دوسروں سے کاشت کرا کر پیداوار میں سے یا

← المالك هو المتصرف في الأعيان المملوكة كيف شاء. (بيضاوي شريف،

مکتبہ رشیدیہ دہلی ۱/۷)

کل يتصرف في ملكه كيف شاء. (شرح المجلة لسليم رستم باز، مکتبہ اتحاد دیوبند ۱/

۶۵۴، رقم المادة: ۱۱۹۲)

(۱) يعتبر ويراعى كل ما اشترط العاقدان. (شرح المجلة لسليم رستم باز، مکتبہ اتحاد

دیوبند ۱/۲۶۴، رقم المادة: ۴۷۳)

(۲) مستفاد: وليس لذي الحق أن يأخذ غير جنس حقه وجوزہ الشافعي، وهو

الأوسع (درمختار) وفي الشامية: قدمنّا في كتاب الحجر أن عدم الجواز كان في زمانهم، أما

اليوم فالفتوى على الجواز. (الدرالمختار مع الشامي، الحظر والإباحة، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/

۶۰۶، کراچی ۶/۴۲۲)

قال الحموي في شرح الكنز نقلا عن العلامة المقدسي عن جده الأشقر عن شرح

القدوري للأخصب: أن عدم جواز الأخذ من خلاف الجنس كان في زمانهم لمطاوعتهم في

الحقوق، والفتوى اليوم على جواز الأخذ عند القدرة من أي مال كان لا سيما في ديارنا

لمداومتهم العقوق. (شامي، كتاب الحجر، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/۲۲۱، کراچی ۶/۱۵۰)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

نصف غلہ اور جنس کی بٹائی کر لیتے ہیں، یا زرنقد مقرر کر کے وصول کرتے رہتے ہیں، سوال یہ ہے کہ مذکورہ بالا ملکیت کی صورت اور کاشت کا طریقہ جو یوپی میں رائج ہے، اسلام کی پہلی صدیوں میں اس کا وجود ملتا ہے یا نہیں، زید کا خیال ہے کہ اس سسٹم (طریقہ) کا پتہ اسلام میں نہیں ہے۔

نمبر ﴿۲﴾ اس قسم کی اراضیات کی ملکیت اور اس طریقہ سے دوسروں سے کاشت کرانا شریعت اسلامیہ اور فقہ کے رو سے جائز ہے یا نہیں، اور پیداوار میں سے مالک کے حق کی مقدار شریعت مقدسہ نے کس قدر مقرر کی ہے؟

نمبر ﴿۳﴾ اگر یہ ملکیت اور یہ طریقہ جائز ہے تو مالک اراضی کے لئے اپنے حقوق ملکیت کو اور اس قدر مفاد کو جس قدر کہ فقہ میں جائز قرار دیا گیا ہو محفوظ رکھنے کی نفس کو شش کرنا درست ہے یا ناجائز؟

نمبر ﴿۴﴾ زید کے اس دعویٰ کو صحیح فرض کرتے ہوئے کہ (زمیندار انگریزی شاہنشاہیت کی پیدا کردہ جماعت ہے اور انگریزوں نے اپنی حکومت کو مضبوط اور پائیدار بنانے کے لئے اس کی بنیاد ڈالی ہے) ارشاد فرمایا جاوے کہ موجودہ زمینداریاں اور ان کے حقوق مالکانہ جواب وارثانہ یا مشتریانہ یا متولیانہ ہیں وہ جائز طور پر ہیں یا ناجائز طریقہ سے اور ان کا منافع از روئے شرع شریف جائز و حلال ہے یا حرام، اور اس منافع کو صدقات و کارہائے خیر میں صرف کرنا صحیح ہے یا نادرست؟

نمبر ﴿۵﴾ زید کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ زمینداریاں مثل شراب کے ٹھیکہ کے ہیں، جس طرح شراب کا ٹھیکہ فسخ ہوتا ہے اسی طرح زمینداروں سے ان کی مملوکہ زمینداریاں و اراضیات بھی نکال کر کاشتکاران موجودہ کی ملکیت یا ان کے قبضہ مستقل مالکانہ مخالفانہ میں دی جاسکتی ہیں، اب فرمایا جاوے کہ سوال نمبر ۲ کے اندر مذکور زمیندار یوں کی شراب کے ٹھیکہ سے مثال دینا کیا صحیح اور جائز ہے، اور آیا مذکورہ زمینداریاں مالک کی مرضی کے خلاف بالکل مفت یا واقعی اور بازاری قیمت سے کم معاوضہ میں شرعاً منتقل ہو سکتی ہیں یا نہیں؟

نمبر ﴿۶﴾ مذکورہ بالا اراضیات کو مصارف خیر کے لئے وقف کرنا صحیح ہے یا غیر صحیح، اور ان اوقاف کا بھی جبریہ انتقال جائز ہے یا نہیں؟

نمبر ﴿۷﴾ ایسے انتقالات کرنے والوں میں اگر کوئی عالم یا غیر عالم مسلم بھی شامل ہو تو اس کو شرعاً اس حق تلفی کی مخالفت کرنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب: یہ تعامل تصرفات مالکانہ کا جب کوئی دلیل معارض نہ ہو، شرعاً خود دلیل مستقل ہے

ملک کی (۱) اور جب تمام حکومتوں نے نیز حکومت حاضرہ نے ان تصرفات کو قانوناً بھی جائز رکھا تو یہ ان کی طرف سے اس مالکیت کا اقرار اور تسلیم ہے، اور بتصریح فقہاء اقرار سے رجوع کرنا بدون رضائے مقررہ کے جائز نہیں (۲) اور یہ حکم اس قدر ظاہر ہے کہ اس پر دلائل قائم کرتے بھی شرم آتی ہے، لیکن تبرعاً دلائل کی طرف بھی اجمالی اشارہ کرتا ہوں، وہ دلائل ابواب بیع و ہبہ و مزارعت و تقسیم غنائم و وقف وغیرہا کی احادیث اور بیع و ہبہ و اجارات و وقف وغیرہا کے مسائل فقہیہ ہیں، جن کی قدر مشترک نصاباً و اجمالاً قطعی ہے، ثبوتاً بھی اور دلالتاً بھی، اور جو جواز شرعی کے ساتھ وقوع تاریخی پر بھی دال ہیں، بلکہ ان عقود میں جو صورتیں فاسد ہیں، یا امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے مزارعت میں کلام فرمایا ہے وہ بھی دلیل ہیں ملک کی، کیونکہ اس فساد کی علت عدم ملک نہیں کی گئی، بلکہ بعض عوارض سے فساد کا حکم کیا گیا (۳)۔

(۱) فہذا کلمہ صریح فیما قلنا من العمل بالعرف ما لم یخالف الشریعة الخ. (شرح

عقود رسم المفتی، مکتبہ سعیدیہ سہارنپور ص: ۹۸، دارالکتاب دیوبند ص: ۱۵۸)

ینقسم العرف من حیث اعتباره فی الأحکام إلى ثلاثة أقسام، الأول: ما قام الدلیل الشرعی علی اعتباره فہذا یجب اعتباره، والأخذ به. الثاني: ما قام الدلیل الشرعی علی نفيه، فہذہ الأعراف لا تعتبر. الثالث: ما لم یقم الدلیل الشرعی علی اعتباره أو نفيه، و ہذا هو موضع نظر الفقہاء، فقد ذهب الفقہاء إلى اعتباره و مراعاته، و بنوا علیہ الكثير من الأحکام ولم ینکر ذلك أحد منهم، وقد قام الدلیل من الكتاب والسنة والإجماع علی اعتبار العرف. (الموسوعة الفقہیة الكويتیة ۳۰/ ۵۷)

شرح عقود رسم المفتی، مکتبہ سعیدیہ سہارنپور، ص: ۹۵، زکریا دیوبند ۱۷۶۔

الثابت بالعرف کالثابت بالنص. (شامی، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۵۵۶،

کراچی ۴/ ۳۶۴)

قواعد الفقہ، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ص: ۷۴۔

(۲) أما من أقر بحق من حقوق العباد أو بحق الله تعالى لا یسقط بالشبهة کالقصاص و حد القذف، و کالزکاة و الکفارات، ثم رجع فی إقراره، فإنه لا یقبل رجوعه عنها من غیر خلاف؛ لأنه حق ثبت لغيره فلم یملک إسقاطه بغير رضاه؛ لأن حق العبد بعد ما ثبت لا یحتمل السقوط بالرجوع، ولأن حقوق العباد مبنیة علی المشاحة و ما دام قد ثبت له، فلا یمكن إسقاطه بغير رضاه. (الموسوعة الفقہیة الكويتیة ۶/ ۷۳)

(۳) وله ما روي أنه علیہ السلام نهی عن المخابرة، و هی المزارعة، ولأنه ←

اور جب مالکوں کا حق صحیح ثابت ہو گیا تو اس کے لئے کوشش کرنا یقیناً جائز بلکہ بعض صورتوں میں طاعت واجب یا مستحب ہے اور اس میں کوتاہی کرنے کو ناپسند فرمایا گیا ہے۔

کما یدل علیہ حدیث اُبی داؤد عن عوف بن مالک أن النبی ﷺ قضی بین رجلین، فقال المقضی علیہ لما أدبر حسبی اللہ ونعم الوکیل، فقال النبی ﷺ: إن اللہ تعالیٰ یلوم علی العجز، ولكن علیک بالکیس، فإذا غلبک أمر، فقل: حسبی اللہ ونعم الوکیل. (باب الأفضیة والشہادات (۱)۔

حتی کہ اس کی حفاظت میں جان جاتے رہتے کوشہادت فرمایا گیا ہے، حدیث: ”من قتل دون ماله فهو شهید“ (۲)۔ اس میں نص ہے اور جب ان کی ملک صحیح ہے تو اس سے انتفاع کے حلال و طیب

← استئجار ببعض ما یخرج من عملہ، فیکون فی معنی قفیز الطحان؛ ولأن الأجر مجهول أو معدوم، وکل ذلك مفسد. (ہدایہ، کتاب المزارعة، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۳/ ۴۲۵)

وجہ قول اُبی حنیفہ أن عقد المزارعة استئجار ببعض الخارج وأنه منہی بالنص والمعقول، أما النص: فما روي عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم أنه قال لرافع بن خدیج فی حائط لا تستأجره بشيء منه، وروي عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم أنه نهى عن قفیز الطحان والاستئجار ببعض الخارج فی معناه، والمنہی غیر مشروع، وأما المعقول فهو أن الاستئجار ببعض الخارج من النصف والثلث والرابع ونحوه استئجار ببدل مجهول، وأنه لا يجوز كما فی الإجارة. (بدائع الصنائع، کتاب المزارعة، رکن المزارعة، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/ ۲۵۵)

(۱) أبوداؤد شریف، کتاب القضاء، باب الرجل یحلف علی حقہ، النسخة الهندیة ۲/ ۵۱۱، دارالسلام رقم: ۳۶۲۷۔

مسند أحمد بن حنبل بیروت ۶/ ۲۵، رقم: ۲۴۴۸۳۔

(۲) عن عبد اللہ بن عمرو قال: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول: من قتل دون ماله فهو شهید. (بخاری شریف، کتاب المظالم، باب من قتل دون ماله، النسخة الهندیة ۱/ ۳۳۷، رقم: ۲۴۱۶، ف: ۲۴۸۰)

ترمذی شریف، أبواب الدیات، باب ما جاء فیمن قتل دون ماله فهو شهید، النسخة الهندیة ۱/ ۲۶۱، دارالسلام، رقم: ۱۴۱۹۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے (۱) إلا لعارض، اور اول تو کثرت سے وہی اراضی ہیں جو حکومت حال سے پہلے سے زمینداروں کے پاس ہیں، انگریزوں کی دی ہوئی نہیں، لیکن جو انگریزوں کی بھی دی ہوئی ہیں دینے کے بعد ان کی ملک ہو گئیں، اور جب وہ مالک ہیں تو ملک اور ٹھیکہ کیسے جمع ہو سکتے ہیں، اس کو ٹھیکہ کہنا اور اس پر ٹھیکہ کے احکام کو متفرع کرنا باطل ہے اسی طرح جب وہ مالک ہیں تو ان کی مرضی کے خلاف اس میں کسی کا کسی قسم کا تصرف کرنا خواہ بعوض ہو یا بلا عوض خود حرام اور ظلم ہے (۲) اور جب اراضی مملوکہ میں جو کہ فی نفسہ قابل انتقال ہیں ایسے تصرفات حرام ہیں تو اوقاف میں جو کہ قابل انتقال بھی نہیں ایسے تصرفات بدرجہ اولیٰ حرام ہوں گے، اور ایسے ظلم کرنے والوں کے ساتھ اول تو شرکت ہی جائز نہیں، اور جو غلطی سے شرکت ہو گئی ہو تو ان مظالم کے علم کے بعد جدا ہو جانا واجب ہے اور جدا ہونے کے قبل بھی ان پر نکیر واجب ہے۔

کما قال تعالیٰ: لا تعاونوا علی الاثم والعدوان (۳)۔

(۱) المالک هو المتصرف فی الأعیان المملوكة كيف شاء. (بیضاوی شریف

مکتبہ رشیدیہ دہلی ۷/۱)

کل يتصرف فی ملکہ كيف شاء. (شرح المحلّة، مکتبہ اتحاد دیوبند ۱/۶۵۴،

رقم المادة: ۱۱۹۲)

يتصرف المالک فی ملکہ كيف شاء. (البنایة، البیوع، فصل فیما یکره، مکتبہ اشرفیہ

دیوبند ۸/۲۱۹)

بدائع الصنائع، النفقة، باب ما یبطل به الخيار، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۶۳۸۔

(۲) لا يجوز لأحد أن يتصرف فی ملک الغير بغير إذنه. (قواعد الفقہ، مکتبہ

اشرفیہ دیوبند ص: ۱۱۰)

لا يجوز لأحد أن يتصرف فی ملک غیره بلا إذنه أو وكالة منه أو ولاية عليه، وإن

فعل كان ضامنا. (شرح المحلّة، لسلم رستم باز، مکتبہ اتحاد دیوبند ۱/۶۱، رقم: ۹۶)

لا يجوز التصرف فی مال غیره بغير إذنه. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸/۲۹۶)

الدر المختار مع الشامي، کتاب الغصب، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/۲۹۱، کراچی ۶/۲۰۰۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۳) سورة المائدة، رقم الآية: ۲۔

وکما قال تعالیٰ: لولا ینہامہم الربانیون والاحبار. الآیہ (۱)۔ (*) واللہ اعلم

کتبہ: اشرف علی ۱۲ رجب ۱۴۲۱ھ (النور ۷ بابت ماہ شعبان ۱۴۲۱ھ)

کاشتکار کا گیہوں لگان کے بدلہ چھوڑ لینے کا حکم

سوال (۲۱۶۳): قدیم ۳/ ۵۲۷- کاشتکار سے کاغذ صرف غلہ گندم کے لئے لکھا گیا تھا، اور زبانی اس سے یہ معاہدہ کر لیا تھا کہ اگر ہم کو اپنی خواہش سے ضرورت چھوڑہ (دھان) لینے کی پیش آئی تو جس قدر ہم چاہیں گے خریف میں حسب ضرورت چھوڑہ لے لیا کریں گے، اگر ہمیں ضرورت نہ ہوئی چھوڑہ لینے کی تو کل غلہ گندم لیا کریں گے، جس قدر چھوڑہ لیا کریں گے فصل خریف میں اسی قدر گندم وضع ہو جایا کریں گے فصل ربیع میں، اب ہماری خواہش اور مرضی پر ہے، مدت سے چھوڑہ لینے کا کوئی اتفاق بھی نہیں ہوا، کاشتکار ہمیشہ خواہش کرتا ہے، اگر فصل خریف میں چھوڑہ لے لیا جاوے، تو دوسری فصل ربیع میں اس کو آسانی ہو جاوے؟

الجواب: یہ تو متعلق معاہدہ ہے، جو دونوں کی مرضی پر ہے، یعنی یہ طے نہیں ہوا کہ ہم گندم کی عوض ضرور چھوڑہ لیں گے اور اس کاشتکار کی اس خواہش اور درخواست کا بھی کچھ ڈر نہیں کہ چھوڑہ لے لو (۲)۔
(النور ۷ بابت ماہ رمضان المبارک ۱۴۲۱ھ)

(*) اس تقریر مختصر و جامع سے ساتوں سوالوں کا جواب حاصل ہو گیا۔ ۱۲ منہ

(۱) سورة المائدة، رقم الآية: ۶۳۔

عن طارق بن شهاب قال: أول من قدم الخطبة قبل الصلاة مروان، فقام رجل، فقال لمروان: خالف السنة، فقال: يا فلان! ترك ما هناك؟ فقال أبو سعيد: أما هذا فقد قضى ما عليه سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: من رأى منكم فليمنكره بيده، ومن لم يستطع فبلسانه، ومن لم يستطع فبقلبه، وذلك أضعف الإيمان. (ترمذي شريف، أبواب الفتن، باب ما جاء في تغيير المنكر باليد أو باللسان أو بالقلب، النسخة الهندية ۲/ ۴۰، دار السلام رقم: ۲۱۷۲)
مسلم شريف، كتاب الإيمان، باب بيان كون النهي عن المنكر من الإيمان، النسخة الهندية ۱/ ۵۰، بيت الأفكار رقم: ۴۹۔

(۲) عن ابن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني عن أبيه عن جده أن ←

تتمہ سوال قدیم ۵۲۸/۳ - کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ اگر فصل ربیع میں پیداوار کم ہوا، غلہ چارہ باقی کچھ جزورہ گیا تب بھی زمیندار کو اختیار ہے وہ اپنی خواہش سے اگر ضرورت ہو بقایا غلہ میں کل چھوڑہ لے لے اگر چھوڑہ کی ضرورت نہ ہو تو فصل ربیع ہی میں اپنا غلہ پورا لے لیوے؟

الجواب: اس کا بھی کچھ حرج نہیں (۱)۔ (النور ص ۷، بابت ماہ رمضان المبارک ۱۵۶ھ)

تتمہ سوال قدیم ۵۲۸/۳ - اور اکثر جگہ یہ عام رواج ہے، پانی پت میں سب جگہ ہے، جس قدر غلہ کاشتکار سے طے ہو جاتا ہے فصل خریف کی پیداوار میں کمی یا چھوڑہ ایک ثلث

← رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: الصلح جائز بین المسلمین إلا صلحا حرم حلالا أو أحل حراما، والمسلمون علی شروطهم إلا شرطا حرم حلالا أو أحل حراما. (ترمذی شریف، کتاب الأحکام، باب ما ذکر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الصلح بین الناس، النسخة الهندیة ۱/ ۲۵۱، دار السلام رقم: ۱۳۵۲)

أبو داؤد شریف، کتاب القضاء، باب فی الصلح، النسخة الهندیة ۲/ ۵۰۵، دار السلام رقم: ۳۵۹۴۔
المستدرک للحاکم، کتاب الأحکام، مکتبہ نزار مصطفی الباز، جدید ۷/ ۲۵۲۳، قدیم ۴/ ۱۰۱، دار الکتب العلمیة بیروت ۴/ ۱۱۳، رقم: ۷۰۵۹۔

المعجم الکبیر للطبرانی، دار إحياء التراث العربی ۱۷/ ۲۲، رقم: ۳۰۔

سنن الدار قطنی، کتاب البیوع، دار الکتب العلمیة بیروت ۳/ ۲۳، رقم: ۲۸۶۹۔

(۱) عن ابن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني عن أبيه عن جده أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: الصلح جائز بين المسلمين إلا صلحا حرم حلالا أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم إلا شرطا حرم حلالا أو أحل حراما. (ترمذی شریف، کتاب الأحکام، باب ما ذکر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الصلح بین الناس، النسخة الهندیة ۱/ ۲۵۱، دار السلام رقم: ۱۳۵۲)

أبو داؤد شریف، کتاب القضاء، باب الصلح، النسخة الهندیة ۲/ ۵۰۵، دار السلام رقم: ۳۵۹۴۔

المعجم الکبیر للطبرانی، دار إحياء التراث العربی ۱۷/ ۲۲، رقم: ۳۰۔

سنن الدار قطنی، کتاب البیوع، دار الکتب العلمیة بیروت ۳/ ۲۳، رقم: ۲۸۶۹۔

المستدرک للحاکم، کتاب الأحکام، مکتبہ نزار مصطفی الباز، جدید ۷/ ۲۵۲۳، قدیم ۴/ ۱۰۱، دار الکتب العلمیة بیروت ۴/ ۱۱۳، رقم: ۷۰۵۹۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اور ربیع کی فصل میں غلہ گندم دو ٹلٹ، اگر کاشتکار فصل خریف بوجہ عدم پیداوار کی یا چھوڑہ ایک ٹلٹ نہ ادا کر سکے تو فصل ربیع میں کل گندم ہی پورا ادا کرے گا۔

الجواب: کیا غلہ سے گندم مراد ہے، اور لینے کے وقت کی یا چھوڑہ لیتے ہیں، یا یہ کہ طے اسی طرح ہوتا ہے جیسے تفصیل لکھی ہے، ہر صورت کا حکم جدا ہے عبارت صاف نہیں۔ (النور ص ۷ رمضان ۱۴۲۶ھ)

تمہ سوال قدیم ۵۲۸/۳ - اب دریافت طلب یہ ہے کہ اپنی ضرورت سے کل غلہ گندم کے بجائے اسی قدر برابر چھوڑہ لے سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: لے سکتے ہیں، ایک شرط سے وہ شرط ذیل میں آتی ہے۔ (النور ص ۷ رمضان ۱۴۲۶ھ)

تمہ سوال قدیم ۵۲۰/۳ - یا حسب ضرورت پانچ من چھوڑہ خریف میں وصول کیا، باقی ربیع میں یہ پانچ من غلہ چھوڑہ وضع کر کے برابر باقی غلہ وصول کیا جاوے یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ بھی جائز ہے اسی شرط مذکور سے، وہ شرط جواز کی یہ ہے کہ جس مجلس میں یہ بات طے ہوئی ہے کہ مقرر شدہ گندم کے عوض کی یا چھوڑہ لیں گے، خواہ کل گندم کے عوض یا جزو گندم کے عوض اسی مجلس میں اس کی یا چھوڑہ پر قبضہ ہو جاوے، یہ نہ ہو کہ طے تو ہوا ایک مجلس میں اور قبضہ ہو دوسری مجلس میں (۱) اگر

(۱) وإن وجد القدر والجنس حرم الفضل والنساء، وإن وجد أحدهما وعدم الآخر حل الفضل وحرم النساء. (ہندیہ، کتاب البیوع، الباب التاسع، الفصل السادس: في تفسير الربا وأحكامه، قدیم زکریا دیوبند ۱۱۷/۳، جدید زکریا دیوبند ۱۱۸/۳)

فإن وجد الوصفان حرم الفضل والنساء، وإن عدما حلا، وإن وجد أحدهما فقط حل التفاضل لا النساء، ولو بالتساوي. (ملتنقی الأبحر مع مجمع الأنهر، کتاب البیوع، باب الربا، دارالکتب العلمیہ بیروت ۱۲۱/۳)

وإن وجد أحدهما أي القدر وحده أو الجنس حل الفضل وحرم النساء، ولو مع التساوي الخ. (الدر المختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الربا، مکتبہ زکریا دیوبند ۷/۴۰۴، کراچی ۱۷۲/۵)

وإذا وجد أحدهما وعدم الآخر حل التفاضل وحرم النساء. (ہدایہ، البیوع، باب الربا، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۷۹/۳)

النهر الفائق، کتاب البیوع، باب الربا، مکتبہ زکریا دیوبند ۷۱/۳ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

فرض کیجئے کہ جس مجلس میں یہ مبادلہ تجویز ہوا ہے اس وقت گندم یا مکی موجود نہیں اور اس لئے قبضہ نہیں ہو سکتا تو ایسا کرنا چاہئے کہ اس مجلس میں صرف وعدہ ہو جاوے کہ ہم اس طرح لے لیں گے، پھر جب کاشتکار دینے کیلئے مکی یا چھوڑہ لاوے اُس وقت زبان سے پھر کہا جاوے کہ ہم یہ مکی یا چھوڑہ اتنے گندم کے عوض دیتے ہیں اور زمیندار کہہ دے کہ میں منظور کرتا ہوں یہ بہت آسان بات ہے۔

۱۲/ رجب ۱۳۵۵ھ (النور ص ۷ و ۸ بابت ماہ رمضان ۱۳۵۶ھ)

کاشتکاری سے استعفیٰ کے متعلق جوابات

سوال (۲۱۶۴): قدیم ۵۲۹/۳ - آج کل ایک فتویٰ حضرت کے دست مبارک کا لکھا ہوا خادم کے مطالعہ سے گذرا، جس میں سائل نے حضرت سے کاشتکاری کے متعلق سوال کیا تھا اور استعفاء سے کاشتکاری کے متعلق چند عذر بیان کئے تھے جن کو ذیل میں درج کرتا ہوں:

(۱) اگر میں استعفیٰ دیدوں گا زمیندار کو نہ ملے گا، جو شریک کاشت ہے وہ لے لیگا، قانوناً وہی مستحق ہوگا؟

(۲) اس کاشت کے نوز زمیندار ہیں۔

(۳) استعفاء میں پچیس (۲۵) روپے میرے خرچ ہوں گے۔

(۴) گھر والے یعنی شریک کاشت دشمن ہو جائے گا۔

(۵) مقدمہ لڑے گا تو میں تھانہ بھون نہ آسکوں گا تا فیصلہ یہیں رہنا پڑے گا۔

(۶) زمیندار کہتا ہے آپ استعفاء نہ دیں، کچھ لگان مقررہ سے زیادہ دیدتے، میں بخوشی

اجازت کاشت دیتا ہوں، ان سب عذروں کے بعد حضرت نے تحریر فرمایا کہ اس صورت میں گناہ نہ ہوگا۔

دریافت طلب جواب میں یہ بات ہے کہ صورت مسئلہ میں باضابطہ استعفاء کی ضرورت نہیں، محض زبانی معاملہ کر لینا کافی ہوگا؟

الجواب: فی نفسہ کافی ہے (۱) مگر عارض سے نفی کفایت کی ہو سکتی ہے۔ (تمتہ خامسہ ص ۵۸)

(۱) عن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني عن أبيه عن جده أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: الصلح جائز بين المسلمين إلا صلحا حرم حلالا أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم إلا شرطا حرم حلالا أو أحل حراما. (ترمذي شريف، ←

سوال قدیم ۵۲۹/۳ - اور عذروں کے متعلق یہ امر دریافت طلب ہے کہ کس عذر پر یہ حکم

منفرد ہے؟

الجواب: نمبر ۶ پر۔ (تمتہ خامسہ ص ۵۹)

تتمہ سوال اور عذر مندرجہ نمبر ۱ ﴿﴾ کے متعلق یہ گزارش ہے کہ اگر مستغنی کی شہادت

وغیرہ سے زمیندار کو مل سکے تو مقدمہ کی زیری باری مستغنی اٹھاوے اور شہادت دے یا نہیں؟

الجواب: ضرور دے (۱)۔ (تمتہ خامسہ ص ۵۹)

تتمہ سوال اور عذر نمبر ۲ کے متعلق یہ عرض ہے کہ اگر ایک ہی زمیندار ہو تو کیا کرنا چاہئے؟

الجواب: رضا پر مدار ہے، تعدد پر نہیں (۲)۔ (تمتہ خامسہ ص ۵۹)

← الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في الصلح بين الناس، النسخة

الهندية ۱ / ۲۵۱، دار السلام رقم: ۱۳۵۲)

أبو داؤد شريف، كتاب القضاء، باب الصلح، النسخة الهندية ۲ / ۵۰۵، دار السلام رقم: ۳۵۹۴۔

المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء التراث العربي ۱۷ / ۲۲، رقم: ۳۰۔

سنن الدار قطنی، كتاب البيوع، دار الكتب العلمية بيروت ۳ / ۲۳، رقم: ۲۸۶۹۔

المستدرک للحاکم، كتاب الأحكام، مكتبته نزار مصطفى الباز، جدید ۷ / ۲۵۲۳، قدیم

۱۰۱ / ۴، دار الكتب العلمية بيروت ۴ / ۱۱۳، رقم: ۷۰۵۹۔

(۱) وسبب وجوبها طلب ذي الحق أو خوف فوت حقه بأن لم يعلم بها ذو الحق

وخاف فوته لزمه أن يشهد بلا طلب. (الدر المختار مع الشامی، كتاب الشهادات، مكتبته زکریا

دیوبند ۸ / ۱۷۳، کراچی ۵ / ۴۶۱)

وقد يكون تحملها وأدائها أو أحدهما فرضا عينا إذا لم يكن هناك غير ذلك العدد

من الشهود الذي يحصل به الحكم وخيف ضياع الحق. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۶ / ۲۱۷)

بدائع الصنائع، كتاب الشهادة، مطلب: في بيان ما يلزم الشاهد بتحمل الشهادة، مكتبته

زکریا دیوبند ۵ / ۴۲۵۔

(۲) أخرج البيهقي عن أبي حرة الرقاشي عن عمه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم

قال: لا يحل مال امرئ مسلم إلا بطيب نفس منه. ←

سوال..... اور عذر نمبر ۳ کے متعلق یہ عرض ہے کہ اگر خرچہ استعفاء زمیندار دے تو کیا حکم ہے؟

الجواب: پس یہ عذر نہ رہے گا۔ (تمہ خامسہ ص ۵۹)

سوال..... اور عذر نمبر ۴ کے متعلق یہ عرض ہے کہ استعفاء حکم شرعی ہے، اس میں گھر والوں کی

مخالفت کا خیال کیا جائے گا؟

الجواب: نہیں (۱) مگر یہ مستقل عذر نہیں۔ (تمہ خامسہ ص ۵۹)

تمہ سوال..... اور عذر نمبر ۵ کے متعلق یہ گزارش ہے کہ اگر کوئی شریک کاشت نہ ہو اور

مقدمہ لڑنے والا کوئی نہ ہو، اس صورت میں کیا حکم ہے؟

← وأخرج أيضا عن أبي حميد الساعدي أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا يحل لامرئ أن يأخذ عصا أخيه بغير طيب نفسه، وذلك لشدة ما حرم الله عز وجل مال المسلم على المسلم. (شعب الإيمان للبيهقي، باب في قبض اليد عن الأموال المحرمة، دارالكتب العلمية بيروت ۴/ ۳۸۷، رقم: ۵۴۹۲-۵۴۹۳)

السنن الكبرى للبيهقي، كتاب الغصب، دارالفكر بيروت ۸/ ۵۰۵-۵۰۶، رقم: ۱۱۴۷۰۔
لا يجوز لأحد أن يتصرف في الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه، مكتبه أشرفيه ديوبند: ۱۱۰)
(۱) عن ابن عمر رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: السمع والطاعة على المرء المسلم فيما أحب وكره ما لم يؤمر بمعصية، فإن أمر بمعصية فلا سمع ولا طاعة. (ترمذي شريف، أبواب فضائل الجهاد، باب ما جاء لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق، النسخة الهندية ۱/ ۳۰۰، دارالسلام رقم: ۱۷۰۷)

عن علي - رضي الله عنه - أن رسول الله صلى الله عليه وسلم بعث جيشا وأمر عليهم رجلا، وأمرهم أن يسمعوا له ويطيعوا، فأجج ناراً وأمرهم أن يقتحموا فيها، فأبى قوم أن يدخلوها، وقالوا: إنما فررنا من النار، وأراد قوم أن يدخلوها فبلغ ذلك النبي صلى الله عليه وسلم، فقال: لو دخلوها أو دخلوا فيها لم يزلوا فيها، وقال: لا طاعة في معصية الله إنما الطاعة في المعروف. (أبوداؤد شريف، الجهاد، باب في الطاعة النسخة الهندية ۱/ ۳۵۳، دارالسلام رقم: ۲۶۲۵)

مسلم شريف، كتاب الإمارة، باب وجوب طاعة الأمراء في غير معصية وتحريمها في المعصية، النسخة الهندية ۲/ ۱۳۷، بيت الأفكار، رقم: ۱۸۳۹-۱۸۴۰ - شبیر احمد قاسمی عفا الله عنه

الجواب: اس واقعہ کو دخل نہیں۔ (تمتہ خامسہ ص ۵۹)

سوال (۵۴۰)۔۔۔۔۔ اور عذر نمبر ۶ کے متعلق یہ عرض ہے کہ زمیندار جو اس بات پر راضی ہوا کہ استعفاء نہ دیا جائے اور کچھ بیشی مقرر کر لی جائے اس وجہ سے کہ وہ سمجھتا ہے کہ اگر دیدیا جائے گا تو مجھے تو ملے گا نہیں، شریک کاشت لے لیگا، تو بہتر یہی ہے کہ کاشتکار سابق کے پاس رہے، کہ ان سے کچھ تو مجھے بیشی مل جائے گی؟

الجواب: جو رضا طیب خاطر سے نہ ہو کا عدم ہے (۱)۔ (تمتہ خامسہ ص ۵۹)

تمتہ سوال۔۔۔۔۔ اور اس عذر کے متعلق ایک نئی بات اور دریافت کرتا ہوں کہ اگر زمیندار اس خیال سے کہ ان سے نکال کر کچھ فائدہ نہ ہوگا دوسرا ہی لے لیگا، لگان سابق ہی پر راضی ہو گیا تو یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اس کا مدار وہی طیب خاطر ہے (۲)۔ (تمتہ خامسہ ص ۵۹)

(۱) الإكراه غير الملجيء كالضرب المحتمل والقيد ونحوهما يفسد الرضا، ولكنه لا يفسد الاختيار أما الإكراه الملجيء، فإنه يعدم الرضا، ويفسد الاختيار. (معجم المصطلحات والألفاظ الفقهية دارالفضيلة بيروت ۲ / ۱۵۱)

فالإكراه في نظر الحنفية لا ينافي الاختيار حيث قد يكون صحيحا مع الإكراه غير الملجيء، ويكون فاسدا مع الإكراه الملجيء، ولكن الإكراه بقسميه ينافي الرضا. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۲ / ۲۳۰)

(۲) أخرج البيهقي عن أبي حرة الرقاشي عن عمه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا يحل مال امرئ مسلم إلا بطيب نفس منه.

وأخرج أيضا عن أبي حميد الساعدي أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا يحل لامرئ أن يأخذ عصا أخيه بغير طيب نفسه، وذلك لشدة ما حرم الله عز وجل مال المسلم على المسلم. (شعب الإيمان للبيهقي، باب في قبض اليد عن الأموال المحرمة، دارالكتب العلمية بيروت ۴ / ۳۸۷-۳۸۸، رقم: ۵۴۹۲-۵۴۹۳)

السنن الكبرى للبيهقي، دارالفكر بيروت ۸ / ۵۰۵، رقم: ۱۱۷۴۰۔

لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه، مكتبه أشرفيه

ديوبند ص: ۱۱۰) ←

سوال اور اس مسئلہ کے متعلق اتنی اور عرض ہے کہ حضرت نے سفر اعظم گڑھ بمقام بھاگلپور میں فرمایا تھا کہ استعفاء کا شتکاری ضروری ہے تاکہ اس کی اولاد اس کے بعد مدعی کا شتکاری نہ ہو، صورت مسئلہ میں اس صورت پر نگاہ نہ کی جائے گی؟

الجواب: ضرور کی جائے گی، انتقال الی الاولاد کے قبل باضابطہ استعفاء ضروری ہے، نمبر ۶ میں عارض سے ایسے امور مراد ہیں ان سائل کو یہ سب نمبر سمجھا دیجئے۔ (تمتہ خامسہ ص ۵۹)

زمیندار کی زمین میں درخت لگانے کا حکم

سوال (۲۱۶۵) ﴿۱﴾ ایک مسئلہ اور دریافت کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں کا یہ دستور ہے کہ لوگ غیر آباد زمین میں انبہ و جامن کے درخت لگاتے ہیں اور زمیندار کی طرف سے کوئی رکاوٹ نہیں ہوتی، اور نہ پھل وغیرہ کچھ لیتا ہے، ہاں جب درخت لگانے والا درخت کو فروخت کرتا ہے تو قیمت میں سے زمیندار چہارم یعنی چوتھائی قیمت لیتا ہے، اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ اس کا پھل وغیرہ درست ہے یا نہیں، اگر نہیں درست ہے تو کیا کیا جاوے زمیندار سے اجازت لے لی جاوے۔ یا درخت خرید لیا جاوے۔

نمبر ﴿۲﴾ اور اس دستور کے موافق زمیندار کی زمین پر بلا اجازت درخت لگانا جائز ہے یا نہیں۔

نمبر ﴿۳﴾ اور اگر بلا اجازت لگا دیا تو درخت کس کا ہوگا؟

جواب: نمبر ﴿۱﴾ پھل کھانا درست ہے، اگر زمیندار کی اجازت ہو صراحۃً یا دلالتاً (۱)۔

← لا يجوز التصرف في مال غيره بغير إذنه. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸ / ۲۹۶ - لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالة منه أو ولاية عليه، وإن فعل كان ضامنا. (شرح المحلة، لسليم رستم باز، مكتبة اتحاد ديوبند ۱ / ۶۱، رقم: ۹۶) الدر المختار مع الشامي، كتاب الغصب، مكتبة زكريا ديوبند ۹ / ۲۹۱، کراچی ۶ / ۲۰۰ - (۱) لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه، والإذن عام، سواء كان صراحةً أو دلالة. (قواعد الفقه، مكتبة أشرفيه ديوبند ص: ۱۱۰)

لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالة منه أو ولاية عليه، وإن فعل كان ضامنا. (شرح المحلة، لسليم رستم باز، مكتبة اتحاد ديوبند ۱ / ۶۱، رقم: ۹۶) لا يجوز التصرف في مال غيره بغير إذنه. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸ / ۲۹۶ - الدر المختار مع الشامي، كتاب الغصب، مكتبة زكريا ديوبند ۹ / ۲۹۱، کراچی ۶ / ۲۰۰ -

نمبر ﴿۲﴾ بلا اجازت درست نہیں، لیکن اجازت عام ہے صراحت و دلالت کو (۱)۔
نمبر ﴿۳﴾ لگانے والے کا، مگر مالک زمین جب چاہے زمین خالی کرالے (۲)۔

رجب ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۶۰)

موروثی کاشتکار کو زمیندار کے اجازت دینے کی شرائط کا بیان

سوال (۲۱۶۶): قدیم ۵۳۱/۳ - نمبر ﴿۱﴾ زمیندار اگر بطیب خاطر یہ کہہ دے کہ تم اپنی کاشتکاری پر قابض ہو مجھے کچھ رنج و ملال نہیں، میری مالگذاری مجھے وقت پر دیا کرو۔ پس اسی میں خوش ہوں، اس بات کو کاشتکار کے روبرو بھی کہا، اور غیبت میں بھی اور لوگوں سے کہایہ کاشتکاری جائز ہے یا نہیں؟

(۱) أنظر إلى الحاشية المتقدمة آنفا.

(۲) عن سعيد بن زيد عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: من أحبب أرضاً ميتة فهي له وليس لعرق ظالم حق، وعن محمد بن المثنى قال: سألت أبا الوليد الطيالسي عن قوله: "وليس لعرق ظالم حق" فقال: العرق الظالم الغاصب الذي يأخذ مائيس له، قلت: هو الرجل الذي يغرس في أرض غيره، قال: هو ذاك. (ترمذي شريف، الأحكام، باب ما ذكر في إحياء أرض الموات، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۶، دار السلام رقم: ۱۳۹۴-۱۳۹۶)

من بنى أو غرس في أرض غيره بغير إذنه أمر بالقلع والرد، وللمالك أن يضمن له قيمة بناء أو شجر أمر بقلعه إن نقصت الأرض به. (تنوير الأبصار مع الدر المختار، كتاب الغصب، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۲۸۳-۲۸۴، کراچی ۶/ ۱۹۴)

ومن بنى في أرض غيره أو غرس فيها شجراً أمر الباني والغارس بالقلع والرد، وإن كانت تنقص بالقلع للمالك أن يضمن له قيمتهما مأموراً بقلعهما الخ. (ملتنقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب الغصب، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۸۷)

هداية، كتاب الغصب، فصل: فيما يتغير بفعل الغاصب، مكتبة أشرفیہ دیوبند ۳/ ۳۷۹
المالك للشيء هو الذي يتصرف فيه باختياره ومشيته. (بدائع الصنائع، النفقة، باب ما يبطل به الخيار، مكتبة زكريا ديوبند ۲/ ۶۳۸)

كل يتصرف في ملكه كيف شاء. (شرح المحلة لسليم رستم باز، مكتبة اتحاد ديوبند ۱/ ۶۵۴، رقم المادة: ۱۱۹۲) شير احمد قاسمي عفا الله عنه

نمبر ﴿۲﴾ اور اس کے مرنے کے بعد بھی دوسرے زمیندار کے وقت میں یہ کاشتکاری جائز رہے گی یا اس کی رضامندی لینا ہوگا؟

نمبر ﴿۳﴾ اور اس کا یہ کہنا کہ میں نے ہمیشہ کے لئے دیدیا، یہ کچھ کام کرے گا یا نہیں؟

الجواب: نمبر ﴿۱﴾ یہ کہنا اس لئے کافی نہیں کہ مستقبل میں رضامندی اس شخص کی معتبر ہوتی ہے کہ جب چاہے اپنے اس تبرع سے رجوع بھی کر سکے، اور یہاں اس پر قدرت نہیں، اس لئے اس کی ضرورت ہے کہ یہ کاشتکار ایک دفعہ باقاعدہ استعفاء دیدے کہ وہ موروثیت ٹوٹ جاوے اور پھر کرایہ پر لے جائز ہے (۱)۔

نمبر ﴿۲﴾ خود اصل ہی کے لئے وہ کہنا کافی نہیں اس کے لئے تو کیسے ہوگا، اور اگر اصل کے لئے بھی فرضاً کافی ہوتا تب بھی اس کے لئے نا کافی تھا (۲) جیسا ظاہر ہے۔

نمبر ﴿۳﴾ بالکل لغو ہے۔ ۹ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (تنتہ ثالثہ ص ۱۳۲)

(۱) اس سلسلہ میں حضرت والا تھانوی علیہ الرحمہ نے سوال نمبر: ۲۰۷۴ کے ذیل میں مفصل جواب تحریر فرمایا ہے؛ لہذا وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

(۲) اس لئے کہ ایک کے رضامند ہونے سے ضروری نہیں کہ دوسرا بھی رضامند ہو؛ لہذا دوسرے کی رضا مندی لینا بھی ضروری ہوگا، اس کی رضامندی کے بغیر جائز نہ ہوگا۔

أخرج البيهقي عن أبي حرة الرقاشي عن عمه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا يحل مال امرئ مسلم إلا بطيب نفس منه.

وأخرج أيضا عن أبي حميد الساعدي أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا يحل لا امرئ أن يأخذ عصا أخيه بغير طيب نفسه، وذلك لشدة ما حرم الله عز وجل مال المسلم على المسلم. (شعب الإيمان للبيهقي، باب في قبض اليد عن الأموال المحرمة، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۳۸۷-۳۸۸، رقم: ۵۴۹۲-۵۴۹۳)

السنن الكبرى للبيهقي، كتاب الغصب، دار الفكر بيروت ۸/ ۵۰۵-۵۰۶، رقم: ۱۱۴۷۰۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ



۳۳ / کتابُ الشرب

چھوٹے گڈھے کے پانی سے روکنے کا حکم جس میں مملو کہ مچھلیاں ہوں

سوال (۲۱۶۷): قدیم ۳/۵۳۲ - اکثر ملاح مچھلی کے بچے دریا سے پکڑ کر بیچتے ہیں اور لوگ خرید کر گڑھے میں پالتے ہیں، جن میں آسمانی پانی جمع ہوتا ہے، تو مچھلی کی حفاظت کے لئے پانی سے روکنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر یہ زمین اپنی ملک ہو اور دوسرا پانی قریب ہو تو روکنا جائز ہے، جبکہ اس کے لینے سے مچھلی کو ضرر ہو (۱)۔ ۳/جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۶)

(۱) وفي الأنهار المملوكة، والحوض، والبئر، والقناة لكل حق الشفة إن لم يخف التخريب لكثرة المواشي أو الإتيان على جميع الماء، فإن خيف ذلك فله المنع لتحقيق الضرر، ولذا لا سقي أرضه أو شجره إلا بإذن مالكة لما ذكرنا. (سكب الأنهر على هامش مجمع الأنهر، كتاب إحياء الموات، فصل في الشرب، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۲۳۶)

وفي الأنهار المملوكة، والآبار، والحياض لكل شربه وسقي دوابه لا أرضه، وإن خيف تخريب النهر لكثرة البقور يمنع (كنز) وتحتة في البحر: بخلاف سقي الأراضي حيث يمنع، وإن لم يكن فيه ضرر؛ لأن في إباحة ذلك إبطال حق صاحب الأنهار إذ لا نهاية لذلك فتذهب منفعة صاحب الأنهار فيلحقه بذلك ضرر، بخلاف سقي الدواب؛ لأن مثله لا يلحق به ضرر حتى لو تحقق فيه الضرر يمنع، وهو المراد بقوله: وإن خيف تخريب النهر لكثرة البقور؛ لأن الحق لصاحبه على الخصوص، وإنما أثبتنا ما ذكرنا لغيره للضرورة فلا معنى لإبقائه على وجه يضر بصاحبه. (البحر الرائق، كتاب إحياء الموات، مسائل الشرب، مكتبة زكريا ديوبند ۸/ ۳۹۲، كوئٹہ ۸/ ۲۱۳)

الماء الذي في بئر رجل أو حوض رجل فليغيره نوع شركة من حيث الشفة، وسقي دوابه حتى إذا أخذ إنسان من حوض غيره أو بئر ماء للشرب فليس لصاحب الحوض والبئر أن يسترده، فإن كانت الشفة تأتي على الماء كله ذكر شيخ الإسلام خواهرزاده: أن على قول أبي حنيفة ليس له منع ذلك، وذكر شمس الأئمة السرخسي أن في هذا الفصل ←

بڑے تالاب کے پانی سے روکنے کا حکم جس میں مملوکہ وغیرہ مملوکہ مچھلیاں ہوں

سوال (۲۱۶۸): قدیم ۳/۵۳۲- اور ایسے ہی اگر بڑے تال میں مچھلی پال دیں جس میں قدرتی مچھلی بھی ہو تو اس میں بھی مچھلی کی حفاظت کے لئے پانی سے روکنا جائز ہوگا یا نہیں؟
الجواب: نہیں (۱) تاریخ بالا۔ (تمتہ ثانیہ ص ۲۶)

← اختلاف المشايخ، وأكثرهم على أن لصاحب الماء ولاية المنع. (هندية، كتاب الشرب، الباب الأول، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۳۹۱، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۴۴۹)
تبیین الحقائق، كتاب إحياء الموات، مسائل الشرب، مكتبه زكريا ديوبند ۷/ ۸۷، إمداديه ملتان ۶/ ۳۹۔

(۱) مستفاد: والثاني: ماء الأودية العظام كجیحون وسيحون ودجلة والفرات للناس فيه حق الشفة على الإطلاق، وحق سقي الأراضي بأن أحیی واحد أرضاً ميتة وكری منها نهراً ليسقيها إن كان لا يضر بالعمامة، ولا يكون النهر في ملك أحد؛ لأنها مباحة في الأصل إذ قهر الماء يدفع قهر غيره. (هداية، كتاب إحياء الموات، فصل: في مسائل الشرب، مكتبه أشرفيه ديوبند ۴/ ۴۸۴)

لكل حق الشفة في كل ماء لم يحرز ببناء أو حب، ولكل سقي أرضه من بحر أو نهر عظيم، كدجلة والفرات ونحوهما لأن الملك بالإحراز ولا إحراز؛ لأن قهر الماء يمنع قهر غيره الخ. (الدرالمختار مع الشامی، كتاب إحياء الموات، مكتبه زكريا ديوبند ۱۰/ ۱۲-۱۳، كراچی ۶/ ۴۳۸)

والثاني: ماء الأودية العظام كجیحون، وسيحون، ودجلة، والفرات، والنيل للناس فيه حق الشفة على الإطلاق، وحق سقي الأراضي بأن أحیی واحد أرضاً ميتة، وكری منها نهراً ليسقيها إن كان لا يضر بالعمامة، ولا يكون النهر في ملك واحد الخ. (هندية، كتاب الشرب، الباب الأول، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۳۹۱، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۴۴۹)

ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب إحياء الموات، فصل: في الشرب، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۲۳۵-۲۳۶۔
شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ



۳۲/ کتابُ الذَّبَائِحِ وَالْأُضْحِيَةِ وَالصَّيْدِ وَالْعَقِيقَةِ

میت کی طرف سے قربانی کا حکم

سوال (۲۱۶۹): قدیم ۳/۵۳۲- گائے یا اونٹ کی قربانی میں دو تین آدمی شریک ہوں ان میں سے ایک نے یا ایک سے زائد نے یہ خیال کیا کہ جب سات آدمی تک گائے یا اونٹ کی قربانی میں شریک ہو سکتے ہیں تو میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا اور کسی بزرگ کی طرف سے یا اور کسی اپنے عزیز قریب دوست کی طرف سے خواہ وہ زندہ ہیں یا ان کا انتقال ہو چکا ہے شریک ہو جاؤں اور سات حصے پورے کر لوں اور ان کی طرف سے بقدر حصہ قیمت ادا کروں یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز ہے کیونکہ حج اور میت کی طرف سے قربانی کا یکساں حکم ہے۔

في الدر المختار: وإن مات أحد السبعة، وقال الورثة اذبحوا عنه وعنكم صح
-إلى قوله- لقصد القربة من الكل. اه (۱)۔ واللہ اعلم

۱۸/ ذیقعدہ ۱۳۲۰ھ (امداد، ج ۲، ص ۱۱۲)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۷۱،
کراچی ۶/ ۳۲۶۔

عن حنش قال: رأيت عليا رضي الله عنه يضحي بكبشين، فقلت له: ما هذا؟ فقال: إن رسول الله صلى الله عليه وسلم أوصاني أن أضحي عنه، فأنا أضحي عنه. (أبو داود شريف، كتاب الضحايا، باب الأضحية عن الميت، النسخة الهندية ۲/ ۳۸۵، دار السلام رقم: ۲۷۹۰)
ترمذي شريف، أبواب الأضاحي، باب الأضحية بكبش، النسخة الهندية ۱/ ۲۷۵، دار السلام، رقم: ۱۴۹۴۔

وإن مات أحد السبعة وقال الورثة: اذبحوا عنه وعنكم صح. (تبيين الحقائق، كتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۸۴، إمدادیه ملتان ۶/ ۷)

وإن مات أحد سبعة الذين شاركوا في البدنة، وقال ورثته وهم كبار اذبحوها عنكم
وعنه صح ذبحها استحسانا عن الجميع لوجود قصد القربة من الكل، والتضحية عن ←

میت کی طرف سے کی گئی قربانی کے گوشت کا حکم

سوال (۲۱۷۰): قدیم ۳/۵۳۲- میت کی طرف سے اگر قربانی کی جائے تو اس کے گوشت کی تقسیم کا کیا حکم ہے؟

الجواب: في الدر المختار، فرع ۲: من ضحى عن الميت يصنع كما يصنع في أضحية نفسه من التصدق والأكل والأجر للميت، والملك للذابح، قال الصدر: والمختار أنه إن بأمر الميت لا يأكل منها، وإلا يأكل. بزاوية وسيد ذكره في النظم اهـ (۱)۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ قربانی میت کی طرف سے دو طور پر ہے، ایک یہ کہ میت اپنے ترکہ میں سے قربانی کرنے کی وصیت کر مر اس قربانی کا تمام گوشت مساکین کو دینا واجب ہے، دوسرے یہ کہ کوئی شخص اپنے مال سے تبرعاً میت کی طرف سے قربانی کرے، اس میں قربانی کرنے والے کو اختیار ہے جتنا چاہے کھائے جتنا چاہے دے خواہ کل خود کھالے (۲)۔ فقط واللہ اعلم

۱۸/ ذی الحجہ ۱۴۲۲ھ (امداد، ج ۲، ص ۱۱۵)

← الغير عرفت قربة؛ لأنه عليه السلام ضحى عن أمته. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دارالكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۷۳)

قال في الأصل: سبعة اشتركوا في بقرة أو بدنة ثم مات بعضهم قبل أن ينحروا، فقال ورثته انحروها عنكم وعن فلان الميت هل يجزيهم؟ القياس أن لا يجزيهم، وفي الاستحسان يجزيهم الخ. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأضحية، الفصل السابع في الشركة في الضحايا، مكتبة زكريا ديوبند ۱۷/ ۴۵۳، رقم: ۲۷۸۰۷)

البحر الرائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۸/ ۳۲۵، كوئٹہ ۸/ ۱۷۷۔

هندية، كتاب الأضحية، الباب الثامن فيما يتعلق بالشركة في الضحايا، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۳۰۵، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۳۵۲۔

(۱) شامي، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۷۲، كراچی ۶/ ۳۲۶۔

(۲) ولو ضحى عن ميت من مال نفسه بغير أمر الميت جاز، وله أن يتناول منه، ولا يلزمه أن يتصدق به؛ لأنها لم تصر ملكاً للميت بل الذبح حصل على ملكه، ولهذا لو ←

میت کی طرف سے قربانی کرنے کا طریقہ

سوال (۲۱۷۱): قدیم ۵۳۳/۳ - متوفی کی طرف سے قربانی کرنے کا کیا مطلب ہے، آیا اپنی طرف سے ایک حصہ قربانی کر کے اس متوفی کو ثواب پہنچا دے، یا مثل دیگر شرکاء زندہ کر کے اس کا نام حصہ پر قرار دے کر قربانی کر لے۔ فقط

الجواب: دونوں طرح درست ہے (۱)۔ فقط یکم ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ ص ۵)

← کان علی الذابح أضحية سقطت عنه، وإن ضحى عن ميت من مال الميت بأمر الميت يلزمه التصديق بلحمه ولا يتناول منه؛ لأن الأضحية تقع عن الميت. (خانية على هامش الهندية، كتاب الأضحية، قديم زكريا ديوبند ۳/ ۳۵۲، جديد زكريا ديوبند ۳/ ۲۴۸)

من ضحى عن الميت يصنع كما يصنع في أضحية نفسه من التصديق والأكل والأجر للميت، والملك للذابح، قال الصدر: والمختار أنه إن بأمر الميت لا يأكل منها وإلا يأكل. (إعلاء السنن، كتاب الأضاحي، باب التضحية عن الميت، دار الكتب العلمية بيروت ۱۷/ ۲۹۷، کراچی ۱۷/ ۲۷۲)

تبرع بالأضحية عن ميت جاز له الأكل منها والهدية، والصدقة؛ لأن الأجر للميت والملك للمضحي هو المختار، بخلاف ما لو كان بأمر الميت حيث لا يأكل. (فتح المعين، كتاب الأضحية، کراچی ۳/ ۳۸۲)

الفتاوى البرازية على هامش الهندية، كتاب الأضحية، قبيل كتاب الصيد، قديم زكريا ديوبند ۶/ ۲۹۵، جديد زكريا ديوبند ۳/ ۱۶۰۔

الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأضحية، الفصل السابع: التضحية عن الغير، مكتبه زكريا ديوبند ۱۷/ ۴۴۵، رقم: ۲۷۷۷۲۔

(۱) عن حنش قال: رأيت عليا رضي الله عنه يضحي بكبشين، فقلت له: ما هذا؟ فقال: إن رسول الله صلى الله عليه وسلم أوصاني أن أضحي عنه، فأنا أضحي عنه. (أبو داود شريف، كتاب الضحايا، باب الأضحية عن الميت، النسخة الهندية ۲/ ۳۸۵، دار السلام رقم: ۲۷۹۰)

ترمذي شريف، أبواب الأضاحي، باب الأضحية بكبش، النسخة الهندية ۱/ ۲۷۵،

دار السلام، رقم: ۱۴۹۴۔ ←

قربانی کی کھال مدارس میں صرف کرنے اور غنی کو دینے کا حکم

سوال (۲۱۷۲): قدیم ۳/۵۳۳- اس وقت مدرسہ کی یہ حالت ہے کہ اکثر لڑکے مسکین و غریب کے پڑھتے ہیں اور کچھ طلباء باہر کے بھی ہیں مدرسہ میں پڑھتے ہیں اور غنی کے بھی لڑکے پڑھتے ہیں، مگر بعض لوگ جو غنی ہیں مدرسہ میں چندہ بھی دیتے ہیں، مگر چندہ کافی نہیں ہو سکتا زیادہ پائنداری قربانی کی کھال ہی سے معلوم ہوتی ہے، تو آیا قربانی کی کھال فروخت کر کے مدرس کی تنخواہ دینا جائز ہے یا نہیں، اور مدرسہ کے دوسرے مصرف میں خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں، اور مدرسہ کے کس کس مصرف میں جائز ہے، اور کس میں جائز نہیں، جیسا آپ تحریر فرمائیں ویسا کیا جائے، اور غنی کو قربانی کی کھال دینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: في الدر المختار: فإن بيع الجلد أو اللحم به، أي بمستهلك أو

← قال في البدائع: لأن الموت لا يمنع التقرب عن الميت بدليل أنه يجوز أن يتصدق عنه، ويحج عنه، وقد صح أن رسول الله صلى الله عليه وسلم ضحى بكبشين أحدهما عن نفسه والآخر عمن لم يذبح من أمته، وإن كان منهم من قد مات قبل أن يذبح. (شامي، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۷۱، کراچی ۶/ ۳۲۶)

بدائع الصنائع، کتاب التضحية، شرائط جواز إقامة الواجب، مكتبة زكريا ديوبند ۴/ ۲۱۰، کراچی ۵/ ۷۰۔

من ضحى عن الميت يصنع كما يصنع في أضحية نفسه من التصدق والأكل والأجر للميت، والملک للذابح. (شامي، کتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۷۲، کراچی ۶/ ۲۹۵)

سئل عمن يضحى عن الميت قال: يصنع به كما يصنع بأضحيتيه يريد به أنه يتناول من لحمه كما يتناول من لحم أضحيته، فقليل له: أتصير عن الميت قال: الأجر للميت والملک للمضحى، وبه قال سلمة وابن مقاتل وأبو مطيع. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأضحية، الفصل السابع: في التضحية عن الغير، مكتبة زكريا ديوبند ۱۷/ ۴۴۴، رقم: ۲۷۷۷۱)

خانية على هامش الهندية، كتاب الأضحية، فصل: فيما يجوز في الضحايا وما لا يجوز، قديم زكريا ديوبند ۳/ ۳۵۲، جديد زكريا ديوبند ۳/ ۲۴۸۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

بدر اھم تصدق بشمہ۔ وفي ردالمحتار: وسکت عن بيع اللحم به، أي بما تبقى عينه للخلاف فيه - إلى قوله - والصحيح أنهما سواء الخ (۱)۔

ان روایتوں سے دو امر معلوم ہوئے، ایک یہ کہ کھال کے دام کا تصدق واجب ہے پس غریب طلباء کی اعانت کے سواء دوسرے مصارف میں صرف کرنا جائز نہیں (۲) دوسرا امر یہ کہ غنی کو کھال بعینہ دیدینا جائز ہے (۳) لیکن اگر اس سے یہ غرض حاصل کرنا ہو کہ اہل قربانی غنی کو دیدیں پھر وہ غنی بیچ کر جہاں

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۷۵، کراچی ۶/ ۳۲۸۔

(۲) ولو باع الجلد أو اللحم بالدرهم أو بما لا ينتفع به إلا بعد استهلاكه تصدق بشمہ؛ لأن القرية انتقلت إلى بدله. (هداية، کتاب الأضحية، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۵۰) واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح حتى لا يبيعه بما لا ينتفع به إلا بعد الاستهلاك ولو باعها بالدرهم ليتصدق بها جاز؛ لأنه قرية كالتصدق. (هندية، کتاب الأضحية، الباب السادس: في بيان ما يستحب في الأضحية، قديم زکریا دیوبند ۵/ ۳۰۱، جدید زکریا ۵/ ۳۴۷) فإن بدل اللحم أو الجلد به، أي بما ينتفع بالاستهلاك جاز، ويتصدق به لانتقال القرية إلى البدل. (مجمع الأنهر، کتاب الأضحية، دارالکتب العلمیہ بیروت ۴/ ۱۷۴)

تبیین الحقائق، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۸۶، إمدادیہ ملتان ۶/ ۹۔

(۳) واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح. (تبیین الحقائق، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۸۶، إمدادیہ ملتان ۶/ ۹)

واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح. (مجمع الأنهر، کتاب الأضحية، دارالکتب العلمیہ بیروت ۴/ ۱۷۴)

واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح. (هندية، کتاب الأضحية، الباب السادس، قديم زکریا دیوبند ۵/ ۳۰۱، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۳۴۷)

ويأكل من لحم أضحيته ويطعم من شاء من غني وفقير. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، کتاب الأضحية، دارالکتب العلمیہ بیروت ۴/ ۱۷۳)

ويأكل من لحم الأضحية ويؤكل غنيا ويدخر ولأنه لما جاز له أن يأكل منه وهو غني، فأولى أن يجوز له إطعام غيره، وإن كان غنيا. (تبیین الحقائق، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۸۵، إمدادیہ ملتان ۶/ ۹)

چاہے صرف کرے، سو اُس کی صحت کے لئے دو شرط ہیں اول یہ کہ دینے والے اسی کو مالک بنانے کی نیت سے دیں (۱) ایسا نہ ہو کہ ایک بار اس طریق کے مشتمل کرنے کو کافی سمجھا جاوے، کیونکہ جب تک دینے والے لفظی تصریح نہ کریں، کہ ہم خاص تم ہی کو دیتے ہیں تم مالک ہو اس وقت تک ظاہر اور غالب عوام کی حالت سے یہی ہے کہ وہ نیت مدرسہ میں صرف کرنے کے دیں گے، اور اس صورت میں وہ غنی مالک نہ ہوگا، بلکہ وکیل ہوگا، جس کی بیع بمنزلہ صاحب قربانی کے ہے (۲) اور پھر تصدق واجب ہوگا، جس کی وجہ سے بجز طلباء غریب کے دوسرے مصارف مندرجہ سوال میں صرف کرنا درست نہیں، دوسری شرط یہ ہے کہ مالک بھی حقیقتاً بنایا جائے صرف حیلہ نہ ہو۔ جس کی علامت اور امتحان یہ ہے کہ اگر یہ غنی اس کو بیع کر کے اپنے خاص حوائج میں خرچ کرے تو اہل عطاء کو ناگوار اور گراں نہ ہو اور اس کی شکایت و مذمت یا دل میں اس سے کدورت و انقباض نہ کریں، اور اگر ان دو شرطوں میں سے ایک بھی مفقود ہوگی تو وہ غنی مالک ہی نہ ہوگا، بلکہ وکیل ہوگا جس کا حکم بضمن بیان شرط اول گذر چکا ہے، خوب سمجھ لیا جائے اور مدرسہ چلانے کی ضرورت سے نا مشروع افعال کسی طرح مشروع و مباح نہیں ہو سکتے۔ واللہ اعلم

۲۰/ ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ (امداد، ج ۲، ص ۱۱۴)

مثل بالا

سوال (۲۱۷۳): قدیم ۵۳۴/۳ - قربانی کی کھال کی قیمت سے مدرس کو تنخواہ دینا جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے تو اس کا ثبوت کیا ہے؟

الجواب: فی الدر المختار: ویصدق بجلدها - الی قوله - فإن بیع اللحم أو الجلد

- (۱) ویشرط أن یکون الصرف تملیکاً لا إباحةً کما مر . (الدر المختار مع الشامی، کتاب الزکوۃ، باب المصروف، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۲۹۱، کراچی ۲/ ۳۴۴)
- (۲) لأن تصرف الوکیل یتصرف المؤکل . (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱/ ۴۱، ۲۴۶)
- بدائع الصنائع، کتاب النکاح، رکن النکاح، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۴۸۷، کراچی ۲/ ۲۳۱ -

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

به او بدراهم تصدق بثمانه (۱)۔ وفيه: والصدقة كالهبة بجامع التبرع، وحينئذ لا تصح غير مقبوضة. الخ (۲)۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ قیمت چرم قربانی کا تصدق بطور تبرع کے واجب ہے، اور ظاہر ہے کہ مدرسین کو تبرعاً نہیں دیا جاتا، لہذا تصدق واجب ادا نہ ہوگا، اس لئے جائز نہیں (۳) علیٰ ہذا جس میں تملیک و قبض نہ ہو، جیسے مساجد وغیرہ میں خرچ کرنا یہ بھی جائز نہیں، جیسا دوسری روایت سے معلوم ہوتا ہے (۴)۔
واللہ تعالیٰ اعلم ۲ ربیع الاول ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۲، ص ۱۱۵)

(۱) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۷۵، کراچی ۶/ ۳۲۸۔

(۲) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الهبة، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۵۱۹، کراچی ۵/ ۷۰۹۔

(۳) ولو باع الجلد أو اللحم بالدراهم أو بما لا ينتفع به إلا بعد استهلاكه تصدق بثمانه؛ لأن القرية انتقلت إلى بدله. (هداية، کتاب الأضحية، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۵۰)

فإن بدل اللحم أو الجلد به، أي بما ينتفع بالاستهلاك جاز، ويتصدق به لانتقال القرية إلى البدل. (مجمع الأنهر، کتاب الأضحية، دارالکتب العلمیہ بیروت ۴/ ۱۷۴)

واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح حتى لا يبيعه بما لا ينتفع به إلا بعد الاستهلاك ولو باعها بالدراهم ليتصدق بها جاز؛ لأنه قرية كالتصدق. (هندية، کتاب الأضحية، الباب

السادس: في بيان ما يستحب في الأضحية، قديم زکریا دیوبند ۵/ ۳۰۱، جدید زکریا ۵/ ۳۴۷) تبیین الحقائق، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۸۶، إمدادیہ ملتان ۶/ ۹۔

البحر الرائق، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۳۲۶، کوئٹہ ۸/ ۱۷۸۔

(۴) مصرف الزكاة والعشر وهو مصرف أيضا لصدقة الفطر، والكفارة، والنذر وغير ذلك من الصدقات الواجبة. (الدرالمختار مع الشامی، کتاب الزکوة، باب المصرف،

مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۲۸۳، کراچی ۲/ ۳۳۹)

ومصرف هذه الصدقة ما هو مصرف الزکوة. (هندية، کتاب الزکوة، الباب الثامن: في

صدقة الفطر، قديم زکریا دیوبند ۱/ ۱۹۴، جدید زکریا دیوبند ۱/ ۲۵۳)

ويشترط أن يكون الصرف تمليكا لا إباحة كما مر. (الدرالمختار مع الشامی، کتاب

الزکوة، باب المصرف، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۲۹۱، کراچی ۲/ ۳۴۴) ←

مدارس میں چرم قربانی دینے کا حکم

سوال (۲۱۷۴): قدیم ۵۳۴/۳ - چرم قربانی مدارس میں دینا یا اس کی قیمت جائز ہے یا نہیں، اور در صورت جواز متولی کو مدرسہ کی ضرورت کے واسطے چرم کو بیچ کر کتابیں، فرش وغیرہ بنانا یا خریدنا بلا تملیک جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: مدارس میں مصارف مختلف ہیں، مصرف جائز میں صرف کرنے کے لئے مدارس میں دینا درست ہے اور متولی وکیل ہے مالک کا جو تصرف مالک کو درست ہے متولی کو بھی درست ہے (۱) جس کی تفصیل یہ ہے کہ یا تو کھال کسی حاجت مند طالب علم کو مثلاً دیدے یا خود کھال کی کوئی چیز بنوائی جاوے جیسے کتابوں کی جلدیں یا ڈول وغیرہ بنوالے یا خود کھال کے عوض اگر مل سکے ایسی چیز بدل لے جو باقی رہ کر کام آ سکے، جیسے فرش و کتاب و لباس و امثال ذلک اور یہ سب صورتیں قبل بیع ہیں، اور اگر کھال کو بعوض روپیہ کے بیچ ڈالا تو اس وقت بجز اس کے کہ کسی حاجت مند کو تملیکاً دیدے اور کسی محل میں صرف کرنا اس کا جائز نہیں، سوان داموں سے کتابیں یا فرش وغیرہ خریدنا درست نہ ہوگا، اور اگر ایسا کیا تو ان چیزوں کا تصدق واجب ہوگا، اور اگر تصدق کے وقت کسی وجہ سے ان کی قیمت کم ہو جاوے تو اس کی کا اپنے پاس سے ضمان دینا ہوگا، اور وہ ضمان بھی تصدق کیا جاوے گا۔

← ولا يصرف إلى بناء نحو مسجد (درمختار) وفي الشامية: قوله: "نحو مسجد"

كبناء القناطر، والسقايات، وإصلاح الطرقات، وكرى الأنهار، والحج، والجهاد، وكل ما لا تملیک فيه. (الدرالمختار مع الشامي، كتاب الزكوة، باب المصرف، مكتبه زكريا ديوبند ۳/ ۲۹۱، کراچی ۲/ ۳۴۴)

ولا تدفع لبناء مسجد؛ لأن التملیک شرط فیها ولم يوجد، وكذا بناء القناطر، وإصلاح الطرقات، وكرى الأنهار، والحج، والجهاد، وكل ما لا تملیک فيه. (مجمع الأنهر، كتاب الزكوة، أحكام المصرف، دارالکتب العلمیة بیروت ۱/ ۳۲۸)

هندیة، كتاب الزكوة، الباب السابع: في المصارف، قدیم زكريا ديوبند ۱/ ۱۸۸، جدید زكريا ديوبند ۱/ ۲۵۰۔

(۱) التوكيل تفويض ما يملكه المؤكل إلى غيره. (بدائع الصنائع، كتاب الوكالة، بيان

حكم التوكيل، مكتبه زكريا ديوبند ۵/ ۲۳، کراچی ۶/ ۲۴) ←

في الدرالمختار: ويتصدق بجلدها أو يعمل منه نحو غربال، وجراب، وقربة، وسفرة، ودلو أو يذله بما ينفع به باقيا كما مر لا بمستهلك كخل ولحم ونحوه كدراهم، فإن بيع اللحم والجلد به أى بمستهلك أو بدراهم تصدق بثمنه هـ- وفي رد المحتار: كما مر أي في أضحية الصغير (١)- وقال في أضحية الصغير وما بقي يذلل بما ينتفع الصغير بعينه كثوب وخف. في ردالمحتار: ظاهره أنه لا يجوز بيعه بدراهم، ثم يشتري بها ما ذكره، ويفيده ما ذكره عن البدائع (٢)- وفي رد المحتار،

← فيشترط في المؤكل أن يكون ممن يملك فعل ما وكل به بنفسه؛ لأن التوكيل تفويض ما يملكه من التصرف إلى غيره. (الموسوعة الفقهية الكويتية ٣٨ / ٤١)

(١) الدرالمختار مع الشامى، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ٩ / ٤٧٥، كراچی ٦ / ٣٢٨-

ويتصدق بجلدها أو يعمله آلة كجراب أو خف أو فرو أو يشتري به أي بالجلد ما ينتفع به مع بقاءه كغربال ونحوه؛ لأن للبدل حكم المبدل لا ما يستهلك أي لا يشتري به ما لا ينتفع به إلا بعد الاستهلاك كخل وشبهه، فإن بدل اللحم أو الجلد به، أي بما ينتفع بالاستهلاك جاز، ويتصدق به لانتقال القربة إلى البدل. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دارالكتب العلمية بيروت ٤ / ١٧٤)

ويتصدق بجلدها أو يعمل منه آلة تسعمل في البيت كالنطع والجراب والغربال ونحوها؛ لأن الانتفاع به غير محرم، ولا بأس بأن يشتري به ما ينتفع به في البيت بعينه مع بقائه استحسانا، وذلك مثل ما ذكرنا، ولا يشتري به ما لا ينتفع به إلا بعد استهلاكه كالخل والأباريز اعتبارا بالبيع بالدراهم ولو باع الجلد أو اللحم بالدراهم أو بما لا ينتفع به إلا بعد استهلاكه تصدق بثمنه؛ لأن القربة انتقلت إلى بدله. (هداية، كتاب الأضحية، مكتبة أشرفيه ديوبند ٤ / ٤٥٠)

تبين الحقائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ٦ / ٤٨٦، إمداديه ملتان ٦ / ٩ -

هندية، كتاب الأضحية، الباب السادس، قديم زكريا ديوبند ٥ / ٣٠١، جديد زكريا ديوبند ٥ / ٣٤٧-

(٢) الدرالمختار مع الشامى، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ٩ / ٤٥٩، كراچی ٦ / ٣١٧-

شمبر احمد قاسمى عفا الله عنه

قبیل باب الرجوع فی الهبة: والصدقة كالهبة (۱)۔ وقال فی الدرالمختار فی بدء کتاب الهبة: هی تملیک العین مجاناً (۲)۔ قلت: فأفاد اشتراط التملیک فی الصدقة فحیث ما وقع التصدق یجب فیہ التملیک۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

۵ جمادی الاولیٰ ۱۲۳ھ (امداد ج ۱ ص ۱۶۱)

قربانی کی کھال مسجد کے خادم کو دینا

سوال (۲۱۷۵): قدیم ۳/۵۳۵۔ بعض جگہ دستور ہے کہ قربانی کی کھالیں مسجد کے خادم یا سقوں کو دے دیتے ہیں اگر نہ دی جائے تو جھگڑا ہوتا ہے اس صورت میں قربانی میں تو کوئی فرق اور خرابی تو نہیں آتی؟

الجواب: قربانی میں تو کسی حال میں فرق نہیں آتا مگر یہ امر کہ یہ فعل جائز ہے یا نہیں سواس کا یہ حکم کہ اگر یہ کھالیں بہ عوض خدمت دی جاتی ہیں اس طرح کہ مشروط یا معروف ہے تو جائز نہیں کیونکہ یہ مبادلہ ہے بمقابلہ منافع خدمت کے جس میں معنی بیع کے ہیں اور بیع اسی غرض سے منہی عنہ (۳) ہے اور اگر تبرعاً

- (۱) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الهبة، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۵۱۹، کراچی ۵/ ۷۰۹۔
- (۲) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الهبة، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۴۸۸، کراچی ۵/ ۶۸۷۔
- (۳) عن علي رضي الله عنه أن النبي صلى الله عليه وسلم: أمره أن يقوم على بدنه، وأن يقسم بدنه كلها لحومها وجلودها وجلالها، ولا يعطي في جزارتها شيئاً. (بخاري شريف، كتاب المناسك، باب يتصدق بجلود الهدي، النسخة الهندية ۱/ ۲۳۲، رقم: ۶۸۶، ف: ۱۷۱۶)
- وأما إعطاء الجزار منها فلا يجوز؛ لأنه في معنى البيع وهو غير جائز بلا نية التصديق. (إعلاء السنن، كتاب الأضاحي، باب التصديق بلحوم الأضاحي وغيرها، دار الكتب العلمية بيروت ۱۷/ ۲۸۶، کراچی ۱۷/ ۲۶۳)

ولا يعطي أجر الجزار منها؛ لأنه كبيع واستفدت من قوله عليه الصلاة والسلام: من باع جلد أضحيته فلا أضحية له. (الدرالمختار مع الشامی، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۳۲۸-۳۲۹، کراچی ۶/ ۴۷۵)

ولا يعط أجره الجزار منها شيئاً لقوله عليه الصلاة والسلام: لعلي عنه: تصدق ←

دی جائے تو جائز ہے (۱) چونکہ تبرعات میں جبر حرام ہے اس لئے جھگڑنا جائز نہیں (۲)۔ فقط واللہ اعلم

ایضاً

سوال (۲۱۷۶): قدیم ۳/۵۳۶۔ قربانی کی کھالوں کا روپیہ آیا ہوا تنخواہ مدرسین میں دینا جائز ہے یا نہیں اور طلبہ کو بطور انعام کے دینا جائز ہے یا نہیں، ہندو ہو یا مسلمان غنی ہو یا فقیر؟

الجواب: فقہاء نے تصریح فرمائی ہے کہ جب تک کھال فروخت نہ ہو ہر شخص کو اس کا دے دینا اور خود بھی اس سے منفع ہونا جائز ہے، اور جب فروخت کر دی تو اس کی قیمت کا تصدق کرنا واجب ہے (۳)

← بجلالہا وخطامہا، ولا تعط أجر الجزار منها شيئاً، والنهي عنه نهى عن البيع؛ لأنه في معنى البيع؛ لأنه يأخذ بمقابلة عمله فصارت معاوضة كالبيع. (تبيين الحقائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۴۸۶-۴۸۷، إمداديه ملتان ۶/ ۹)

البحر الرائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۸/ ۳۲۷، كوئٹہ ۸/ ۱۷۸۔

(۱) ولأن ما يدفعه إلى الجزار أجره عوض عن عمله وجزاته، ولا تجوز المعاوضة بشيء منها، فأما إن دفع إليه لفقره أو على سبيل الهدية، فلا بأس به؛ لأنه مستحق للأخذ. (إعلاء السنن، الأضاحي، باب التصدق بلحوم الأضاحي، دار الكتب العلمية بيروت ۱۷/ ۲۹۰)

واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح. (تبيين الحقائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۴۸۶، إمداديه ملتان ۶/ ۹)

مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۷۴۔

(۲) إذ لا جبر في التبرع. (شامي، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، مكتبة زكريا ديوبند ۷/ ۳۸۴، كراچی ۵/ ۱۵۸)

إذ لا جبر في التبرع. (البحر الرائق، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۲۰۲، كوئٹہ ۶/ ۱۲۱)

(۳) ويتصدق بجلدها أو يعمل منه نحو غربال وجراب؛ لأنه جزء منها، فكان له التصدق والانتفاع به، ألا ترى أن له أن يأكل لحمها ولا بأس بأن يشتري به ما ينتفع بعينه مع بقاءه استحساناً، وذلك مثل ما ذكرنا؛ لأن للبدل حكم المبدل، ولا يشتري به مالا ينتفع به إلا بعد الاستهلاك نحو اللحم والطعام، ولا يبيعه بالدرهم لينفق الدرهم على نفسه ←

اور تصدق کی ماہیت میں تملیک ماخوذ ہے، اور چونکہ یہ صدقہ واجب ہے اس لئے اس کے مصارف مثل مصارف زکوٰۃ کے ہیں (۱)۔ پس مدرسین کی تنخواہ میں اس کا صرف کرنا جائز نہیں، البتہ غریب مسلمان طالب علم جو زکوٰۃ کا مصرف ہو سکے، اس کو بطور انعام یا امداد خوراک و پوشاک تملیکاً دے دینا جائز ہے (۲) اور ہندو اور غنی اس کے مصارف نہیں (۳)۔ فقط (امداد جلد اول ص ۱۶۸)

← وعیالہ، والمعنی فیہ أنه لا يتصرف على قصد التمول، واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح حتى لا يبيعه بما لا ينتفع به إلا بعد الاستهلاك ولو باعها بالدرهم ليتصدق بها جاز؛ لأنه قرابة كالنصدق باللحم والجلد. (تبيين الحقائق، كتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۸۶، إمدادیه ملتان ۶/ ۹)

ويتصدق بجلدها أو يعمله آلة كجرباب أو خف أو فرو أو يشتري به ما ينتفع به مع بقاءه كغربال ونحوه لا ما يستهلك كنحل وشبهه، فإن بدل اللحم أو الجلد يتصدق به. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، الأضحية، دارالكتب العلمية بيروت ۴/ ۷۴)

ويتصدق بجلدها أو يعمل منه آلة تسعمل في البيت كالنطع والجرباب والغربال ونحوها - إلى قوله - ولو باع الجلد أو اللحم بالدرهم أو بما لا ينتفع به إلا بعد استهلاكه تصدق بثمنه؛ لأن القرابة انتقلت إلى بدله. (هداية، كتاب الأضحية، مكتبه أشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۵۰)

الدرالمختار مع الشامي، كتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۴۷۵، کراچی ۶/ ۳۲۸۔ (۱) مصرف الزكاة والعشر وهو مصرف أيضا لصدقة الفطر، والكفارة، والنذر وغير ذلك من الصدقات الواجبة. (الدرالمختار مع الشامي، كتاب الزكاة، باب المصرف، مكتبه زكريا ديوبند ۳/ ۲۸۳، کراچی ۲/ ۳۳۹)

ومصرف هذه الصدقة ما هو مصرف الزكاة. (هندية، كتاب الزكاة، الباب الثامن: في صدقة الفطر، قديم زكريا ديوبند ۱/ ۱۹۴، جديد زكريا ديوبند ۱/ ۲۵۳)

مصرف الزكاة والعشر وما أخذه العاشر من تجار المسلمين، قاله الشمني وعمم القهستاني كل صدقة واجبة هو الفقير الخ. (الدرالمختار على هامش مجمع الأنهر، كتاب الزكاة، أحكام المصرف، دارالكتب العلمية بيروت ۱/ ۳۲۴)

(۲) ويشترط أن يكون الصرف تمليكاً لا إباحة كما مر. (الدرالمختار مع الشامي، كتاب الزكاة، باب المصرف، مكتبه زكريا ديوبند ۳/ ۲۹۱، کراچی ۲/ ۳۴۴)

(۳) ولا تدفع إلى ذمي لحديث معاذ وأما الحربي ولو مستأمنًا، فجميع ←

ایضاً

سوال (۲۱۷۷): قدیم ۳/۵۳۶- جناب کے رسالہ بہشتی زیور حصہ سوم صفحہ ۴۵ (۱) میں قربانی کے مسائل کے سلسلہ میں تحریر ہے کہ قربانی کی کھال یا تو یوں ہی خیرات کر دے یا بیچ کر اس کی قیمت خیرات کر دے، حضور کی اس تحریر کے موافق ہمارے ملک میں عوام الناس قربانی کی کھال بہ نیت خیرات فروخت کر کے خیرات کر دیتے ہیں، لیکن امسال ایک شخص حضور کے اس فرمان کی مخالفت کرتا ہے اور کہتا ہے کہ قربانی کا چمڑا بہ نیت خیرات فروخت کرنا مکروہ تحریمی ہے، لہذا جواب سے جلد مستفید فرمادیں فقط؟

الجواب: قال العینی فی شرح الكنز: ولا یبیعہ بالدرہام لینفق الدرہام علی نفسہ و عیالہ، والمعنی فیہ أنہ لا یتصرف علی قصد التمول واللحم بمنزلۃ الجلد فی الصحیح حتی لا یبیعہ بما لا ینتفع بہ إلا بعد الاستہلاک، ولو باعہا بالدرہام لیتصدق بہا جاز؛ لأنہ قربۃ کالتصدق باللحم والجلد. اھ (۲)۔

← الصدقات لا تجوز له اتفاقاً. (الدرالمختار مع الشامی، الزکوۃ، باب المصرف، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/۳۰۱، کراچی ۲/۳۵۲)

لا یدفع إلی ذمی لقولہ علیہ الصلاۃ والسلام فی حدیث معاذ: خذہا من أغنیائہم وردہا فی فقرائہم الخ. (النہر الفائق، کتاب الزکوۃ، باب المصرف، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/۴۶۱-۴۶۲)

ہندیۃ، الزکوۃ، باب السابع: فی المصارف، قدیم زکریا دیوبند ۱/۱۸۸، جدید زکریا دیوبند ۱/۲۵۰۔

ولا يجوز دفع الزکوۃ إلی من یملک نصاباً، أي مال کان دنائیر أو دراهم أو سوائم أو عروضاً للتجارۃ أو لغير التجارۃ فاضل عن حاجتہ الأصلیۃ. (ہندیۃ، الزکوۃ، باب المصارف، قدیم زکریا دیوبند ۱/۱۸۹، جدید زکریا دیوبند ۱/۲۵۱)

ولا إلی غنی یملک قدر نصاب فارغ عن حاجتہ الأصلیۃ من أي مال کان. (الدرالمختار مع الشامی، الزکوۃ، باب المصرف، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/۲۹۵، کراچی ۲/۳۴۷)

النہر الفائق، کتاب الزکوۃ، باب المصرف، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/۴۶۴۔

(۱) اختری بہشتی زیور حصہ سوم ص: ۴۱۔

(۲) تبیین الحقائق، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۴۸۶، إمدادیہ ملتان ۶/۸-۹۔

یہ عبارت نص ہے، بہشتی زیور کے مسئلہ کی صحت میں اور مخالفت کے قول کی عدم صحت میں۔ واللہ اعلم
 ۵/ محرم ۱۳۵۳ھ (النور ۷، جمادی الاولیٰ ۱۳۵۴ھ)

فوق العقدہ ذبح کرنے کا حکم

سوال (۲۱۷۸): قدیم ۳/ ۵۳۶- عقدہ کے اوپر جانور ذبح ہو یا درمیان تو کھانا اس

جانور کا حلال ہے یا حرام؟

الجواب: اس میں علامہ شامیؒ نے بہت سا اختلاف نقل کر کے یہ فیصلہ کیا ہے، کہ تجربہ کاروں سے دریافت کرنا چاہئے کہ فوق العقدہ ذبح کرنے سے تین رگیں منجملہ چار رگ یعنی حلقوم و مری و ووجین کے قطع ہو جاتی ہیں یا نہیں، اگر قطع ہو جاتی ہوں تو حلال ہے ورنہ حرام (۱)۔ ۱۲/ رمضان ۱۳۲۱ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳)

← لا ما يستهلك أي لا يشتري به ما لا ينتفع به إلا بعد الهلاك كخل وشبهه، ولا يبيعه بالدرهم لينفق الدرهم على نفسه وعياله، والمعنى أنه لا يتصرف على قصد التمول، واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح حتى لا يبيعه بما لا ينتفع به إلا بعد الاستهلاك، فإن بدل اللحم أو الجلد به، أي بما ينتفع به بالاستهلاك جاز، ويتصدق به لانتقال القربة إلى البدل. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۷۴)

ولا يبيعه بالدرهم لينفق الدرهم على نفسه وعياله، والمعنى فيه أنه لا يتصدق على قصد التمول، واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح، فلا يبيعه بما لا ينتفع به إلا بعد الاستهلاك، ولو باعها بالدرهم ليتصدق بها جاز؛ لأنه قربة كالتصدق بالجلد واللحم. (البحر الرائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۸/ ۳۲۷، كوئٹہ ۸/ ۱۷۸)

ولا يبيعه بالدرهم لينفق الدرهم على نفسه وعياله، واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح حتى لا يبيعه بما لا ينتفع به إلا بعد الاستهلاك، ولو باعها بالدرهم ليتصدق بها جاز؛ لأنه قربة كالتصدق. (ہندیہ، کتاب الأضحية، الباب السادس: في بيان ما يستحب في الأضحية، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۳۰۱، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۳۴۷)

ہدایہ، کتاب الأضحية، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۵۰۔

الدر المختار مع الشامی، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۷۵، کراچی ۶/ ۳۲۸۔

(۱) اور چونکہ اب روایت ثقات کے تجربہ و مشاہدہ سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ ذبح فوق العقدہ ←

ایضاً

سوال (۲۱۷۹): قدیم ۳/۵۳۷- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ عروق ذبح کون کون ہیں اور ذبیحہ کی کل عروق قطع نہ ہوویں تو ذبیحہ درست ہے؟

← کی صورت میں بھی عروق منقطع ہو جاتی ہیں، جیسا کہ آگے سوال نمبر: ۲۱۸۳ کے ذیل میں حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوریؒ کا مشاہدہ اور فتویٰ اور حضرت والا تھانوری علیہ الرحمہ کا اس مشاہدہ اور فتویٰ کے بعد اپنے سابقہ فتویٰ حرمت سے رجوع منقول ہے؛ لہذا بالاتفاق ذبح فوق العقدہ کی صورت میں بھی ذبیحہ حلال ہوگا۔

أقول: والتحریر للمقام أن یقال إن کان بالذبح فوق العقدہ حصل قطع ثلاثة من العروق، فالحق ما قاله شراح الهدایة تبعاً للرسغفنی وإلا فالحق خلافه إذ لم یوجد شرط الحل باتفاق أهل المذهب، ویظهر ذلك بالمشاهدة أو سؤال أهل الخبرة، فاغتنم هذا المقال ودع عنك الجدال. (شامی، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۲۵، کراچی ۶/ ۲۹۵)

وفي فوائد الرسغفنی: لو ذبح وبقیت عقدة الحلقوم بما یلی الصدر تؤکل، وکذا إذا بقیة العقدہ بما یلی الرأس، والقول بالحرمة قول العوام ولس بمعتبر؛ لأن الشرط قطع أكثر الأوداج وقد وجد ألا ترى -إلى قوله- فی الجامع الصغیر: لا بأس بالذبح فی الحلق کله أسلفه وأعلاه وأوسطه، فإذا ذبح فی الأعلى لا بد أن یبقى العقدہ من تحت، وكيف یصح هذا على رأي الإمام، وقد قال الإمام: ینکفی بقطع الثلاث من الأربع أي ثلاث کان، ویجوز على هذا ترک الحلقوم أصلاً فبالأولی أن یحل إذا قطع الحلقوم من أعلاه. (بزازیة على هامش الهندیة، کتاب الذبائح، قدیم زکریا دیوبند ۶/ ۳۰۶، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۱۶۸)

وفي حاشیة ابن عابدين من کتب الحنفیة ما خلاصته: صرح فی الذخیرة: بأن الذبح إذا وقع أعلى من الحلقوم لا یحل؛ لأن المذبح هو الحلقوم، لکن روایة الرسغفنی تخالف هذه حیث قال: هذا قول العوام، ولس بمعتبر فتحل سواء بقیة العقدہ مما یلی الرأس أو الصدر؛ لأن المعتبر عندنا قطع أكثر الأوداج، وقد وجد، وقد شنع الاتقانی فی غایة البیان على من شرط بقاء العقدہ فی الرأس وقال: إنه لم یلتفت إلى العقدہ فی کلام الله تعالی ولا کلام رسوله صلی الله علیه وسلم، بل الزکوة بین اللبۃ واللحین، وقد ←

الجواب: عروق ذبح ایک حلقوم ہے، یعنی سانس آنے جانے کی راہ جس کو زخرا کہتے ہیں، دوسری مری یعنی طعام و شراب کی راہ، تیسرے چوتھے و جین یعنی دونوں شہ رگ جو حلقوم اور مری کے چپ و راست ہیں، و عروقه الحلقوم و المری و الودجان۔ درمختار۔ اگر کل عروق قطع نہ ہوں تو تین کا کٹ جانا کافی ہے۔

و حل مذبوح بقطع أي ثلاث منها. درمختار (۱)۔ (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

← حصلت لا سيما على قول الإمام من الاكتفاء بثلاث من الأربع أيًا كانت، ويجوز ترك الحلقوم أصلاً فبالأولى إذا قطع من أعلاه و بقيت العقدة من أسفله. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۱ / ۱۷۸-۱۷۹)

حاشیة الشلبي على تبیین الحقائق، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۶ / ۵۵۶،
إمدادیہ ملتان ۵ / ۲۹۰۔

الفتاویٰ التاتاریخانیہ، کتاب الذبائح، الفصل الثانی، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۷ / ۳۹۲،
رقم: ۲۷۶۰۳۔

(۱) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۹ / ۴۲۴-۴۲۵،
کراچی ۶ / ۲۹۴-۲۹۵۔

والعروق التي تقطع في الذكاة الحلقوم، والمرئ، والودجان، ويكفي قطع ثلاثة منها أيًا كانت عند الإمام؛ لأن للأكثر حكم الكل الخ. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، کتاب الذبائح، دارالکتب العلمیة بیروت ۴ / ۱۵۸)

والمذبح المرئ، والحلقوم، والودجان، وقطع الثلاث كاف، وهذا الاكتفاء بالثلاث مطلقاً قول أبي حنيفة الخ. (کنز الدقائق مع تبیین الحقائق، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۶ / ۵۵۶-۵۵۷، إمدادیہ ملتان ۵ / ۲۹۰)

حقیقة الذبح قطع الأوداج كلها أو بعضها في الحلق على حسب اختلاف المذاهب، وبيان ذلك أن الأوداج أربعة: وهي الحلقوم، والمرئ، والعرقان اللذان يحيطان بهما ويسميان الودجين، فإذا فرى ذلك كله فقد أتى بالذكاة بكمالها، وإن فرى بعضها دون بعض ففيه خلاف، قال أبو حنيفة: إذا قطع أكثر الأوداج وهو ثلاثة منها أي ثلاثة كانت وترك واحدا حل؛ لأن للأكثر حكم الجميع فيما بني على التوسعة في أصول الشرع الخ.

(الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۱ / ۱۷۷-۱۷۸) ←

ایضاً

سوال (۲۱۸۰): قدیم ۳/۵۳۷- مذبح فوق العقد کا کیا حکم ہے، حلال یا حرام یا مکروہ؟

الجواب: (۱) مذبح فوق العقدۃ میں فقہاء کا اختلاف ہے، بعض کے نزدیک مطلقاً حرام ہے، بعض کے نزدیک مطلقاً حلال ہے، چنانچہ طحاوی نے یہ سب اختلاف نقل کئے ہیں۔ اور جانبین کے دلائل ذکر کئے ہیں لیکن ترجیح حرمت کو دی ہے اور کہا ہے کہ احتیاط متفق علیہ میں ہے، یعنی مذبح تحت العقدۃ بالاتفاق حلال ہے، اسی کو حلال کہنا چاہئے، اور مختلف فیہ سے احتراز واجب ہے۔

قال صاحب المواهب: يتعين الذبح بين الحلق اللبة تحت العقدۃ، وقيل مطلقاً، وكذا قال ابن كمال باشا: لم يجز فوق العقدۃ، وأفتى بعضهم بالجواز، ومال الزيلعي إلى تعيين الذبح تحتها، وكذلك الشمني، وذكره نحوه ملا علي، وذكره الشرنبلالي عن الزيلعي وأقره، وقال الاتقاني عن الرستغفني: ويجوز أكلها سواء بقيت العقدۃ مما يلي الرأس أو مما يلي الصدر - إلى قوله - وشنع علي من أفتى بالحرمة في ذلك، والذي ظهر لي أن الحق قول الزيلعي ومن معه وعلى كل فالاحتياط في المتفق عليه طحاوي مختصراً كلكتي، ج ۴ ص ۱۵۰ (۲)۔ واللہ اعلم

۲۳/ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۲ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۷)

← هداية، كتاب الذبائح، مكتبه أشرفيه ديوبند ۴/ ۴۳۷۔

والعروق التي تقطع في الذكاة أربعة: الحلقوم وهو مجرى النفس، والمرئ: وهو مجرى الطعام، والودجان: وهما عرقان في جانبي الرقبة يجري فيها الدم، فإن قطع كل الأربعة حلت الذبيحة، وإن قطعت أكثرها فكذلك عند أبي حنيفة. (هندية، كتاب الذبائح، الباب الأول، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۲۸۷، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۳۳۰)

(۱) حضرت والا تھانوی علیہ الرحمہ نے اپنے اس فتویٰ سے رجوع فرما لیا ہے، جیسا کہ آگے سوال نمبر:

۵۳۸ کے ذیل میں منقول ہے۔

(۲) حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار، کتاب الذبائح، مكتبه کوئٹہ ۴/ ۱۵۰-۱۵۱۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ایضاً

سوال (۲۱۸۱): قدیم ۳/ ۵۳۷- اگر کسی بکرے..... کا ذبح کرتے وقت ٹیٹو اسب

کا سب دھڑ کی طرف چلا جاوے تو ایسے ذبیحہ کا کھانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر فوق العقد ذبح کرنے میں مری اور حلقوم اور وچین کٹ جاویں تو ذبیحہ حلال ہے، یہ بات اہل تجربہ سے تحقیق کرنا چاہئے، اور جس نے اس صورت میں حرام کہا ہے اس بنا پر کہ اس طرح ذبح کرنے میں عروق نہیں کٹتے، پس اگر یہ بنا صحیح ثابت نہ ہو تو حرمت کا حکم ثابت نہ ہوگا (۱)۔

۲۶/ ذی الحجۃ ۱۴۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۰۴)

(۱) اور چونکہ اب روایت ثقات اور اہل تجربہ کی تحقیق اور مشاہدہ سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ ذبح فوق العقد کی صورت میں بھی عروق منقطع ہو جاتی ہیں، جیسا کہ آگے سوال نمبر: ۲۱۸۳ کے جواب میں آ رہا ہے؛ لہذا بالاتفاق ذبح فوق العقد کی صورت میں بھی ذبیحہ حلال ہوگا۔

أقول: والتحرير للمقام أن يقال: إن كان بالذبح فوق العقدة حصل قطع ثلاثة من العروق، فالحق ما قاله شراح الهداية تبعاً للرسغفني وإلا فالحق خلافه إذ لم يوجد شرط الحل باتفاق أهل المذهب، ويظهر ذلك بالمشاهدة أو سؤال أهل الخبرة، فاعتنم هذا المقال ودع عنك الجدل. (شامي، كتاب الذبائح، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۴۲۵، کراچی ۶/ ۲۹۵)

وفي فوائد الرسغفني: لو ذبح وبقيت عقدة الحلقوم بما يلي الصدر تؤكل، وكذا إذا بقيت العقدة بما يلي الرأس، والقول بالحرمة قول العوام وليس بمعتبر؛ لأن الشرط قطع أكثر الأوداج وقد وجد ألا ترى -إلى قوله- في الجامع الصغير: لا بأس بالذبح في الحلق كله أسلفه وأعلاه وأوسطه، فإذا ذبح في الأعلى لا بد أن يبقى العقدة من تحت، وكيف يصح هذا على رأي الإمام، وقد قال الإمام: يكفي بقطع الثلاث من الأربع أي ثلاث كان، ويجوز على هذا ترك الحلقوم أصلاً فبالأولى أن يحل إذا قطع الحلقوم من أعلاه. (بزازية على هامش الهندية، كتاب الذبائح، قديم زكريا ديوبند ۶/ ۳۰۶، جديد زكريا ديوبند ۳/ ۱۶۸)

قال الإتيقاني رحمه الله بعد حكاية قول الرسغفني: ويجوز أكلها سواء بقيت ←

ایضاً

سوال (۲۱۸۲): قدیم ۳/۵۳۸- ہدایہ میں ہے: الذکاة: وهي اختيارية كالجرح فيما بين اللبة واللحين (۱)۔

اور قاضی خاں میں ہے: ومحل الزكاة في المقدور ذبحه أهلياً كان أو وحشياً الحلق كله؛ لقوله عليه الصلوة والسلام: الذكاة ما بين اللبة واللحين (۲)۔

اور سراجیہ میں ہے: موضع الذكاة الاختيارية ما بين اللبته واللحين (۳)۔

← العقدہ مما يلي الرأس أو مما يلي الصدر، وإنما المعتبر عندنا قطع أكثر الأوداج ما نصه: وهذا صحيح؛ لأنه لا اعتبار لكون العقد من فوق أو من تحت ألا ترى -إلى قوله- محمد بن الحسن الشيباني في جامع الصغير: لا بأس بالذبح في الحلق كله أسفل الحلق أو وسطه أو أعلاه، فإذا ذبح في الأعلى لا بد أن تبقى العقد من تحت ولم يلتفت إلى العقد لا في كلام الله تعالى ولا في كلام رسوله -صلى الله عليه وسلم- بل الزكاة بين اللبة واللحين بالحديث، وقد حصلت لا سيما على مذهب أبي حنيفة رضي الله عنه، فإنه يكفني بثلاث من الأربع أي ثلاث كانت، ويجوز ترك الحلقوم أصلاً بالطريق الأولى أن يحل الذبيح إذا قطع الحلقوم وبقيت العقد إلى أسفل الحلقوم. (حاشية الشلبي على تبين الحقائق، كتاب الذبائح، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۴۵۶، إمداديه ملتان ۵/۲۹۰)

الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۱/۱۷۸-۱۷۹۔

الفتاوى التاتارخانية، كتاب الذبائح، الفصل الثاني، مكتبة زكريا ديوبند ۱۷/۳۹۲،

رقم: ۲۷۶۰۳۔

(۱) هداية، كتاب الذبائح، مكتبة أشرفيه ديوبند ۴/۴۳۴۔

(۲) خانية على هامش الهندية، كتاب الصيد والذبائح، قدیم زكريا ديوبند ۳/۳۶۶،

جدید زكريا ديوبند ۳/۲۶۰۔

(۳) الفتاوى السراجية، كتاب الصيد والذبائح، باب الذكاة الاختيارية، مكتبة اتحاد

ديوبند ص: ۳۷۹۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ان عبارتوں سے میں نے یہ سمجھا کہ حالت اختیار میں محل ذبح کا جس ہڈی پر دندان قائم ہیں اس کے نیچے سے سرسیدہ تک، اب عرض کرتا ہوں کہ یہ سمجھ میری صحیح اور مفتی بہ ہے یا نہیں؟ فقط

الجواب: آپ عبارتوں کے معنی صحیح سمجھے ہیں، مگر گفتگو یہ ہے کہ یہ مابین مطلق ہے، یا مخصوص اور وجہ اس کی یہ ہے کہ اس پر تو سب کا اتفاق ہے کہ عروق خاصہ کا کٹنا ضروری ہے، مگر بعض نے اپنے مشاہدہ سے دعویٰ کیا ہے کہ فوق العقدہ کاٹنے سے یہ عروق نہیں کٹتیں اس لئے انہوں نے اس مابین کا مصداق تحت العقدہ کہا ہے، تو اس کی تحقیق تشریح عروق سے ہر شخص کر سکتا ہے (۱)۔ فقط

۶ ربیع الاول ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۴)

(۱) اور اب چونکہ اہل تحقیق کے تجربہ اور مشاہدہ سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ ذبح فوق العقدہ کی صورت میں بھی عروق منقطع ہو جاتی ہیں، جیسا کہ آگے سوال نمبر: ۲۱۸۳ کے جواب میں آرہا ہے؛ لہذا بالاتفاق ذبح فوق العقدہ کی صورت میں بھی ذبیحہ حلال ہوگا۔

أقول: والتحرير للمقام أن يقال: إن كان بالذبح فوق العقدة حصل قطع ثلاثة من العروق، فالحق ما قاله شراح الهداية تبعاً للرسغفني وإلا فالحق خلافه إذ لم يوجد شرط الحل باتفاق أهل المذهب، ويظهر ذلك بالمشاهدة أو سؤال أهل الخبرة، فاعتنم هذا المقال ودع عنك الجدل. (شامي، كتاب الذبائح، مكتبه زكريا ديوبند ۹ / ۴۲۵، کراچی ۶ / ۲۹۵)

وفي فوائد الرسغفني: لو ذبح وبقيت عقدة الحلقوم بما يلي الصدر تؤكل، وكذا إذا بقيت العقدة بما يلي الرأس، والقول بالحرمة قول العوام وليس بمعتبر؛ لأن الشرط قطع أكثر الأوداج وقد وجد ألا ترى -إلى قوله- في الجامع الصغير: لا بأس بالذبح في الحلق كله أسلفه وأعلاه وأوسطه، فإذا ذبح في الأعلى لا بد أن يبقى العقدة من تحت، وكيف يصح هذا على رأي الإمام، وقد قال الإمام: يكفي بقطع الثلاث من الأربع أي ثلاث كان، ويجوز على هذا ترك الحلقوم أصلاً فبالأولى أن يحل إذا قطع الحلقوم من أعلاه. (بزازية على هامش الهندية، كتاب الذبائح، قديم زكريا ديوبند ۶ / ۳۰۶، جديد زكريا ديوبند ۳ / ۱۶۸)

وفي حاشية ابن عابدين من كتب الحنفية ما خلاصته: صرح في الذخيرة: بأن الذبح إذا وقع أعلى من الحلقوم لا يحل؛ لأن المذبح هو الحلقوم، لكن رواية الرسغفني ←

ایضاً

سوال (۲۱۸۳): قدیم ۳/ ۵۳۸ - (۱) جناب حضرت مولانا مولوی محمد اشرف علی صاحب سلمکم اللہ تعالیٰ! السلام علیکم ورحمۃ اللہ! مطلب کہ آنچہ در بارہ مذبوحہ فوق العقدہ فتویٰ اوشان باشد از ان مطلع فرمودہ باشند از مولانا خلیل احمد صاحب نیز جواب خواستائندہ شدہ است، و از مدرسہ دیوبند شریف نیز جواب باین الفاظ (أقول باللہ التوفیق: حلّ المذبوح فوق العقدہ هو الراجح روایۃ ودرایۃ. فقط واللہ تعالیٰ أعلم. کتبہ: الاحقر عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی دارالعلوم دیوبند) آمدہ است اکنون آنچہ بنظر اوشان موجب شریعت غراء آمدہ است ارسال داشتہ باشند تا عند الناس مشکور بودہ باشند۔

← تخالف هذه حيث قال: هذا قول العوام، وليست بمعتبر فتحل سواء بقيت العقدہ مما يلي الرأس أو الصدر؛ لأن المعتبر عندنا قطع أكثر الأوداج، وقد وجد، وقد شنع الاتقاني في غاية البيان على من شرط بقاء العقدہ في الرأس وقال: إنه لم يلتفت إلى العقدہ في كلام الله تعالى ولا كلام رسوله صلى الله عليه وسلم، بل الزكوة بين اللبة والحيين، وقد حصلت لا سيما على قول الإمام من الاكتفاء بثلاث من الأربع أياً كانت، ويجوز ترك الحلقوم أصلاً فبالأولى إذا قطع من أعلاه وبقيت العقدہ من أسفله. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۱/ ۱۷۸-۱۷۹)

حاشیہ الشلبی علی تبیین الحقائق، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۵۶،
إمدادیہ ملتان ۵/ ۲۹۰۔
الفتاویٰ التاتارخانیہ، کتاب الذبائح، الفصل الثانی، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۷/ ۳۹۲،
رقم: ۲۷۶۰۳۔

(۱) خلاصہ ترجمہ سوال: جناب حضرت مولانا مولوی اشرف علی صاحب - اللہ آپ کو سلامت رکھے - السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! بعدہ: خدمت اقدس میں عرض یہ ہے کہ آنجناب کے مذبوحہ فوق العقدہ کے سلسلہ میں فتویٰ سے مطلع ہو چکے ہیں اور مولانا خلیل احمد صاحب سے بھی جواب طلب کر چکے ہیں اور مدرسہ دارالعلوم دیوبند سے بھی جواب ان الفاظ میں: - اقول باللہ التوفیق - مذبوح فوق العقدہ کا حلال ہونا ہی روایۃ اور درایۃ رائج ہے۔ فقط آچکا ہے۔ اب ان حضرات کی نظر میں شریعت کے مطابق جو کچھ تحقیق ہوئی ہے اسے ہم بھیج رہے ہیں، تا کہ عند الناس مشکور ہوں۔

نقل تحریر حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مدظلہ العالی

مکرم محترم جناب حاجی شیر محمد شاہ صاحب! - سلمکم اللہ تعالیٰ - گرامی نامہ مع تحریر فریقین مسئلہ ذبح فوق العقدہ میں پہنچا، اس مسئلہ میں مجھ کو سالہا سال سے تحقیق کا اتفاق ہوا ہے، اور میں نے اس کی تحقیق کے لئے خود گائے کا سرمٹا کر دیکھا ہے، میرے نزدیک محرمین جو یہ کہتے ہیں کہ اگر ذبح فوق العقدہ ہوگا تو حلقوم اور مری قطع نہیں ہوں گے، صحیح نہیں ہے، منشا اس کا عدم تجربہ ہے، دیکھو حلقوم عقدہ پر منتهی نہیں ہو گیا، بلکہ سر کی طرف عقدہ سے اوپر تک چلا گیا ہے؛ لہذا یہ دعویٰ کہ اگر ذبح فوق العقدہ واقع ہوگا تو حلقوم اور مری قطع نہ ہوں گے، نہایت تعجب انگیز ہے، اور یہ ایک ایسا قول ہے کہ نہ اس کی کتاب اللہ سے تائید ہوتی ہے، نہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے؛ بلکہ حدیث: ”الزکوة ما بین اللبة واللحین“ خود اس کو مصدق ہے، اس کے متعلق جس قدر روایات مولانا محمد سعد اللہ صاحب انصاری مفتی خیر پور نے لکھی ہیں کافی و وافی ہیں، مجھ کو اس سے زیادہ لکھنے کی حاجت نہیں؛ لیکن صرف آپ کے اطمینان کے لئے امام شمس الائمہ سرخسی کی مبسوط سے نقل کرتا ہوں:

وإن نحر البقرة حلت، ويكره ذلك لما بينا أن السنة في البقرة الذبح. قال الله تعالى: ”إن الله يأمركم أن تذبحوا بقرة“ بخلاف الإبل فالسنة فيه النحر، وهذا لأن موضع النحر من البعير لالحم عليه، وما سوى ذلك من حلقه عليه لحم غليظ، فكان النحر في الإبل أسهل، فأما في البقر أسفل الحلق وأعلاه فاللحم عليه، سواء كما في الغنم فالذبح فيه أيسر، والمقصود تسييل الدم والعروق من أسفل الحلق إلى أعلاه، فالمقصود يحصل بالقطع في أي موضع كان منه، فلهذا حل وهو معنى قوله عليه السلام: الذکوة ما بین اللبة واللحین، ولكن ترک الأسهل مکروه في کل جنس لما فيه من زیادة إیلام غیر محتاج إلیه. (مبسوط جز ۱۲ کتاب الذبائح (۱)۔

الجواب من اشرف علی

حلت و حرمت دونوں قولوں میں اختلاف کا معنی صرف یہ ہے کہ ذبح فوق العقدہ میں حلقوم اور مری قطع ہوں گے یا نہیں، سو یہ امر مشاہدہ کے متعلق ہے، مشاہدہ کے بعد اس میں اختلاف کی گنجائش نہیں۔ اور چونکہ مشاہدہ قطع کا روایت ثقات سے محقق ہو چکا اس لئے حلت کا حکم دیا جاوے گا (۱) مدت ہوئی کہ احقر نے اس کی حرمت کا فتویٰ کتب فقہ سے نقل کیا تھا، اب اس سے رجوع کرتا ہوں۔

۲۳/ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ (ترجیح خامس ص ۱۲۲)

(۱) عن أبي هريرة - رضي الله تعالى عنه قال: بعث رسول الله صلى الله عليه وسلم بدیل بن ورقاء الخزاعي على جمل أ ورق يصيح في فجاج منى، ألا إن الذكاة في الحلق واللبة. الحديث (سنن الدارقطني، الصيد والذبائح، دارالكتب العلمية بيروت ۱/ ۱۸۸، رقم: ۴۷۰۹)

الحديث السادس: قال عليه السلام: الذكاة ما بين اللبة واللحيتين. (نصب الرأية، كتاب الذبائح، دار نشر الكتب الإسلامية لاهور ۴/ ۱۸۵)
أبو داؤد شريف، باب ما جاء في ذبيحة المتردية، النسخة الهندية ۲/ ۳۹۰، دارالسلام رقم: ۲۸۲۵

أقول: والتحرير للمقام أن يقال: إن كان بالذبح فوق العقدة حصل قطع ثلاثة من العروق، فالحق ما قاله شراح الهداية تبعاً للرسغفني وإلا فالحق خلافه إذ لم يوجد شرط الحل باتفاق أهل المذهب، ويظهر ذلك بالمشاهدة أو سؤال أهل الخبرة، فاعتنم هذا المقال ودع عنك الجدال. (شامي، كتاب الذبائح، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۴۲۵، کراچی ۶/ ۲۹۵)

وفي فوائد الرسغفني: لو ذبح وبقيت عقدة الحلقوم بما يلي الصدر تؤكل، وكذا إذا بقيت العقدة بما يلي الرأس، والقول بالحرمة قول العوام وليس بمعتبر؛ لأن الشرط قطع أكثر الأوداج وقد وجد ألا ترى - إلى قوله - في الجامع الصغير: لا بأس بالذبح في الحلق كله أسلفه وأعلاه وأوسطه، فإذا ذبح في الأعلى لا بد أن يبقى العقدة من تحت، وكيف يصح هذا على رأي الإمام، وقد قال الإمام: يكفي بقطع الثلاث من الأربع أي ثلاث كان، ←

ایک ذبیحہ کی کھال بیچ کر دوسرا جانور خریدنے کا حکم

سوال (۲۱۸۴): قدیم ۳/۵۳۹- ﴿﴾ جو جانور صدقہ نافلہ کی نیت سے ذبح کیا

← ويجوز على هذا ترك الحلقوم أصلاً فبالأولى أن يحل إذا قطع الحلقوم من أعلاه. (بازية على هامش الهندية، كتاب الذبائح، قديم زكريا ديوبند ۶/۳۰۶، جديد زكريا ديوبند ۳/۱۶۸)

قال الاتقاني رحمه الله بعد حكاية قول الرستغني: ويجوز أكلها سواء بقيت العقدة مما يلي الرأس أو مما يلي الصدر، وإنما المعتبر عندنا قطع أكثر الأوداج ما نصه: وهذا صحيح؛ لأنه لا اعتبار لكون العقدة من فوق أو من تحت ألا ترى إلى قول محمد بن الحسن الشيباني في جامع الصغير: لا بأس بالذبح في الحلق كله أسفل الحلق أو وسطه أو أعلاه، فإذا ذبح في الأعلى لا بد أن تبقى العقدة من تحت ولم يلتفت إلى العقدة لا في كلام الله تعالى ولا في كلام رسوله - صلى الله عليه وسلم - بل الزكوة بين اللبة واللحين بالحديث، وقد حصلت لا سيما على مذهب أبي حنيفة رضي الله عنه، فإنه يكفي بثلاث من الأربع أي ثلاث كانت، ويجوز ترك الحلقوم أصلاً فبالطريق الأولى أن يحل الذبيح إذا قطع الحلقوم وبقيت العقدة إلى أسفل الحلقوم. (حاشية الشلبي على تبين الحقائق، كتاب الذبائح، مكتبه زكريا ديوبند ۶/۴۵۶، إمداديه ملتان ۵/۲۹۰)

وفي حاشية ابن عابدين من كتب الحنفية ما خلاصته: صرح في الذخيرة: بأن الذبيح إذا وقع أعلى من الحلقوم لا يحل؛ لأن المذبح هو الحلقوم، لكن رواية الرستغني تخالف هذه حيث قال: هذا قول العوام، وليست بمعتبر فتحل سواء بقيت العقدة مما يلي الرأس أو الصدر؛ لأن المعتبر عندنا قطع أكثر الأوداج، وقد وجد، وقد شنع الاتقاني في غاية البيان على من شرط بقاء العقدة في الرأس وقال: إنه لم يلتفت إلى العقدة في كلام الله تعالى ولا كلام رسوله صلى الله عليه وسلم، بل الزكوة بين اللبة واللحين، وقد حصلت لا سيما على قول الإمام من الاكتفاء بثلاث من الأربع أيًا كانت، ويجوز ترك الحلقوم أصلاً فبالأولى إذا قطع من أعلاه وبقيت العقدة من أسفله. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۱/۱۷۸-۱۷۹)

إعلم بأن الذكاة نوعان: (۱) اختياري حالة القدرة، وذلك في اللبة وما فوق ذلك إلى اللحين هذا هو لفظ القدوري، وفي الجامع الصغير: لا بأس بالذبح في الحلق كله ←

جائے اس کی کھال میں جو فقراء اور مساکین کا حق ہے اس طور پر تصرف کرنا کہ کھال بیچ کر کھال کے داموں سے دوسرا جانور صدقہ کی نیت سے لیا جاوے اور اس کو ذبح کر کے کھال کی قیمت کی بجائے فقراء اور مساکین کو گوشت تقسیم کیا جاوے درست ہے یا نہیں۔

﴿۲﴾ صدقہ نافلہ کے لئے چند لوگوں نے چندہ کر کے جانور خریدا، اور چندہ دینے والوں میں بعض لوگ فقیر اور محتاج بھی ہیں، تو اب اس جانور کا گوشت ان فقراء اور محتاج لوگوں کو جو چندہ میں شریک ہیں دینا کیسا ہے، اگر درست نہیں ہے تو یہ حیلہ جواز کے لئے کافی ہو سکتا ہے یا نہیں کہ مثلاً پانچ آدمی ایک ایک روپیہ کے شریک ہیں تو گوشت کے پانچ حصے کر کے ایک حصہ مثلاً زید کا ایک عمر و کا ایک فلاں کا ایک فلاں کا علیحدہ علیحدہ کیا گیا، اور زید کے حصہ سے عمر و کو اور عمر و کے حصہ سے زید کو گوشت دیا گیا؟

الجواب: ﴿۱﴾ درست ہے (۱)۔

﴿۲﴾ قبل تقسیم اگر ایسا کیا تو اس میں جس قدر خود اس شخص کا حصہ ہے جس کو گوشت دیا گیا ہے وہ صدقہ نہ ہوگا، اور بعد تقسیم اگر ایک نے دوسرے کو دیدیا سب کا صدقہ ادا ہو جاوے گا (۲) لیکن اگر پہلے

← أسفلہ و أوسطہ و أعلاه. (الفتاویٰ التاتارخانیة، کتاب الذبائح، الفصل الثانی، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۷/ ۳۹۲، رقم: ۲۷۶۰۳)

(۱) ولو باع الجلد أو اللحم بالدرهم أو بما لا ينتفع به إلا بعد استهلاكه تصدق بثمانه؛ لأن القربة انتقلت إلى بدله. (هدایة، کتاب الأضحية، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۵۰)

فإن بیع الجلد أو اللحم به أي بمستهلك أو بدرهم تصدق بثمانه. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۷۵، کراچی ۶/ ۳۲۸)

فإن بدل اللحم أو الجلد به، أي بما ينتفع بالاستهلاك جاز، ويتصدق به لانتقال القربة إلى البدل. (مجمع الأنهر، کتاب الأضحية، دارالکتب العلمیة بیروت ۴/ ۱۷۴)

ہندیہ، کتاب الأضحية، الباب السادس: فی بیان ما يستحب فی الأضحية، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۳۰۱، جدید زکریا ۵/ ۳۴۷۔

تبیین الحقائق، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۸۶، إمدادیہ ملتان ۶/ ۹۔

(۲) صدقہ نام ہے ثواب کی نیت سے تملیک فقراء بلا عوض کا۔ اور پہلی صورت میں یہ مفہوم موجود نہیں اور دوسری صورت میں موجود ہے؛ کیوں کہ پہلی صورت میں خود قابض نہیں اور دوسری صورت میں قابض ہے، جیسا کہ ذیل کے جزئیہ سے اس کی تائید ہوتی ہے۔ ←

 سے یہ شرط ٹھہرائی تو ثواب کی امید نہیں، بلکہ اگر اس شرط کے خلاف کرنے سے جبر یا نزاع کا احتمال ہو تو معصیت ہوگی (۱)۔ ۱۵/ شوال ۱۳۲۱ھ (امداد ج ۱ ص ۱۵۶)

حجاز ریلوے میں بطور چندہ چرم قربانی کی قیمت دینے کا حکم

سوال (۲۱۸۵): قدیم ۳/ ۵۴۰ - قیمت چرم قربانی حجاز ریلوے میں دینا کیسا ہے، درست ہے یا نادرست؟

الجواب: چونکہ قیمت چرم قربانی میں تملیک واجب ہے، اور چندہ ریلوے میں تملیک نہیں ہوتی؛ اس لئے اس میں دینے سے ادا نہ ہوگا (۲)۔

۶/ ذی الحجہ ۱۳۲۱ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳)

← الصدقة: هي تمليك للمحتاج في الحياة بغير عوض على وجه القرية إلى وجه الله تعالى، أو هي ما يخرج به الإنسان من ما به على وجه القرية. (معجم المصطلحات، والألفاظ الفقهية، دارالفضيلة بيروت ۲/ ۳۶۲)

وفي الاصطلاح: هي تمليك في الحياة بغير عوض على وجه القرية إلى الله تعالى. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۶/ ۳۲۳)

(۱) اس لئے کہ تطوع میں جبر نہیں ہے۔

إذ لا جبر في التطوع. (شامي، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، مكتبه زكريا ديوبند ۷/ ۳۸۴، کراچی ۵/ ۱۵۸)

إذ لا جبر في التطوع. (البحر الرائق، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۲۰۲، کوئٹہ ۶/ ۱۲۱)

(۲) مصرف الزكاة والعشر وهو مصرف أيضا لصدقة الفطر، والكفارة، والنذر وغير ذلك من الصدقات الواجبة. (الدرالمختار مع الشامي، كتاب الزكاة، باب المصرف، مكتبه زكريا ديوبند ۳/ ۲۸۳، کراچی ۲/ ۳۳۹)

مصرف الزكاة والعشر وما أخذه العاشر من تجار المسلمين قاله الشمني وعمم القهستاني كل صدقة واجبة هو الفقير الخ. (الدرالمنتقى على هامش مجمع الأنهر، كتاب الزكاة، أحكام المصرف، دارالكتب العلمية بيروت ۱/ ۳۲۴) ←

خنزیر کے دودھ سے پلے ہوئے جانور کی قربانی کا حکم

سوال (۲۱۸۶): قدیم ۳/۵۴۰ - بکری کا بچہ جس نے سور کے دودھ سے پرورش پائی ہو حلال ہے یا نہیں اور اس کی قربانی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: في الدر المختار: كما حل أكل جدي غذي بلبن خنزير؛ لأن لحمه لا يتغير، وما غذي به يصير مستهلكاً لا يبقى له أثر. وفي رد المحتار: أن ابن المبارك قال: معناه إذا اعتلف أياما بعد ذلك كالجلالة، وفي شرح الوهبانية: إنه يحل إذا ذبح بعد أيام، وإلا لا (۱)۔

← ويشترط أن يكون الصرف تمليكا لا إباحة كما مر. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الزكوة، باب المصرف، مكتبه زكريا ديوبند ۳/۲۹۱، كراچی ۲/۳۴۴)

ولا يصرف إلى بناء نحو مسجد (در مختار) وفي الشامية: قوله: "نحو مسجد" كبناء القناطر، والسقايات، وإصلاح الطرقات، وكرى الأنهار، والحج، والجهاد، وكل ما لا تمليك فيه. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الزكوة، باب المصرف، مكتبه زكريا ديوبند ۳/۲۹۱، كراچی ۲/۳۴۴)

ولا تدفع لبناء مسجد؛ لأن التمليك شرط فيها ولم يوجد، وكذا بناء القناطر، وإصلاح الطرقات، وكرى الأنهار، والحج، والجهاد، وكل ما لا تمليك فيه. (مجمع الأنهر، كتاب الزكوة، أحكام المصرف، دار الكتب العلمية بيروت ۱/۳۲۸)

ولا يدفع إلى بناء مسجد وقنطرة ونحوها، ولا إلى تكفين ميت لعدم صحة التمليك منه. (النهر الفائق، كتاب الزكوة، باب المصرف، مكتبه زكريا ديوبند ۱/۴۶۲)

هندية، كتاب الزكوة، الباب السابع: في المصارف، قديم زكريا ديوبند ۱/۱۸۸، جديد زكريا ديوبند ۱/۲۵۰۔

(۱) الدر المختار مع الشامي، كتاب الحظر والإباحة، مكتبه زكريا ديوبند ۹/۴۹۱-۴۹۲، كراچی ۶/۳۴۱۔

أما التي تخلط بأن تتناول النجاسة والجيف وتتناول غيرها على وجه لا يظهر أثر ذلك في لحمها فلا بأس به، ولهذا يحل أكل لحم جدي غذي بلبن الخنزير؛ لأن ←

ان روایات سے معلوم ہوا کہ وہ بچہ حلال ہے؛ لیکن کئی روز تک اس کو دوسرا چارہ دینا چاہئے، اس طرح قربانی بھی درست ہے۔ فقط واللہ اعلم

۱۷/ رمضان ۱۴۲۲ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳)

کانجی ہاؤس سے نیلام میں خریدے ہوئے جانور کی قربانی کا حکم

سوال (۲۱۸۷): قدیم ۳/۵۴۰ - نیلام کانجی ہاؤس سے کوئی جانور خریدا اور اس کی قربانی کرنا جانوروں کانجی ہاؤس بھیجنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: في الدر المختار: وإن غلبوا (أهل الحرب) على أموالنا وأحرزوها بدراهم ملوكها (۱)۔

اور عملہ کانجی ہاؤس نائب ہیں مستولین کے، پس اس استیلاء تملکاً سے وہ جانور ملک سرکار کی ہو جائے گا؛ لہذا بیع کے وقت اس کو خریدنا جائز ہے، اور جب یہ بیع صحیح سے ملک میں داخل ہو گیا قربانی بھی اس کی درست

← لحمه لا يتغير، وما غذي به يصير مستهلكا لا يبقى له أثر. (تبيين الحقائق، كتاب

الكرامية، فصل: في الأكل والشرب، مكتبه زكريا ديوبند ۷/ ۲۴، إمداديه ملتان ۶/ ۱۰)

ولو أكلت الجلالة النجاسة وغيرها بحيث لم ينتن لحمها حلت كما حل أكل جدي غذي بلبن خنزير؛ لأنه لحمه لا يتغير، وما غذي به يصير مستهلكا لا يبقى له أثر. (الفقه الإسلامي وأدلته، الباب السابع: الحظر والإباحة، المبحث الأول الأطعمة، مكتبه اتحاد ديوبند ۳/ ۵۰۹)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الجہاد، باب استیلاء الکفار، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۲۶۷، کراچی ۴/ ۱۶۰۔

وإذا غلبوا على أموالنا - والعياذ بالله - وأحرزوها بدراهم ملوكها الخ. (هداية، كتاب السير، باب استيلاء الكفار، مكتبه أشرفيه ديوبند ۲/ ۵۸۱)

وإن غلبوا على أموالنا وأحرزوها بدراهم ملكوها الخ. (النهر الفائق، كتاب الجهاد، باب استيلاء الكفار، مكتبه أشرفيه ديوبند ۳/ ۲۲۴)

ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب السير والجهاد، باب استيلاء الكفار، دار الكتب العلمية بيروت ۲/ ۴۴۲-۴۴۳۔

ہے، البتہ عرفاً بدنامی کا موجب ہے؛ اس لئے بلا ضرورت بدنام ہونا بالخصوص مقتدا کے لئے زیبا نہیں (۱)۔ اور کاجی ہاؤس میں جانور کو داخل کرنا اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر کوئی جانور کھیت میں خود گھس گیا ہے اس کا داخل کرنا تو بالکل جائز نہیں؛ کیونکہ اس میں مالک پر ضمان نہیں تو اس سے کچھ لینا یا لینے میں اعانت کرنا ظلم ہے، اور اگر کسی نے قصداً جانور کو کھیت وغیرہ میں داخل کر دیا ہے اس پر بقدر اتلاف ضمان ہے، اس مقدار تک اگر کاجی ہاؤس میں یا ویسے ہی اس سے وصول کیا ہے تو جائز ہے اور اس سے زائد بطور جرمانہ کے ناجائز ہے کیونکہ یہ تعزیر بالمال ہے، اور حنفیہ کے نزدیک منسوخ ہے۔

كما صرحوا به في الدر المختار آخر باب جنابة البهيمة: أدخل غنما أو ثوراً أو فرساً أو حمراً في زرع أو كرم أن سائفا ضمن ما أتلّف وإلا لا، وقيل: يضمن، وقال الشامي مرجحاً للقول الثاني: أقول: ويظهر ارجحية هذا القول لموافقته لما مر أول الباب من أنه يضمن ما أحدثته الدابة مطلقاً إذا أدخلها في ملك غيره بلا إذنه لتعديده، وأما إذا لم يدخلها ففي الهداية، ولو أرسل بهيمة فأفسدت زرعاً على فورها ضمن المرسل، وإن مالت يميناً أو شمالاً وله طريق آخر لا يضمن لما مر. (۲) ۱ھ۔

۵/ محرم ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳)

(۱) حسنات الأبرار سيئات المقربين. (حاشية الطحطاوي على مراقي الفلاح، الطهارة، فصل: فيما يجوز به الاستنحاء، دار الكتاب ديوبند ص: ۵۵)
فإن كان مقتدى ولم يقدر على المنع خرج ولم يقعد؛ لأن فيه شين الدين. (شامي، كتاب الحظر والإباحة، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۵۰۱، کراچی ۶/ ۳۴۸)
فإن كان ممن يقتدى به فلم يقدر على منعهم خرج ولم يقعد؛ لأن في ذلك شين الدين، وفتح باب المعصية على المسلمين. (البحر الرائق، كتاب الكراهية، قبيل فصل في اللبس، مكتبه زكريا ديوبند ۸/ ۳۴۵، كوئٹہ ۸/ ۱۸۸)

هندية، كتاب الكراهية، الباب الثاني عشر: في الهدايا والضيافات، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۳۴۳، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۳۹۷۔

(۲) الدر المختار مع الشامي، كتاب الديات، قبيل باب جنابة المملوك، مكتبه زكريا ديوبند ۱۰/ ۲۸۵، کراچی ۶/ ۶۱۲۔ ←

ایضاً

سوال (۲۱۸۸): قدیم ۳/۵۴۱- مویشی نیلام شدہ کا نجی ہاؤس کہ جو مالک کے پاس سے خواہ بطور آوارگی یا بذریعہ چوری کا نجی ہاؤس میں بند کی گئی ہے، چوری کی تشریح یہ ہے کہ کوئی چور مویشی لایا، اور اس نے کسی الزام سے بچنے کی غرض سے کا نجی ہاؤس میں کر دی، گورنمنٹ مالک کو کسی ذریعہ سے اطلاع نہیں دیتی، پندرہ روز کا نجی ہاؤس میں رکھ کر اپنے اختیار سے نیلام کر دیتی ہے، اور اس کی قیمت خود سرکار رکھ لیتی ہے ایسے مشتری نیلام کو جائز ہے کہ وہ اس مویشی کو قربانی کرے یا نہیں؟

الجواب: ان دونوں حالتوں میں شرعاً قیمت کا تصدق واجب ہے، خود رکھنا درست نہیں (۱) جب

← ومن أرسل بهيمة وكان سائقها فما أصابت في فورها ضمن، يعني إذا أرسل إنسان بهيمة وساقها فكل شيء أصابته في فورها فإنه يضمنه. (البحر الرائق، كتاب الديات، قبيل باب جناية المملوك، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۱۳۷، كوئٹہ ۸/ ۳۶۲)

ولو أرسل بهيمة فأفسدت زرعاً على فورهِ أي فور الإرسال، والمراد بغور الإرسال أن لا يميل يمينا ولا شمالا ضمن المرسل، وإن مالت يمينا أو شمالا وله طريق آخر لا يضمن لما مر، وفي الفتاوى الصغرى: أرسل حماره فدخل زرع إنسان فأفسده، فإن ساقه إلى الزرع ضمن، وإن لم يسقها بأن لم يكن خلفها فإن لم يعطف الدابة يمينا ولا شمالا، وذهب إلى الوجه الذي أرسله صاحبه، فأصاب الزرع ضمن أيضا، وإن انعطف يمينا وشمالا فأصاب الزرع إن كان له طريق آخر لم يضمن، وإلا ضمن في ديار شيخ الإسلام رحمه الله. (البنية، كتاب الديات، باب جناية البهيمة والجناية عليها، مكتبة أشرفیہ ديوبند ۱۳/ ۲۶۸)

وفي شرح الآثار: التعزير بالمال كان في ابتداء الإسلام ثم نسخ، والحاصل أن المذهب عدم التعزير بأخذ المال. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الحدود، باب التعزير، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۱۰۶، كراچی ۴/ ۶۱)

البحر الرائق، كتاب الحدود، باب التعزير، مكتبة زكريا ديوبند ۵/ ۶۸، كوئٹہ ۵/ ۴۱-

النهر الفائق، كتاب الحدود، فصل في التعزير، مكتبة زكريا ديوبند ۳/ ۱۶۵-

(۱) من ملك ملكا خبيثا ولم يملك الرد إلى المالك فسيب له التصديق على الفقراء.

(معارف السنن، باب ماجاء في لا تقبل صلاة بغير طهور، مكتبة أشرفیہ ديوبند ۱/ ۳۴) ←

بائع کی نیت قیمت خود رکھنے کی ہو اور مشتری کو معلوم ہو تو اس کا خریدنا اعانت علی الغیر المشرع ہے؛ اس لئے درست نہیں (۱) اور استیلاء کا مسئلہ یہاں غامض ہے۔

۲۲/ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ (حوادث ج ۵ ص ۳۶)

← صرح الفقهاء بأن من اكتسب مالا بغير حق، فإما أن يكون كسبه بعقد فاسد كالبيع أو الفاسدة، والاستئجار على المعاصي والطاعات أو بغير عقد كالسرقة، والغصب، والخيانة، والغلول، ففي جميع الأحوال المال الحاصل له حرام عليه، ولكن إن أخذه من غير عقد لم يملكه ويجب عليه أن يردّه على مالكة إن وجد المالك، وإلا ففي جميع الصور يجب عليه أن يتصدق بمثل تلك الأموال على الفقراء. (بذل المجهود، الطهارة، باب فرض الوضوء، قديم ۱/ ۳۷، دار البشائر الإسلامية بيروت ۱/ ۳۵۹، رقم الحديث: ۵۹)

الواجب في الكسب الخبيث تفريغ الذمة والتخلص منه برده إلى أربابه إن علموا وإلا إلى الفقراء. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۴/ ۲۴۵)

شامی، کتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۵۵۳، کراچی ۶/ ۳۸۵۔
تبیین الحقائق، کتاب الكراهية، فصل في البيع، مكتبة زكريا ديوبند ۷/ ۶۰، إمداديه ملتان ۶/ ۲۷۔

البحر الرائق، کتاب الكراهية، فصل في البيع، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۳۶۹، كوئٹہ ۸/ ۲۰۱۔
(۲) وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ. [المائدة، رقم الآية: ۲]
تأخذ الإعانة على الحرام حكمه -الحرام- مثل الإعانة على شرب الخمر، وإعانة الظالم على ظلمه لحديث ابن عباس رضي الله عنهما قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: أتاني جبرئيل فقال: يا محمد! إن الله عز وجل لعن الخمر وعاصرها، ومعتصرها، وشاربها، وحاملها، والمحمولة إليه، وبائعها، ومبتاعها، وساقها، ومستقيها. (ترمذي شريف، باب النهي أن يتخذ الخمر خلا، النسخة الهندية ۱/ ۲۴۲، دار السلام رقم: ۱۲۹۵)
وعن ابن عمر رضي الله عنه في إعانة الظالم عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه قال: من أعان على خصومة بظلم أو يعين على ظلم لم يزل في سخط الله حتى ينزع. (أبو داود شريف، القضاء، باب في الرجل يعين على خصومة من غير أن يعلم أمرها، النسخة الهندية ۲/ ۵۰۶، دار السلام، رقم: ۳۵۹۸) ←

خول اترے ہوئے سینگ والی گائے کی قربانی کا حکم

سوال (۲۱۸۹): قدیم ۵۴۲/۳ - جس گائے کا ایک سینگ کی خول اتر جاوے اور گودی سینگ کی نہ ٹوٹے تو اس کی قربانی درست ہے یا نہیں؟

الجواب: ایسی گائے کی قربانی درست ہے۔ کذا فی الدر المختار و رد المحتار (۱)۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۵/رمضان ۱۴۲۳ھ (امداد، ج ۲ ص ۱۱۴)

← وعن عبد الرحمن بن عبد الله بن مسعود عن أبيه رضي الله عنهما أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: مثل الذي يعين قومه على غير الحق كمثل بعير تردى في بئر فهو ينزع منها بذنبه. (الترغيب والترهيب، القضاء، الترهيب من إعانة المبطل ومساعدته، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۱۳۷، دار الكتاب العربي ص: ۴۰۳، رقم: ۳۳۲۴)
الموسوعة الفقهية الكويتية ۵/ ۱۹۸ -

(۱) عن علي^{رضي} قال: البقرة عن سبعة، قلت: فإن ولدت؟ قال: اذبح ولدها معها، قلت: فالعرجاء، قال: إذا بلغت المنسك، قلت: فمكسورة القرن، فقال: لا بأس أمرنا أو أمرنا رسول صلى الله عليه وسلم أن نستشرف العينين والأذنين. (ترمذي شرف، الأضاحي، باب في الضحية بعضاء القرن والأذن، النسخة الهندية ۱/ ۲۷۶، دار السلام رقم: ۱۵۰۳)

ويضحى بالجماء هي التي لا قرن لها خلقة، وكذا العظماء التي ذهب بعض قرنهما بالكسر أو غيره. (الدر المختار مع الشامى، كتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۴۶۷، کراچی ۶/ ۳۲۳)

ويجوز أن يضحى بالجماء، وهي التي لا قرن لها خلقة وتسمى بالجلجاء أيضا، وكذلك القصما، وهي التي انكسر غلاف قرنها. (الجوهرة النيرة، كتاب الأضحية، مكتبه إمداديه ملتان ۲/ ۲۸۵، دار الكتاب ديوبند ۲/ ۲۷۰)

وتجوز الجماء بتشديد الميم، وهي التي لا قرن لها بالخلقة إذ لا يتعلق به المقصود، وكذا مكسور القرن بل أولى لما قلنا. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۷۱)

ويضحى بالجماء، وهي التي لا قرن لها؛ لأن القرن لا يتعلق به مقصود، ←

قربانی کے جانور کے سینگ کا ٹوٹنا عیب ہے یا نہیں؟

سوال (۲۱۹۰): قدیم ۵۴۲/۳ - نمبر ﴿۱﴾ سینگ ٹوٹنا داخل عیب قربانی ہے یا نہیں؟
 نمبر ﴿۲﴾ اگر ہے جیسا کہ حضرت علیؑ کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے (۱) تو ہر سینگ میں کس قدر شکست داخل عیب ہے، اور ہر ہر سینگ کا مستقل لحاظ ہوگا یا مجموعہ کا کرنا پڑے گا؟
الجواب: نمبر ﴿۱﴾ نہیں۔ کذا فی رد المحتار (۲)۔

← وکذا مکسورة القرن، بل أولى لما قلنا. (تبيين الحقائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۴۷۹، إمداديه ملتان ۶/ ۵)
 ہندیہ، کتاب الأضحية، الباب الخامس، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۲۹۷، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۳۴۳۔

(۱) حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت ملاحظہ ہو:

عن علي -رضي الله عنه- قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم أن يضحي بأعضب القرن والأذن. (ترمذي شريف، الأضاحي، باب في الضحية بعضاء القرن والأذن، النسخة الهندية ۱/ ۲۷۶، دارالسلام رقم: ۱۵۰۴)

(۲) ويضحي بالجماء هي التي لا قرن لها خلقة، وكذا العظماء التي ذهب بعض قرنهما بالكسر أو غيره. (الدر المختار مع الشامى، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۶۷، کراچی ۶/ ۳۲۳)

عن عليؑ قال: البقرة عن سبعة، قلت: فإن ولدت؟ قال: اذبح ولدها معها، قلت: فالعرجاء، قال: إذا بلغت المنسك، قلت: فمكسورة القرن، فقال: لا بأس أمرنا أو أمرنا رسول صلى الله عليه وسلم أن نستشرف العينين والأذنين. (ترمذي شريف، الأضاحي، باب في الضحية بعضاء القرن والأذن، النسخة الهندية ۱/ ۲۷۶، دارالسلام رقم: ۱۵۰۳)

ويجوز أن يضحي بالجماء، وهي التي لا قرن لها خلقة وتسمى بالجلجاء أيضا، وكذلك القصماء، وهي التي انكسر غلاف قرنهما. (الجوهرة النيرة، كتاب الأضحية، مكتبة إمداديه ملتان ۲/ ۲۸۵، دارالكتاب ديوبند ۲/ ۲۷۰)

وتجوز الجماء بتشديد الميم، وهي التي لا قرن لها بالخلقة إذ لا يتعلق به ←

نمبر ﴿۲﴾ وہ حدیث محمول ہے اولیت پر یا مکسورہ الی الخ پر (۱)۔

ذی الحجہ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولی ص ۱۳۷)

سینگ اگر مغز تک ٹوٹ گیا ہو تو اس کی قربانی کا عدم جواز

سوال (۲۱۹۱): قدیم ۳/۵۴۲ - قاضی خاں جلد چہارم صفحہ ۳۳۴ میں لکھا ہے: یجوز

الجماء فی الأضحیۃ، وہی التی لا قرن لها خلقة، وکذلک مکسور القرن (۲)۔

اس عبارت کا مطلب میں نے یہ سمجھا کہ جس جانور کا سینگ بالکل یعنی مغز سمیت ٹوٹ گیا ہو قربانی اُس کی بلا کراہت درست ہے یہ سمجھ میری درست ہے یا نہیں بتلا دیجئے۔

الجواب: آپ کا یہ سمجھنا بوجہ اس کے کہ اُس کے خلاف کتب میں مصرح ہے، صحیح نہیں۔

فی رد المحتار: فإن بلغ الكسر إلى المخ لم یجز. قہستانی ج ۵ ص ۳۱۵ (۳)۔

۹/ ذیقعدہ ۱۳۳۰ھ

← المقصود، وکذا مکسور القرن بل أولى لما قلنا. (مجمع الأنهر، کتاب الأضحیۃ،

دارالکتب العلمیۃ بیروت ۴/ ۱۷۱)

تبیین الحقائق، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۷۹، إمدادیہ ملتان ۶/ ۵۔

(۱) إن أعضب القرن المنهي عنه هو الذي كسر قرنه أو عضب من أصله حتى يرى الدماغ لا دون ذلك فيكره فقط، ولا يعتبر الثلث فيه، بخلاف الأذن، قلت: وكذا عند الحنفية قال في البدائع: وتجري الجماء، وهي التي لا قرن لها خلقة، وكذا مكسورة القرن تجزئ، فإن بلغ الكسر المشاش لا تجزيه، والمشاش رؤوس العظام مثل الركبتين والمرفقين. (بذل المجهود، کتاب الضحایا، باب ما یکره من الضحایا، قدیم ۴/ ۷۴)

بدائع الصنائع، کتاب التضحیۃ، ما یرجع إلى محل التضحیۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۴/ ۲۱۶۔

(۲) خانیۃ علی ہامش الہندیۃ، کتاب الأضحیۃ، فصل فی العیوب ما یمنع الأضحیۃ وما لا یمنع، قدیم زکریا دیوبند ۳/ ۳۵۳، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۲۴۹۔

(۳) شامی، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۶۷، کراچی ۶/ ۳۲۳۔

فإن بلغ الكسر المشاش لا تجزيه، والمشاش رؤوس العظام مثل الركبتين والمرفقين.

(بدائع الصنائع، کتاب التضحیۃ، ما یرجع إلى محل التضحیۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۴/ ۲۱۶) ←

جرّ سے ٹوٹے ہوئے سینک والی گائے کی قربانی جائز نہیں

سوال (۲۱۹۲): قدیم ۵۴۲/۳ - ایک گاؤ واسطے قربانی کے ہے، کہ جس کے سینک دونوں جرّ

سے ٹوٹ گئے ہیں اور اندر کے گودے یعنی ہڈی نہیں ٹوٹی ہے، تو ایسے جانور کی قربانی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: فی رد المحتار: ویضحی بالجماء ہی التي لا قرن لها خلقة، وكذا

العظماء التي ذهب بعض قرنھا بالكسر أو غیره، فإن بلغ الكسر إلى المخ لم یجز.

قہستانی. وفي البدائع: إن بلغ الكسر المشاش لا یجزئ، والمشاش رؤوس العظام

مثل الرکتین والمرقین (۱)۔

جب گائے کے سینک ٹوٹ گئے تو اندر کی جو ہڈی جوڑ کی ہے، جس کے اندر مغز ہے، وہاں تک شکستگی

پہنچ گئی، پس بر روایت مذکورہ اس کی قربانی جائز نہیں، گو اندر کی ہڈی نہ ٹوٹی ہو (۲)۔ واللہ اعلم

۱۳/زی الحجۃ ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۲، ص ۱۱۵)

← أما مكسورة القرن سواء أ كانت عضباء أم قصماء، فإنها تجزئ عند

الحنفية إذا لم يبلغ الكسر المشاش، فإذا بلغ الكسر المشاش فإنها لا تجزئ.

(الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۵ / ۲۹۴)

ویجوز بالجماء التي لا قرن لها، وكذا مكسورة القرن، كذا في الكافي، وإن بلغ

الكسر المشاش لا یجزیه، والمشاش رؤوس العظام مثل الرکتین والمرقین. (ہندیہ،

الأضحية، الباب الخامس، قدیم زکریا دیوبند ۵ / ۲۹۷، جدید زکریا دیوبند ۵ / ۳۴۳)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۹ / ۴۶۷،

کراچی ۶ / ۳۲۳۔

(۲) سینک میں دو چیزیں ہوتی ہیں: (۱) اوپر کا خول۔ (۲) سینک کی شکل میں خول کے اندر کا گودا، یہ

بھی سینک جیسا ہی ہوتا ہے، اب مسئلہ یہ سمجھنا ہے کہ اگر خول جرّ سے ٹوٹ کر نکل جائے اور اندر کا گودا باقی ہے، تو

بال اتفاق اس کی قربانی جائز ہے۔ اور گودا بھی ٹوٹ گیا ہے تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر گودا بھی جرّ سے ٹوٹ جائے

تو کسی کے نزدیک بھی اس کی قربانی جائز نہیں، اسی کو ”إلی المخ“ اور ”إلی المشاش“ سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور

اگر اندر کا گودا جرّ سے نہیں ٹوٹا ہے؛ بلکہ درمیان سے ٹوٹ گیا ہے تو اس میں اختلاف ہے۔ ←

فقیر پر جانور معین کی قربانی کی نیت سے بھی قربانی واجب نہیں

سوال (۲۱۹۳): قدیم ۳/۵۴۳ - ایک شخص غیر صاحب نصاب نے موسم قربانی میں

← فی العینی تحت قوله: ”لما قلنا“ ش: أن القرن لا يتعلق به مقصود، وبه قال الشافعي، وقال أحمد: إن إنكسر أكثر من نصف القرن لا يجوز، وما دونه يجوز، لما روينا عن علي رضي الله عنه أنه قال: نهى النبي صلى الله عليه وسلم أن يضحي بعضباء الأذن والقرن، والعصب الكثير من النصف، فكرهت ذلك، رواه أبو داود، وقال مالك: إن كان قرنهما يدمي كثيرا لم يجزه، وإلا جاز؛ لأن مالا دماء لها اعتبر كالمريضة. (البنایة، كتاب الأضحية، مكتبه أشرفیہ دیوبند ۱۲ / ۳۸-۳۹)

وأما العصب فهو ذهاب أكثر من نصف الأذن أو القرن، وذلك يمنع الإجزاء أيضا، وبه قال النخعي، وأبو يوسف ومحمد، وقال أبو حنيفة والشافعي: تجزئ مكسورة القرن الخ. (المغني لابن قدامة، الأضحية، مسألة فيما يجتنب من الضحايا، دار الفكر بیروت ۹ / ۳۵۰، رقم: ۷۸۶۱، دار الكتب العلمية بیروت ۱۳ / ۳۷۰، رقم: ۱۷۵۳)

أما مكسورة القرن سواء أكانت عضاء أم قصماء، فإنها تجزئ عند الحنفية إذا لم يبلغ الكسر المشاش، فإذا بلغ الكسر المشاش فإنها لا تجزئ. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۵ / ۲۹۴)

ويجوز بالجماء التي لا قرن لها، وكذا مكسورة القرن، كذا في الكافي، وإن بلغ الكسر المشاش لا يجزيه، والمشاش رؤس العظام مثل الركبتين والمرفقين. (هندية، الأضحية، الباب الخامس، قديم زكريا دیوبند ۵ / ۲۹۷، جديد زكريا دیوبند ۵ / ۳۴۳)

مكسورة القرن تجزي عند الحنفية ما لم يصل الكسر إلى المخ أي رأس العظام. (الفقه الإسلامي وأدلته، الباب الثامن: الأضحية والعقيقة، المبحث الرابع: المطلب الرابع: أوصاف الحيوان المضحي، مكتبه اتحاد دیوبند ۳ / ۶۲۰)

بذل المجهود، كتاب الضحايا، باب ما يكره من الضحايا، مكتبه يحيوي سهارنپور قديم ۴ / ۷۴ -

بائع الصنائع، كتاب التضحية، ما يرجع إلى محل التضحية، مكتبه زكريا دیوبند ۴ / ۲۱۶ -

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ایک جانور قربانی کیا، اور ایک بزغالہ جو اس کی ملک تھا اس پر اشارہ کر کے کہا کہ بسال آئندہ انشاء اللہ اسے قربانی کروں گا، آیا یہ نیت منعقد ہوگئی، اور اس جانور کی قربانی واجب ہوگئی یا اس کے بدلے دوسرا بھی کر سکتا ہے؟

الجواب: في رد المحتار تحت قول الدر المختار: وفقير شرها لها مانصه فلو كانت في ملكه فنوى أن يضحي بها أو اشتراها ولم ينو الأضحية وقت الشراء، ثم نوى بعد ذلك لا يجب؛ لأن النية لم تقارن الشراء فلا تعتبر. بدائع (۱)۔

بنا براس روایت کے صورت مسئلہ میں اس شخص پر اس بزغالہ کی قربانی واجب نہیں۔ فقط

یکم جمادی الثانیہ ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۲، ص ۱۱۶)

اہل کتاب اور اہل یورپ کے ذبیحہ کا حکم

سوال (۲۱۹۴): قدیم ۳/۵۴۳- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ذبیحہ کا فر کتابی ذبیحہ مسلم تارک الصلوٰۃ اور فروختہ ہندو کیسا ہے؟

الجواب: ذبیحہ کتابی کا بھص قرآنی حلال ہے۔ قال اللہ تعالیٰ: وطعام الذین أوتوا الكتاب حل لكم. أى ذبائح اليهود والنصارى. جلالین (۲)۔

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۶۵، کراچی ۶/ ۳۲۱۔

ولو كان في ملك إنسان شاة فنوى أن يضحي بها أو اشترى شاة ولم ينو الأضحية وقت الشراء، ثم نوى بعد ذلك أن يضحي بها لا يجب عليه، سواء كان غنيا أو فقيرا؛ لأن النية لم تقارن الشراء فلا تعتبر. (بدائع الصنائع، کتاب التضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۴/ ۱۹۳، کراچی ۵/ ۶۲)

ولو ملك إنسان شاة، فنوى أن يضحي بها أو اشترى شاة ولم ينو الأضحية وقت الشراء، ثم نوى بعد ذلك أن يضحي بها لا تجب عليه، سواء كان غنيا أو فقيرا. (ہندیہ، کتاب الأضحية، الباب الأول، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۲۹۱، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۳۳۶)

(۲) جلالین شریف، تحت تفسیر رقم الآیۃ: ۵ من سورة المائدة، مکتبہ رشیدیہ دہلی ص: ۹۵۔

أجمعوا على أن المراد بطعام الذین أوتوا الكتاب ذبائحهم خاصة. (تفسیر الخازن،

سورة المائدة، دار المعرفۃ بیروت ۱/ ۳۳۸) ←

مگر شرط یہ ہے کہ غیر خدا کے نام سے ذبح نہ کرے ورنہ حرام ہے۔ فی الدر المختار: إلا إذا سمع منه عند الذبح ذكر المسيح (۱)۔

اور بعض فقہاء نے شرط لگائی ہے کہ کتابی یہودی معتقد الوہیۃ عزیر علیہ السلام و نصرانی معتقد الوہیۃ عیسیٰؑ نہ ہو، مگر عامہ روایات مطلق ہیں، مگر احتیاط یہ ہے کہ موضع اختلاف سے تحریر کریں۔ ہکذا حققه العلامة الشامي في رد المحتار (۲)۔ ذبیحہ تارک الصلوٰۃ کا حلال ہے، کیونکہ نماز شرائط جواز ذبح سے نہیں۔

← عن قيس بن سكن الأسدي قال: قال عبد الله: إنكم نزلتم بين فارس والنبط، فإذا اشتريتم لحماً، فإن كان ذبيحة يهودي أو نصراني فكلوه، وإن ذبحه مجوسي فلا تأكلوه. (المصنف لابن أبي شيبة، كتاب السير، ما قالوا في طعام اليهودي والنصارى، مؤسسة علوم القرآن بيروت ۱۷ / ۴۲۰، رقم: ۳۳۳۶۲)

(۱) الدر المختار مع الشامي، كتاب الذبائح، مكتبه زكريا ديوبند ۹ / ۴۳۰، کراچی ۶ / ۲۹۷۔
(۲) وهل يشترط في اليهودي أن يكون إسرائيلياً، وفي النصراني أن لا يعتقد أن المسيح إله، مقتضى إطلاق الهداية وغيرها عدمه، وبه أفتى الجد في الإسرائيلي، وشرط في المصطفى في حل مناحتهم عدم اعتقاد النصراني ذلك، وفي المبسوط: ويجب أن لا يأكلوا ذبائح أهل الكتاب إن اعتقدوا أن المسيح إله، وأن عزيراً إله، ولا يتزوجوا بنسائهم، لكن في مبسوط شمس الأئمة: وتحل ذبيحة النصارى مطلقاً، سواء قال ثالث ثلاثة أو لا مقتضى الدلائل الجواز، كما ذكره التمرناشي في فتاواه، والأولى أن لا يأكل ذبيحتهم ولا يتزوج منهم إلا للضرورة، كما حققه الكمال ابن الهمام، وفي المعراج أن اشتراط ما ذكر في النصارى مخالف لعامة الروايات. (شامي، كتاب الذبائح، مكتبه زكريا ديوبند ۹ / ۴۳۰، کراچی ۶ / ۲۹۷)

وقد اتفقت الأمة على أن الخروج من الخلاف مستحب قطعاً؛ لأن خلاف الأئمة لا سيما خلاف جمهورهم يورث شبهة في الجواز، وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم: الحلال بين، والحرام بين، وبينهما شبهات، فمن اتقى الشبهات فقد استبرأ لدينه. (إعلاء السنن، كتاب البيوع، باب الربا في دار الحرب بين المسلم والحربي، دار الكتب العلمية بيروت ۱۴ / ۴۲۱، کراچی ۱۴ / ۳۶۶)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

في الدر المختار: و شرط كون الذابح مسلماً الخ (۱)۔ من غير تقييده بالمصلي۔
ذبيحہ فروختہ ہندو حلال نہیں، اگرچہ وہ کہے کہ اس کو مسلمان نے ذبح کیا ہے۔
وأصله أن خبر الكافر مقبول بالإجماع في المعاملات، لا في الديانات۔
در مختار۔ وفي رد المحتار عن التاتارخانية عن جامع الجوامع لأبي يوسف: من
اشترى لحماً فعلم أنه مجوسي وأراد الرد، فقال ذبحه مسلم يكره أكله اه۔
ومفاده أن مجرد كون البائع مجوسياً يثبت الحرمة، فإنه بعد إخباره بالحل بقوله:
ذبحه مسلم كره أكله فكيف بدونه تأمل اه (۲)۔ البتہ اگر وقت ذبح سے وقت اشتراء
تک کوئی مسلمان اس کو دیکھتا رہے اس وقت حلال ہے۔ (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

ایضاً

سوال (۲۱۹۵): قدیم ۵۴۳/۳ - حق تعالیٰ کا ارشاد ہے: و طعام الذين أوتوا

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/۴۲۷، کراچی ۶/۲۹۶۔
مما سبق تعرف شروط الذابح وهي: أن يكون مميزاً عاقلاً مسلماً، أو كتابياً ذمياً، أو
حربياً - إلى قوله - عدلاً أو فاسقاً لعموم الأدلة وعدم المخصص. (الفقه الإسلامي وأدلته،
الصيد والذبائح، المبحث الأول، هدی انٹرنیشنل دیوبند ۳/۶۴۹)
فإن ذبح كل مسلم وكل كتابي حلال برا كان أو فاجراً. (النتف في الفتاوى،
کتاب الذبائح، مکتبہ سعید کراچی ص: ۱۴۷)
(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/۴۹۷،
کراچی ۶/۳۴۴۔

ولا يقبل قول الكافر في الديانات، كالحل والحرمة. (هندي، كتاب الكراهية، الباب
الأول في العمل بخير الواحد، قديم زکریا دیوبند ۵/۳۰۸، جدید زکریا ۵/۳۵۶)
لا يقبل قول الكافر في الديانات، وإنما يقبل قوله في المعاملات خاصة للضرورة
الخ. (البحر الرائق، كتاب الكراهية، فصل: في الأكل والشرب، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/۳۴۲،
کوئٹہ ۸/۱۸۶)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الكتاب حل لكم أي ذبائحهم كما أجمع عليه المفسرون (۱)۔ تو کیا بلا دیورپ کے سفر کرنے والے مسلمانوں کو وہاں کے حلال مویشی کا ذبیحہ کھانا درست ہے یا نہیں؟

الجواب: اس مسئلہ میں کئی مقام پر کلام ہے، مقام اول۔ یہ کہ آیت اہل کتاب کے باب میں ہے، اور اہل کتاب کسی قوم کا نام نہیں، بلکہ اس مذہب والوں کا لقب ہے جو کسی نبی مرسل کی تصدیق کرتے ہوں کسی کتاب منزل کا اقرار کرتے ہوں۔ کذا فی الدر المختار، کتاب النکاح (۲)۔

اور آج کل جو اہل یورپ کے حالات مسوع ہوئے ہیں، ان سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں اکثر ایسے ہیں جو محض قوم کے اعتبار سے عیسائی سمجھے جاتے ہیں، لیکن مذہب کے اعتبار سے وہ عیسائی بالکل نہیں بلکہ خود وہ لوگ نفس مذہب ہی کو بریکار بتلاتے ہیں اور محض الحاد و دہریت کے خیالات رکھتے ہیں جو کہ ان میں سائنس کے اشتغال و انہماک سے یا ایسے لوگوں کی صحبت سے پیدا ہو گئے ہیں، چنانچہ ان کی تقریرات

(۱) وطعام الذین أوتوا الكتاب حل لكم. أي ذبائح اليهود والنصارى. (جلالین

شریف، تحت تفسیر رقم الآیة: ۵ من سورة المائدة، مکتبہ رشیدیہ دہلی ص: ۹۵)

أجمعوا على أن المراد بطعام الذین أوتوا الكتاب ذبائحهم خاصة. (تفسیر الخازن،

سورة المائدة، دار المعرفۃ بیروت ۱/ ۳۳۸)

(۲) وصح نكاح كتابية مؤمنة بنبي مرسل مقرة بكتاب منزل (در مختار) وفي

الشامية: في النهر عن الزيلعي، واعلم أن من اعتقد دينا سماويا، وله كتاب منزل كصحف إبراهيم وشيث، وزبور داؤد فهو من أهل الكتاب، فتجوز منا كحتم وأكل ذبائحهم.

(الدر المختار مع الشامي، كتاب النكاح، فصل: في المحرمات، مکتبہ زکریا دیوبند ۴/ ۱۳۴، کراچی ۳/ ۴۵)

وكل من يعتقد دينا سماويا، وله كتاب منزل كصحف إبراهيم عليه السلام وشيث،

وزبور داؤد فهو من أهل الكتاب، فتجوز منا كحتم وأكل ذبائحهم. (ہندیہ، کتاب النکاح،

القسم السابع: المحرمات بالشرك، قديم زکریا دیوبند ۱/ ۲۸۱، جدید زکریا ۱/ ۳۴۷)

البحر الرائق، کتاب النکاح، فصل: في المحرمات، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۱۸۲،

کوئٹہ ۳/ ۱۰۳۔

النهر الفائق، کتاب النکاح، فصل: في المحرمات، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۱۵۹۔

تحریرات اس پر شاہد ہیں، پس ان لوگوں کا قوم عیسائی سے شمار کیا جانا یا ان کا اپنے کو بہ مصلحت تہذیبی عیسائی کہہ دینا کافی نہیں، جب عیسائی نہیں تو ایسے شخصوں کے احکام بھی مثل اہل کتاب کے نہ ہوں گے، پس ذبیحہ بھی..... ان کے ہاتھ کا حلال نہ ہوگا، اور جب اکثر ایسے ہی ہیں تو تاوقتیکہ بالیقین کسی خاص ذبیحہ کے ذبح کا اعتقاد کتابی ہونا بالیقین نہ ثابت ہو جاوے ان ذبائح سے عموماً احتیاط و احتراز واجب ہے۔

في الدر المختار مسائل شتى: غنم مذبوحه وميته، فإن كانت المذبوحه أكثر تحرى وأكل، وإلا بأن كانت الميتة أكثر أو استويا لا يتحري اه (۱)۔

مقام ثانی۔ کتابی کے ذبیحہ کے حلت کی یہ بھی شرط ہے کہ اس نے ذبح کرنے کے وقت اس پر اللہ کا نام بھی لیا ہو، اگر عیسیٰ علیہم السلام کا نام لے یا کچھ بھی نہ کہے تو وہ حلال نہ ہوگا۔

في الدر المختار، کتاب الذبائح: أو كتابياً ذمياً، أو حربياً إلا إذا سمع منه عند الذبح ذكر المسيح اه (۲)۔

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الخنثی، مسائل شتی، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۰/۱، ۴۵۹، کراچی ۶/۷۳۶۔

غنم مذبوحه وميته، فإن كانت المذبوحه أكثر تحرى وأكل، وإلا لا. (البحر الرائق، کتاب الخنثی، مسائل شتی، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/۳۴۵، کوئٹہ ۸/۴۷۸) تبیین الحقائق، کتاب الخنثی، مسائل شتی، مکتبہ زکریا دیوبند ۷/۴۴۹، إمدادیہ ملتان ۶/۲۱۹۔

(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/۴۳۰، کراچی ۶/۲۹۷۔

وحل ذبیحہ مسلم و کتابی، ویشترط أن لا یذکر فیہ غیر اللہ تعالیٰ، حتی لو ذکر الکتابی المسیح أو عزیرا لا یحل لقوله تعالیٰ: وما أهل به لغير الله، وهو كالمسلم في ذلك، فإنه لو أهل به لغير الله لا یحل. (البحر الرائق، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/۳۰۶، کوئٹہ ۸/۱۶۸)

تبیین الحقائق، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۴۴۹، إمدادیہ ملتان ۵/۲۸۷۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

بلکہ بعض نے تو اعتقاد تثلیث کو بھی مانع حل ذبیحہ کہا ہے، اور بعض نے گو اس قاعدہ کو مانع نہیں کہا ہے، مگر اولیٰ ہر حال میں عدم اکل ہی کو کہا ہے۔ کذا فی الدر المختار (۱)۔

لیکن اگر ان اخیر کے دونوں قولوں پر عمل نہ بھی کیا جاوے تب بھی یہ تو اجماعاً شرط ہے کہ اس ذبیحہ پر اللہ کا نام لیا گیا ہو (۲) جب یہ شرط ہے اور وہاں اس کا بھی اطمینان نہیں، بلکہ حالات سننے سے معلوم ہوتا ہے کہ ذابحین اس کا التزام نہیں کرتے یہ بھی مانع حلت ہوگا، غرض نہ ذابحین کا کتابی ہونا معلوم اور نہ ذبح کے وقت تسمیہ کا التزام معلوم، لہذا ان ذبائح کے حلت کی کوئی صورت نہیں۔

مقام ثالث: اگر ذبح بشرائط مذکورہ بھی ہوا ہو لیکن یہ امر کہ یہ ذبیحہ کتابی کے ہاتھ کا ہے نہ مشاہدہ سے معلوم ہو اور نہ کسی مسلم عادل کی خبر سے تب بھی بوجہ اس کے کہ دیانات میں مجرب کا اسلام اور عدالت شرط ہے، کما صرح الفقہاء بہ اس صورت میں حلت کا حکم نہ ہوگا (۳) البتہ اگر سب شرطیں حلت کی متحقق و متیقن ہوں

(۱) وفي المبسوط: ويجب أن لا يأكلوا ذبائح أهل الكتاب إن اعتقدوا أن المسيح إله، وأن عزيزاً إله، ولا يتزوجوا بنسائهم، لكن في مبسوط شمس الأئمة: وتحل ذبيحة النصراني مطلقاً، سواء قال ثالث ثالث ثلاثة أو لا مقتضى الدلائل الجواز كما ذكره التمرتاشي في فتاواه، والأولى أن لا يأكل ذبيحتهم ولا يتزوج منهم إلا للضرورة، كما حققه الكمال ابن الهمام، وفي المعراج أن اشتراط ما ذكر في النصراني مخالف لعامة الروايات. (شامي، كتاب الذبائح، مكتبته زكريا ديوبند ۹/ ۴۳۰، کراچی ۶/ ۲۹۷)

(۲) يشترط لصحة الذبح في الجملة شرائط راجعة إلى الذابح، وهي أن يكون عاقلاً أن يكون مسلماً أو كتابياً أن يكون حلالاً إذا ذبح صيد البر أن يسمي الله تعالى على الذبيحة عند التذکر والقدرۃ الخ. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۱/ ۱۸۳)

ہندیہ، کتاب الذبائح، الباب الأول، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۲۸۵، جدید زکریا ۵/ ۳۲۹۔

(۳) لا يقبل قول الكافر في الديانات، وإنما يقبل قوله في المعاملات خاصة للضرورة الخ. (البحر الرائق، کتاب الکراہیہ، فصل: فی الأکل والشرب، مكتبته زكريا ديوبند ۸/ ۳۴۲، کوئٹہ ۸/ ۱۸۶)

وأصله أن خبر الكافر مقبول بالإجماع في المعاملات لا في الديانات. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الحظر والإباحة، مكتبته زكريا ديوبند ۹/ ۴۹۷، کراچی ۶/ ۳۴۴) ←

یعنی مشاہدہ یا معتبر ناقل مسلم سے یہ امر متیقن ہو جاوے کہ جس شخص نے ذبح کیا ہے اس نے تصدیق و اقرار نبوت عیسیٰ علیہ السلام و انجیل کا کیا ہے، اور ذبح کے وقت محض اللہ تعالیٰ کا نام لیا ہے تو ایسا ذبیحہ حلال ہو جاوے گا، لیکن ایسی صورت بہت شاذ و نادر ہو سکتی ہے، بعض لوگوں کو شرط ثانی یعنی وجوب تسمیہ پر ابوداؤد کی ایک روایت سے شبہ ہو گیا ہے، روایت یہ ہے:

عن ابن عباس قال: فكلوا مما ذكر اسم الله عليه، ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله ففسخ واستثنى من ذلك، فقال: طعام الذين أوتوا الكتب حل لكم. اه (۱)۔

اور شبہ یہ ہے کہ ابن عباس کے اس قول سے معلوم ہوتا ہے کہ کتابی کا ذبیحہ بلا تسمیہ بھی حلال ہے سو اس سے شبہ کا جواب سمجھنا ضروری ہے مگر اس جواب سے پہلے چند مقدمات معلوم کر لینے چاہئیں ایک یہ کہ قطعی اور ظنی میں جب تعارض ہو تو قطعی پر عمل کیا جاوے گا اور ظنی متروک یا مؤول ہوگا (۲)۔

دوسرا مقدمہ یہ کہ نسخ فرع ہے تعارض کی (۳) جب تعارض دوسری طرح مرتفع ہو سکے تو نسخ کے قائل ہونے کی ضرورت نہیں، اب جواب سنئے۔ حضرت ابن عباس کا ظاہر قول جو کہ دلیل ظنی ہے معارض ہے ظاہر آیت: فكلوا الخ (۴)۔ ولا تأكلوا الخ (۵) کے پس ابن عباس کے قول میں اگر تاویل نہ کی

← ولا يقبل قول الكافر في الديانات، كالحلّ والحرمه. (هندية، كتاب الكراهية،

الباب الأول في العمل بخبر الواحد، قديم زكريا ديوبند ۵ / ۳۰۸، جديد زكريا ۵ / ۳۵۶)

(۱) أبوداؤد شريف، الضحایا، باب في ذبائح أهل الكتاب، النسخة الهندية ۲ / ۳۸۹،

دار السلام رقم: ۲۸۱۷۔

(۲) والمخلص عن المعاوضة إما أن يكون من قبل الحجة بأن لم يعتدلا بأن كان أحدهما مشهورا والآخر آحادا، أو يكون أحدهما نصا والآخر ظاهرا، فيترجح الأعلى على الأدنى. (نور الأنوار، مبحث التعارض، مكتبة نعمانيه ديوبند ص: ۱۹۵)

(۳) وفي الاصطلاح: النسخ هو ورود دليل شرعي متراخيا عن دليل شرعي مقتضيا خلاف حكمه. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۰ / ۲۵۶)

(۴) فَكُلُوا مِمَّا ذُكِرَ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ. [سورة الأنعام، رقم الآية: ۱۱۸]

(۵) وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يُذْكَرِ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ. [سورة الأنعام، رقم الآية: ۱۲۱]

جاوے تو ظاہر آیت کو ترجیح دے کر ابن عباس کے قول کو چھوڑ دیں گے بحکم مقدمہ اولیٰ اور متروک قابل حجت نہیں ہوتا، پس شبہ کا استیصال ہو گیا، لیکن چونکہ حضرت ابن عباس کی نسبت معارضہ قرآن کا قائل ہونا بھی جائز نہیں، اس لئے ان کی اس تفسیر کی یہ تاویل کی جاوے گی کہ وہ آیت: فکلوا الخ ولا تاكلوا الخ میں ”منکم“ کی قید لگاتے ہیں، جس سے حاصل آیت کا یہ ہوگا کہ جس ذبیحہ پر مسلمان کی زبان سے تسمیہ نہ ہو اس کو کھانا درست نہیں اور قرینہ اس تقید کا خود فاعل کسوا ولا تاكلوا کا ہو سکتا ہے، اس طرح سے کہ فعل مجہول کو تعین فاعل میں تابع فعل معروف کا کر دیا جاوے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ مشرکین کے ذبائح بالا جماع حرام ہیں، اور حرمت بلا دلیل ہوتی نہیں، اور حرمت ذبائح مشرکین کی کوئی دلیل مستقل پائی نہیں جاتی، اس لئے بہتر ہے کہ اس کو اس آیت: لا تاكلوا میں داخل کیا جاوے، اور ظاہر ہے کہ آیت: وطمعوا الذین اوتوا الكتاب (۱) کے قبل ذبائح اہل کتاب بھی حرام تھے، اور وہ بھی اس دلیل سے اس آیت: لا تاكلوا میں داخل ہوگا، پس اس آیت میں ایسی قید ضروری ہے جو ان دونوں حکموں کو مشتمل ہو اور وہ ”منکم“، یعنی من المسلمین ہی ہے، پھر اس میں سے اہل کتاب مستثنیٰ ہو گئے، اور مشرکین باقی رہے، جس طرح لا تنکحوا المشرکات ولا تنکحوا المشرکین (۲) اہل کتاب و مشرکین دونوں کو ثابت ہے اور والمحصنات من الذین اوتوا الكتاب نے کتابیات کو مستثنیٰ کر دیا، اور مشرکات اور مشرکین و کتابیین اپنے حکم سابق پر رہے، گویا قرآن قطعی نہیں، پہلا تو ظاہر ہے، اور دوسرا اس لئے کہ ممکن ہے کہ عبدالرزاق کی حدیث کو جو کہ در باب محبوب ہے۔ سنوا بہم سنة اهل الكتاب غیر ناکحی نسائہم ولا اکلی ذبائحہم (۳) دلیل حرمت ذبائح مشرکین کہا جاوے پس آیت موصوفہ کے عموم کے قائل ہونے کی ضرورت ہی نہ رہی، یا یہ کہا جاوے کہ اصل دماء و فروج میں حرمت ہے، جب حلت ذبائح مشرکین کی کوئی

(۱) سورة المائدة، رقم: الآية: ۵۔

(۲) وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكَاتِ حَتَّىٰ يُؤْمِنَ وَلَا مَؤْمِنَةٌ خَيْرٌ مِّنْ مُّشْرِكَةٍ وَلَوْ أَعْجَبَتْكُمْ وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُؤْمِنُوا. [سورة البقرة، رقم الآية: ۲۲۱]

(۳) مصنف عبدالرزاق، کتاب اهل الكتاب، أخذ الجزية من المحبوس، دار الكتب

العلمية بيروت ۶/ ۵۵، رقم: ۱۰۰۵۹۔

موطأ امام مالک، کتاب الزکوة، جزية اهل الكتاب، النسخة الهندية ص: ۱۲۱۔

دلیل نہ ہو یہ بھی حرمت کے لئے کافی ہے، غرض بعد اعتبار قید ”منکم“ کے اب آیت طعام الذین اوتوا الكتاب (۱) اس سے معارض ہوگی، پھر چونکہ سورہ مائدہ جو کہ مدنی ہے سورہ انعام سے جو کہ مکی ہے متاخر ہے، اس لئے آیت و طعام الذین الخ اس جزو خاص یعنی تقید مذکور میں نسخ اس کی ہوگی یعنی تسمیہ کہنے والے کا خاص مسلم ہونا ضروری نہ ہوگا، یعنی کتابیہ کا تسمیہ بھی مفید حلت ہو جاوے گا، اور یہ کسی دلیل سے لازم نہ آیا کہ نفس تسمیہ کی بھی حاجت نہیں، بلکہ اس میں لا تأکلوا الخ اپنے عموم و اطلاق پر باقی رہے گا اور یہ اس صورت میں ہے کہ دونوں آیتوں میں نسخ کو مان لیا جاوے، ورنہ واقع میں خود اسی کی حاجت نہیں کیونکہ دونوں میں تعارض ہی ثابت نہیں، بلکہ آیت فکلوا ولا تأکلوا حل ذبیحہ کی ایک شرط کو بتلارہی ہے کہ ذابح کا غیروثی ہونا ہے، پس تعارض نہ رہا، تو فتح بھی نہ ہوگا بحکم مقدمہ دوم پس کسی دلیل سے تسمیہ کا ساقط ہونا ثابت نہیں ہوا، اور شبہ زائل ہو گیا۔ فقط واللہ اعلم

۲۳ ربیع الثانی ۱۳۳۰ھ (حوادث اول ۱۴۷)

غیر مزرکی کے ذبیحہ کا حکم

سوال (۲۱۹۶): قدیم ۵۴۶/۳ - ذبیحہ جس کی زکات ثابت نہ ہو کیسا ہے؟

الجواب: نہیں معلوم مراد سائل کی لفظ زکات سے کیا ہے، یہ لفظ بذال معجمہ تو بمعنی ذبح کے ہے سو بدون ذبح شرعی کے حقیقی ہو یا حکمی حلت ثابت نہیں ہوتی (۲) اور اگر مراد زکوٰۃ دینا ہے سو جو شخص زکوٰۃ

(۱) سورة المائدة، رقم: الآية: ۵ -

(۲) وللدبّاح في الاصطلاح ثلاثة معان: الثالث: ما يتوصل به إلى حل الحيوان، سواء أكان قطعاً في الحلق أم في اللبّة من حيوان مقدور عليه، أم إزهاقاً لروح الحيوان غير المقدور عليه بإصابته في أي موضع كان من جسده بمحدد أو بجراحة معلمة. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۱ / ۱۷۱)

الذکاة شرط حل الذبیحة لقوله تعالى: "إلا ما ذکیتم" ولأن بها یتمیز الدم النجس من اللحم الطاهر، وهي اختیاریة كالجرح فیما بین اللبّة واللحین، واضطرابیة: وهي الجرح فی أي موضع كان من البدن الخ. (کتاب الذبائح، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴ / ۴۳۴)

نہیں دیتا ہے مگر فرض جانتا ہے اس کا ذبیحہ حلال ہے (۱) ورنہ باوجود مسلمان ہونے کے فرض نہیں جانتا وہ مرتد ہے، اس کا ذبیحہ حرام ہے۔ لایحل ذبیحہ وثنی، و مجوسی، و مرتد۔ درمختار (۲)۔

(امداد ج ۲، ص ۱۱۶)

مکان ذبح معین کرنے کا حکم

سوال (۲۱۹۷): قدیم ۳/۵۴۷- ذبیحہ کی جگہ مقرر کرنا تبرک جان کر سوائے عید گاہ کیسا ہے؟

الجواب: اگر تعظیم غیر اللہ کی مقصود نہ ہو تو تعین مکان ذبح جائز ہے، مگر ضروری نہ جانے۔

في المشكوة: عن ثابت الضحاک قال: نذر رجل على عهد رسول الله ﷺ أن ينحر إبلا ببوانة، فأتى رسول الله ﷺ، فقال: هل فيها وثن من أو ثان أهل الجاهلية يعبد؟ قالوا: لا، قال: فهل كان فيها عيد من أعيادهم؟ قالوا: لا، قال رسول الله ﷺ: أوف بنذرک. رواه أبو داؤد (۳)۔ (امداد، ج ۲، ص ۱۱۶)

(۱) مما سبق تعرف شروط الذابح وهي: أن يكون مميزاً عاقلًا مسلمًا، أو كتابيًا ذميًا، أو حربيًا - إلى قوله - عدلاً أو فاسقاً لعموم الأدلة وعدم المخصص. (الفقه الإسلامي وأدلته، الصيد والذبائح، المبحث الأول، هدى انترنیشنل دیوبند ۳/ ۶۴۹)

فإن ذبح كل مسلم، وكل كتابي حلال رجلاً كان أو أنثى، حراً كان أو عبداً، جنبا كان أو طاهراً، عالماً كان أو جاهلاً، براً كان أو فاجراً. (النتف في الفتاوى، كتاب الذبائح، مكتبة سعيد کراچی ص: ۱۴۷)

(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۳۱، کراچی ۶/ ۲۹۸۔

لا مجوسي، و وثني، و مرتد، و محرم، و تارك الصلاة عامداً: أي لا تحل ذبیحہ هؤلاء۔ (تبیین الحقائق، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۵۰، إمدادیہ ملتان ۵/ ۲۸۷)

لا تحل ذبیحہ وثني، أو مجوسي أو مرتد. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، کتاب الذبائح، دارالکتب العلمیة بیروت ۴/ ۱۵۴)

ولا تؤکل ذبیحہ المجوسي والمترد والوثني. (هدایة، کتاب الذبائح، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۳۴)

(۳) أبوداؤد شریف، کتاب الأیمان والنذر، باب ما یؤمن به من وفاء النذر، النسخة

آلہ ذبح اور چھری تیز کرنے کا حکم

سوال (۲۱۹۸): قدیم ۳/۵۴۷- کس کس اشیاء سے ذبح جائز ہے، اور چھری کب

تیز کرے؟

الجواب: نمبر ﴿۱﴾ جس سے رگیں کٹ جائیں اور خون بھی بہہ جائے اس سے ذبح جائز ہے۔

وحل بكل ما ترى الأوداج وأنهر الدم، وإلا سنا وظفرا قائمين. درمختار (۱)۔

← مشکوٰۃ شریف، کتاب العتق، باب في النذور، النسخة الهندية ۲/ ۲۹۷۔

عن ميمونة بنت كردم اليسارية أن أباهما لقي النبي صلى الله عليه وسلم وهي رديفة له، فقال: إني نذرت أن أنحر ببوانة، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: هل بها وثن؟ قال: لا، قال: أوف بنذرک. (ابن ماجة شریف، أبواب الکفارات، باب الوفاء بالنذر، النسخة الهندية ص: ۱۵۴، دارالسلام، رقم: ۲۱۳۰-۲۱۳۱)

وتعين فيه الوقت أما المكان والدرهم والفقير، فهي باقية على الأصل من عدم التعيين. (شامي، کتاب الأيمان، مطلب: النذر غير المعلق لا يختص بزمان ومكان ودرهم وفقير، مكتبة زكريا ديوبند ۵/ ۵۲۴، کراچی ۳/ ۷۴۱)

لو عين درهما أو فقيرا أو مكانا للتصدق أو للصلاة، فإن التعيين ليس بلازم. (البحر الرائق، کتاب الأيمان، مكتبة زكريا ديوبند ۴/ ۴۹۸، كوئٹہ ۴/ ۲۹۶)

(۱) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۲۶، کراچی ۶/ ۲۹۵-۲۹۶۔

عن رافع بن خديج قال: قلنا يا رسول الله! إنا نرجو أن نلقى عدونا، فعسى أن لا يكون معنا بعض العدة مما يصلحنا، أفنأكل كل ذبيحة القصبة؟ قال: نعم، كل ما أنهر الدم ذكاة إلا السنن والظفر. (المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء التراث العربي ۴/ ۲۶۹، رقم: ۴۳۸۱)

ويجوز الذبح بكل ما أفرى الأوداج، وأنهر الدم ولو مروءة أو ليطئة أو سنا أو ظفرا، منزعين لا بالقائمين. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، کتاب الذبائح، دارالكتب

العلمية بيروت ۴/ ۱۵۸-۱۵۹) ←

نمبر ﴿۲﴾ جانور کے لٹانے سے پہلے تیز کرنا چھری کا مستحب ہے۔ فی الدر المختار: وندب إحداد شفرة قبل الإضجاع (۱)۔ (امداد، ج ۲، ص ۱۱۶)

صرف ذبح کرنے والے پر ”بسم اللہ“ واجب ہے

سوال (۲۱۹۹): قدیم ۳/ ۵۴۷ - ذبیحہ کے ذبح میں بسم اللہ اللہ اکبر معین کو بھی کہنا چاہئے اگر نہ کہے تو کیسا ہے؟

الجواب: تسمیہ فقط واسطے ذابح کے ہے۔ و شرط التسمیة فی الذابح. در مختار (۲)۔ (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

← ويجوز الذبح بالليطة والمروءة وكل شيء أنهر الدم إلا السن القائم، والظفر القائم. (هداية، كتاب الذبائح، مكتبه أشرفيه ديوبند ۴/ ۴۳۸)

تبیین الحقائق، کتاب الذبائح، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۴۵۸، إمداديه ملتان ۵/ ۲۹۱ - (۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۴۲۶، کراچی ۶/ ۲۹۶ - وندب إحداد الشفرة قبل الإضجاع. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب الذبائح، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۵۹)

يستحب في الذبح أمور: منها، إحداد الشفرة قبل إضجاع الشاة ونحوها صرح بذلك الحنفية والمالكية والشافعية. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۱/ ۱۹۷)

ويستحب أن يحد الذابح شفرته ويكره أن يضجعها، ثم يحد الشفرة لما روي عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه رأى رجلاً أضجع شاة ويحد شفرته، فقال: لقد أردت أن تميتها موتات هلا حددتها قبل أن تضجعها. (هداية، كتاب الذبائح، مكتبه أشرفيه ديوبند ۴/ ۴۳۸)

تبیین الحقائق، کتاب الذبائح، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۴۵۹، إمداديه ملتان ۵/ ۲۹۱-۲۹۲ - (۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۴۳۸، کراچی ۶/ ۳۰۲ - وأما شرائط الركن فمنها: أن تكون التسمية من الذابح الخ. (بدائع الصنائع، كتاب الذبائح والصيد، شرائط الركن، مكتبه زكريا ديوبند ۴/ ۱۷۰)

ومن شرائط التسمية أن تكون التسمية من الذابح. (هندي، كتاب الذبائح، الباب الأول، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۳۲۹، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۲۸۶) ←

معین ذابح پر وجوبِ تسمیہ کا حکم

سوال (۲۲۰۰): قدیم ۳/ ۵۴۷- مالا بدمنہ کے اخیر میں رسالۃ الضحیہ لگا ہوا ہے، اس میں لکھا ہے بحوالہ درمختار کہ ذابح کے معین پر تسمیہ واجب ہے، اگر معین نے تسمیہ نہ کیا تو اس کا کھانا حرام ہو جاوے گا یہ کیا سچ ہے؟

الجواب: فی الدر المختار، کتاب الأضحیة: فوضع یدہ مع ید القصاب فی الذبح وإعانه علی الذبح سمی کل وجوبا الخ (۱)۔
اس سے ثابت ہوا کہ مطلق معین پر تسمیہ واجب نہیں بلکہ خاص اس معین پر جو کہ ذبح ہونے میں شریک ہو، مثلاً چھری کو دونوں پکڑ کر چلاتے ہو۔
۱۷/ صفر ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۹)

← يشترط في التسمية أربع شرائط: الأول: أن تكون التسمية من الذابح الخ.
(الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۱/ ۱۹۲)
سکب الأنهر علی هامش مجمع الأنهر، کتاب الذبائح، دارالکتب العلمیة بیروت ۴/ ۱۷۶-
(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الأضحیة، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۸۲، کراچی ۶/ ۳۳۴-
رجل أراد أن یضحی فوضع صاحب الشاة یدہ مع ید القصاب فی الذبح وأعانه علی الذبح حتی صار ذابحا مع القصاب، قال الشيخ الإمام هذا - رحمه الله تعالى -: يجب علی کل واحد منهما التسمية حتی لو ترک أحدهما التسمية لا تحل الذبیحة. (خانية علی هامش الهندیة، کتاب الأضحیة، فصل فی مسائل متفرقة، قدیم زکریا ۳/ ۳۵۵، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۲۵۱)

أراد التضحية فوضع یدہ مع ید القصاب فی الذبح لیعینه یسمی کل وجوبا فلو ترکها أحدهما حرمت، كما فی خانية وغیرها. (سکب الأنهر علی هامش مجمع الأنهر، کتاب الأضحیة، دارالکتب العلمیة بیروت ۴/ ۱۷۶)

رجل أراد أن یضحی فوضع صاحب الشاة یدہ علی السکین مع ید القصاب حتی تعاونوا علی الذبح، قال الشيخ الإمام: يجب علی کل واحد منهما التسمية، حتی لو ترک أحدهما التسمية لا یجوز، کذا فی الظهیریة. (هندیة، الأضحیة، قبیل الباب الثامن، قدیم زکریا ۵/ ۳۰۴، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۳۵۰)
شبیر احمد قاسمی عفا الله عنه

”اغلاط العوام“ کی ایک عبارت پر شبہ کا جواب

سوال (۲۲۰۱): قدیم ۳/ ۵۴۷ - آپ نے اغلاط العوام میں تحریر فرمایا ہے کہ ذابح کے معین پر تسمیہ واجب نہیں، اور ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد چہارم ص ۲۴۱ کتاب الاضحیہ میں یہ عبارت تحریر ہے (ایک شخص نے قربانی کرنی چاہی بس اس نے قصاب کے ہاتھ کے ساتھ اپنا ہاتھ بھی لگایا تاکہ دونوں کی مدد سے اچھی طرح ذبح ہو جاوے، تو شیخ امام ابو بکر بن الفضل نے فرمایا کہ دونوں میں سے ہر ایک پر تسمیہ واجب ہوگا، حتیٰ کہ دونوں میں سے ایک نے تسمیہ چھوڑ دیا تو جائز نہ ہوگی، یہ ظہیر یہ میں لکھا ہے، تو محلہ کی مسجد کے امام صاحب میری معرفت آنحضرت سے ”اغلاط العوام“ کی عبارت کے صحیح ہونے کی کسی معتبر کتاب سے دلیل چاہتے ہیں؟

الجواب: میں نے معین کا حکم لکھا ہے، اور یہ شخص تو شریک ذبح ہے (۱)۔

۲۴/ رجب ۱۴۳۳ھ (ترجیح خامس ۱۵۷)

(۱) أراد التضحیة فوضع يده مع يد القصاب في الذبح، وأعانہ علی الذبح سمی کل وجوبا، فلو تركها أحدهما أو ظن أن تسمية أحدهما تكفي حرمت. (الدرالمختار مع الشامی، كتاب الأضحیة، مكتبة زكريا دیوبند ۹/ ۴۸۲، كراچی ۶/ ۳۳۴)

رجل أراد أن يضحي فوضع صاحب الشاة يده مع يد القصاب في المذبح وأعانہ علی الذبح حتى صار ذابحا مع القصاب، قال الشيخ الإمام هذا - رحمه الله تعالى -: يجب علی كل واحد منهما التسمية حتى لو ترك أحدهما التسمية لا تحل الذبيحة. (خانية علی هامش الهندیة، كتاب الأضحیة، فصل في مسائل متفرقة، قدیم زكريا ۳/ ۳۵۵، جدید زكريا دیوبند ۳/ ۲۵۱)

رجل أراد أن يضحي فوضع صاحب الشاة يده علی السكين مع يد القصاب حتى تعاونوا علی الذبح، قال الشيخ الإمام: يجب علی كل واحد منهما التسمية، حتى لو ترك أحدهما التسمية لا يجوز، كذا في الظهيرية. (هندیة، الأضحیة، قبیل الباب الثامن، قدیم زكريا ۵/ ۳۰۴، جدید زكريا دیوبند ۵/ ۳۵۰)

أراد التضحیة فوضع يده مع يد القصاب في الذبح ليعينه سمی کل وجوبا فلو تركها أحدهما حرمت، كما في خانية وغيرها. (سكب الأنهر علی هامش مجمع الأنهر، كتاب الأضحیة، دار الكتب العلمیة بیروت ۴/ ۱۷۶) شبیر احمد قاسمی عفا الله عنه

عورت اور بچے کے ذبیحہ کا حکم

سوال (۲۲۰۲): قدیم ۳/ ۵۴۸ - نمبر ﴿۱﴾ ذبیحہ عورت اور نابالغ کا جائز ہے یا نہیں؟

نمبر ﴿۲﴾ اور سوائے اس کے کون کون ذبیحہ جائز اور کون نا جائز ہے؟ بینو اتوجروا۔

الجواب: نمبر ﴿۱﴾ ذبیحہ عورت اور نابالغ کا بشرط یہ کہ ذبح کر سکتا ہو اور بسم اللہ کہے جائز ہے۔ او

امراً أو صبياً يعقل التسمية والذبح ويقدر. در مختار (۱)۔

نمبر ﴿۲﴾ سوال کی کوئی صورت معین کرنا چاہئے تاکہ جواب دیا جائے، یوں بہت سے جائز بہت

سے ناجائز ہیں۔ (امداد، ج ۲، ص ۱۱۶)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۳۰، کراچی ۶/ ۲۹۷۔

وتحل ذبیحة مسلم، و کتابی ذمی أو حربی، ولو امرأة أو صبیا أو مجنوناً یعقلان حل الذبیحة بالتسمیة ویضبطان شرائط الذبح ویقدران علی الذبح. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، کتاب الذبائح، دار الکتب العلمیة بیروت ۴/ ۱۵۳-۱۵۴)

وحل ذبیحة مسلم، و کتابی، و صبی، و امرأة، و أخرس، و أفلج، و المراد بالصبی هو الذي یعقل التسمیة ویضبط. (تبیین الحقائق، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۵۹، إمدادیہ ملتان ۵/ ۲۸۷)

البحر الرائق، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۳۰۶، کوئٹہ ۸/ ۱۶۸۔

وذبیحة الصبی الذي یعقل ویضبط حلال، قوله: ویضبط معناه: أنه یضبط شرائط الضبح من فري الأوداج، وفي الزاد: وكذا السكران، وفي الكافي: ویضبط أي یقدر علی فري الأوداج، وإن كان صبیا أو مجنوناً أو امرأة أو أخرس أو أفلج. (تاتارخانیة، کتاب الذبائح، الفصل الأول: فی أهلیة الذابح، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۷/ ۳۹۰، رقم: ۲۷۵۹۹)

وذبیحة المسلم و کتابی حلال لما تلونا ولقوله تعالى: وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم. ویحل إذا كان یعقل التسمیة، والذبیحة یضبط، وإن كان صبیا أو مجنوناً أو امرأة. (هدایة، کتاب الذبائح، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۳۴)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

قصاب کو اجرت میں قربانی کی کھال دینے کا حکم

سوال (۲۲۰۳): قدیم ۳/۵۲۸- کیا ہے حکم شرع کا اس میں کہ کھال قربانی کی قصاب کو اجرت میں دینا یا قیمت جانور میں محسوب کرنا جیسا فی زمانہ اکثر لوگ کرتے ہیں، اور جو لوگ بطمع نفع قلیل دیتے ہیں یا لیتے ہیں اُن کا کیا حکم ہے؟

المستفتی: جناب خان صاحب کانپور

الجواب: قربانی کا کوئی جز کھال ہو یا گوشت اجرت قصاب میں دینا یا قیمت میں مجری کرنا سخت ممنوع ہے۔ فی الدر المختار: ولا يعطي أجر الجزار منها؛ لأنه كبيع، واستفدت من قوله عليه السلام: من باع جلد أضحيته فلا أضحية له. هداية (۱)۔

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/۴۷۵، کراچی ۶/۳۲۸۔
عن علي رضي الله عنه قال: أمرني رسول الله صلى الله عليه وسلم أن أقوم على بدنه، وأن أتصدق بلحمها وجلودها وأجلتها، وأن لا أعطي الجزار منها، وقال: نحن نعطيه من عندنا. (مسلم شريف، الحج، باب الصدقة بلحوم الهدايا وجلودها وجلالها، النسخة الهندية ۱۰/۴۲۳، بيت الأفكار رقم: ۱۳۱۷)

بخاري شريف، كتاب المناسك، باب يتصدق بجلود الهدى، النسخة الهندية ۱/۲۳۲، رقم: ۱۶۸۶، ف: ۱۷۱۶۔

ولو أراد أن يعطي الجزار أو الذابح أجرته من لحمها لا يجوز، وفي الظهيرية: ولا يعطي جلد الأضحية، ولا لحمها أجرة الذابح والسلاخ. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأضحية، الفصل السادس: الانتفاع بالأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۷/۴۴۲، رقم: ۲۷۷۶۳)
ولا يعطي أجر الجزار من الأضحية لقوله عليه السلام لعلي رضي الله عنه: تصدق بجلالها وخطامها، ولا تعط أجر الجزار منها شيئا، والنهي عنه نهى عن البيع أيضا؛ لأنه في معنى البيع. (هداية، كتاب الأضحية، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴/۴۵۰)

تبیین الحقائق، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۴۸۶، إمدادیہ ملتان ۶/۹۔

البحر الرائق، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/۳۲۷، کوئٹہ ۸/۱۷۸۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اور جو لوگ ایسا کر کے دنیا کے نفع کو آخرت کے ثواب پر ترجیح دیتے ہیں ان کے عتاب کے لئے یہ آیت بس ہے: بل توثرون الحیوة الدنیا والآخرہ خیر وابقی (۱)۔ واللہ اعلم
۲۹/ ذیقعدہ ۱۳۰۳ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۸)

اجرت میں قربانی کی کھال دینا جائز نہیں

سوال (۲۲۰۴): قدیم ۳/ ۵۲۸- میری بستی میں فقیر مسجد کا ہمیشہ پانی بھرتا ہے اور اس کو بعض اجرت زمین دی گئی ہے اور چمڑے قربانی کے بھی وہ اسی حق میں شمار کرتا ہے اور اکثر لوگ دیتے بھی ہیں مگر میں نہیں دیتا ہوں بلکہ فروخت کر کے غرباء و مساکین کو تقسیم کر دیتا ہوں تو ایسے فقیر کو چرم قربانی دینا جائز ہے یا نہیں اور قربانی کامل طور سے ادا ہوگی یا نہیں؟

الجواب: اجرت میں جلد قربانی کی دینا جائز نہیں گو قربانی میں خلل نہیں آتا لیکن بقدر قیمت جلد کے اس شخص پر مساکین کو تصدق کرنا واجب رہے گا (۲)۔ واللہ اعلم رمضان ۱۳۲۳ھ

(۱) سورة الأعلى رقم الآية: ۱۶-۱۷-

(۲) عن علي رضي الله عنه قال: أمرني رسول الله صلى الله عليه وسلم أن أقوم على بدنه، وأن أتصدق بلحمها وجولها وأجلتها، وأن لا أعطي الجزار منها، وقال: نحن نعطيه من عندنا. (مسلم شريف، الحج، باب الصدقة بلحوم الهدايا وجلودها وجلالها، النسخة الهندية ۱۰/ ۴۲۳، بيت الأفكار رقم: ۱۳۱۷)

بخاري شريف، كتاب المناسك، باب يتصدق بجلود الهدى، النسخة الهندية ۱/ ۲۳۲، رقم: ۱۶۸۶، ف: ۱۷۱۶-

ولو أراد أن يعطي الجزار أو الذابح أجرته من لحمها لا يجوز، وفي الظهيرية: ولا يعطي جلد الأضحية، ولا لحمها أجرة الذابح والسلاخ. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأضحية، الفصل السادس: الانتفاع بالأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۱۷/ ۴۴۲، رقم: ۲۷۷۶۳)

فإن بيع اللحم أو الجلد به، أي بمستهلك أو بدراهم تصدق بثمانه. (الدر المختار مع الشامى، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۷۵، كراچی ۶/ ۳۲۸)

فإن بدل اللحم أو الجلد به، أي بما ينتفع بالاستهلاك جاز، ويتصدق به لانتقال القرية إلى البدل. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۷۴) ←

شرکاء قربانی کا تقسیم سے پہلے کسی چیز کے ہبہ کرنے کا حکم

سوال (۲۲۰۵): قدیم ۵۴۹/۳ - قربانی کے بقرہ کا کلمہ شرکاء آپس میں راضی ہو کر قبل تقسیم گوشت کسی شخص کو لے دیدیں تو قربانی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر سب نے کسی فقیر کو دیدیا یا غنی کو دیا، لیکن شرکاء میں سے کسی نے قربانی کی نذر نہ کی تھی، تو جائز ہے، کیونکہ تقسیم واجب نہیں، کہ ترک واجب سے کوئی محذور لازم آئے اور اگر اس میں کوئی ناظر تھا اور غنی کو دیا تو جائز نہیں، کیونکہ تقسیم کر کے ناظر کا حصہ فقراء پر تصدق کرنا واجب ہے، پس قربانی تو جائز ہو جائے گی؛ لیکن ناظر پر قیمت اپنے حصہ منجملہ کلمہ کے تصدق کرنا واجب ہے (۱)۔

← ولو باع الجلد أو اللحم بالدرهم أو بمالا ينتفع به إلا بعد استهلاكه تصدق بضمنه؛ لأن القرية انتقلت إلى بدله. (هداية، كتاب الأضحية، مكتبة أشرفيه ديوبند ۴/ ۴۵۰)

ہندیہ، کتاب الأضحية، الباب السادس، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۳۰۱، جدید زکریا ۵/ ۳۴۷۔

(۱) حضرت والا تھانوی علیہ الرحمہ نے جواب کی عبارت سے استدلال کر کے یہ حکم لکھا ہے کہ فقیر کی قربانی کا گوشت نذر کے گوشت کی طرح واجب التصدق ہے، نہ خود کھا سکتا ہے اور نہ ہی غنی کو کھلا سکتا ہے، اسی طرح کسی نے صراحتاً کسی جانور کی قربانی کی، قربانی نذر مانی ہے، اس کا گوشت بھی خود کے لئے اور غنی کے لئے کھانا جائز نہیں ہے۔ اور آگے بھی مسئلہ نمبر: ۲۲۳۹ میں ہندیہ کے حوالہ سے عدم جواز کو ثابت فرمایا ہے، اس بارے میں کچھ تفصیل کی ضرورت ہے، جو اختصار کے ساتھ یہاں ذکر کر دیتے ہیں۔

مسئلہ یہ ہے کہ اضحیہ منذرہ کا گوشت خود کے لئے اور غنی کے لئے کھانا جائز ہے، اور عدم جواز کا حکم نذر ذبح کے گوشت کے بارے میں ہے۔ احقر نے تقریباً ۲۶ سال قبل حضرت تھانوی علیہ الرحمہ کے جواب کے مطابق اضحیہ منذرہ کے گوشت کو خود ناظر اور غنی کے لئے کھانے کو ناجائز لکھا تھا اور پورے کو واجب التصدق لکھا تھا، مگر اب سارے جزئیات پر غور کرنے کے بعد یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ نذر ذبح اور نذر اضحیہ دونوں بالکل الگ الگ ہیں؛ کیونکہ فعل ذبح عبادت نہیں ہے اور فعل اضحیہ عبادت ہے اور نذر ذبح کا گوشت ناظر اور غنی کے لئے کھانا جائز نہیں۔ اور نذر اضحیہ کا گوشت کھانا خود ناظر اور غنی کے لئے جائز ہے؛ لہذا ہندو ذی الحجہ ۱۴۰۹ھ کا لکھا ہوا مسئلہ امداد الفتاویٰ کے مطابق تو ہے، مگر اس میں تسامح ہے، صحیح یہی ہے کہ اضحیہ منذرہ کا گوشت ناظر اور غنی کے لئے کھانا جائز ہے، اسی کو صاحب بدائع نے وضاحت کے ساتھ تحریر فرمایا ہے اور فقیہ العصر حضرت اقدس مولانا خلیل احمد صاحب ←

في الطحطاوي: أنظر هل هذه القسمة متعينة أو لا؟ حتى لو اشترى لنفسه ولزوجته وأولاده الكبار بدنة ولم يقسموها تجزيهم أو لا، والظاهر أنها لا تشترط؛ لأن المقصود منها الإراقة وقد حصلت. وفي فتاوى الخلاصة: والفيض تعليق القسمة على إرادتهم، وهو يؤيد ماسبق غير أنه إذا كان فيهم فقير، والباقي أغنياء يتعين عليه أخذ نصيبه ليتصدق به. ١٢ (١)۔ وفي الدرالمختار: ولا يأكل الناذر منها، فإن أكل تصدق بقيمة ما أكل. ١٢ قلت: نفسه وطعام الغني سواء. ١٢ (٢)۔ والله أعلم

(امداد الفتاویٰ ج ص ۱۱۸)

← سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ”بذل المحمود“ میں صاحب بدائع کی مکمل عبارت وضاحت کے ساتھ نقل فرمائی ہے، جس سے حضرت کارہجان بھی اسی طرف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت کے نزدیک بھی نذراضحیہ کا گوشت خود ناذر کے لئے کھانا چاہیے ناذر غنی ہو یا فقیر، اسی طرح دوسرے کو کھلانا چاہیے وہ غنی ہو یا فقیر جائز ہے، اس سلسلہ میں ”بدائع الصنائع“ کی مکمل عبارت ملاحظہ فرمائیے:

وجملة الكلام فيه أن الدماء أنواع ثلاثة: نوع يجوز لصاحبه أن يأكل منه بالإجماع، ونوع لا يجوز له أن يأكل منه بالإجماع، ونوع يختلف فيه، فالأول: دم الأضحية نفلا كان أو واجبا، مندورا كان أو واجبا مبتدأ، والثاني: دم الإحصار وجزاء الصيد، ودم الكفارة الواجبة بسبب الجناية على الإحرام كحلق الرأس ولبس المخيط والثالث: دم المتعة والقران، فعندنا يؤكل، وعند الشافعي لا يؤكل الخ. (بدائع الصنائع، كتاب التضحية، ما يستحب في الأضحية أن تكون سمينه، مكتبه زكريا ديوبند ٢٢٣-٢٢٤، كراچی ٨٠/٥)

بذل المجهود، كتاب الأضحية، باب حبس لحوم الأضاحي، قديم ٧٦/٤، دارالبشائر الإسلامية بيروت ٥٦٦-٥٦٧۔

اس سلسلہ میں فتاویٰ قاسمیہ ۱/۷ تا ۸۳ رقم المسئلہ: ۷۵۱، ۲۲/۸۹، رقم المسئلہ: ۱۰۰۹۴ پر مفصل و مدلل بحث موجود ہے، اس کا مطالعہ ضرور فرمائیں۔

(۱) حاشیہ الطحطاوی علی الدرالمختار، کتاب الأضحية، کوئٹہ ۱۶۲/۴۔

(۲) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ۹/۴۶۴، كراچی ۶/۶۔

حیوان خصى کی سب قسموں کی قربانی جائز ہے

سوال (۲۲۰۶): قدیم ۵۴۹/۳ - خصى تین طرح کے ہوتے ہیں ایک کے خصى مل دیتے ہیں، اور دوسرے کے چڑھا دیتے ہیں، اور تیسرے کے نکال دیتے ہیں، ان تینوں میں کون درست ہے یا ہر سہ درست ہیں، اور جب کہ خصى نکل گیا، تو تہائی سے زیادہ عضو بلکہ ثابت عضو جاتا رہا؟

الجواب: تینوں درست ہیں (۱) اور یہ عضو چونکہ مقصود نہیں، بلکہ اس انشاء سے گوشت اور بھی عمدہ

(۱) عن جابر - رضي الله عنه - قال: ذبح النبي صلى الله عليه وسلم يوم الذبح كبشين أقرنين أملحين موجئين. (أبو داود شريف، كتاب الضحايا، باب ما يستحب من الضحايا، النسخة الهندية ۲/ ۳۸۶، دار السلام رقم: ۲۷۹۵)

مشكوة المصابيح، باب الأضحية، الفصل الثاني، النسخة الهندية ۱/ ۱۲۸ - ويضحي بالجماء والخصي والثولاء. (الدر المختار مع الشامى، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۶۷، كراچی ۶/ ۳۲۳)

أقول: الأحاديث نص في جواز التضحية بالخصي، والأمر مجمع عليه، والمعنى فيه أن الخصاء والوجاء لا يحدث فيه عيباً، بل يزيد اللحم سمناً وطيباً. والله أعلم. (إعلاء السنن، كتاب الأضاحي، باب التضحية بالخصي، دار الكتب العلمية بيروت ۱۷/ ۲۷۶، كراچی ۱۷/ ۲۵۴)

وتجوز الجماء والخصي، وعن الإمام أن الخصي أولى؛ لأن لحمه ألد وأطيب الخ. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دار الكتب العلمية بيروت ۲/ ۱۷۱) ويجوز أن يضحي بالجماء والخصي؛ لأن لحمها أطيب وقد صح أن النبي صلى الله عليه وسلم ضحي بكبشين أملحين موجئين. (هداية، كتاب الأضحية، مكتبة أشرفيه ديوبند ۴/ ۴۴۸)

ويضحي بالخصي، وعن أبي حنيفة هو أولى؛ لأن لحمه أطيب، وقد صح أن النبي صلى الله عليه وسلم ضحي بكبشين أملحين موجئين والموجوء المخصي، الوجاء هو أن يضرب عروق الخصية بشيء. (تبیین الحقائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۴۷۹، إمداديه ملتان ۶/ ۵)

شبیر احمد قاسمی عفا الله عنه

ہو جاتا ہے، لہذا اس کا ذہاب مضر نہیں جیسا عالمگیری میں محبوب کی قربانی کا جواز مصرح ہے (۱)۔

۸ جمادی الثانیہ ۱۳۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۳۴)

ایضاً

سوال (۲۲۰۷): قدیم ۵۴۹/۳ - جب نخصی جانور کی قربانی جائز ہے تو سوال یہ ہے کہ آختہ کرنے کے عموماً دو طریقے ہیں، ایک یہ کہ رگ مخصوص کو کوٹ کر یا مسل کر دوسرے شکاف دیکر عضو مخصوص کو قطعی نکال کر ان میں قربانی کی کون سی صورت جائز ہے؟

الجواب: فقہاء کی اطلاق سے دونوں صورت جواز کی ہیں، اگر دوسری صورت میں فوت عضو کا شبہ ہو تو فوت وہ مانع ہے جو منقص قیمت ہو، اور اس سے قیمت اور بڑھ جاتی ہے، لہذا مضر نہیں (۲)۔

۱۸ محرم ۱۳۲۲ھ (تمہ خامسہ ص ۱۵۰)

(۱) ويجوز المحبوب العاجز عن الجماع. (هندية، كتاب الأضحية، الباب الخامس:

في بيان محل إقامة الواجب، قديم زكريا ديوبند ۲۹۷/۵، جديد زكريا ۳۴۳/۵)

(۲) عن جابر - رضي الله عنه - قال: ذبح النبي صلى الله عليه وسلم يوم الذبح

كبشين أقرنين أملحين موجئين. (أبوداؤد شريف، كتاب الضحايا، باب ما يستحب من

الضحايا، النسخة الهندية ۳۸۶/۲، دار السلام رقم: ۲۷۹۵)

مشكوة المصاييح، باب الأضحية، الفصل الثاني، النسخة الهندية ۱۲۸/۱ -

أقول: الأحاديث نص في جواز التضحية بالخصي، والأمر مجمع عليه، والمعنى فيه

أن الخصاء والوجاء لا يحدث فيه عيباً، بل يزيد اللحم سمناً وطيباً. (إعلاء السنن، كتاب

الأضاحي، باب التضحية بالخصي، دار الكتب العلمية بيروت ۲۷۶/۱۷، كراچی ۲۵۴/۱۷)

ويضحى بالجماء والخصي والثولاء. (الدر المختار مع الشامى، كتاب الأضحية، مكتبة

زكريا ديوبند ۴۶۷/۹، كراچی ۳۲۳/۶)

وتجوز الجماء والخصي، وعن الإمام أن الخصي أولى؛ لأن لحمه ألد وأطيب الخ.

(ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دار الكتب العلمية بيروت ۱۷۱/۴)

ويضحى بالخصي، وعن أبي حنيفة هو أولى؛ لأن لحمه أطيب، وقد صح أن النبي

صلى الله عليه وسلم ضحي بكبشين أملحين موجئين والموجوء المخصي، الوجاء ←

ایضاً

سوال (۲۲۰۸): لوگ کہتے ہیں کہ قربانی کے بارے میں چیرا ہوا بکرادرست ہے اور میں کہتا ہوں ملا ہوا یعنی جس کے کوئی عضو نہ نکلا ہو، وہ درست ہے؟

الجواب: نخصی جانور کی قربانی درست ہے خواہ عضو چیر کر نکال دیا ہو یا مل کر بیکار کر دیا ہو۔ لإطلاق الفقهاء من غیر تقييد وتفصيل (۱)۔

۳۰/شوال ۱۴۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۷۰)

← هو أن يضرب عروق الخصية بشيء. (تبيين الحقائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۴۷۹، إمداديه ملتان ۶/ ۵)

ويجوز المجبوب العاجز عن الجماع. (هندية، كتاب الأضحية، الباب الخامس: في بيان محل إقامة الواجب، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۲۹۷، جديد زكريا ۵/ ۳۴۳) هداية، كتاب الأضحية، مكتبة أشرفيه ديوبند ۴/ ۴۴۸۔

(۱) عن جابر -رضي الله عنه- قال: ذبح النبي صلى الله عليه وسلم يوم الذبح كبشين أقرنين أملحين موجهين. (أبوداؤد شريف، كتاب الضحايا، باب ما يستحب من الضحايا، النسخة الهندية ۲/ ۳۸۶، دارالسلام رقم: ۲۷۹۵)

مشكوة المصابيح، باب الأضحية، الفصل الثاني، النسخة الهندية ۱/ ۱۲۸۔
أقول: الأحاديث نص في جواز التضحية بالخصي، والأمر مجمع عليه، والمعنى فيه أن الخصاء والوجاء لا يحدث فيه عيباً، بل يزيد اللحم سمناً وطيباً. (إعلاء السنن، كتاب الأضاحي، باب التضحية بالخصي، دارالكتب العلمية بيروت ۱۷/ ۲۷۶، كراچی ۱۷/ ۲۵۴)
ويضحى بالجماء والخصي والثولاء. (الدرالمختار مع الشامى، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۶۷، كراچی ۶/ ۳۲۳)

وتجوز الجماء والخصي، وعن الإمام أن الخصي أولى؛ لأن لحمه ألد وأطيب الخ. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دارالكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۷۱)
ويضحى بالخصي، وعن أبي حنيفة هو أولى؛ لأن لحمه أطيب، وقد صح أن النبي صلى الله عليه وسلم ضحي بكبشين أملحين موجهين والموجوء المخصي، الوجاء ←

سارق کے ذبیحہ کا حکم

سوال (۲۲۰۹): قدیم ۳/۵۵۰- ذبیحہ سارق کے بارہ میں کیا حکم ہے، حلال یا حرام؟
الجواب: حلال بمعنی ”ما ذکر اسم اللہ علیہ“ ہے (۱)۔ اور حرام (*) بوجہ ملک غیر ہونے کے (۲) اگر بعد زنج اصل مالک اجازت دیدے کھانا جائز ہے (۳)۔

(*) یعنی جب مسروقہ کو ذبح کیا ہو سوال سے یہی سمجھا گیا۔ اور اگر مذبوح میں کوئی خرابی نہ ہو تو صرف ذابح کے سارق ہونے سے حرمت نہیں آتی؛ کیوں کہ ذابح کا فاسق ہونا مضرنہیں ۱۲ منہ

← هو أن يضرب عروق الخصية بشيء. (تبيين الحقائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۴۷۹، إمداديه ملتان ۶/ ۵)

ہدایہ، کتاب الأضحية، مكتبة أشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۴۸۔

(۱) فَكُلُوا مِمَّا ذُكِرَ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ. [سورة الأنعام، رقم الآية: ۱۱۸]

(۲) لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه، مكتبة

أشرفیہ دیوبند ص: ۱۱۰)

لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالة منه أو ولاية عليه، وإن

فعل كان ضامنا. (شرح المجلة، لسليم رستم باز، مكتبة اتحاد ديوبند ۱/ ۶۱، رقم: ۹۶)

لا يجوز التصرف في مال غيره بغير إذنه. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸/ ۲۹۶)

الدر المختار مع الشامی، كتاب الغصب، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۲۹۱، کراچی ۶/ ۲۰۰۔

(۳) أخرج البيهقي عن أبي حرة الرقاشي عن عمه أن رسول الله صلى الله عليه

وسلم قال: لا يحل مال امرئ مسلم إلا بطيب نفس منه.

وأخرج أيضا عن أبي حميد الساعدي أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا يحل

لامرئ أن يأخذ عصا أخيه بغير طيب نفسه، وذلك لشدة ما حرم الله عز وجل مال المسلم

على المسلم. (شعب الإيمان للبيهقي، باب في قبض اليد عن الأموال المحرمة، دار الكتب العلمية

بيروت ۴/ ۳۸۷-۳۸۸، رقم: ۵۴۹۲-۵۴۹۳)

السنن الكبرى للبيهقي، دار الفكر بيروت ۸/ ۵۰۶، رقم: ۱۱۷۴۰۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

بخلاف ما لم يذكر اسم الله عليه كـه كـبھی مباح ہونیں سكتا (۱)۔

۹/رمضان ۱۴۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۳۵)

قربانی کا گوشت کفار کو دینا

سوال (۲۲۱۰): قدیم ۳/۵۵۰ - قربانی کا گوشت کفار کو دینا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا

بالحجة والدلیل توجروا بالأجر الجزیل؟

الجواب: السلام علیکم ورحمة اللہ! قربانی گوشت واجب ہو مگر گوشت تقسیم کرنا واجب نہیں (۲) پس وہ ہدیہ ہوگا یا صدقہ نافلہ اور حربی مصالح حکم مستامن میں ہے، لہذا اس کو دینا جائز ہے (۳) البتہ جس قربانی کا گوشت تقسیم کرنا واجب ہو اس میں سے دینا جائز نہیں۔

۲۴/ذی الحجہ ۱۴۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۳۵)

(۱) وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يُذْكَرِ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ. [سورة الأنعام، رقم الآية: ۱۲۱]

(۲) أنظر هل هذه القسمة متعينة أو لا؟ حتى لو اشترى لنفسه ولزوجته وأولاده الكبار بدنه ولم يقسموها تجزيهم أو لا، والظاهر أنها لا تشترط؛ لأن المقصود منها الإراقة وقد حصلت، وفي فتاوى الخلاصة: والفيض تعليق القسمة على إرادتهم وهو يؤيد ما سبق. (شامي، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۶۰، کراچی ۶/ ۳۱۷)

حاشیة الطحطاوی علی الدرالمختار، کتاب الأضحية، کوئٹہ ۴/ ۱۶۲۔

وإذا كانوا من أهل بيت واحد لم يحتاجوا إلى القسمة فيأكلون جميعا ويتصدقون بما شاءوا جميعا. (إعلاء السنن، كتاب الأضاحي، باب أن البدنة عن سبعة، دارالكتب العلمية بيروت ۱۷/ ۲۲۸، کراچی ۱۷/ ۲۰۸)

(۳) ويهب منها ما شاء للغني والفقير والمسلم والذمي. (هندية، كتاب الأضحية،

الباب الخامس الخ، قديم زكريا ۵/ ۳۰۰، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۳۴۶)

وللمضحى أن يهب كل ذلك أو يتصدق به أو يهديه لغني أو فقير، مسلم أو كافر. (إعلاء السنن، كتاب الأضاحي، باب بيع جلد الأضحية، دارالكتب العلمية بيروت ۱۷/ ۲۸۴،

کراچی ۱۷/ ۲۵۸)

ويطعم الغني والفقير، ويهب منها ما شاء لغني وفقير ولمسلم وذمي، ولو ←

جلد اضحیہ کا ثمن بہر حال واجب التصدق ہے

سوال (۲۲۱۱): قدیم ۳/۵۵۰ - علماء کا اس شہر میں جلد اضحیہ کے متعلق اختلاف ہے، گو خادم کو یقین ہے کہ جلد اضحیہ کی بیع کے بعد اس کا پیسہ مرمت مسجد میں صرف نہ کرنا چاہئے بلکہ فقراء ہی اس کے مستحق ہیں، مگر مجوزین کا خیال یہ ہے کہ فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

لہ أن یبیعها بالدراهم لیتصدق بها لا أن ینتفع بالدراهم أو ینفقها علی نفسہ (۱)۔
اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اپنے تمول اور نفع کے لئے بیع ناجائز ہے، اور اگر کوئی بیع کرے تو اس کا تصدق واجب ہوگا، جیسا کہ عینی میں ہے: فإذا تمولتہ بالبیع وجب التصدق (۲)۔ اور اگر بیع اس نیت سے کرے کہ صدقہ کر دوں گا تو بیع جائز ہے جیسا کہ بزازیہ میں ہے، اب اگر کوئی یہ نیت کرے کہ مسجد کی مرمت میں اس کی قیمت صرف کر دوں گا اس نیت سے بیع جائز ہوئی لیکن وجوب صدقہ ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ عبارت بزازیہ: لہ أن یبیعها بالدراهم لیتصدق بها میں عموم ہے اور چونکہ نفس تصدق جلد مندوب ہے بعد بیع بھی مندوب رہے گا، لہذا مرمت مسجد بوجہ صدقہ مندوبہ ہونے کے جائز ہوگی، عبارت بزازیہ کا یہ مطلب لینا کہ تصدق واجب ہے، اس عبارت سے ثابت نہیں ہوتا، لہذا عرض ہے کہ کلام فقہاء رحمہم اللہ میں ایسے مقام پر جہاں بہ نیت تصدق بیع جائز لکھا ہو اس کے ساتھ کوئی لفظ وجوب تصدق جس سے ثابت ہوا اگر مل جاوے تو مجوزین کے اسکات کے لیے کافی ہوگا، خادم نے بہت تلاش کیا نہیں ملا، صرف بقصد تمول اگر بیع ہو تو اس میں وجوب التصدق کا لفظ ملتا ہے، لہذا آنحضور تحریر فرماویں۔ فقط

الجواب: شبہ ہی کی تقریر میری سمجھ میں نہیں آئی درمختار وغیرہ کی عبارت فإِن بیع اللحم او الجلد بہ أو بدرام تصدق بثمانہ میں بیع عام ہے، ہر بیع کو خواہ بہ نیت تمول ہو یا بہ نیت تصدق ہو،

← تصدق بالکل جاز، ولو حبس الكل لنفسه جاز. (حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار، کتاب الأضحیہ، کراچی ۴/۱۶۶)

(۱) بزازیہ علی ہامش الہندیہ، کتاب الأضحیہ، الفصل السادس: فی الانتفاع، قدیم زکریا دیوبند ۶/۲۹۴، جدید زکریا دیوبند ۳/۱۵۹۔

(۲) البنایہ، کتاب الأضحیہ، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۱۲/۵۵۔

دونوں صورتوں میں تصدق بـثمنہ کا جس کا مدلول وجوب تصدق حکم ہوگا (۱) اور یہ بحث دوسری ہے کہ آیا یہ بیع مکروہ ہے یا غیر مکروہ، پس نیت تصدق انشاء کراہت کی شرط ہے نہ کہ وجوب تصدق کے لئے مانع (۲) بلکہ وجوب تصدق کا موجب حسب روایت بالا: نفس بیع بالمستھلک وبالدرہم ہے مطلقاً، اس کے بعد جوشبہ کرنا ہو اس کی تقریر کافی و واضح جس میں تقریب بھی تام ہو سکتی ہے۔ واللہ اعلم

۲۷/ رذی الحجۃ ۱۴۲۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۵)

ایام قربانی گزرنے کے بعد قیمت قربانی اپنی اصول و فروع یا کافر کو دینے کا حکم

سوال (۲۲۱۲): قدیم ۳/ ۵۵۱- قربانی جس کے ذمہ تھی اس نے اپنی سستی سے ایام قربانی میں نہ کی، بعد ایام گزرنے کے جب وہ قیمت قربانی خیرات کرے تو اصول یا فروع یا کافر کو خیرات کر سکتا ہے، اگر وہ مفلس اور حاجت مند ہوں یا نہیں؟

(۱) فإن بیع الجلد أو اللحم به أي بمستھلک أو بدرہم تصدق بـثمنہ. (الدرالمختار مع الشامی، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۷۵، کراچی ۶/ ۳۲۸)
ولو باع الجلد أو اللحم بالدرہم أو بما لا ینتفع به إلا بعد استھلاکہ تصدق بـثمنہ؛ لأن القربۃ انتقلت إلى بدلہ. (ہدایۃ، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۵۰)
فإن بدل اللحم أو الجلد به، أي بما ینتفع بالاستھلاک جاز، ویتصدق به لانتقال القربۃ إلى البدل. (مجمع الأنہر، کتاب الأضحیۃ، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۴/ ۱۷۴)
ہندیۃ، کتاب الأضحیۃ، الباب السادس: فی بیان ما یتستحب فی الأضحیۃ، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۳۰۱، جدید زکریا ۵/ ۳۴۷۔

(۲) ولا بأس ببیعہ بالدرہم لیتصدق بها، ولس له بیعہا بالدرہم لینفقہ علی نفسہ، ولو فعل ذلک تصدق بـثمنہا. (المحیط البرہانی، کتاب الأضحیۃ، الفصل السادس: الانتفاع بالأضحیۃ، المجلس العلمی ۸/ ۴۷۰، رقم: ۱۰۸۲۹)
الفتاویٰ النصار خانۃ، کتاب الأضحیۃ، الفصل السادس، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۷/ ۴۴۰، رقم: ۲۷۷۵۷۔

ولو باعہما بالدرہم لیتصدق بها جاز؛ لأنه قربة کالتصدق بالجلد واللحم. (تبیین الحقائق، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۸۶، إمدادیہ ملتان ۶/ ۹) شبیر احمد قاسمی

الجواب: فقہاء کے کلام میں اس باب میں یہ الفاظ ہیں: تصدق بقیمتها جو دال ہے وجوب تصدق پر (۱)۔ اور صدقہ واجبہ کا مذکورین فی السؤال پر صرف کرنا جائز نہیں (۲) اور درمختار کتاب الاضحیہ میں ایک جزئیہ ہے، جس میں ایسے وکیل بذبح الاضحیہ پر جس نے عمدۃ التسمیہ ترک کیا ضمان لازم کیا ہے، اس میں تصریح ہے تصدق بقیمتها علی الفقراء۔ ج ۵ ص ۳۲۶ (۳)۔ اور صدقہ واجبہ کے مصارف جو

(۱) وتصدق بقیمتها غنی شراها أو لا لتعلقها بذمتہ بشرائها أو لا الخ۔ (الدرالمختار مع الشامی، کتاب الأضحیة، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۶۵، کراچی ۶/ ۳۲۱)
والغنی یتصدق بقیمتها شراها أو لا؛ لأن الواجب یتعلق بذمتہ۔ (مجمع الأنهر، کتاب الأضحیة، دارالکتب العلمیة بیروت ۴/ ۱۷۰)

وإن كان غنیا تصدق بقيمة شاة اشترى أو لم يشتر؛ لأنها واجبة علی الغنی۔ (هدایة، کتاب الأضحیة، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۴۷)

(۲) مصرف الزکاة والعشر وهو مصرف أيضا لصدقة الفطر، والكفارة، والنذر وغير ذلك من الصدقات الواجبة۔ (الدرالمختار مع الشامی، کتاب الزکوة، باب المصرف، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۲۸۳، کراچی ۲/ ۳۳۹)

ولا یصح دفعها لکافر وغنی یملک نصابا أو ما یساوی قیمته من أي مال كان وأصل المزکی وفرعه وزوجته ومملوکه۔ (مراقی الفلاح مع حاشیة الطحطاوی الزکوة، باب المصرف، مکتبہ دارالکتاب دیوبند ص: ۷۲۰)

ولا یدفع إلى أصله وإن علا أو فرعه وإن سفل۔ (ملتقى الأبحر علی مجمع الأنهر، کتاب الزکوة، باب المصرف، دارالکتب العلمیة بیروت ۱/ ۳۳۱)

ولا إلى من بینهما ولاد أو بینهما زوجیة۔ (الدرالمختار مع الشامی، کتاب الزکاة، باب المصرف، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۲۹۴، کراچی ۲/ ۳۴۶)

(۳) شری أضحیة وأمر رجلا بذبحها فقال: ترک التسمیة عمدا لزمه قیمتها لیشتري الأمر بها أخرى، ویضحی یتصدق ولا یأکل، لو أيام النحر باقیة، وإلا تصدق بقیمتها علی الفقراء۔ (الدرالمختار مع الشامی، کتاب الأضحیة، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۸۲، کراچی ۶/ ۳۳۳-۳۳۴)

اشتری أضحیة وأمر غیره بذبحها فذبحها وقال: ترک التسمیة عمدا ضمن ←

فقراء ہوتے ہیں ان سے مذکورین فی السؤال خارج ہیں، اور رد المحتار میں ایک جزئیہ ہے جس میں اضحیہ مشترکہ کو بعد ايام تضحیہ کے ذبح کرنے کی صورت میں لکھا ہے: لا یحل له الأكل منها إذا اذبحها كما لا يجوز له حبس شيء من قيمتها. ج ۵، ص ۳۱۲ (۴)۔

اور جس چیز کا خود کھانا خرچ کرنا جائز نہیں مذکورین فی السؤال کو دینا بھی درست نہیں۔

۳ محرم ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۳۶)

عین جلد اضحیہ اصول و فروع اور کافر کو دینا جائز ہے

سوال (۲۲۱۳): قدیم ۵۵۲/۳ - کھال قربانی کا جو تصدق کرنے کا اختیار ہے اس کو

اصول یا فروع یا کافر کو دے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: ہاں دے سکتا ہے۔ فی الہدایۃ: واللحم بمنزلة الجلد فی الصحیح (۲)۔

← الذابح قيمة الشاة، فبعد ذلك ينظر إن كان أيام النحر قائمة يشتري بقيمتها أخرى ويضحي بها ويتصدق بلحمها ولا يأكل، وإن لم تكن باقية يتصدق بالقيمة على المساكين. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأضحية، الفصل السابع: التضحية عن الغير، مكتبه زكريا ديوبند ۱۷/ ۴۴۸، رقم: ۲۷۷۸۸)

المحيط البرهاني، كتاب الأضحية، الفصل السابع، التضحية عن الغير، المجلس العلمي ۸/ ۴۷۶، رقم: ۱۰۸۴۹۔

رجل اشترى أضحية وأمر رجلا بذبحها وقال: تركت التسمية عمدا ضمن الذابح قيمة الشاة للأمر ليشتري الأمر بقيمتها شاة أخرى، ويضحي ويتصدق بلحمها، ولا يأكل، هذا إذا كان أيام النحر باقية، فإن مضت أيام النحر يتصدق بقيمتها على الفقراء. (حانية على هامش الهندية، كتاب الأضحية، فصل: في مسائل متفرقة، قديم زكريا ديوبند ۳/ ۳۵۵، جديد زكريا ديوبند ۳/ ۲۵۰)

(۱) شامی، کتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۴۶۵، کراچی ۶/ ۳۲۱۔

(۲) واللحم بمنزلة الجلد فی الصحیح. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دار الكتب

العلمية بيروت ۴/ ۱۷۴) ←

جب دونوں کا حکم ایک ہے اور لحم دینا ان سب مذکورین فی السؤال کو جائز ہے (۱) پس عین جلد بھی دینا درست ہے۔ ۳ / محرم ۱۳۲۸ھ (تتمہ اولیٰ ص ۱۳۷)

بلی سے چھڑائی ہوئی مرغی وغیرہ ذبح کرنے کا حکم

سوال (۲۲۱۴): قدیم ۵۵۲/۳ - مرغی کو بلی نے پکڑ لیا مگر گردن درست ہے اس کو چھڑا کر جو ذبح کیا تو خون بکثرت نکلا مگر مرغی نے کچھ حرکت نہیں کی، فقط؟

الجواب: حلال ہوگئی۔ کذا فی الدر المختار ورد المحتار. ج ۵ ص ۳۰۱ (۲)۔

(تتمہ اولیٰ ص ۱۳۷)

← واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح. (تبيين الحقائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۶ / ۴۸۶، إمداديه ملتان ۶ / ۹)

هداية، كتاب الأضحية، مكتبة أشرفيه ديوبند ۴ / ۴۵۰۔

هندية، كتاب الأضحية، الباب السادس الخ، قدیم زكريا ديوبند ۵ / ۳۰۱، جدید زكريا ديوبند ۵ / ۳۴۷۔

(۱) الغياثية: يطعم منها ما شاء للغني، والفقير، والمسلم، والذمي، فإن أكل الكل فهو جائز. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأضحية، الفصل الخامس: ما يجوز من الضحايا، مكتبة زكريا ديوبند ۱۷ / ۴۳۷، رقم: ۲۷۷۵۲)

ويهب منها ما شاء للغني والفقير والمسلم والذمي. (هندية، كتاب الأضحية، الباب الخامس الخ، قدیم زكريا ۵ / ۳۰۰، جدید زكريا ديوبند ۵ / ۳۴۶)

ويطعم الغني والفقير، ويهب منها ما شاء لغني ولفقير وللمسلم وذمي، ولو تصدق بالكل جاز، ولو حبس الكل لنفسه جاز. (حاشية الطحطاوي على الدر المختار، كتاب الأضحية، كونه ۴ / ۱۶۶)

وللمضحى أن يهب كل ذلك أو يتصدق به أو يهديه لغني أو فقير، مسلم أو كافر. (إعلاء السنن، كتاب الأضاحي، باب بيع جلد الأضحية، دار الكتب العلمية بيروت ۱۷ / ۲۸۴، کراچی ۱۷ / ۲۵۸)

(۲) ذبح شاة مريضة أو خرج الدم أي كما يخرج من الحي حلت، وإلا لا، إن لم تدر حياته عند الذبح، وإن علم حياته حلت مطلقا، وإن لم تتحرك ولم يخرج الدم. ←

ایضاً

سوال (۲۲۱۵): قدیم ۳/۵۵۲- نمبر ﴿۱﴾ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک بھینس بیمار تھی جس وقت زیادہ تکلیف ہوئی تو ذبح کرتے وقت اس سے خون قطرہ دو قطرہ نکلا اور اعضاء حرکت کر رہے تھے؟

نمبر ﴿۲﴾ ایک بیل بیمار تھا، جس وقت زیادہ تکلیف ہونے لگی، اس کو ذبح کیا، اس میں سے خون تو نکلا مگر کسی اعضاء نے ذرا بھی حرکت نہ کی، تو دونوں جانور درست ہو گئے یا نہیں؟

الجواب: في الدر المختار: ذبح شاة مريضة فتحرکت أو خرج الدم حلت، وإلا لا إن لم تدر حياته عند الذبح، وإن علم حياته حلت مطلقاً، وإن لم تتحرك ولم يخرج الدم، وفي رد المحتار: قوله: فتحرکت أي بغير مد نحو رجل وفتح عين مما لا يدل على الحياة كما يأتي قوله: أو خرج الدم أي كما يخرج من الحي - إلى قوله - وهو ظاهر الرواية. ج ۵ ص ۳۰۱ (۱)۔

← (الدر المختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/۴۷، کراچی ۶/۳۰۸)
ولو ذبح شاة لم تعلم حياتها فتحرکت أو خرج منها دم من غير تحرك حلت أكلها؛ لأن الحركة وخروج الدم لا يكونان إلا من الحي الخ. (ملتی الأبحر مع مجمع الأنهر، کتاب الذبائح، دارالکتب العلمیة بیروت ۴/۱۶۴)

ولو ذبح شاة فتحرکت أو خرج الدم حل وإلا لا، إن لم يدر حياته، وإن علم حل، وإن لم يتحرك ولم يخرج الدم؛ لأن الحركة وخروج الدم لا يكونان إلا من الحي؛ لأن الميت لا يتحرك ولا يخرج منه الدم، فيكون وجودهما أو وجود أحدهما علامة الحياة فيحل الخ.

(تبیین الحقائق، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۴۷۱-۴۷۲، إمدادیہ ملتان ۵/۲۹۷)
وإن ذبح شاة أو بقرة فخرج منها دم ولم يتحرك وخروجه مثل ما يخرج من الحي أكلت عند أبي حنيفة وبه نأخذ. (هنديہ، کتاب الذبائح، الباب الأول: في ركنه وشرائطه وحكمه وأنواعه، قدیم زکریا دیوبند ۵/۲۸۶، جدید زکریا دیوبند ۵/۳۳۰)

البحر الرائق، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/۳۱۵، کوئٹہ ۸/۱۷۳۔

(۱) (الدر المختار مع الشامی، کتاب الذبائح، زکریا دیوبند ۹/۴۷، کراچی ۶/۳۰۸۔

اس روایت سے یہ تفصیل مفہوم ہوئی کہ اگر ذبح کے قبل متصل اس کی حیات یقینی ہو تب تو ذبح سے وہ حلال ہوتا ہے خواہ حرکت کرے یا نہ کرے اور خواہ خون نکلے یا نہ نکلے اور اگر حیات یقینی نہ ہو تو اس کا حکم یہ ہے کہ اگر اس کو ایسی حرکت ہو جو علامات حیات کی ہو جیسے منہ کا بند کر لینا یا آنکھ کا بند کر لینا یا پاؤں کا سمیٹ لینا یا بال کھڑے ہو جانا (کما فی الدر المختار أيضاً) یا اتنا خون نکلے جیسا زندہ کے نکلتا ہے تب تو حلال ہے، ورنہ حرام (۱)۔ ۶ ربیع الثانی ۱۳۴۱ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۳۴)

(۱) ولو ذبحت شاة مریضة ولم يتحرك منها إلا فوها قال محمد بن سلمة: إن فتحت فاهها لا تؤكل وإن ضمت عينها أكلت وإن مدت رجلها لا تؤكل، وإن قبضت رجلها أكلت، وإن نام شعرها لا تؤكل، وإن قام شعرها أكلت، وهذا صحيح؛ لأن الحيوان يسترخي بالموت ففتح الفم والعين، ومد الرجل، ونوم الشعر علامة الموت؛ لأنها استرخاء، وضم الفم وتغميض العين، وقبض الرجل، وقيام الشعر ليست باسترخاء بل هي حركات تختص بالحی فتدل على حياته، وقال قاضي خاں: هذا كله إذ لم يعلم حياته وقت الذبح، وإن علم حياته وقت الذبح أكل على كل حال، وكذا ذكره في المحيط أيضاً. (تبیین الحقائق، كتاب الذبائح، مكتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۷۲، إمدادیہ ملتان ۵/ ۲۹۷)

ولو ذبح شاة لم تعلم حياتها فتحركت أو خرج منها دم من غير تحرك حلت أكلها؛ لأن الحركة وخروج الدم لا يكونان إلا من الحي وإلا أي وإن لم يتحرك أو لم يخرج الدم فلا تحل إن لم تعلم حياته وقت الذبح، وإن علمت حياتها وقت الذبح حلت مطلقاً، أي على كل حال، قال العيني في شرح الكنز: ولو ذبح شاة مریضة لم تتحرك منها إلا فوها، قال محمد بن سلمة: إن فتحت عينها لا تؤكل، وإن ضمت عينها توكل، وإن مدت رجلها لا تؤكل، وإن قبضت رجلها أكلت، وإن نام شعرها لا تؤكل، وإن قام شعرها أكلت. (مجمع الأنهر، كتاب الذبائح، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۶۴-۱۶۵)

الفتاویٰ التاتارخانية، كتاب الذبائح، الفصل الثاني: في صفة الذكاة، مكتبہ زکریا دیوبند ۱۷/ ۳۹۴، رقم: ۲۷۶۱۲-۲۷۶۱۳۔

هندیہ، كتاب الذبائح، الباب الأول: في ركنه وشرائطه وحكمه وأنواعه، قديم زکریا دیوبند ۵/ ۲۸۶، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۳۳۰۔

جرم قربانی و زکوٰۃ کا روپیہ چندہ ہلال احمر میں دینے کا حکم

سوال (۲۲۱۶): قدیم ۵۵۳/۳ - جرم قربانی و زکوٰۃ یا اس کی قیمت وہاں کو روانہ کرنا حدیث میں تو یہ آیا ہے کہ کوئی عمل اللہ کے نزدیک ان ایام میں قربانی سے بہتر نہیں، استثناء فرائض کا تو خود سمجھ میں آتا ہے، لہذا مطلب یہ ہے کہ مقدار فرض کے دینے کے بعد نیز جب یہ فرض ہوگا تو جن اشخاص نے صرف زکوٰۃ ہی دی ہے وہ زکوٰۃ ان کی کیسے ادا ہوگی، اشتہار میں اس کی تصریح ہونی چاہیے کہ مقدار فرض کے دینے کے بعد دینا زکوٰۃ کا جائز ہے، نیز لوگوں کی طرف سے اطمینان کا کافی تملیک کا نہیں معلوم ہوتا فقط؟

الجواب: قیمت جرم قربانی کا دینا چونکہ سہل ہے، اس لئے اس کو تجویز کیا گیا ہے، البتہ تملیک کا انتظام خود کر کے دینا چاہیے (۱) نفل قربانی کا ترک چونکہ جائز ہے اس لئے بعض علماء کی یہ بھی تجویز ہے اور فضیلت ہر عمل میں جدا قسم کی ہے۔ فقط

۸/ ذی الحجہ ۱۴۳۰ھ یوم سہ شنبہ (تمتہ اولیٰ ص ۲۱۲)

(۱) بغیر تملیک کے دینا جائز نہیں؛ کیوں کہ قیمت جرم قربانی کا تصدق واجب ہے اور صدقہ واجبہ میں تملیک فقراء شرط ہے۔

فإن بيع الجلد أو اللحم به أي بمستهلك أو بدراهم تصدق بشمه. (الدرالمختار مع الشامی، کتاب الأضحیة، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۷۵، کراچی ۶/ ۳۲۸)

ولو باع الجلد أو اللحم بالدراهم أو بما لا ينتفع به إلا بعد استهلاكه تصدق بشمه؛ لأن القربة انتقلت إلى بدله. (هدایة، کتاب الأضحیة، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۵۰)

فإن بدل اللحم أو الجلد به، أي بما ينتفع بالاستهلاك جاز، ويتصدق به لانتقال القربة إلى البدل. (مجمع الأنهر، کتاب الأضحیة، دارالکتب العلمیہ بیروت ۴/ ۱۷۴)

مصرف الزکاة والعشر وهو مصرف أيضا لصدقة الفطر، والكفارة، والنذر وغير ذلك من الصدقات الواجبة. (الدرالمختار مع الشامی، کتاب الزکوٰۃ، باب المصرف، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۲۸۳، کراچی ۲/ ۳۳۹)

ويشترط أن يكون الصرف تملیكا لا إباحة كما مر. (الدرالمختار مع الشامی، کتاب الزکوٰۃ، باب المصرف، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۲۹۱، کراچی ۲/ ۳۴۴)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

جس کا روپیہ تجارتی کمپنی میں لگا ہوا اس پر وجوب قربانی کا حکم

سوال (۲۲۱۷): قدیم ۳/۵۵۳- بکر صاحب نصاب ہے یعنی مبلغ اسی روپے ہیں مگر روپیہ ایک تجارتی کمپنی میں دیا ہے، اور بغیر ایک سال گزرے روپیہ مل نہیں سکتا، غرض کہ بکر کے قبضہ میں نہیں ہے، اور بکر اس وقت حالت افلاس میں ہے، قربانی کرنے کو روپیہ نہیں ہے نہ قرض مل سکتا ہے تو کیا کیا جاوے؟ فقط

الجواب: اگر کوئی چیز ضرورت سے زائد فروخت کر کے قربانی کر سکے تو واجب ہوگی ورنہ نہیں۔

وفي رد المحتار: له مال كثير مال غائب في يد مضارب أو شريكه ومعه من الحجرين أو متاع البيت ما يضحى به تلزم. ج ۵ ص ۳۰۵ (۱)۔

۲ ذی الحجہ ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۳۷)

قربانی کا گوشت فروخت کرنے کا حکم

سوال (۲۲۱۸): قدیم ۳/۵۵۳- ایک عورت نے بلا اجازت اپنے خاوند کے قربانی میں ایک حصہ خرید لیا اور قیمت بھی دیدی جس وقت گوشت حصہ کا گھر آیا اس کے خاوند کو قصہ قربانی معلوم ہوا اس نے ناراضگی ظاہر کی اور خفا بہت ہو کر اس حصہ کو کہا فروخت کر دو اس عورت نے وہ حصہ دوسری عورت کے ہاتھ فروخت کر دیا، اور قیمت لے لی، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ جس نے حصہ خرید لیا، اس کو قربانی کا ثواب ہوا یا نہیں، پہلی عورت جس نے شروع میں حصہ خرید لیا تھا، شاید

(۱) شامی، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/۴۵۳، کراچی ۶/۳۱۲۔

له مال كثير مال غائب في يد شريكه أو مضارب، ومعه ما يشتري به الأضحية من الحجرين أو متاع البيت تلزمه الأضحية، كذا في القنية. (هندية، كتاب الأضحية، الباب التاسع: في المتفرقات، قدیم زکریا دیوبند ۵/۳۰۷، جدید زکریا ۵/۳۵۵)

له مال كثير مال غائب في يد مضارب أو شريكه ومعه من الحجرين أو متاع البيت ما يشتري به الأضحية تلزم. (بزازية على هامش الهندية، كتاب الأضحية، الفصل الثاني: في نصابها، قدیم زکریا دیوبند ۶/۲۸۷، جدید زکریا دیوبند ۳/۱۵۵)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

قدرے زیور کی مالک ہے بلکہ وہ بھی خاوند ہی کی ملک ہو تحقیق نہیں، اگر عورت صاحب نصاب ہو تو کیا صورت مسئلہ ہے اور غیر نصاب کی کیا صورت فقط؟

الجواب: جس دوسری عورت نے گوشت کا حصہ خریدا ہے اس کی قربانی نہیں ہوئی، اور پہلی عورت نے جب حصہ خرید کر ذبح کر دیا اس کی طرف سے قربانی ہوگئی خواہ وہ غنی ہو یا فقیر (۱) اور ہر حال میں اس کو گوشت فروخت کرنا جائز نہیں تھا، اور جب گوشت فروخت کر دیا اس کے دام جو وصول ہوئے، حق مساکین کا ہے اور چونکہ اس نے مساکین کو نہیں دیا اس لئے اب دینا واجب ہوگا (۲)۔ فقط

۲۶/ ذی الحجہ ۱۴۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۷)

(۱) گوشت کا حصہ خریدنے والی عورت کی قربانی اس لئے نہیں ہوئی؛ کیوں کہ ایسے جانور کا جو موانع اضحیہ سے خالی ہو ایام اضحیہ میں بہت اضحیہ ذبح کرنا قربانی کے لئے رکن ہے، جو دوسری عورت کے حق میں مفقود ہے؛ لہذا اس کی قربانی نہیں ہوئی، برخلاف پہلی عورت کے جس نے قربانی کے لئے حصہ خرید کر ذبح کر دیا ہے کہ اس کے حق میں رکن قربانی متحقق ہے؛ لہذا اس کی قربانی ہوگئی، خواہ وہ غنی ہو یا فقیر۔

وأما ركنها: فذبح ما يجوز ذبحه في الأضحية بنية الأضحية في أيامها؛ لأن ركن الشيء ما يقوم به ذلك الشيء، والأضحية إنما تقوم بهذا الفعل، فكان ركنها. (هندية، كتاب الأضحية، الباب الأول: في تفسيرها وركنها، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۲۹۱، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۳۳۶)

وركنها ذبح ما يجوز ذبحه من النعم لا غير؛ لأن ركن الشيء ما يقوم به ذلك الشيء، والأضحية إنما تقوم بهذا الفعل، فكان ركنها تجب التضحية، أي إراقة الدم من النعم عملاً. (الدرالمختار مع الشامى، كتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۴۵۳-۴۵۴، كراچی ۶/ ۳۱۲)

(۱) فإن بيع اللحم أو الجلد به أي بمستهلك أو بدراهم تصدق بشمه (درمختار) وفي الشامية: قوله: فإن بيع اللحم أو الجلد به الخ: أفاد أنه ليس له بيعهما بمستهلك الخ. (الدرالمختار مع الشامى، كتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۴۷۵، كراچی ۶/ ۳۲۸)

ولو باع الجلد أو اللحم بالدراهم أو بما لا ينتفع به إلا بعد استهلاكه تصدق بشمه؛ لأن القربة انتقلت إلى بدله، وقوله عليه السلام: من باع جلد أضحيته فلا أضحية له يفيد كراهة البيع. (هداية، كتاب الأضحية، مكتبه أشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۵۰) ←

قربانی کی نذر کرنے سے قربانی واجب ہے یا تصدق

سوال (۲۲۱۹): قدیم ۳/۵۵۴ - ایک شخص بیمار ہوا اس کے لواحقین نے کہا کہ خداوند اگر یہ مریض صحت پاوے تو تین گائے مسلم قربانی کروں بفضلہ تعالیٰ مریض نے صحت پائی، اور ذی الحجہ کے مہینہ میں گائے ذبح ہوگی، یہ قربانی کے حکم میں ہے یا صدقہ کے؟

الجواب: قربانی کے۔ ہکذا فی رد المحتار (۱)۔ (تمت اولیٰ ص ۱۳۸)

← فإن بدل اللحم أو الجلد به، أي بما ينتفع بالاستهلاك جاز، ويتصدق به لانتقال القرية إلى البدل، وقوله عليه السلام: من باع جلد أضحيته فلا أضحية له يفيد كراهة البيع. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۷۴)

تبیین الحقائق، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۸۶، إمدادیہ ملتان ۶/ ۹۔

البحر الرائق، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۸۶، کوئٹہ ۸/ ۱۷۸۔

(۱) ولو نذر أن يضحي شاة، وذلك في أيام النحر وهو موسر فعليه أن يضحي بشاتين عندنا: شاة بالنذر، وشاة بإيجاب الشرع ابتداء إلا إذا عني به الإخبار عن الواجب عليه، فلا يلزمه إلا واحدة، ولو قبل أيام النحر لزمه شاتان بلا خلاف الخ. (شامي، كتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۶۴، کراچی ۶/ ۳۲۰)

وفي أضاحي الزعفران: إذا قال: لله علي أن أضحي بشاة في أيام النحر، فإن كان موسرا فعليه أن يضحي بشاتين إلا أن يعني بالإيجاب ما يجب عليه فإن كان فقيرا فعليه شاة، فإن أيسر كان عليه شاتان، ما أوجب بالنذر، وما أوجب عند اليسار. (المحيط البرهاني، كتاب الأضحية، الفصل الثاني: وجوب الأضحية بالنذر أو بمعناه، المجلس العلمي ۸/ ۴۶۰، رقم: ۱۰۷۹۴)

إذا قال: لله علي أن أضحي بشاة في أيام النحر، فإن كان موسرا فعليه أن يضحي بشاتين إلا أن يعني بالإيجاب ما يجب عليه، فإن كان فقيرا فعليه شاة، فإن أيسر كان عليه شاتان. (الفتاوى التاتارخانية، الأضحية، الفصل الثاني، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۷/ ۴۱۵، رقم: ۲۷۶۸۴)

ولو نذر أن يضحي بشاة وذلك في أيام النحر وهو موسر فعليه أن يضحي بشاتين عندنا شاة لأجل النذر وشاة بإيجاب الشرع ابتداء - إلى قوله - ولو قال ذلك قبل أيام ←

اضحیہ منذورہ کے گوشت کا حکم

سوال (۲۲۲۰): قدیم ۳/۵۵۴- اور اس گوشت کے مصارف کی کیا صورت ہوگی؟

الجواب: مساکین کو دینا چاہئے (۱)۔ کذا فی رد المحتار، تحت قوله: ویأکل من لحم

← النحر يلزمه التضحية بشاتین بلا خلاف الخ. (بدائع الصنائع، کتاب التضحية، شرائط

الوجوب، مکتبہ زکریا دیوبند ۴/ ۱۹۵، کراچی ۵/ ۶۳)

(۱) حضرت والا تھانوی علیہ الرحمہ نے اپنے قول ”مساکین کو دینا چاہئے“ سے اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اضحیہ منذورہ کی قربانی کا گوشت واجب التصدق ہے، نہ خود ناذر کے لئے اس کا گوشت کھانا جائز ہے اور نہ ہی کسی غنی کو کھانا درست ہے؛ بلکہ فقراء پر صدقہ کرنا لازمی و ضروری ہے، جیسا کہ خود حضرت نے سوال نمبر: ۲۲۰۵ اور سوال نمبر: ۲۲۳۹ کے جواب میں اس کے واجب التصدق ہونے کی صراحت کی ہے؛ لیکن اس بارے میں کچھ تفصیل کی ضرورت ہے جو اختصار کے ساتھ یہاں ذکر کر دیتے ہیں:

مسئلہ یہ ہے کہ اضحیہ منذورہ کا گوشت خود ناذر کے لئے اور غنی کے لئے کھانا جائز ہے، اور عدم جواز کا حکم نذر ذبح کے گوشت کے بارے میں ہے۔ احقر نے تقریباً ۲۶ سال قبل حضرت تھانوی علیہ الرحمہ کے جواب کے مطابق اضحیہ منذورہ کے گوشت کو خود ناذر اور غنی کے لئے کھانے کو ناجائز لکھا تھا اور پورے کو واجب التصدق لکھا تھا، مگر اب سارے جزئیات پر غور کرنے کے بعد یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ نذر ذبح اور نذر اضحیہ دونوں بالکل الگ الگ ہیں؛ کیونکہ فعل ذبح عبادت نہیں ہے اور فعل اضحیہ عبادت ہے اور نذر ذبح کا گوشت ناذر اور غنی کے لئے کھانا جائز نہیں۔ اور نذر اضحیہ کا گوشت کھانا خود ناذر اور غنی کے لئے جائز ہے؛ لہذا ۱۷/ ۱۴۰۹ھ کا لکھا ہوا مسئلہ امداد الفتاویٰ کے مطابق تو ہے، مگر اس میں تسامح ہے، صحیح یہی ہے کہ اضحیہ منذورہ کا گوشت ناذر اور غنی کے لئے کھانا جائز ہے، اسی کو صاحب بدائع نے وضاحت کے ساتھ تحریر فرمایا ہے اور فقیہ العصر حضرت اقدس مولانا غلیل احمد صاحب سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ”بذل المجہود“ میں صاحب بدائع کی مکمل عبارت وضاحت کے ساتھ نقل فرمائی ہے، جس سے حضرت کارحمان بھی اسی طرف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت کے نزدیک بھی نذر اضحیہ کا گوشت خود ناذر کے لئے کھانا جائز ہے، چاہے ناذر غنی ہو یا فقیر، اسی طرح دوسرے کو کھانا چاہے وہ غنی ہو یا فقیر جائز ہے، اس سلسلہ میں ”بدائع الصنائع“ کی مکمل عبارت ملاحظہ فرمائیے:

وجملة الكلام فيه أن الدماء أنواع ثلاثة: نوع يجوز لصاحبه أن يأكل منه بالإجماع،

ونوع لا يجوز له أن يأكل منه بالإجماع، ونوع يختلف فيه، فالأول: دم الأضحية نفلاً ←

الأضحية، هذا في أضحية الواجبة والسنة، سواء إذا لم يكن واجبة بالندر، وإن وجبت فلا يأكل منها شيئاً، ولا يطعم غنياً. ج ۵ ص ۳۲۰ (۱)۔ (تتمہ اولیٰ ص ۱۳۸)

قربانی کی نذر کی صورت میں قیمت مدرسہ میں دینے کا حکم

سوال (۲۲۲۱): قدیم ۳/۵۵۴۔ اور گائے کی قیمت تخمینہ کر کے روپیہ کسی مدرسہ میں یا غرباء کو دینے سے نذر سے بری الذمہ ہوگا یا نہیں؟

الجواب: ایام قربانی اگر گزر جاویں تو مساکین کو دام دینا چاہیئے (۲)۔ فقط

۲۷ ذیقعدہ ۱۳۳۰ھ (تتمہ اولیٰ ص ۱۳۸)

← كان أو واجبا، منذورا كان أو واجبا مبتدأ. والثاني: دم الإحصار وجزاء الصيد، ودم الكفارة الواجبة بسبب الجناية على الإحرام كحلق الرأس ولبس المخيط والثالث: دم المتعة والقران، فعندنا يؤكل، وعند الشافعي لا يؤكل الخ. (بدائع الصنائع، كتاب التضحية، ما يستحب في الأضحية أن تكون سمينة، مكتبة زكريا ديوبند ۴/۲۲۳-۲۲۴، کراچی ۵/۸۰) بذل المجهود، كتاب الأضحية، باب حبس لحوم الأضاحي، قديم ۴/۷۶، دارالبشائر الإسلامية بيروت ۹/۵۶۶-۵۶۷۔

اس سلسلہ میں فتاویٰ قاسمیہ ۱۷/۹ تا ۸۳ رقم المسئلہ: ۷۵۱، ۲۲/۴۹۵، رقم المسئلہ: ۱۰۰۹۴ پر مفصل و مدلل بحث موجود ہے، اس کا مطالعہ ضرور فرمائیں۔

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۹/۴۷۳، کراچی ۶/۳۲۷۔

(۲) ولو تركت التضحية ومضت أيامها تصدق بها حية ناذر لمعينة (در مختار) وفي الشامية: قوله: ومضت أيامها الخ: قيد به لما في النهاية: إذا وجبت بإيجابه صريحا أو بالشراء لها، فإن تصدق بعينها في أيامها فعليه مثلها مكانها؛ لأن الواجب عليه الإراقة، وإنما ينتقل إلى الصدقة إذا وقع اليأس عن التضحية بمضي أيامها، وإن لم يشتر مثلها حتى مضت أيامها تصدق بقيمتها؛ لأن الإراقة إنما عرفت قرابة في زمان مخصوص، ولا تجزيه الصدقة الأولى عما يلزمه بعد؛ لأنها قبل سبب الوجوب. (الدر المختار مع الشامی، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۹/۴۶۳، کراچی ۶/۳۲۰) ←

قربانی کی قیمت ترک مجروحین کی امداد میں دینے کا حکم

سوال (۲۲۲۲): قدیم ۳/۵۵۴- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ جو جنگ آج کل خلافت عثمانیہ اور ریاستہائے بلقان میں جاری ہے، اور جس کا منشاء قطعی طور پر سوائے اس کے اور کچھ نہیں ہے کہ عیسائی سلطنتیں اسلام کو (خدا نخواستہ) مٹانا چاہتی ہیں۔ اور اگر اس لڑائی میں ترکوں کو شکست ہوگئی تو بظاہر حالات پھر حریم شریفین کی حفاظت کی اور کوئی صورت نظر نہیں آتی کیا ایسی حالت میں یہ جائز ہے کہ عید البقر کے موقع پر بجائے قربانی کے اضحیہ کی قیمت ترکوں کے امدادی سرمایہ میں دیدی جائے، اگر ایسا کیا جاوے تو کیا مسلمان فرض قربانی سے سبکدوش ہو سکتے ہیں، اور جو لوگ قربانی کریں ان کو اس موقع پر قربانی کے پوست سرمایہ مذکور میں دینا بہتر ہے یا مدارس اسلامیہ میں دینا افضل ہے، بینوا تو جروا؟

الجواب: خود قربانی کی قیمت دینے سے تو واجب قربانی ادا نہ ہوگی، اگر کسی نے ایسا کیا گنہگار ہوگا۔ لأن الإبدال لا تنصب بالرائ كما صرح به الفقهاء (۱)۔ البتہ قیمت چرم قربانی اس وقت مدارس

← فإذا مضى الوقت ولم يضح بالشاء المعينة عاد الحكم إلى الأصل وهو التصدق بعين الأضحية حية، سواء أكان الذي عينها موسراً أو معسراً أو بقيمتها، وفي هذه الحال لا تحل له ولا لأصله ولا لفرعه ولا لغني. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۵/ ۹۴)

فإن فات وقتها قبل ذبحها لزم التصدق بعين المنذورة حية هو الأفضل، فلو تصدق بقيمتها جاز. (سكب الأنهر على هامش مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۷۰)

(۱) ومنها: أنه لا يقوم غيرها مقامها في الوقت حتى لو تصدق بعين الشاة أو قيمتها في الوقت لا يجزيه عن الأضحية. (هندية، كتاب الأضحية، قبيل الباب الثاني: في وجوب الأضحية، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۲۹۳-۲۹۴، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۳۳۹)

إذا وجبت بإيجابه صريحاً أو بالشراء لها، فإن تصدق بعينها في أيامها فعليه مثلها مكانها؛ لأن الواجب عليه الإراقة، وإنما ينتقل إلى الصدقة إذا وقع اليأس عن التضحية بمضي أيامها، وإن لم يشتر مثلها حتى مضت أيامها تصدق بقيمتها؛ لأن الإراقة إنما عرفت قربة في زمان مخصوص، ولا تجزيه الصدقة الأولى عما يلزمه بعد؛ لأنها قبل سبب

الوجوب. (شامي، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۶۳، كراچی ۶/ ۳۲۰) ←

میں دینے کی نسبت اس چندہ میں دینا بہتر ہے، ہاں ضرورت شدیدہ مستثنیٰ ہے، لیکن اس قیمت چرم کا دینا اس طرح ہونا چاہیئے کہ اول کوئی مسکین کوئی خاص مقدار روپیہ کسی سے قرض لے کر اس چندہ میں داخل کرے پھر قیمت چرم اس مسکین کو بطور مالک دیدی جائے اور وہ مسکین اس سے اپنا قرضہ ادا کر دے، اگر قیمت چرم براہ راست اس چندہ میں دیدی جاوے گی ادا نہ ہوگی (۱)۔

۳/۳ ذی الحجہ ۱۳۳۰ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۸)

باوجود قدرت کے قربانی چھوڑنے کے جواز پر ہدایہ کی عبارت سے استدلال کا جواب

سوال (۲۲۲۳): قدیم ۳/۵۵۵ - بضرورت چندہ ہلال احمر علمائے خفی المذہب کے جو فتوے شائع ہوئے ہیں ان میں عموماً یہ صراحت فرمائی گئی ہے کہ جن لوگوں پر قربانی واجب ہے انہیں قربانی

← لا يقوم غير الأضحية من الصدقات مقامها حتى لو تصدق إنسان بشاة حية أو بقيمتها في أيام النحر لم يكن ذلك مغنيا له عن الأضحية لا سيما إذا كانت واجبة، وذلك؛ لأن الوجوب تعلق بإراقة الدم، والأصل أن الوجوب إذا تعلق بفعل معين لا يقوم غيره مقامه كالصلاة والصوم. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۵/ ۱۰۶)

بدائع الصنائع، کتاب الأضحية، فصل: في كيفية الوجوب، مكتبته زكريا ديوبند ۴/ ۲۰۰، کراچی ۵/ ۶۶۔

(۱) فإن بيع الجلد أو اللحم به أي بمستهلك أو بدراهم تصدق بشمه. (الدرالمختار مع الشامي، کتاب الأضحية، مكتبته زكريا ديوبند ۹/ ۴۷۵، کراچی ۶/ ۳۲۸)

ولو باع الجلد أو اللحم بالدراهم أو بما لا ينتفع به إلا بعد استهلاكه تصدق بشمه؛ لأن القرية انتقلت إلى بدله. (هداية، کتاب الأضحية، مكتبته أشرفیہ ديوبند ۴/ ۴۵۰)

فإن بدل اللحم أو الجلد به، أي بما ينتفع بالاستهلاك جاز، ويتصدق به لانتقال القرية إلى البدل. (مجمع الأنهر، کتاب الأضحية، دارالکتب العلمیہ بیروت ۴/ ۱۷۴)

ہندیہ، کتاب الأضحية، الباب السادس، قدیم زکریا ۵/ ۳۰۱، جدید زکریا ۵/ ۳۴۷۔
ویشترط أن يكون الصرف تملیكا لا إباحة كما مر. (الدرالمختار مع الشامي، کتاب الزکوة، باب المصروف، مكتبته زكريا ديوبند ۳/ ۲۹۱، کراچی ۲/ ۳۴۴)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ہی کرنی چاہئے، قربانی کی قیمت دینے کی شریعت اجازت نہیں دیتی، مگر بعض علماء کہتے ہیں کہ قیمت کا دیدینا بھی جائز ہے، گو افضل یہی ہے کہ قربانی کی جائے، ثانی الذکر علماء کا استدلال ہدایہ کی عبارت ذیل ہے:

وأيام النحر ثلاثة (إلى أن قال) والتضحية فيها أفضل من التصدق بثمان الأضحية. (هداية، جلد رابع ص ۱۷۰) (۱)

ہدایہ کی اس عبارت کے متعلق صاحب کفایہ نے کچھ حوالہ نقل نہیں فرمایا اور صاحب ہدایہ نے افضلیت تضحیہ کی ایک دلیل یہ لکھی ہے: لأنها تقع واجبة أو سنة، والتصدق تطوع محض فتفضل عليه. اس پر نہ معلوم کس کتاب سے ایک تو بین السطور کسی موقع پر یہ حاشیہ لکھا ہے: وإن كان يسقط عنه الواجب. دوسرے عنایہ سے ایک بڑی عبارت نقل کر کے تصدق ثمن پر تضحیہ کی افضلیت ثابت کی گئی ہے، جس کا حاصل یہی معلوم ہوتا ہے کہ اگرچہ ایام نحر میں قربانی افضل ہے، لیکن تصدق قیمت بھی جائز ہے، اور ایسا کرنے سے واجب ساقط ہو جاتا ہے، یہ صورت جمہور علمائے حنفی المذہب کے موجودہ فتوؤں کے خلاف ہونے کے علاوہ مسلمانان ہندوستان کی تمدنی حالت کے بھی خلاف ہے اس لئے ہدایہ اور اس کے حواشی متذکرہ صدر کی کیا تاویل ہونی چاہیئے، اس سے مشرف باطلاع فرمایا جاوے؟

الجواب: لفظ افضل سے ترک یا ابدال کے جواز پر استدلال کرنا محض غلطی ہے جبکہ اس کے ساتھ ہی تضحیہ کو واجب یا سنت بھی کہا ہے، کہ اس سے مراد بھی مؤکدہ ہے جو قریب واجب کے ہے، مگر دوسرے ائمہ کے یہاں اصطلاح واجب نہ ہونے سے لفظ سنت اختیار کیا گیا ہے، بہر حال نہ کوئی واجب کے ترک یا ابدال کو باوجود قدرت علی الاصل کے جائز کہتا ہے، نہ ایسی سنت کے ترک یا ابدال کو (۲) پس دلیل میں اس

(۱) ہدایہ، کتاب الأضحية، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴/ ۷۷۶۔

(۲) ومنہا: أنه لا يقوم غيرها مقامها في الوقت حتى لو تصدق بعين الشاة أو قيمتها في الوقت لا يعجزه عن الأضحية. (هندية، كتاب الأضحية، قبيل الباب الثاني: في وجوب الأضحية، قديم زكريا دیوبند ۵/ ۲۹۳-۲۹۴، جدید زكريا دیوبند ۵/ ۳۳۹)

لا يقوم غير الأضحية من الصدقات مقامها حتى لو تصدق إنسان بشاة حية أو بقيمتها في أيام النحر لم يكن ذلك مغنيا له عن الأضحية لا سيما إذا كانت واجبة، وذلك؛ لأن الوجوب تعلق بإراقة الدم، والأصل أن الوجوب إذا تعلق بفعل معين لا يقوم غيره مقامه كالصلاة والصوم. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۵/ ۱۰۶) ←

کے وجوب و سنیت کی تصریح خود اُن کے دعوے سے معارض ہے، رائج الفعل عزمًا کو غیر جائز سے افضل کہنے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے اس سے دوسری شق کا فاضل یا جائز ہونا لازم نہیں آتا، کیا بعولتھن احق بردھن (۱)۔ سے ”غیر بعولتھن“ کا مستحق رد ہونا لازم آ سکتا ہے، رہا یہ کہ مفہوم تصانیف حجہ ہوتا ہے، سوال تو اس کا مفہوم ہونا مسلم نہیں، جیسا اوپر بیان ہوا، پھر یہ جب ہے کہ اس کے خلاف کی تصریح نہ ہو، اور تصریح اس کے وجوب و سنیت کی اوپر مذکور ہو چکی ہے، رہا یہ کہ لفظ افضل موہم ضرور ہے، سو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو بعد تصریح کے ایہام مضر نہیں، پھر اس میں نکتہ یہ ہے کہ اراقۃ دم میں بوجہ اس کی عبادت غیر معقولہ ہونے کے عقلاً شبہ عدم جواز کا تھا، ختم مادہ شبہ کے لئے ترقی کر کے لفظ افضل اختیار کیا گیا، یعنی صرف جائز ہی نہیں بلکہ اس میں فضیلت بھی ہے (۲) اور فضیلت بھی بہت زیادہ اور آگے اس کی وجہ بتلادی کہ واجب یا سنت ہے اور کبریٰ مطوی ہے کہ واجب اور سنت کی کمال فضیلت مسلم و ثابت ہے، پس مادہ شبہ کا بالکلہ قطع ہو گیا، اور بین السطور کا حاشیہ مجہول ہے، کچھ جت نہیں، اور بفرض محال اگر سقوط ثابت بھی ہو جاتا ہے تب بھی مفید نہ تھا، اس لئے یہ کہنا صحیح ہے کہ جمعہ کے روز صلوٰۃ ظہر سے جمعہ ساقط ہو جاتا ہے لیکن ترک جمعہ اور صلوٰۃ ظہر کی رائے دینا کیا حرام نہیں ہے، حضرت مولانا خلیل احمد صاحب نے ایک مبسوط مضمون اس کے متعلق لکھا ہے، اس کی نقل سہانپور سے ضرور منگا لیجئے۔

۲۱ ذی الحجہ ۱۳۳۰ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۳۹)

← ومنها: أن لا يقوم غيرها مقامها حتى لو تصدق بعين الشاة أو قيمتها في الوقت لا يجزيه عن الأضحية؛ لأن الوجوب تعلق بالإراقة. (بدائع الصنائع، كتاب الأضحية، فصل: في كيفية الوجوب، مكتبة زكريا ديوبند ۴/ ۲۰۰، کراچی ۵/ ۶۶)

شامی، کتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۶۳، کراچی ۶/ ۳۲۰۔

والأضحية أحب إليّ من التصدق بمثل ثمنها، والمراد في أيام النحر؛ لأن الواجب التقرب بإراقة الدم، ولا يحصل ذلك بالتصدق بالقيمة، ففي حق الموسر الذي يلزمه ذلك لا إشكال أنه لا يلزمه التصدق بقيمته، وهذا؛ لأنه لا قيمة لإراقة الدم، وإقامة المتقوم مقام ما ليس بمتقوم لا تجوز. (المبسوط للسرخسي، كتاب الذبائح، باب الأضحية، دارالكتب العلمية بيروت ۱۲/ ۱۳)

(۱) سورة البقرة، رقم الآية: ۲۲۸۔

(۲) إن الإراقة لا تعقل قربة، وإنما جعلت قربة بالشرع في وقت مخصوص ←

اضطرابی ذبح کا طریقہ

سوال (۲۲۲۴): قدیم ۳/۵۵۶ - کوئی جانور جگہ حلالی سے مٹی یا بوجھ میں دبا ہوا ہے اور جب تک نہ نکالا جاوے اندیشہ مرنے کا ہے تو اس کو حلال کس جگہ سے کیا جاوے، اور اگر وہ جانور بے موقع دبا ہوا ہے آدمی نہیں جاسکتا ہے تو دور کھڑا ہو کر چھٹی تکبیر پڑھ کر مارے اور وہ خون بہہ جاوے تو وہ حلال درست ہے یا کہ نہ؟

الجواب: درست ہے (۱) - ۳/جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانی ص ۲۵)

← فاقصر كونها قربه على الوقت المخصوص. (بدائع الصنائع، كتاب الأضحية، فصل: في كيفية الوجوب، مكتبة زكريا ديوبند ۴/۲۰۲، کراچی ۵/۶۸)

ولما كانت القربة في الأضحية بإراقة الدم، وكانت هذه الإراقة لا يعقل السر في التقرب بها وجب الاقتصار في التقرب بها على الوقت الذي خصها الشارع به. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۵/۹۳-۹۴)

(۱) والأصل في هذا أن الذكاة على ضربين: اختيارية واضطرابية، ومتى قدر على الاختيارية لا يحل له الذكاة الاضطرابية، ومتى عجز عنها حلت له الاضطرابية، فالاختيارية ما بين اللبة واللحين، والاضطرابية الطعن والجرح، وإنهار الدم في الصيد، وكل ما كان في علة الصيد من الأهل كالإبل إذا ندت أو وقع منها شيء في بئر فلم يقدر على نحره، فإنه يطعنه في أي موضع قدر عليه فيحل أكله الخ. (الجوهرة النيرة، كتاب الصيد والذبائح، مكتبة دارالكتاب ديوبند ۲/۲۶۴)

الذكاة الإضطرابية هي الجرح في أي موضع كان من البدن عند العجز عن الحيوان أي كأنها صيد فتستعمل للضرورة في المعجوز عنه من الصيد والأنعام، وتسمى هذه الحالة العقر ذهب جمهور الفقهاء الحنفية والشافعية والحنابلة إلى حل لحم الحيوان بذكاة الضرورة؛ لأن الذبح إذا لم يكن مقدورا، ولا بد من إخراج الدم لإزالة المحرم، وهو الدم المسفوح وتطيب اللحم، فيقام سبب الذبح مقامه وهو الجرح؛ لأن التكليف بحسب الواسع. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۱/۲۰۰)

وأما الاضطرابية فركنها العقر وهو الجرح في أي موضع كان، وذلك في ←

ذبیحہ کی گردن پر پاؤں رکھنے کا حکم

سوال (۲۲۲۵): قدیم ۳/۵۵۶ - قربانی کا جانور ذبح کرتے وقت گردن پر قدم رکھ کر ذبح کرنا کوئی سنت کہتا ہے کوئی مستحب کوئی مکروہ کوئی حرام کہتا ہے، اب بندہ کی عرض یہ ہے کہ ان اقوال میں سے کون سا قول حق قابل قبول ہے؟

الجواب: فی المشکوٰۃ عن أنس قال: ضحی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بکبشین أملحين أقرنین ذبحهما بیده، وسمی وکبر قال: رأیتہ واضعا قدمه علی صفاحهما، ویقول: بسم اللہ واللہ اکبر. متفق علیہ (۱)۔ فی اللمعات: قوله: صفاحهما جمع صفح بفتح الصاد وسكون الفاء، قيل: هو الجنب، وقيل: الوجه مطبوعه أنصاری ص ۱۱۹ ج ۱ (۲)۔ قلت: هذا الدلیل السمعی، وأما الحکمة العقلیة فیہو أنه أُمکن

← الصيد وما هو في معنى الصيد، وإنما كان كذلك؛ لأن الذبح إذا لم يكن مقدورا ولا بد من إخراج الدم لإزالة المحرم، وتطيب اللحم وهو الدم المسفوح على ما بينا في مقام سبب الذبح مقامه، وهو الجرح على الأصل المعهود في الشرع من إقامة السبب مقام المسبب عند العذر والضرورة كما يقام السفر مقام المشقة والنكاح مقام الوطء، والنوم مضطجعا أو متوركا مقام الحدث ونحو ذلك. (بدائع الصنائع، كتاب الذبائح والصيد، ركن الذكاة الاضطرابية، مكتبته زكريا ديوبند ۴/ ۱۶۱)

ہدایہ، کتاب الذبائح، مكتبته اشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۳۴۔

الدرالمختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مكتبته زكريا ديوبند ۹/ ۴۲۴، کراچی ۶/ ۲۹۴۔

(۱) بخاری شریف، کتاب الأضاحی، باب من ذبح الأضاحی بیده، النسخة الهندیة ۲/

۸۳۴، رقم: ۵۳۴۳، ف: ۵۵۵۸۔

مسلم شریف، کتاب الأضاحی، باب استحباب الضحیة وذبحها مباشرة بلا توکیل،

النسخة الهندیة ۲/ ۱۵۵، بیت الأفكار رقم: ۱۹۶۶۔

مشکوٰۃ شریف، کتاب الصلاة، باب الأضحیة، مكتبته اشرفیہ دیوبند ۱/ ۱۲۷۔

(۲) لمعات التنقیح، الصلاة، باب فی الأضحیة، مطبوعه دارالنوادر بیروت ۳/ ۵۷۱۔

للدبح فيستحب كما استحب ذبح بعض الحيوانات مضطجعا بمثل هذه الحكمة، كما في العالمگیریة: والسنة في الشاة والبقرة أن تدبح مضطجعة؛ لأنه أمكن بقطع العروق ويستقبل القبلة في الجميع، كذا في الجوهرة النيرة. ج ۶ ص ۱۹۳ (۳)۔
(تمتہ ثانیہ ص ۱۸۱)

کچھوے سے مچھلی کے شکار کا حکم

سوال (۲۲۲۶): قدیم ۳/۵۵۷- اکثر لوگ کچھوؤں ہی سے مچھلی کا شکار کرتے ہیں اور شکار ہی کو ذریعہ گزربس بنائے ہوئے ہیں آٹے سے مچھلی کم ملنے کے باعث کچھوؤں ہی سے مچھلی پکڑتے ہیں پس بوجہ افلاس محتاجی سالن پیدا کرنے کے لئے ان کو کچھوؤں سے شکار کرنا جائز ہوگا کہ نہیں؟

الجواب: اگر کچھوے کو اول مار دیا جاوے پھر اُس سے شکار کیا جاوے جائز ہے (۲) اس وقت ایک شکاری نے بیان کیا کہ مردہ کچھوے سے بھی ویسی ہی مچھلی آتی ہے۔ ۱۲/ شعبان ۱۳۳۳ھ

(۱) ہندیہ، کتاب الذبائح، الباب الأول: في ركنه وشرائطه وحكمه وأنواعه، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۲۸۷، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۳۳۱۔
الجوهرة النيرة، كتاب الصيد والذبائح، دارالكتاب ديوبند ۲/ ۲۶۴۔
ان روایات سے واضح ہوا کہ گردن کی جڑ سینہ کے قریب قدم رکھ کر ذبح کرنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے؛ اس لئے اس کو سنت یا مستحب کہنا درست ہے۔
(۲) لیکن اگر زندہ کچھوے کو کانٹے میں لگا کر شکار کیا جائے تو یہ ناجائز ہے؛ کیوں کہ اس میں تعذیب حیوان ہے جو کہ حرام ہے۔

وكل طريق أدى الحيوان إلى تعذيب أكثر من اللازم لإزهاق روحه فهو داخل في النهي، ومأمور بالاجتناب عنه. (تكملة فتح الملهم، كتاب الصيد والذبائح، باب الأمر بإحسان الذبح والقتل وتحديد الشفرة، مكتبة أشرفيه ديوبند ۳/ ۵۴۰)
وفي هذه الأحاديث تحريم تعذيب الحيوان الآدمي وغيره. (فتح الباري، كتاب الصيد والذبائح، قبيل باب لحم الدجاجة، مكتبة أشرفيه ديوبند ۹/ ۸۰۴، تحت رقم الحديث: ۵۵۱۶، دارالريان للتراث ۹/ ۵۶۱) ←

مچھلی کے شکار کی خاطر کچھوؤں کو مارنے کا حکم

سوال (۲۲۲۷): قدیم ۳/ ۵۵۷ - فتویٰ حضور عالی سن کر مریدان حضور پابند ہیں مگر تفہیم کے لئے ادباً عارض کہ زندہ کچھوے جو گل پر لگائے جاتے ہیں ان کو مچھلی نگل جاتی ہے وہ اس کے پیٹ میں جا کر مر جاتے ہیں ہم اگر کچھوؤں کو پانی اور مٹی میں نہ رکھ کر دھوپ میں رکھ کر مار دیں گے تو دونوں صورتوں میں اتلاف جان مردار محقق ہوتا ہے غرض شکار مائی کے لئے مردار جانور کی جان کے اتلاف کا جواز شرعاً کس درجہ پر مبنی ہے اُس سے بصراحت ارشاد ہو تو راہ نمائی ہوگی اور دونوں صورتوں کا فرق بہ وضاحت ارشاد ہو تو احسان ہے کہ ایسا سوال پیش آنے پر ہم بوجہ بے علمی جواب نہ دے سکے؟

الجواب: دھوپ میں مارنا جائز نہیں بلکہ کسی ایسے آلہ سے ماریں کہ فوراً مرجاویں تاکہ ایلام و تعذیب بلا ضرورت نہ ہو، اسی طرح کانٹے میں چھوٹنے سے ایلام و تعذیب بلا ضرورت ہے (۱) اور محض اتلاف جان اس کی علت نہیں۔ ۱۰/ رمضان ۱۳۳۳ھ

← وكره الصيد بالخرطين حية، وكذا بكل شيء فيه الروح لما فيه من تعذيب الحيوان، فإن اصطاره فالصيد مباح. (إعلاء السنن، آخر كتاب الصيد والذبائح، فوائد شتى تتعلق بأبواب الذبائح، دار الكتب العلمية بيروت ۱۷/ ۲۲۰، كراچی ۱۷/ ۲۰۱)

وكره كل تعذيب بلا فائدة. (الدرالمختار مع الشامی، كتاب الذبائح، مكتبة زكريا دیوبند ۹/ ۴۲۷، كراچی ۶/ ۲۹۶)

وكل ذلك مكروه؛ لأن فيه جميع ذلك وفي قطع الرأس زيادة تعذيب الحيوان بلا فائدة. (تبیین الحقائق، كتاب الذبائح، مكتبة زكريا دیوبند ۶/ ۴۶۰، إمدادیہ ملتان ۵/ ۲۹۲)

وقد قال علماءنا: وكره السليخ قبل أن تبرد، وكل تعذيب بلا فائدة لهذا الحديث. (مرقاة، كتاب الصيد والذبائح، الفصل الأول، مكتبة إمدادیہ ملتان ۸/ ۱۱۵)

(۱) عن شداد بن أوس عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: إن الله كتب الإحسان على كل شيء، فإذا قتلتم فأحسنوا القتلة، وإذا ذبحتم فأحسنوا الذبح، وليحد أحدكم شفرته، فليرح ذبيحته. (مسلم شريف، كتاب الصيد والذبائح، باب الأمر بإحسان الذبح والقتل وتحديد الشفرة، النسخة الهندية ۲/ ۱۵۲، بيت الأفكار رقم: ۱۹۵۵) ←

”بسم اللہ“ بھول جانے والے کے ذبیحہ کا حکم

سوال (۲۲۲۸): قدیم ۳/۵۵۸ - ایک شخص قربانی کرتے وقت بسم اللہ اللہ اکبر کہنا بھول گیا، جب وہ گلے پر چھری چلا چکا اور چھری بکرے کی گردن میں رکھی ہوئی ہے، پھر یاد آئی تو اس نے بسم اللہ اللہ اکبر کہہ لیا، اور وہ غریب مسلمان تھا اور نمازی اب قربانی اس کی ہوئی یا نہیں؟

الجواب: متروک التسمیہ ناسیاً حلال ہے (۱)۔ لہذا ذبیحہ بھی حلال ہے اور قربانی بھی درست ہے۔
(تمتہ ثانیہ ص ۲۰۰)

← وکل طریق أدى الحيوان إلى تعذيب أكثر من اللازم لإزهاق روحه فهو داخل في النهي، ومأمور بالاجتناب عنه. (تكملة فتح الملهم، كتاب الصيد والذبائح، باب الأمر بإحسان الذبح والقتل وتحديد الشفرة، مكتبة أشرفيه ديوبند ۳/ ۵۴۰)

وكره الصيد بالخرطين حية، وكذا بكل شيء فيه الروح لما فيه من تعذيب الحيوان، فإن اصطاده فالصيد مباح. (إعلاء السنن، آخر كتاب الصيد والذبائح، فوائد شتى تتعلق بأبواب الذبائح، دارالكتب العلمية بيروت ۱۷/ ۲۲۰، کراچی ۱۷/ ۲۰۱)

وكره كل تعذيب بلا فائدة. (الدر المختار مع الشامی، كتاب الذبائح، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۲۷، کراچی ۶/ ۲۹۶)

وكل ذلك مكروه؛ لأن فيه جميع ذلك وفي قطع الرأس زيادة تعذيب الحيوان بلا فائدة. (تبیین الحقائق، كتاب الذبائح، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۴۶۰، إمدادیه ملتان ۵/ ۲۹۲)

وقد قال علماءنا: وكره السلخ قبل أن تبرد، وكل تعذيب بلا فائدة لهذا الحديث. (مرقاة، كتاب الصيد والذبائح، الفصل الأول، مكتبة إمدادیه ملتان ۸/ ۱۱۵)

وفي هذه الأحاديث تحريم تعذيب الحيوان الآدمي وغيره. (فتح الباري، كتاب الصيد والذبائح، قبيل باب لحم الدجاجة، مكتبة أشرفيه ديوبند ۹/ ۸۰۴، تحت رقم الحديث: ۵۵۱۶، دارالريان للتراث ۹/ ۵۶۱)

(۱) عن أبي هريرة - رضي الله عنه قال: سأل رجل النبي صلى الله عليه وسلم فقال: يا رسول الله! أرايت الرجل يذبح وينسى أن يسمى؟ فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: اسم الله على فم كل مسلم. (المعجم الأوسط للطبراني، دارالكتب العلمية بيروت ۳/ ۳۳۶، رقم: ۴۷۶۹) ←

غیر منقول اوقات میں ذبح کرنا جائز نہیں

سوال (۲۲۲۹): قدیم ۳/۵۵۸- جیسا کہ نفل نماز اور روزہ جب چاہے ادا کرے ثواب ہوتا ہے اسی طرح اگر ذوالحجہ کی دسویں، گیارہویں، بارہویں تاریخ کے علاوہ اور تاریخوں میں یا دوسرے مہینوں میں کوئی شخص اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کے واسطے اللہ تعالیٰ کے نام پر بغیر وجوب کے بکرا ذبح کرے تو ثواب ہوگا یا نہیں؟

الجواب: عن أبي هريرة عن النبي ﷺ قال: لا فرع ولا عتيرة. قال: والفرع أول نتاج كان ينتج لهم كانوا يذبحونه لطواغيتهم، والعتيرة في رجب متفق عليه (۱)۔

← سنن الدارقطني، کتاب الأشربة وغیرھا، باب الصيد والذبائح، دارالکتب العلمیة بیروت ۴/ ۱۹۷، رقم: ۴۷۵۸۔

إن ترک الذابح التسمیة عمدا فالذبیحة میتة لا تؤکل، وإن ترکھا ناسیا أکل، وقال الشافعی: أکل فی الوجهین، ومالک: لا تؤکل فی الوجهین. (هدایة، کتاب الذبائح، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۳۵)

فإن ترک التسمیة ناسیا تحل ذبیحته؛ لأن النسیان مرفوع حکمه. (مجمع الأنهر، کتاب الذبائح، دارالکتب العلمیة بیروت ۴/ ۱۵۵)

فإن ترکھا ناسیا حل خلافا لمالک. (الدرالمختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۳۴، کراچی ۶/ ۲۹۹)

وحل ناسیا أي حل المذکی إن ترک التسمیة ناسیا. (تبیین الحقائق، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۵۱، إمدادیہ ملتان ۵/ ۲۸۸)

الفتاویٰ التاتارخانیة، کتاب الذبائح، الفصل الثالث: ما يتعلق بالتسمیة علی الذبح، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۷/ ۴۰۱، رقم: ۲۷۶۳۰۔

(۱) بخاری شریف، کتاب العقیقة، باب الفرع، النسخة الهندیة ۲/ ۸۲۲، رقم: ۵۲۶۰، ف: ۵۴۷۳۔

مسلم شریف، کتاب الأضاحی، باب الفرع والعتیرة، النسخة الهندیة ۲/ ۱۵۹، بیت الأفكار رقم: ۱۹۷۶۔

شمیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

 وعن محنف بن سليم قال: كنا وقوفاً مع رسول الله ﷺ بعرفة، فسمعته يقول:
 يا أيها الناس! إن على كل أهل بيت في كل عام أضحية وعتيرة، هل تدرون ما العتيرة؟
 هي التي يسمونها الرجبية. رواه الترمذي وأبو داود والنسائي وابن ماجه، وقال
 الترمذي: هذا حديث غريب ضعيف الإسناد، وقال أبو داود: العتيرة منسوخة، كذا في
 المشكوة (۱)۔ قوله: لا فرع وفي شرح السنة: كانوا يذبحونه لألتهتهم في الجاهلية،
 وقد كان المسلمون يفعلونه في بدء الإسلام، أي لله سبحانه، ثم نسخ، ونهى عنه
 لتشبهه، كذا في المرقاة، قوله: ولا عتيرة هي شاة يذبح في رجب يتقرب بها أهل
 الجاهلية، والمسلمون في صدر الإسلام، قال الخطابي: وهذا وهو الذي يشبه معنى
 الحديث، ويليق بحكم الدين - إلى قوله - في النهاية: كانت بالمعنى الأول في صدر
 الإسلام، ثم نسخ، وفي شرح السنة: كان ابن سيرين يذبح العتيرة في رجب ۱هـ - ولعله
 ما بلغ النسخ ذكره ملا علي القاري، كذا في الحاشية على الحديثين المذكورين (۲)۔

ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ بجز دماء منقولہ کے ان میں سے عقیقہ بھی ہے، دوسرے دماء سے
 تقرب غیر مشروع ہے نیز ان میں تشبہ بھی ہے مشرکین کے ساتھ کہ وہ تقرب کے لئے ایسا کرتے

(۱) ترمذي، شريف، كتاب الأضاحي، باب الأذان في أذن المولود، النسخة الهندية ۱ /

۲۷۸، دار السلام رقم: ۱۰۱۸۔

أبو داود شريف، كتاب الضحايا، باب ما في إيجاب الأضاحي، النسخة الهندية ۲ / ۳۸۵،

دار السلام، رقم: ۱۷۲۸۔

نسائي شريف، كتاب الفرع والعتيرة، النسخة الهندية ۲ / ۱۶۷، دار السلام رقم: ۴۲۲۹۔

ابن ماجه شريف، أبواب الأضاحي، باب الأضاحي واجبة هي أم لا؟ النسخة الهندية ص:

۲۲۶، دار السلام رقم: ۳۱۲۵۔

مشكوة المصابيح، كتاب الصلاة، باب العتيرة، النسخة الهندية ۱ / ۱۲۹۔

(۲) مرقاة المفاتيح، كتاب الصلاة، باب العتيرة، مكتبه إمداديه ملتان ۳ / ۳۱۴۔

حاشية المشكوة، باب العتيرة، رقم الحاشية: ۸، مكتبه أشرفيه ديوبند ۱ / ۱۲۹۔

ہیں، نیز ہمارے علماء نے تصریح فرمائی ہے کہ اراقتہ دم قرۃ غیر معقولہ یعنی خلاف قیاس ہے، پس خاص ہوگی وارد کے ساتھ (۱) اور صورت مسئلہ عنہا وارد نہیں لہذا بدعت ہے۔

۱۷/ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۲۰۰)

ذائح اور ذبیحہ میں سے کس کا قبلہ رو ہونا سنت ہے؟

سوال (۲۲۳۰): قدیم ۳/ ۵۵۹- ذیح میں ذبیحہ کا منہ قبلہ کی طرف ہونا شرعاً ضروری ہے یا ذائح کا منہ یا دونوں کا، اگر کوئی شخص جانور کا منہ قبلہ کی طرف یعنی پچھم کی طرف سر، دم پورب کی طرف کر کے لٹا دے۔ اور خود کھن کی طرف کھڑا ہو کر ذیح کرے تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: ظاہراً کلام فقہاء سے معلوم ہوتا ہے کہ ذائح کا منہ قبلہ کی طرف ہونا سنت ہے اور سنت بھی موکدہ اس کا ترک بلا عذر مکروہ ہے۔ کذا فی الدر المختار ورد المحتار (۲)۔ باقی ذبیحہ کے متعلق کہیں نظر سے صریحاً نہیں گذرا۔

۲۵/ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۲۰۳)

(۱) إن الإراقة لا تعقل قربة، وإنما جعلت قربة بالشرع في وقت مخصوص فاقتصر كونها قربة على الوقت المخصوص. (بدائع الصنائع، كتاب الأضحية، فصل: في كيفية الوجوب، مكتبة زكريا ديوبند ۴/ ۲۰۲، کراچی ۵/ ۶۸)

الإراقة إنما عرفت قربة في زمان مخصوص. (شامي، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۶۳، کراچی ۶/ ۳۲۰)

ولما كانت القربة في الأضحية بإراقة الدم، وكانت هذه الإراقة لا يعقل السر في التقرب بها وجب الاقتصار في التقرب بها على الوقت الذي خصها الشارع به. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۵/ ۹۳-۹۴)

(۲) وكره ترك التوجه إلى القبلة لمخالفته السنة، أي المؤكدة؛ لأنه توارثه الناس فيكره تركه بلا عذر. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الذبائح، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۲۷، کراچی ۶/ ۲۹۶)

ويستحب التوجه إلى القبلة. (بازاية على هامش الهندية، كتاب الذبائح، الفصل الأول: في مسائله، قديم زكريا ديوبند ۶/ ۳۰۵، جديد زكريا ديوبند ۳/ ۱۶۷) ←

باجھ اور حاملہ گائے کی قربانی کا حکم

سوال (۲۲۳۱): قدیم ۵۵۹/۳ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل مندرجہ ذیل میں:

نمبر ﴿۱﴾ باجھ گائے جس کو یہاں پر بہلا گائے کہتے ہیں، اور اس کی دو قسمیں ہوتی ہیں: ایک وہ جو کہ شروع ہی سے نہیں جنتی، دوسرے وہ کہ ایک بچہ جن کر پھر نہ جنے، تو ایسی گائے کی قربانی درست ہے یا نہیں؟

ضمیمہ سوال اول نمبر ﴿۲﴾ ایک گائے قربانی کی نیت سے خریدی گئی بعد خریدنے کے معلوم ہوا کہ یہ تو گا بھن ہے اور گا بھن گائے کی قربانی کو عالمگیری میں مکروہ لکھا ہے، تو اس کے عوض میں دوسری گائے خرید کر قربانی کر دے یا اسی کو رہنے دے اور سال آئندہ اس کو مع اس کے بچہ کے قربانی کر دے اور قربانی کرنے والا غنی بھی ہے اور زمانہ قربانی کا بھی موجود ہے؟

الجواب: نمبر ﴿۱﴾ درست ہے (۱)۔

← وإذا ذبحها بغير توجه القبلة حلت، ولكن يكره، كذا في جواهر الأخلاطي. (هندية، كتاب الذبائح، الباب الأول: في ركنه الخ، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۲۸۸، جديد زكريا ۵/ ۳۳۲) وكذا لو ذبحها متوجهة لغير القبلة يكره وتؤكل؛ لأن السنة في الذبح أن يستقبل بها القبلة. (تبيين الحقائق، كتاب الذبائح، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۴۶۰، إمداديه ملتان ۵/ ۲۹۲) قلت: كراهة ابن عمر لها محمولة على التنزه؛ لأن توجهه الذبيحة ليس بواجب إجماعاً، ولم يدل دليل على وجوبه، وغايته الاستحباب، فلا يكون تركه إلا خلاف الأولى. (إعلاء السنن، كتاب الذبائح، باب أكل ذبيحة الأكل، دار الكتب العلمية بيروت ۱۷/ ۱۱۲، كراچی ۱۷/ ۱۰۰)

(۱) يجوز المجبوب العاجز عن الجماع والتي بها السعال والعاجزة عن الولادة لكبر سنها. (هندية، كتاب الأضحية، الباب الخامس: في بيان محل إقامة الواجب، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۲۹۷، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۳۴۳)

تجوز التضحية بالمجبوب العاجز عن الجماع والتي بها سعال، والعاجزة عن الولادة لكبر سنها. (شامي، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۷۰، كراچی ۶/ ۳۲۵) ←

نمبر ﴿۲﴾ اگر بچہ میں جان نہ پڑی ہو تب تو شبہ ہی نہیں، ورنہ بہتر ہے کہ دوسری کر لے اور اس گاجن کا جو چاہے کرے (۱) البتہ اگر دوسری گائے کم قیمت کی ہو تو بقدر تفاوت قیمت کے خیرات کر دے (۲)۔

← والمحبوب العاجز عن الجماع والتي بها السعال، والعاجزة عن الولادة يجوز.
(خلاصة الفتاوى، كتاب الأضحية، الفصل الخامس: في العيوب، مكتبة زكريا ديوبند ۴ / ۳۲۱)
بزازية على هامش الهندية، كتاب الأضحية، الفصل الخامس: في عيوبها، قديم زكريا ديوبند ۶ / ۲۹۳، جديد زكريا ديوبند ۳ / ۱۵۹۔

(۱) شاة أو بقرة أشرفت على الولادة قالوا: يكره ذبحها؛ لأن فيه تضييع الولد.
(هندية، كتاب الذبائح، الباب الأول، قديم زكريا ديوبند ۵ / ۲۸۷، جديد زكريا ۵ / ۳۳۱)
رجل له شاة حامل أراد ذبحها إن تقاربت الولادة يكره الذبح. (خلاصة الفتاوى، كتاب الذبائح، الفصل الأول، مكتبة أشرفيه ديوبند ۴ / ۳۰۷)
إن تقاربت الولادة يكره ذبحها. (شامي، كتاب الذبائح، مكتبة زكريا ديوبند ۹ / ۴۴۱، كراچی ۶ / ۳۰۴)

خانية على هامش الهندية، كتاب الصيد والذبائح، باب في الذكاة، قديم زكريا ديوبند ۳ / ۳۶۷، جديد زكريا ديوبند ۳ / ۲۶۱۔

رجل اشترى شاة للأضحية وأوجها بلسانه، ثم اشترى أخرى جاز له بيع الأولى في قول أبي حنيفة. (هندية، كتاب الأضحية، الباب الثاني، قديم زكريا ديوبند ۵ / ۲۹۴، جديد زكريا ديوبند ۵ / ۳۳۹)

(۲) وإن اشترى شاة أخرى بعد ما باع الأولى إن اشترى الثانية بجميع ثمن الأولى جاز ولا شيء عليه، وإن اشترى الأخرى بأقل مما تباع الأولى يتصدق بما بقي عنده من ثمن الأولى. (خانية على هامش الهندية، كتاب الأضحية، فصل: في صفة الأضحية ووقت وجوبها ومن تجب عليه، قديم زكريا ديوبند ۳ / ۳۴۷، جديد زكريا ديوبند ۳ / ۲۴۴)

رجل اشترى شاة للأضحية وأوجها بلسانه، ثم اشترى أخرى جاز له بيع الأولى في قول أبي حنيفة ومحمد، وإن كانت الثانية شرا من الأولى وذبح الثانية، فإنه يتصدق بفضل ما بين القيمتين الخ. (هندية، كتاب الأضحية، الباب الثاني: في وجوب الأضحية بالذبح، قديم زكريا ديوبند ۵ / ۲۹۴، جديد زكريا ديوبند ۵ / ۳۳۹)

ضمیمہ سوال نمبر ﴿۳﴾ اور اگر دوسری گائے کی تلاش میں زمانہ قربانی کا گزر گیا اور دوسری گائے نہ ملے اور وہ گابھن گائے اس کے پاس موجود رہے، یہاں تک کہ اس نے بچہ دیا تو اس کا دودھ کھانا درست ہے یا خیرات کر دے؟

نمبر ﴿۳﴾ دودھ کھانا درست ہے (۱) اور اس کی قیمت کا تصدق بجائے قربانی کے واجب ہے اگر قربانی نہ کی ہو (۲)۔ محرم ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۷)

مسافر پر قربانی واجب نہیں صدقہ فطر واجب ہے

سوال (۲۲۳۲): قدیم ۳/۵۵۹ - مسافر جو مکان میں صاحبِ نصاب ہے اس کو

(۱) وأما المشتراة من الموسر للأضحیة فلا بأس أن يحلبها ويجز صوفها. (بدائع الصنائع، کتاب التضحیة، ما يستحب قبل التضحیة وعندها وبعدها، مکتبہ زکریا دیوبند ۴/ ۲۲۰، کراچی ۵/ ۷۸)

فأما المشتراة من الموسر للأضحیة فلا بأس أن يحلبها ويجز صوفها، كذا في البدائع، والصحيح أن الموسر والمعسر في حلبها، وجز صوفها سواء، هكذا في الغيائية. (هنديّة، كتاب الأضحیة، الباب السادس، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۳۰۱، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۳۴۷)

(۲) ولو تركت التضحیة ومضت أيامها تصدق بها حية (درمختار) وفي الشامیة: لوقوع الیأس عن التقرب بالإراقة، وإن تصدق بقيمتها أجزأه أيضا؛ لأن الواجب هنا التصدق بعينها، وهذا مثله فيما هو المقصود. (الدرالمختار مع الشامی، الأضحیة، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۶۳، کراچی ۶/ ۳۰۲)

فإن فات وقتها قبل ذبحها لزم التصدق بعين المنذورة حية، وكذا ما شراها فقير للتضحیة، والغني يتصدق بقيمتها شراها أو لا؛ لأن الواجب يتعلق بذمته. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب الأضحیة، دارالكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۷۰)

هنديّة، كتاب الأضحیة، الباب الرابع: فيما يتعلق بالمكان الزمان، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۲۹۶، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۳۴۲

تبیین الحقائق، كتاب الأضحیة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۷۸، إمدادیہ ملتان ۶/ ۵

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

حالتِ سفر میں اگر قربانی و فطرہ دینے کی قدرت ----- ہو تو اس پر قربانی یا فطرہ واجب ہوگا یا نہیں، لیکن فی الحال سفر میں مقدار نصاب مال ساتھ نہیں ہے لیکن بوقت ضرورت منگانے پر قادر ہے ایسے شخص پر کیا حکم ہے؟

الجواب: في الدر المختار، باب المصرف: وابن السبيل وهو كل من له مال لا معه. وفي رد المحتار عن الفتح: ولا يحل له أى لابن السبيل أن يأخذ أكثر من حاجته. ج ۲، ص ۹۹ (۱)۔

وفي الدر المختار، باب صدقة الفطر على كل حر مسلم ولو صغيرا مجنونا ذي نصاب فاضل عن حاجته الأصلية وان لم ينم، وبه أى بهذا النصاب تحرم الصدقة، وتجب الأضحية (۲)۔ وشرائطها الإسلام، والإقامة، واليسار الخ (۳)۔
ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے:

﴿۱﴾ ایسے مسافر پر نہ صدقہ فطر واجب ہے اور نہ قربانی، کیونکہ وجوب صدقہ وحلت اخذ صدقہ مجتمع نہیں ہوتے، اور اس شخص کو زکوٰۃ لینا جائز ہے (۴)۔ پس صدقہ فطر و قربانی واجب نہیں۔

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الزکوٰۃ، باب المصرف، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۲۹۰، کراچی ۲/ ۳۴۳۔

(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الزکوٰۃ، باب صدقة الفطر، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۳۱۲-۳۱۳، کراچی ۲/ ۳۵۹-۳۶۰۔

(۳) الدر المختار مع الشامی، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۵۲، کراچی ۶/ ۳۱۲۔

إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ وَالْعَامِلِينَ عَلَيْهَا وَالْمُؤَلَّفَةِ قُلُوبُهُمْ وَفِي الرِّقَابِ وَالْغَارِمِينَ وَفِي سَبِيلِ اللَّهِ وَإِنَّ السَّبِيلَ فَرِيضَةٌ مِنَ اللَّهِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ. [التوبة، آیت: ۶۰]

(۴) ومن له مال في وطنه لا معه هو المراد بابن السبيل فهو غني رقبة فقير يدا فعليه الزكوة لا الأداء، وله أخذ الزكوة. (سكب الأنهر على هامش مجمع الأنهر، كتاب الزكوة، أحكام المصرف، دار الكتب العلمية بيروت ۱/ ۳۲۷-۳۲۸)

ابن السبيل من كان له مال في وطنه وهو في مكان آخر لا شيء له فيه قال: ←

﴿۲﴾ ایسے شخص کو زکوٰۃ لینا گودرست ہے، مگر حاجت سے زیادہ نہ لے (۱) اور دینے والا بھی اس سے تحقیق حاجت کی کر لے، زیادہ حاجت سے نہ دے۔

﴿۳﴾ اور اگر اس مسافر کے پاس نصاب ساتھ ہی موجود ہو تو قربانی تو پھر بھی واجب نہیں (۲) مگر صدقہ فطر واجب ہے (۳)۔

← فهذه جهات الزكاة فليلمالك أن يدفع إلى كل واحد منهم. (هداية، كتاب الزكاة، باب من يجوز دفع الصدقات إليه ومن لا يجوز، مكتبه أشرفيه ديوبند ۱/ ۲۰۵) مجمع الأنهر، كتاب الزكاة، أحكام المصرف، دارالكتب العلمية بيروت ۱/ ۳۲۷۔ (۱) ومنها ابن السبيل: وهو الغريب المنقطع عن ماله، كذا في البدائع، جاز الأخذ من الزكاة قدر حاجته ولم يحل له أن يأخذ أكثر من حاجته. (هندية، كتاب الزكاة، الباب السابع: في المصارف، قديم زكريا ديوبند ۱/ ۱۸۸، جديد زكريا ديوبند ۱/ ۲۵۰) وكذلك المسافر إذا كان له مال في وطنه واحتاج فله أن يأخذ من الزكاة قدر ما يبلغه إلى وطنه. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الزكاة، الفصل الثامن: من توضع فيه الزكاة، مكتبه زكريا ديوبند ۳/ ۲۱۸، رقم: ۴۱۷۵)

وابن السبيل هو المسافر الذي له مال في وطنه وهو في مكان آخر لا شيء له فيه كذا في الهداية، فيجوز له الأخذ (الزكاة) قدر كفايته لا ما زاد. (النهر الفائق، كتاب الزكاة، باب المصرف، مكتبه زكريا ديوبند ۱/ ۴۶۱)

البحر الرائق، كتاب الزكاة، باب المصرف، مكتبه زكريا ديوبند ۲/ ۴۲۲، كوئته ۲/ ۲۴۲۔ (۲) أخرج عبدالرزاق عن إبراهيم قال: رخص للحاج والمسافر في أن لا يضحي. وأخرج أيضا عن إبراهيم قال: كانوا إذا شهدوا ضحوا، وإذا سافروا لم يضحوا. (مصنف عبدالرزاق، كتاب المناسك، باب الضحايا، دارالكتب العلمية بيروت ۴/ ۲۹۴، رقم: ۸۱۷۳-۸۱۷۵) وإنما تجب على حر مسلم مقيم فلا تجب على المسافر لقول علي: ليس على مسافر جمعة ولا أضحية. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دارالكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۶۷)

(۳) وهي واجبة على الحر المسلم المالك لنصاب فاضل عن حوائجه الأصلية، فتجب على مسافر. (سكب الأنهر على هامش مجمع الأنهر، الزكاة، باب صدقة الفطر، دارالكتب العلمية بيروت ۱/ ۳۳۴) ←

﴿۴﴾ لیکن اگر ایام قربانی میں مقیم ہو گیا تو پھر قربانی واجب ہو جاوے گی (۱)۔

﴿۵﴾ سفر سے مراد سفر شرعی ہے (۲)۔ ۲۶ شوال ۱۴۲۱ھ (تمہ ثانیہ ص ۸۰)

مالدار کو چرم قربانی دینا جائز ہے

سوال (۲۲۳۳): قدیم ۳/۵۶۰- چرم قربانی غنی کو تصدق کر دینا جائز ہے یا نہیں اور وہ غنی بعد فروخت کرنے کے قیمت اپنے تصرف میں لاسکتا ہے یا نہیں؟

← المسافر والمريض إذا أفطر في رمضان لا تبطل عندهما صدقة الفطر؛ لأن سبب الوجوب موجود في وقت الوجوب في حقهما، وهو طلوع الفجر يوم الفطر. (الفتاوى الولولجية، كتاب الصوم، الفصل الرابع، مكتبة زكريا ديوبند ۱/ ۲۴۴)

مجمع الأنهر، كتاب الزكاة، باب صدقة الفطر، دار الكتب العلمية بيروت ۱/ ۳۳۴۔

(۱) ولا تشترط الإقامة في جميع الوقت حتى لو كان مسافراً في أول الوقت، ثم أقام في آخره تجب عليه، ولو كان مقيماً في أول الوقت ثم سافر ثم أقام تجب عليه. (هندية، كتاب الأضحية، الباب الأول، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۲۹۲، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۳۳۷)

ولا تشترط الإقامة في جميع الوقت حتى لو كان مسافراً في أول الوقت، ثم أقام في آخره تجب عليه لما بينا في شرط الحرية والإسلام. (بدائع الصنائع، الأضحية، شرائط الوجوب، مكتبة زكريا ديوبند ۴/ ۱۹۶)

(۲) ذهب الحنفية إلى أن مسافة السفر التي تتغير به الأحكام هو مسيرة ثلاثة أيام، وقدر بعض مشايخ الحنفية بأقصر أيام السنة ولا اعتبار عندهم بالفراسخ على المذهب، قال في الهداية: هو الصحيح احترازاً عن قول عامة المشايخ في تقديرها بالفراسخ، ثم اختلفوا فقل: واحد وعشرون، وقل: ثمانية عشر، وقل: خمسة عشر، والفتوى على الثاني؛ لأنه الأوسط، وفي المجتبى: فتوى أئمة خوارج على الثالث. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۵/ ۲۹-۳۰)

شامی، کتاب الصلاة، باب صلاة المسافر، مكتبة زكريا ديوبند ۲/ ۲۰۲، کراچی ۱/ ۱۲۳۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: جلد کا حکم مثل لحم ہے، جس طرح لحم اضحیہ کا غنی کو دینا جائز ہے، اسی طرح جلد بھی غنی کو دینا جائز ہے (۱) جب کہ اس کو تبرعاً دیا جاوے، اس کی کسی خدمت و عمل کے عوض میں نہ دیا جاوے (۲) اور جب اس غنی کی ملک کر دیا جاوے اس کو فروخت کر کے اپنے تصرف میں لانا بھی مثل دیگر اموال مملوکہ کے جائز ہے (۳)۔ ۲۸/ ذی الحجہ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۰۵)

(۱) واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح. (هداية، كتاب الأضحية، مكتبة أشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۵۰)

واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دارالکتب العلمیہ بیروت ۴/ ۱۷۴)

تبیین الحقائق، کتاب الأضحية، مكتبة زكريا دیوبند ۶/ ۴۸۶، إمدادیہ ملتان ۶/ ۹۔
ہندیہ، کتاب الأضحية، الباب السادس، قديم زكريا دیوبند ۵/ ۳۰۱، جدید زكريا دیوبند ۵/ ۳۴۷۔

(۲) اس لئے کہ چرم قربانی کا تصدق بطور تبرع کے واجب ہے، کسی کی خدمت و عمل کے عوض میں دینا جائز نہیں ہے۔

عن علي رضي الله عنه قال: أمرني رسول الله صلى الله عليه وسلم أن أقوم على بدنه، وأن أتصدق بلحمها وجلودها وأجلتها، وأن لا أعطي الجزار منها، وقال: نحن نعطيه من عندنا. (مسلم شريف، الحج، باب الصدقة بلحوم الهدايا وجلودها وجلالها، النسخة الهندية ۱۰/ ۴۲۳، بيت الأفكار رقم: ۱۳۱۷)

بخاري شريف، كتاب المناسك، باب يتصدق بجلود الهدى، النسخة الهندية ۱/ ۲۳۲، رقم: ۱۶۸۶، ف: ۱۷۱۶۔

ولو أراد أن يعطي الجزار أو الذابح أجرته من لحمها لا يجوز، وفي الظهيرية: ولا يعطي جلد الأضحية، ولا لحمها أجرة الذابح والسلاخ. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأضحية، الفصل السادس: الانتفاع بالأضحية، مكتبة زكريا دیوبند ۱۷/ ۴۴۲، رقم: ۲۷۷۶۳)
هداية، كتاب الأضحية، مكتبة أشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۵۰۔

تبیین الحقائق، کتاب الأضحية، مكتبة زكريا دیوبند ۶/ ۴۸۶، إمدادیہ ملتان ۶/ ۹۔
(۳) المالك هو المتصرف في الأعيان المملوكة كيف شاء. (بيضاوي شريف

مكتبة رشيد ۱/ ۷) ←

متولی یا امام مسجد کو قربانی کی کھال دینے کا حکم

سوال (۲۲۳۴): قدیم ۳/۵۶۰ - متولی یا امام مسجد غوغنی ہے اس کو بہ نیت عمارت مسجد یا مصالح مسجد دیدینا اور اس کا بعد فروخت کرنے کے عمارت یا مصالح مسجد میں خرچ کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر اس کو مالک بنادیا ہے تو حکم اس کا اوپر گذرا (۱) لیکن اگر وہ متولی یا امام مسجد میں صرف نہ کرے تب بھی جائز ہے، اور اگر اس کو مالک نہیں بنایا بلکہ وکیل بنایا ہے تو اس کو کوئی ایسا تصرف کرنا جائز نہیں جو کہ موکل کے لئے ناجائز ہو، اس لئے اس کا یہ تصرف مذکور فی السوال درست نہ ہوگا (۲)۔

۱۸/ ذی الحجۃ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۰۵)

← کل يتصرف في ملكه كيف شاء. (شرح المحجلة، لسليم رستم باز، مكتبة اتحاد ديوبند ۱/ ۵۵۴، رقم المادة: ۱۱۹۲)

المالك للشيء هو الذي يتصرف فيه باختياره ومشيته. (بدائع الصنائع، النفقة، باب ما يبطل به الخيار، مكتبة زكريا ديوبند ۲/ ۶۳۸)

إن الملك ما من شأنه أن يتصرف فيه بوجه الاختصاص. (شامي، كتاب البيوع، مطلب: في تعريف المال، مكتبة زكريا ديوبند ۷/ ۱۰، كراچی ۴/ ۵۰۲)

البنية، كتاب البيوع، مكتبة أشرفيه ديوبند ۸/ ۲۱۹ -

(۱) یعنی بوجہ مالک ہونے کے اس کے لئے دیگر اموال ملوکہ کی طرح اس میں ہر طرح کا تصرف جائز ہے۔

المالك هو المتصرف في الأعيان المملوكة كيف شاء. (بيضاوي شريف رشديه ۱/ ۷)

كل يتصرف في ملكه كيف شاء. (شرح المحجلة، مكتبة اتحاد ديوبند ۱/ ۵۵۴، رقم المادة: ۱۱۹۲)

المالك للشيء هو الذي يتصرف فيه باختياره ومشيته. (بدائع الصنائع، النكاح، باب ما يبطل به الخيار، مكتبة زكريا ديوبند ۲/ ۶۳۸، كراچی ۲/ ۳۲۷)

إن الملك ما من شأنه أن يتصرف فيه بوجه الاختصاص. (شامي، البيوع، مطلب: في تعريف المال، مكتبة زكريا ديوبند ۷/ ۱۰، كراچی ۴/ ۵۰۲)

يتصرف المالك في ملكه كيف شاء. (البنية، كتاب البيوع، مكتبة أشرفيه ديوبند ۸/ ۲۱۹)

(۲) وأما شرائطها فأنواع: منها ما يرجع إلى الموكل وهو أن يكون ممن ←

قربانی کی کھال میں تملیک کی شرط وغیرہ کا بیان

سوال (۲۲۳۵): قدیم ۵۶۱/۳ - قربانی کے معینہ چمڑے کو یہ کہہ کر کسی مہتمم مدرسہ یا متولی مسجد کو دینا جائز ہے یا نہیں کہ اس کو بیچ کر دام یا جس طرح سے ہو سکے مدرسہ کی بناء یا مسجد کی بناء میں لگائے اور اس کی دلیل یا نقل کیا ہے؟

﴿۲﴾ اس پر کیا دلیل ہے کہ مصارف قیمت جلود اضافی بعینہ مصارف زکوٰۃ ہیں درحالیکہ کتابوں کے اندر ہے کہ بعد فروخت تصدق واجب ہے، یعنی خود تصرف کرنا جائز نہیں ہے نہ کہ یہ صاف کہیں ہے کہ یہ صدقہ واجبہ ہے؟

﴿۳﴾ کل صدقہ میں قبض یا تملیک شرط ہے، یا فقط واجبہ میں، اگر سب میں ہے تو صدقہ جاریہ میں تو ممکن نہیں اس کا کیا جواب اور دلائل ہیں؟

﴿۴﴾ یہ چمڑے کے فروخت سے جو کراہت آتی ہے وہ تحریمی ہے یا تنزیہی اگر تحریمی ہے تو علماء اس کا خلاف کیوں نہیں کرتے، اگر تنزیہی ہو تو اس سے جو روپیہ آئیگا وہ مال خبیث ہوگا یا نہ نیز مال خبیث سے اگر کوئی مدرسہ بنایا جائے تو اس کا کیا حکم ہوگا بدلائل مطلوب؟

﴿۵﴾ کہیں صدقہ واجبہ و نافلہ کا تفصیل وار بیان ہے یا نہ، اگر ہے تو کون سی کتاب میں، سارے دلائل و شواہد خفی مسلک پر ہونا چاہیئے؟

← یملک فعل ما و کل به بنفسه الخ. (ہندیۃ، کتاب الوکالۃ، الباب الأول الخ، قدیم زکریا دیوبند ۳/ ۵۶۱، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۴۷۷)

أما الذي يرجع إلى المؤكل فهو أن يكون ممن يملك فعل ما و كل به بنفسه؛ لأن التوكيل تفويض ما يملكه من التصرف إلى غيره فما لا يملكه بنفسه كيف يحتمل التفويض إلى غيره. (بدائع الصنائع، كتاب الوکالۃ، شرائط الوکالۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/ ۱۵)

فما يرجع إلى المؤكل كونه ممن يملك فعل ما و كل به بنفسه. (البحر الرائق، كتاب الوکالۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۷/ ۲۳۷، کوئٹہ ۷/ ۱۴۰)

المؤكل هو من يقيم غيره مقام نفسه في تصرف جائز، ويشترط فيه أن يكون ممن يملك ذلك التصرف. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۵/ ۲۱)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: یہ صریح تو کیل ہے اور وکیل کو وہی تصرف جائز ہے، جو مؤکل کو جائز ہے اور تصرف مذکور فی السؤال خود مؤکل کو بھی جائز نہیں، لہذا وکیل کو بھی جائز نہیں (۱)۔

﴿۲﴾ صدقہ واجبہ کے تو یہی معنی ہیں کہ تصدق اس کے ساتھ واجب ہے، کیونکہ صدقہ تو اعیان سے ہے اور وجوب صفت ہے فعل کی تو اعیان کا اس کے ساتھ موصوف ہونا مجازاً ہے، حقیقت اس کی فعل ملا بس بہ کا وجوب ہے، پس جب تصدق کو واجب مان لیا، اسی سے اس صدقہ کا واجب ہونا بھی بالمعنی المذکور لازم آگیا، اور بجز اس کے تو کوئی معنی ہی نہیں، پس صدقہ واجبہ ہونا اس کا ثابت ہو گیا تو اس کے صدقہ واجبہ کے مصارف میں کیا شبہ رہا، یہی دلیل اس پر کافی ہے (۲)۔

﴿۳﴾ چونکہ عین تو جاری ہے نہیں اس کے منافع جاری ہیں اور وہ محل ملک ہیں، جیسا اجارہ

(۱) وأما شرائطها فأنواع: منها ما يرجع إلى المؤكل وهو أن يكون ممن يملك فعل ما وكل به بنفسه الخ. (هندية، كتاب الوكالة، الباب الأول الخ، قديم زكريا ديوبند ۳ / ۵۶۱، جديد زكريا ديوبند ۳ / ۴۷۷)

أما الذي يرجع إلى المؤكل فهو أن يكون ممن يملك فعل ما وكل به بنفسه؛ لأن التوكيل تفويض ما يملكه من التصرف إلى غيره فما لا يملكه بنفسه كيف يحتمل التفويض إلى غيره. (بدائع الصنائع، كتاب الوكالة، شرائط الوكالة، مكتبه زكريا ديوبند ۵ / ۱۵)

فما يرجع إلى المؤكل كونه ممن يملك فعل ما وكل به بنفسه. (البحر الرائق، كتاب الوكالة، مكتبه زكريا ديوبند ۷ / ۲۳۷، كوئثہ ۷ / ۱۴۰)

المؤكل هو من يقيم غيره مقام نفسه في تصرف جائز، ويشترط فيه أن يكون ممن يملك ذلك التصرف. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۵ / ۲۱)

(۲) مصرف الزكاة والعشر وهو مصرف أيضا لصدقة الفطر، والكفارة، والنذر وغير ذلك من الصدقات الواجبة. (الدرالمختار مع الشامی، كتاب الزكاة، باب المصرف، مكتبه زكريا ديوبند ۳ / ۲۸۳، كراچی ۲ / ۳۳۹)

ومصرف هذه الصدقة ما هو مصرف الزكاة. (هندية، كتاب الزكاة، الباب الثامن: في صدقة الفطر، قديم زكريا ديوبند ۱ / ۱۹۴، جديد زكريا ديوبند ۱ / ۲۵۵)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

 میں تملیک منافع بعوض (۱) اور اعارہ میں بلاعوض کی تصریح کی گئی ہے (۲) پس تحلف ملک کا صدقہ سے کہاں لازم آیا، فقہاء کا علی الاطلاق یہ کہنا: الصدقة كالهبة لا تصح غير مقبوضة ولا في مشاع (۳)۔ پھر ہبہ کی تعریف میں تملیک العین کہنا (۴)۔ (والروایتان: في الدر المختار وغيره) صاف دلیل ہے کہ مطلق صدقہ میں تملیک شرط ہے اور اگر واجب ہی کے ساتھ بھی خاص کیا جاوے تو اس کا واجب ہونا بھی اوپر ثابت ہو گیا۔

(۱) هي -الإجارة- شرعا تملیک نفع مقصود من العین بعوض . (الدر المختار مع الشامی، کتاب الإجارة، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴-۵، کراچی ۶/ ۴)
 هي بيع منفعة معلومة بعوض مالي أو نفع من غير جنس المعقود عليه . (مجمع الأنهر، کتاب الإجارة، دارالکتب العلمیة بیروت ۳/ ۵۱۱)
 هداية، کتاب الإجازات، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۳/ ۲۹۳۔
 (۲) العارية جائزة وهي تملیک المنافع بغير عوض . (هداية، کتاب العارية، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۳/ ۲۷۸)

العارية هي تملیک منفعة بلا بدل . (ملتقى الأبحر على مجمع الأنهر، کتاب العارية، دارالکتب العلمیة بیروت ۳/ ۴۷۹)
 الدر المختار مع الشامی، کتاب العارية، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۴۷۴، کراچی ۵/ ۶۷۷۔
 (۳) الدر المختار مع الشامی، کتاب الهبة، فصل: في مسائل متفرقة، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۵۱۹، کراچی ۵/ ۷۰۹۔

والصدقۃ كالهبة لا تصح إلا بالقبض؛ لأنه تبرع كالهبة فلا تجوز في مشاع يحتمل القسمۃ لما بینا في الهبة . (هداية، کتاب الهبة، باب ما یصح رجوعه وما لا یصح، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۳/ ۲۹۲-۲۹۳)

والصدقۃ كالهبة؛ لأنها تبرع مثلها، فإذا كان كذلك لا تصح بدون القبض بل لا بد من كونها مقبوضة كالهبة، ولا تصح في مشاع يقسم . (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، کتاب الهبة، باب الرجوع عنها، دارالکتب العلمیة بیروت ۳/ ۵۰۹)

(۴) هي -الهبة- تملیک عین بلا عوض . (ملتقى الأبحر على مجمع الأنهر، کتاب الهبة، دارالکتب العلمیة بیروت ۳/ ۴۸۹) ←

﴿۴﴾ عینی شرح کنز میں ہے: ولو باعها بالدرهم ليتصدق بها جاز الخ (۱)۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس نیت سے بیع کرنے میں کچھ کراہت نہیں۔

﴿۵﴾ درمختار باب مصرف الزکوٰۃ میں بقدر ضرورت یہ احکام مذکور ہیں (۲)۔

۴/ محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۰۷)

اجتماعی قربانی کا حکم

سوال (۲۲۳۶): قدیم ۳/ ۵۶۲- زید اور عمرو دو بھائی ہیں، ان کا مال ایک جگہ جمع ہے اور کھانا پینا علیحدہ ہے، یہ ہمیشہ اس مال میں سے قربانی کرتے ہیں، مگر اس طریق سے کرتے ہیں کہ حصہ مقرر نہیں کرتے، صرف دو حصے ہوتے ہیں اور کبھی چار ہو جاتے ہیں کہ ایک ماں کا ایک باپ کا، پس، آیا اس طریق سے قربانی کرنا درست ہو جاوے گی یا نہیں، اگر اس طریق سے درست نہ ہو تو طریق بتلا دیجئے؟

الجواب: فی العالمگیریۃ: عن الأضاحی للزعفرانی اشتری سبعة نفر سبع شياه بینهم أن یضحوا بها بینهم، ولم یسم لكل واحد منهم شاة بعینها فضحوا بها کذلک، فالقیاس أن لا یجوز، وفي الاستحسان: یجوز، فقوله: اشتری سبعة نفر سبع شياه

← هي شرعا تملیک العین مجاناً، أي بلا عوض. (الدرالمختار مع الشامی، کتاب الهبة، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۴۸۸، کراچی ۵/ ۶۸۷)

هي تملیک العین بلا عوض. (تبیین الحقائق، کتاب الهبة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۸، إمدادیہ ملتان ۵/ ۹۱)

(۱) ولو باعها بالدرهم ليتصدق بها جاز؛ لأنه قرينة كالتصدق. (تبیین الحقائق، کتاب الأضحیة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۸۶، إمدادیہ ملتان ۶/ ۹)

ولو باعها بالدرهم ليتصدق بها جاز؛ لأنه قرينة كالتصدق. (هنديہ، کتاب الأضحیة، الباب السادس، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۳۰۱، جدید زکریا ۵/ ۳۴۷)

البحر الرائق، کتاب الأضحیة، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۳۲۷، کوئٹہ ۸/ ۱۷۸-

(۲) راجع الدرالمختار وردالمختار، کتاب الزکوٰۃ، باب المصرف، مکتبہ زکریا دیوبند

۳/ ۲۸۳-۳۰۸، کراچی ۲/ ۳۳۹-۳۵۶-

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

بینہم یحتمل شراء كل شاة بینہم، و یحتمل شراء شاة على أن يكون لكل واحد شاة، ولكن لا یعینہا، فإن كان المراد هو الثاني فما ذكر في الجواب باتفاق الروايات؛ لأن كل واحد منهم یصیر مضحیا شاة كاملة، وإن كان المراد هو الأول، فما ذكر في الجواب على أحد الروایتین، فإن الغنم إذا كانت بین رجلین ضحیا بها ذكر في بعض المواضع أنه لا یجوز، كذا في المحيط شاتان بین رجلین ذبحاهما عن نسكیهما أجزأهما بخلاف العبدین بین اثین اعتاقهما عن كفارتہما لا یجوز. اهـ ج ۶ ص ۲۰۵ (۱)۔

اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں قربانی درست ہو جاوے گی، باقی بہتر یہ ہے کہ ہر جانور پر ایک خاص شخص کا نام لگا دیا جاوے کہ یہ فلاں کی طرف سے ہے اور وہ فلاں کی طرف سے ہے اور وہ فلاں کی طرف سے۔ ۳۱ شوال ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۷۶)

تھن کٹی گائے کی قربانی کا حکم

سوال (۲۲۳۷): قدیم ۵۶۲/۳ - ایک گائے جس کا ایک تھن گر گیا ہے اور تین باقی ہیں، قربانی کے لئے جائز ہے یا نہیں؟

(۱) الفتاویٰ الہندیہ، کتاب الأضحیۃ، الباب الثامن: فیما یتعلق بالشركة فی الضحایا، قدیم زکریا دیوبند ۳۰۶/۵، جدید زکریا دیوبند ۳۵۱/۵۔

وفي أضاحي الزعفراني: اشترى سبعة نفر سبع شياه بینہم أن یضحوا بها بینہم، ولم یسم لكل واحد منهم شاة بعینہا، فضحوا بها كذلك، فالقیاس أن لا یجوز، وفي الاستحسان: یجوز، فقوله: اشترى سبعة نفر سبعة شياه بینہم یحتمل شراء كل شاة بینہم، و یحتمل شراء سبع شياه على أن يكون لكل واحد منهم شاة، ولكن لا یعینہا، فإن كان المراد هو الثاني فما ذكر من الجواب باتفاق الروايات؛ لأن كل واحد منهم یصیر مضحیا شاة كاملة، وإن كان المراد هو الأول، فما ذكر من الجواب على إحدى الروایتین، فإن الغنم إذا كانت بین رجلین ضحیا بها ذكر في بعض المواضع أنه لا یجوز. (الفتاویٰ التاتارخانیہ، کتاب الأضحیۃ، الفصل الثامن، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۷/۴۵۵، رقم: ۲۷۸۱۶)

المحیط البرهاني، کتاب الأضحیۃ، الفصل الثامن: فیما یتعلق بالشركة فی الضحایا، المجلس العلمي ۸/ ۴۸۰، رقم: ۱۰۸۵۶ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: في ردالمحتار: وفي الإبل والبقر إن ذهبت واحدة يجوز أو اثنتان لا ھ ج ۵ ص ۳۱۷ (۱)۔ اس سے معلوم ہوا کہ ایسی گائے کی قربانی جائز ہے۔

۲۳ / ذیقعد ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۹۲)

اضحیہ منذورہ کے گوشت سے امیر کو کھانے کا حکم

سوال (۲۲۳۸): قدیم ۳ / ۵۶۳ - اضحیہ منذورہ سے ناذر کو کھانا، اور غنی کو کھانا جائز ہے یا نہیں بظاہر تو اراقتِ دم سے نذر کا ایفاء ہو گیا، اب لحم کا مثل اضحیہ مطلقہ کے حکم ہونا چاہیے، جو تحقیق ہوا رشاد فرمائیں؟

الجواب: في العالمگیریة: نذر أن يضحي ولم يسم شيئاً فعليه شاة، ولا يأكل منها، وإن أكل عليه قيمتها، كذا في الوجيز للكرخي ۶ ص ۱۹۸ (۲)۔

(۱) شامی، کتاب الأضحیہ، مکتبہ زکریا دیوبند ۹ / ۴۷۰، کراچی ۶ / ۳۲۵۔
وفي الإبل والبقر إن ذهبت وحدة تجوز، وإن ذهبت اثنتان لا تجوز كذا في الخلاصة.
(ہندیہ، کتاب الأضحیہ، الباب الخامس: في بيان محل إقامة والواجب، قدیم زکریا ۵ / ۲۹۹،
جدید زکریا ۵ / ۳۴۵)

وفي الشاة والمعز إذا ذهبت إحدى حلمتيها خلقة أو بآفة وبقيت الأخرى لا يجوز،
وفي الإبل والبقر إن ذهبت واحدة جاز، وإن اثنتان لا. (بزازیہ علی هامش الہندیہ، الأضحیہ،
الفصل الخامس: في عيوبها، قدیم زکریا دیوبند ۶ / ۲۹۴، جدید زکریا ۳ / ۱۵۹)

وفي الشاة والمعز إذا لم يكن لهما إحدى حلمتيها خلقة أو ذهبت بآفة وبقيت واحد
لم يجز، وفي الإبل والبقر إن ذهبت واحدة يجوز، وإن ذهبت اثنتان لا يجوز. (خلاصة
الفتاوی، کتاب الأضحیہ، قبیل الفصل السادس: في الانتفاع بالأضحیہ، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴ / ۳۲۱)
الفتاوی التاتارخانیہ، کتاب الأضحیہ، الفصل الخامس: ما يجوز من الضحايا، مکتبہ زکریا
دیوبند ۱۷ / ۴۳۰، رقم: ۲۷۷۳۱۔

(۲) ہندیہ، کتاب الأضحیہ، الباب الثاني: في وجوب الأضحیہ بالنذر وما هو في معناه،
قدیم زکریا ۵ / ۲۹۵، جدید زکریا دیوبند ۵ / ۳۴۰۔

وفیہا: إن وجبت بالنذر فليس لصاحبها أن يأكل منها شيئا، ولا أن يطعم غيره من الأغنياء سواء كان الناذر غنيا، أو فقيرا؛ لأن سبيلها الصدق، وليس للمتصدق أن يأكل صدقته ولا أن يطعم الأغنياء كذا في التبيين ج ۶ ص ۲۰۱ (۱)۔

ان روایات سے ثابت ہوا کہ اضحیہ منذورہ سے نہ خود ناذر کو کھانا جائز ہے اور نہ غنی کو کھانا جائز ہے (۲)۔
۶/زی الحج ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۹۲)

(۱) ہندیہ، کتاب الأضحیۃ، الباب الخامس: فی بیان محل إقامة والواجب، قدیم زکریا

۳۰۰/۵، جدید زکریا دیوبند ۳۶۶/۵۔

(۲) حضرت والا تھانوی علیہ الرحمہ نے جواب کی درج بالا روایات سے استدلال کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ اضحیہ منذورہ کا گوشت نہ خود ناذر کھا سکتا ہے اور نہ غنی کو کھا سکتا ہے؛ بلکہ پورا کا پورا گوشت نذر کے گوشت کی طرح واجب الصدق ہے، سواں بارے میں کچھ تفصیل کی ضرورت ہے جو یہاں اختصار کے ساتھ ذکر کر دیتے ہیں:

مسئلہ یہ ہے کہ اضحیہ منذورہ کا گوشت خود کے لئے اور غنی کے لئے کھانا جائز ہے، اور عدم جواز کا حکم نذر ذبح کے بارے میں ہے۔ احقر نے تقریباً ۲۶ سال قبل حضرت تھانوی علیہ الرحمہ کے جواب کے مطابق اضحیہ منذورہ کے گوشت کو خود ناذر اور غنی کے لئے کھانے کو ناجائز لکھا تھا اور پورے کو واجب الصدق لکھا تھا، مگر اب سارے جزئیات پر غور کرنے کے بعد یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ نذر ذبح اور نذر اضحیہ دونوں بالکل الگ الگ ہیں؛ کیونکہ فعل ذبح عبادت نہیں ہے اور فعل اضحیہ عبادت ہے اور نذر ذبح کا گوشت ناذر اور غنی کے لئے کھانا جائز نہیں۔ اور نذر اضحیہ کا گوشت کھانا خود ناذر اور غنی کے لئے جائز ہے؛ لہذا ۷/زی الحج ۱۴۰۹ھ کا لکھا ہوا مسئلہ امداد الفتاویٰ کے مطابق تو ہے، مگر اس میں تسامح ہے، صحیح یہی ہے کہ اضحیہ منذورہ کا گوشت ناذر اور غنی کے لئے کھانا جائز ہے، اسی کو صاحب بدائع نے وضاحت کے ساتھ تخریر فرمایا ہے اور فقیہ العصر حضرت اقدس مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ”بذل المجوذ“ میں صاحب بدائع کی مکمل عبارت وضاحت کے ساتھ نقل فرمائی ہے، جس سے حضرت کارجمان بھی اسی طرف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت کے نزدیک بھی نذر اضحیہ کا گوشت ناذر کے لئے کھانا جائز ہے، خواہ ناذر غنی ہو یا فقیر، اسی طرح دوسرے کو کھانا چاہے وہ غنی ہو یا فقیر جائز ہے، اس سلسلہ میں ”بدائع الصنائع“ کی مکمل عبارت ملاحظہ فرمائیے: ←

فقیر کے لئے اپنے جانور کی قربانی کا گوشت کھانا جائز ہے

سوال (۲۲۳۹): قدیم ۳/۵۶۳- بندہ نے ایک بکرالے کرپالا برائے قربانی مگر چونکہ بندہ صاحب نصاب نہیں تھا، اس واسطے ایک مولوی صاحب نے فرمایا کہ تم اس بکرے کی قربانی سے خود گوشت نہیں کھا سکتے کیونکہ تم صاحب نصاب نہیں ہو، اور یہ بکرا تمہارا بارادہ قربانی خرید کیا ہوا بجائے نذر معین کے سمجھا جائے گا، میں نے ایک دوسرے مولوی صاحب سے جا کر استفتاء کیا تو انہوں نے ارشاد فرمایا کہ کچھ حرج نہیں تم بلا شک کھا سکتے ہو بحوالہ کتب معتبرہ مسئلہ حق سے مطلع فرما کر ممنون و مشکور فرماویں؟

الجواب: في العالمگیریة: وله أن يدخر الكل لنفسه فوق ثلثة أيام إلا إن إطعمها والتصدق بها أفضل إلا أن يكون الرجل ذاعیال وغير موسع الحال، فإن الأفضل له حينئذ أن يدعه لعیاله، ویوسع به كذا في البدائع إن وجبت بالنذر فلیس لصاحبها أن يأكل منها شیئا، ولا أن یطعم غیره من الأغنیاء، سواء كان الناذر غنیا أو فقیرا. ج ۶ ص ۲۰۱ (۱)۔

← وجملۃ الکلام فیہ أن الدماء أنواع ثلاثة: نوع یجوز لصاحبه أن يأكل منه بالإجماع، ونوع لا یجوز له أن يأكل منه بالإجماع، ونوع اختلف فیہ، فالأول: دم الأضحية نفلا كان أو واجبا، منذورا كان أو واجبا مبتدأ، والثاني: دم الإحصار وجزاء الصيد، ودم الكفارة الواجبة بسبب الجنایة على الإحرام كحلق الرأس ولبس المخیط والثالث: دم المتعة والقران، فعندنا يؤكل، وعند الشافعي لا يؤكل الخ. (بدائع الصنائع، کتاب التضحية، ما يستحب في الأضحية أن تكون سمينه، مكتبه زكريا ديوبند ۴/۲۲۳-۲۲۴، کراچی ۵/۸۰) بذل المجهود، کتاب الأضحية، باب حبس لحوم الأضاحي، قديم ۴/۷۶، دارالبشائر الإسلامية بيروت ۹/۵۶۶-۵۶۷۔

اس سلسلہ میں فتاویٰ قاسمیہ ۱/۷۹ تا ۸۳ رقم المسئلہ: ۴۵۱، ۲۲/۴۹۵، رقم المسئلہ: ۱۰۰۹۴ پر مفصل ومدلل بحث موجود ہے، اس کا مطالعہ ضرور فرمائیں۔

(۱) ہندیہ، کتاب الأضحية، الباب الخامس: في بيان محل إقامة والواجب، قديم زكريا

۵/۳۰۰، جدید زكريا ديوبند ۵/۳۴۶۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب زبان سے نذر کر لے اس کا کھانا تو خود جائز نہیں اور جو نذر نہ کی ہوگی مثل نذر کے اس پر واجب ہو گیا ہو اس کا کھانا جائز ہے کمیدل علیہ قولہ غیر موسع الحال (۱)۔

۱۸/ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۰۱)

قربانی کی کھال کا تبادلہ گوشت سے کرنے کا حکم

سوال (۲۲۴۰): قدیم ۳/ ۵۶۳- یہاں چرم قربانی قصاب کو دیتے ہیں اور ان سے بعض چرم قربانی محرم میں گوشت لے کر خود کھاتے ہیں اور کھلاتے ہیں اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب: جن بلاد میں چرم وزن سے فروخت ہوتا ہے وہاں تو یہ بیع ہی درست نہیں، کہ

(۱) حضرت والا تھانوی علیہ الرحمہ نے جواب کی درج بالا عبارات کے پیش نظریہ فرق بیان کیا ہے کہ اگر کسی نے زبان سے صراحتاً کسی جانور کی قربانی کی نذر مانی ہے تو اس اضحیہ منذورہ کا گوشت کھانا ناذر کے لئے جائز نہیں ہے؛ لیکن اگر صراحتاً زبان سے نذر نہیں مانی ہے؛ بلکہ مثل نذر کے اس پر واجب ہو گیا ہے، تو اس کا کھانا اس کے لئے جائز ہے؛ لیکن تحقیق کے بعد اور سارے جزئیات پر غور کرنے کے بعد یہ بات واضح ہوتی ہے کہ اضحیہ منذورہ کا گوشت کھانا مطلقاً ناذر کے لئے جائز ہے، چاہے زبان سے صراحتاً قربانی کی نذر مانی ہو یا اس پر مثل نذر کے واجب ہو گیا ہو، بہر صورت ناذر کے لئے اس کا گوشت کھانا جائز ہے، اسی طرح دوسرے اغنیاء کے لئے کھانا بھی جائز ہے، تفصیل کے لئے ماقبل کے سوال نمبر: ۲۲۳۸ کے جواب کے حاشیہ کی طرف مراجعت فرمائیں۔

وجملة الكلام فيه أن الدماء أنواع ثلاثة: نوع يجوز لصاحبه أن يأكل منه بالإجماع، ونوع لا يجوز له أن يأكل منه بالإجماع، ونوع يختلف فيه، فالأول: دم الأضحية نفلاً كان أو واجباً، منذوراً كان أو واجباً مبتدئاً، والثاني: دم الإحصار وجزاء الصيد، ودم الكفارة الواجبة بسبب الجنابة على الإحرام كحلق الرأس ولبس المخيط والثالث: دم المتعة والقران، فعندنا يؤكل، وعند الشافعي لا يؤكل الخ. (بدائع الصنائع، كتاب التضحية، ما يستحب في الأضحية أن تكون سمينة، مكتبة زكريا ديوبند ۴/ ۲۲۳-۲۲۴، کراچی ۵/ ۸۰)

بذل المجهود، كتاب الأضحية، باب حبس لحوم الأضاحي، قديم ۴/ ۷۶، دار البشائر

الإسلامية بيروت ۹/ ۵۶۶-۵۶۷-

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مبادلہ موزون کا موزون سے نسیئہ ربوا ہے (۱) اور جن بلاد میں عدداً فروخت ہوتا ہے وہاں یہ بیچ تو درست ہے، جب گوشت کی مقدار اور صفت پورے طور سے بیان کر دی جاوے (۲) لیکن اس کے عوض میں جو گوشت آویگا ان سب کا خیرات کرنا مساکین پر واجب ہے اگر خود کھاویگا یا غنی کو کھلاویگا اتنی مقدار کی قیمت کا تصدق واجب ہوگا۔

في الدر المختار: لا بمستهلك كخل ولحم ونحوه كدراهم، فإن بيع اللحم أو الجلد به، أي بمستهلك أو بدراهم تصدق بثمانه اهـ. قلت: ولا تغلط مما في رد المحتار عن القنية: اشترى بلحمها ما كولا فأكله لم يجب عليه التصدق بقيمته استحسانا. اهـ ج ۵ ص ۳۲۱. لأنه مخصوص باللحم دون الجلد، والفرق أن اللحم مأكول دون الجلد فأقيم مأكول مقام المأكول دون غير المأكول (۳)۔

۲۵/زی الحجۃ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۰۱)

(۱) چرم کو فروخت کیا جائے تو قیمت کا تصدق واجب ہوتا ہے اور جب گوشت کے عوض میں فروخت کر دیا ہے تو گوشت اس کی قیمت ہوئی؛ لہذا اس کا تصدق بھی واجب ہو جائے گا، نیز چرم قربانی اور گوشت دونوں ہم جنس نہیں ہیں؛ لیکن جہاں چرم کو وزن سے فروخت کیا جاتا ہے، وہاں گوشت اور چرم دونوں وزنی ہو گئے اور جب وزن اور جنس دونوں موجود ہوں تو واضح طور پر ربوا ہونے کی وجہ سے ہاتھ در ہاتھ اور نقد بھی کمی زیادتی کے ساتھ جائز نہیں اور جب دونوں علتوں میں سے ایک ہو تو نسیئہ اور ادھار جائز نہیں ہے، حضرت والا تھانویؒ نے اسی صورت کو ربوا کہا ہے۔

وإذا عدم الوصفان الجنس والمعنى المضمون إليه حل التفاضل والنسأ لعدم العلة المحرمة، والأصل فيه الإباحة، وإذا وجدا حرم التفاضل والنسأ لوجود العلة، وإذا وجدا أحدهما وعدم الآخر حل التفاضل وحرم النسأ. (هداية، كتاب البيوع، باب الربا، مكتبة أشراف دیوبند ۷۹/۳) وعلته القدر والجنس، فحرم الفضل والنسأ بهما والنسأ فقط بأحدهما وحلا بعدمهما. (النهر الفائق، كتاب البيوع، باب الربا، مكتبة زكريا دیوبند ۲۷۰-۲۷۲)

(۲) لابد لمعرفة المبيع من أن يكون معلوما بالنسبة للمشتري بالجنس والنوع والمقدار، فالجنس كالقمح مثلا، والنوع كأن يكون من إنتاج بلد معروف، والمقدار بالكيل أو الوزن أو نحوهما. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۹/۱۶)

(۳) الدر المختار مع الشامی، کتاب الأضحية، مكتبة زكريا دیوبند ۹/۴۷۵، کراچی ۶/۳۲۸ ←

حضرت آدم علیہ السلام کے زمانہ سے جانوروں کے ذبح کا رواج ہے

سوال (۲۲۴۱): قدیم ۳/۵۶۴- ذبح کرنا گائے بھینس وغیرہ کا کب سے جاری ہوا ہے اس معاملہ میں آیت قرآن مجید و حدیث شریف جو ہو مطلع فرمائیں؟

الجواب: جب سے حضرت آدم علیہ السلام زمین پر تشریف لائے تب ہی سے ان جانوروں کا ذبح کرنا حکم الہی جاری ہے، حضرت آدم علیہ السلام کے بیٹوں ہابیل و قابیل کا قصہ قرآن شریف میں مذکور ہے کہ ہابیل نے قربانی کی تھی، اور اللہ تعالیٰ کے یہاں مقبول ہوئی اور وہ جانور ان کی قربانی کا یا اونٹ تھا یا مینڈھا علی اختلاف روایات التفسیر۔

قال اللہ تعالیٰ: اِذْ قَرَّبَا قُرْبَانًا فَتَقَبَّلَ مِنْ اَحَدُهُمَا وَلَمْ يَتَقَبَّلْ مِنَ الْآخَرِ. الْآیة (۱)۔
وہابیل صاحب ضرع و قرب جملا سمینا۔ بیضاوی ۱۲ (۲) و هو كبش لهابیل۔
جلالین ۱۲ (۳)۔

← ولو باع الجلد أو اللحم بالدراهم أو بمالا ينتفع به إلا بعد استهلاكه تصدق بضمنه؛ لأن القرية انتقلت إلى بدله. (هداية، كتاب الأضحية، مكتبه أشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۵۰)
فإن بدل اللحم أو الجلد به، أي بما ينتفع بالاستهلاك جاز، ويتصدق به لانتقال القرية إلى البدل. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دار الكتب العلمية بیروت ۴/ ۱۷۴)
ہندیہ، کتاب الأضحية، الباب السادس: فی بیان ما يستحب فی الأضحية، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۳۰۱، جدید زکریا ۵/ ۳۴۷۔
(۱) سورة المائدة، رقم الآية: ۲۷۔
(۲) بیضاوی شریف، سورة المائدة، مكتبه سعد دیوبند ۲/ ۹۴۔
(۳) جلالین شریف تحت تفسیر رقم الآية: ۲۷/ من سورة المائدة مكتبه رشیدیہ دہلی ص: ۹۸۔

وكان هابيل صاحب غنم فعمد إلى أحسن كبش، فقرب به الخ. (تفسير مظهری، سورة المائدة، مكتبه زکریا دیوبند ۲/ ۱۰۹)
فقرب هابيل جذعة، وقيل: كبشاً، وقرب قابيل حزمة سنبل الخ. (تفسير روح المعاني، سورة المائدة، مكتبه زکریا دیوبند ۴/ ۱۶۴)

اور تب سے اب تک سب امتوں میں ان جانوروں کا ذبح کرنا جاری و مشروع رہا۔
 قال اللہ تعالیٰ لبني اسرائيل: إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تَذْبَحُوا بَقَرَةَ الْآيَةِ (۱)۔ وقال
 تعالیٰ: امتنانا علينا اللہ الذي جعل لكم الأنعام لتركبوا منها وأكلون الآيَةَ (۲)۔
 ۱۲/محرم ۱۴۱۰ھ واللہ اعلم (امداد ج ۳ ص ۱۵۵)

معین پر وجوب تسمیہ کا حکم

سوال (۲۲۴۲): قدیم ۳/۵۶۴- کتاب احکام العیدین مصنفہ نواب قطب الدین
 خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ میں ایک مسئلہ دیکھا جس سے سخت تردد ہوا، اس لئے بغرض اطمینان خدمت والا
 میں ارسال کرتا ہوں، امید ہے کہ جواب شافی سے جلد سرفراز فرمایا جاوے، اول انہوں نے ایک حدیث
 نقل کی ہے وہو هذا:

وعن أبي الأسد الأسلمي عن أبيه عن جده قال كنت سابع سبعة مع رسول الله
 صلى الله عليه وسلم (ثم بعد كلام طويل) فأمر رسول الله صلى الله عليه وسلم فأخذ
 رجلاً برجل، ورجلاً برجل ورجلاً بيد ورجلاً بيد ورجلاً بقرن ورجلاً بقرن وذبحها
 السابعة وكبرنا عليها جميعاً رواه أحمد (۳)۔

اس کے ترجمہ کے بعد نواب صاحب نے ایک فائدہ تحریر کیا ہے وہ بھی بعینہ منقول کرتا ہوں:
ف: اس سے معلوم یہ ہوا کہ جو ذبح کرے قربانی کو اور جو شخص قربانی کے ہاتھ پاؤں وغیرہ پکڑے
 ہوئے ہوں سب تکبیر کہیں، اور اپنے استاد مکرم حضرت مولانا محمد اسحاق صاحب سے سنائیں نے، کہ فرماتے
 تھے ضرور ہے قربانی کے گلے یا ہاتھ پاؤں وغیرہ پکڑنے والے کو کہ وہ بھی بسم اللہ کہے، اگر نہ کہے تو وہ جانور
 حرام ہوتا ہے اھ مجھے تو یہ یاد تھا کہ اگر دو آدمی یا زائد ذبح کرنے میں شرکت کریں کہ چھری پر سب ہاتھ
 ڈالیں تو ہر ایک پر تسمیہ واجب ہے اور اگر ذبح میں شرکت نہ کریں تو محض ہاتھ وغیرہ پکڑنے والوں پر تسمیہ
 واجب نہیں بلکہ اس صورت میں تسمیہ صرف ذابح کے ذمہ واجب ہے، اور وہی کافی ہے شامی میں صورت

(۱) سورة البقرة، رقم الآية: ۶۷۔

(۲) سورة الغافر، رقم الآية: ۷۹۔

(۳) مسند أحمد بن حنبل بیروت ۳/ ۴۲۴، رقم: ۱۵۵۷۵۔

اول یعنی شرکت الاثنین فی الذبح کا حکم وجوب علی کل واحد تو مل گیا۔ مگر صورت ثانیہ کا حکم یعنی جب کہ ذابح صرف ایک شخص ہو اور دوسرے آدمی ہاتھ پیر پکڑنے والے ہوں نہیں ملا۔ فیبنوا بالتفصیل ولکم عند اللہ الأجر الجزیل؟

الجواب: عالمگیریہ وقاضی خاں و در مختار وغیرہ میں جہاں وجوب تسمیہ علی المعین و شرط اسلامیہ کو لکھا ہے، وہاں ہی اعانت کی تفسیر ان الفاظ سے کی ہے:

وضع صاحب الشاة علی السکین یدہ مع ید القصاب، حتی یعاوننا علی الذبح أو عجز عن مدقوسه فأعانه علی یدہ مجوسی أو أخذ مجوسی بید المسلم، فذبح والسکین فی ید مسلم (۱)۔

(۱) رجل أراد أن یضحي فوضع صاحب الشاة یدہ علی السکین مع ید القصاب حتی تعاوننا علی الذبح، قال الشیخ الإمام: یجب علی کل واحد منهما التسمیة، حتی لو ترک أحدهما التسمیة لا یجوز، کذا فی الظهیریة. (ہندیہ، الأضحیة، قبیل الباب الثامن، قدیم زکریا ۳۰۴/۵، جدید زکریا دیوبند ۳۵۰/۵)

رجل أراد أن یضحي فوضع صاحب الشاة یدہ مع ید القصاب فی المذبح وأعانه علی الذبح حتی صار ذابحا مع القصاب، قال الشیخ الإمام هذا - رحمه الله تعالى -: یجب علی کل واحد منهما التسمیة حتی لو ترک أحدهما التسمیة لا تحل الذبیحة. (خانیہ علی ہامش الہندیہ، کتاب الأضحیة، فصل فی مسائل متفرقة، قدیم زکریا ۳/۳۵۵، جدید زکریا دیوبند ۳/۲۵۱)

أراد التضحیة فوضع یدہ مع ید القصاب فی الذبح لیعینہ یسمی کل وجوبا فلو ترکها أحدهما حرمت، کما فی خانیة وغیرها. (سکب الأنهر علی ہامش مجمع الأنهر، کتاب الأضحیة، دارالکتب العلمیة بیروت ۱۷۶/۴)

أراد التضحیة فوضع یدہ مع ید القصاب فی الذبح وأعانه علی الذبح سمي کل وجوبا، فلو ترکها أحدهما أو ظن أن تسمیة أحدهما تکفی حرمت. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الأضحیة، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/۴۸۲، کراچی ۶/۳۳۴)

اس سے صاف ظاہر ہے کہ جس پر یہ تفسیر صادق نہ آتی ہو وہ شخص معین واجب علیہ التسمیہ نہیں۔

وقد صرحوا بأن مفاهيم الكتب الفقهية حجة (۱)۔ پس صرف ہاتھ پاؤں پکڑنے والے پر تسمیہ واجب نہیں، فتاویٰ سعدیہ قلمی ص ۱۱۲ میں اس پر کافی بحث ہے، پس نواب صاحب کی تحریر مبنی ہے اشتباہ پر کہ معین کو مطلق سمجھ گئے، اور تفسیر پر باعتبار قید احترازی نظر نہیں فرمائی، شاید تمثیل سمجھا ہو، اور حضرت استاد سے جو نقل فرمایا ہے ممکن ہے کہ اس کا بھی یہی منشاء ہو، یا یاد میں خلط ہو گیا ہو یا عدم تدبر فی الحدیث سبب ہوا ہو احتجاج بالحدیث کا، ورنہ تھوڑا سا غور کرنے سے صاف ظاہر ہے کہ حدیث سے صرف وقوع تسمیہ کا ثابت ہے اور وقوع مستلزم وجوب نہیں، ممکن ہے کہ یہ وقوع بطور استحباب ہوا ہو، اور استحباب کے انکار کی کوئی وجہ نہیں، اور لفظ امر کا معمول حدیث میں اخذ ہے نہ کہ تکلیف۔ فقط

قرب ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۹)

فقیر پر دوسرے خریدے ہوئے جانور کی قربانی واجب ہونے کی علت

سوال (۲۲۴۳): قدیم ۵۶۵/۳ - میں بہشتی زیور حصہ تیسرا دیکھ رہا ہوں صفحہ ۴۴ بیان قربانی مسئلہ ۱ کی یہ عبارت ہے، اگر قربانی کا جانور کہیں گم ہو گیا اس لئے دوسرا خریدا پھر وہ پہلا بھی مل گیا اگر امیر آدمی کو ایسا اتفاق ہو تو ایک ہی جانور کی قربانی اس پر واجب ہوگی، یہ عبارت ۱۶ کے مسئلہ صفحہ ۴۴ بہشتی زیور میں درج ہے یہ سمجھ میں نہیں آیا کہ غریب پر دونوں جانوروں کا بار اور امیر پر صرف ایک جانور کا بار؟

الجواب: اس بار کی وجہ خود اس غریب کا دوسرا جانور خرید کر لینا ہے، اگر یہ دوسرا جانور نہ خریدتا تو اس کے ذمہ کچھ بھی نہ تھا، پھر اگر پہلا بھی مل جاتا تو اس کے ذمہ وہی ایک رہتا کہ وہ بھی خریدنے ہی سے

(۱) ولم يقل قبل إدخالهما الإناء لئلا يتوهم اختصاص السنة بوقت الحاجة؛ لأن مفاهيم الكتب حجة. (النهر الفائق، كتاب الطهارة، مكتبة زكريا ديوبند ۱/ ۳۷)

ولذا لم يقل قبل إدخالهما الإناء لئلا يتوهم اختصاص السنة بوقت الحاجة؛ لأن مفاهيم الكتب حجة. (الدر المختار مع الشامی، كتاب الطهارة، مطلب في دلالة المفهوم، مكتبة زكريا ديوبند ۱/ ۱۱۰، زكريا ۱/ ۲۹۹، كراچی ۱/ ۱۶۲، زكريا ۱/ ۳۱۴، كراچی ۱/ ۱۷۲)

سكب الأنهر على هامش مجمع الأنهر، كتاب الطهارة، دار الكتب العلمية بيروت ۱/ ۲۳-۲۴۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

واجب ہوا تھا، سو جب اس نے دوسرا خرید لیا وہ بھی واجب ہو گیا (۱) اور امیر آدمی پر خود شرع سے قربانی واجب ہے گو نہ خریدے تب بھی خریدنا واجب ہے اور یہ واجب ایک ہے، پس خواہ یہ کتنے ہی خریدے وہ ایک ہی واجب رہے گا، اور اگر پہلا نہ ملتا تو دوسرا خریدنا واجب ہوتا (۲) اور غریب آدمی جتنے خریدتا جائے گا سب واجب ہوتے جائیں گے۔ ۷/رمضان المبارک ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۷۱)

(۱) وفي فتاوى أهل سمرقند: الفقير إذا اشترى أضحية فسرق فاشترى أخرى مكانها، ثم وجد الأولى فعليه أن يضحى بهما، وفيه أيضا: الفقير إذا اشترى أضحية فصلت فليس عليه أن يشتري مكانها أخرى، ولو كان غنيا فعليه ذلك. (الفتاوى التاتارخانية، الفصل الثاني: وجوب الأضحية بالنذر، مكتبة زكريا ديوبند ۱۷/ ۱۳، رقم: ۲۷۷۴)

المحيط البرهاني، كتاب الأضحية، الفصل الثاني: في وجوب الأضحية بالنذر وما هو في معناه، المجلس العلمي ۸/ ۵۹، رقم: ۱۰۷۹۰۔

إذا اشترى الغني أضحية فصلت فاشترى أخرى، ثم وجد الأولى في أيام النحر كان له أن يضحى بأيتهما شاء، ولو كان معسرا فاشترى شاة وأوجبها، ثم وجد الأولى، قالوا: عليه أن يضحى بهما كذا في فتاوى قاضي خان. (هندية، كتاب الأضحية، الباب الثاني في وجوب الأضحية بالنذر وما هو في معناه، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۲۹۴، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۳۳۹)

(۲) ولو ضلت أو سرق فاشترى أخرى فظهرت فعلى الغني إحداهما وعلى الفقير كلاهما. (الدر المختار مع الشامى، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۷۱، كراچی ۶/ ۳۲۶)

وعلى هذا يخرج ما إذا اشترى شاة للأضحية وهو موسر، ثم إنها ماتت أو سرق أو ضلت في أيام النحر أنه يجب عليه أن يضحى بشاة أخرى؛ لأن الوجوب في جملة الوقت والمشتري لم يتعين للوجوب والوقت باق وهو من أهل الوجوب فيجب وإن كان معسرا فاشترى شاة للأضحية فهلك في أيام النحر أو ضاعت سقطت عنه، وليس عليه شيء آخر لما ذكرنا أن الشراء من الفقير للأضحية بمنزلة النذر، فإذا هلك فقد هلك محل إقامة الواجب فيسقط عنه، وليس عليه شيء آخر بإيجاب الشرع ابتداء لفقد شرط الوجوب وهو اليسار، ولو اشترى الموسر شاة للأضحية فصلت فاشترى شاة أخرى ←

قربانی کی کھال کی قیمت مسجد میں صرف کرنا جائز نہیں

سوال (۲۲۴۴): قدیم ۵۶۶/۳ - احقر نے قربانی کے مسائل کو گجراتی زبان میں کیا ہے آپ نے جو مسائل بہشتی زیور کے تیسرے حصہ میں درج کئے ہیں اس کے متعلق وہ ہند، مسئلہ قربانی کی کھال یا توئیوں ہی خیرات کر دے الخ مسئلہ ۲ اس کھال کی قیمت کو مسجد کی مرمت الخ یہ عرض ہے کہ کہاں سے لئے گئے ہیں اور کون سی کتاب کے ہیں، مجھ کو اپنی گجراتی زبان میں اس کا حوالہ دینا ہے، کیونکہ لوگ یہاں اس مسئلہ میں مختلف ہیں، آپ مہربانی فرما کر حوالہ اس کا مرحمت فرماویں؟

الجواب: یہ احکام مختلف ابواب سے لئے ہیں۔ فی الدر المختار: فإن بیع اللحم والجلد به، أى بمستهلک أو بدراهم تصدق بثلثه (۱)۔ وفيه کتاب الهبة: والصدقة كالهبة لا تصح غیر مقبوضة (۲)۔ وفيه: هو أى الهبة تمليك العين مجانا (۳)۔ وفيه باب المصرف للزکوة: وجازت التطوعات من الصدقات وغلة الأوقات لهم الخ (۴)۔

← لیضحی بها، ثم وجد الأولى في الوقت، فالأفضل أن يضحى بهما، فإن ضحى بالأولى أجزأه ولا تلزمه التضحية بالأخرى الخ. (بدائع الصنائع، کتاب الأضحية، فصل في كيفية الوجوب، مکتبہ زکریا دیوبند ۴/ ۱۹۹)

مجمع الأنهر، کتاب الأضحية، دار الکتب العلمیة بیروت ۴/ ۱۷۳۔

البحر الرائق، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۳۲۰، کوئٹہ ۸/ ۱۷۵۔

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۷۵،

کراچی ۶/ ۳۲۸۔

(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الهبة، فصل: في مسائل متفرقة، مکتبہ زکریا دیوبند

۸/ ۵۱۹، کراچی ۵/ ۷۰۹۔

(۳) الدر المختار مع الشامی، کتاب الهبة مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۴۸۸،

کراچی ۵/ ۶۸۷۔

(۴) الدر المختار مع الشامی، کتاب الزکوة، باب المصرف، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/

۳۰۰، کراچی ۲/ ۳۵۱۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ان روایات سے ثمن جلد کے تصدق کا وجوب (۱) اور تصدق میں اشتراط تملیک (۲) اور صدقات واجبہ کا مصرف مثل زکوٰۃ کے ہونا ثابت ہوا (۳) اور اس مجموعہ سے وہ احکام مجموعی ثابت ہوئے۔

۴/ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۹۷)

(۱) ولو باع الجلد أو اللحم بالدراهم أو بما لا ينتفع به إلا بعد استهلاكه تصدق بثمانه؛ لأن القرية انتقلت إلى بدله. (هداية، كتاب الأضحية، مكتبه أشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۵۰)

فإن بدل اللحم أو الجلد به، أي بما ينتفع بالاستهلاك جاز، ويتصدق به لانتقال القرية إلى البدل. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دارالكتب العلمية بیروت ۴/ ۱۷۴)

ہندیہ، کتاب الأضحية، الباب السادس: فی بیان ما يستحب فی الأضحية، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۳۰۱، جدید زکریا ۵/ ۳۴۷۔

(۲) والصدقة كالهبة؛ لأنها تبرع مثلها، فإذا كان كذلك لا تصح بدون القبض بل لابد من كونها مقبوضة كالهبة، ولا تصح في مشاع يقسم. (ملتنی الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب الهبة، باب الرجوع عنها، دارالكتب العلمية بیروت ۳/ ۵۰۹)

والصدقة كالهبة لا تصح إلا بالقبض؛ لأنه تبرع كالهبة فلا تجوز في مشاع يحتمل القسمة لما بينا في الهبة. (هداية، كتاب الهبة، باب ما يصح رجوعه وما لا يصح، مكتبه أشرفیہ دیوبند ۳/ ۲۹۲-۲۹۳)

والصدقة كالهبة لا تصح إلا بالقبض، ولا في مشاع يحتمل القسمة؛ لأنه تبرع كالهبة، ويلزم فيها ما يلزم في الهبة فامتنعت بدون القبض كالهبة. (تبیین الحقائق، كتاب الهبة، باب الرجوع في الهبة، مكتبه زکریا دیوبند ۶/ ۷۶، إمدادیہ ملتان ۵/ ۱۰۴)

(۳) مصرف الزكاة والعشر وهو مصرف أيضا لصدقة الفطر، والكفارة، والنذر وغير ذلك من الصدقات الواجبة. (الدرالمختار مع الشامی، كتاب الزکوٰۃ، باب المصرف، مكتبه زکریا دیوبند ۳/ ۲۸۳، کراچی ۲/ ۳۳۹)

أي مصرف الزکوٰۃ والعشر وما أخذه العاشر من تجار المسلمين قاله الشمني وعمم القهستاني كل صدقة واجبة. (سکب الأنهر علی هامش مجمع الأنهر، كتاب الزکوٰۃ، بیان أحكام المصرف، دارالكتب العلمية بیروت ۱/ ۳۲۴)

ومصرف هذه الصدقة ما هو مصرف الزکوٰۃ. (ہندیہ، كتاب الزکوٰۃ، باب صدقة الفطر، قدیم زکریا دیوبند ۱/ ۱۹۴، جدید زکریا دیوبند ۱/ ۲۵۵)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مسجد میں چرم قربانی وقف کرنے کا حکم

سوال (۲۲۴۵): قدیم ۳/۵۶۶- کھال قربانی کے عین سے انتفاع جائز ہے بس اسی طرح اگر کسی غنی کو یا سید کو دیدیا جاوے تو بظاہر جائز معلوم ہوتا ہے، البتہ فروخت کر کے غنی کو یا سید کو دینا جائز نہ ہوگا کہ تصدق واجب ہے، اب بعد عین کے ہبہ کر دینے کے سید اور غنی کو فروخت کر دینے کا اور قیمت اپنے مصرف میں لانے کا اختیار ہے یا نہیں، ظاہر شق اول ہے۔ پس اگر یہ صحیح ہے تو اگر کوئی شخص مسجد میں وقف کر دے تب بھی جائز ہوگا، پھر متولی مسجد کو اختیار ہوگا کہ بعد فروخت کے اس کی قیمت جس مصرف میں چاہے خرچ کر دے، البتہ اگر متولی کو وکیل بنادے اور وہ وکالتہ بیچے اور پھر اجازت سے مسجد میں صرف کرے تو بوجہ عدم تملیک درست نہ ہوگا، علیٰ ہذا اگر خود ہی بطریق نیابت عن الفقراء فروخت کر ڈالے تب بھی بظاہر تصدق واجب کے شرائط ضروری معلوم نہیں ہوتے یعنی سیدوں وغیرہ کو دینا جائز معلوم ہوتا ہے بلکہ اس طریق سے تو حجاز ریلوے میں بھی دینے کی گنجائش نکلتی ہے، اور مدارس میں جو کھالیں آتی ہیں، ان کا مہتمم کو بعد فروخت تمام ضروریات مدرسہ میں خرچ کرنا جائز ہوگا، خواہ تملیک پائی جائے یا نہیں؟

الجواب: في الدر المختار تعريف الوقف: حبسها على حكم ملك الله تعالى وصرف منفعتها على من أحب (۱)۔ وفيه: فإذا تم ولزم لا يملك ولا يملك (۲)۔ وفيه: وكما صح أيضاً وقف كل منقول قصدا فيه تعامل للناس كفأس وقدم، بل ودراهم ودنانير (۳)۔ وفي رد المحتار: إن الدراهم لا تتعين بالتعيين، فهي وإن كانت لا ينتفع بها مع بقاء عينها، لكن بدلها قائم مقامها لعدم تعيينها فكانها باقية (۳) ۱ھ۔

- (۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۵۲۰-۵۲۱، کراچی ۴/ ۳۳۸-۳۳۹۔
- (۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۵۳۹، کراچی ۴/ ۳۵۲-۳۵۱۔
- (۳) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۵۵۵، کراچی ۴/ ۳۶۳-۳۶۴۔

وفیه: یدفع الدراهم مضاربة ثم يتصدق بها في الوجه الذي وقف عليه الخ (۱)۔
وفیه: فوقف الدراهم متعارف في بلاد الروم دون بلادنا، ووقف الفأس والقدوم كان متعارفاً في زمن المتقدمين، ولم نسمع به في زماننا، فالظاهر أنه لا يصح الآن، ولئن وجد نادراً لا يعتبر لما علمت من أن التعامل هو الأكثر استعمالاً فتأمل (۲)۔
اس عبارت سے چند امور مستفاد ہوئے:

- ﴿۱﴾ وقف میں جس عین ضروری ہے، حقیقتاً یا حکماً اس طرح کہ اس کا بدل باقی رکھا جاوے (۳)۔
﴿۲﴾ وقف منقول ان ہی اشیاء کے ساتھ خاص ہے، جس میں اس کا عرف ہو (۴)۔

(۱) شامی، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۵۵۶، کراچی ۴/ ۳۶۴۔
(۲) شامی، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۵۵۷، کراچی ۴/ ۳۶۴۔
(۳) وعندهما وهو حبس العين على ملك الله تعالى على وجه يعود نفعه على العباد. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، کتاب الوقف، دارالکتب العلمیہ بیروت ۲/ ۵۷۰)
والوقف اصطلاحاً: عرفه الفقهاء بتعريفات مختلفة، فعرفه الحنفية بأنه حبس العين على حكم ملك الله تعالى، وصرف منفعتها على من أحب، وهذا عند الصاحبين. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴/ ۱۰۸)

ہدایہ، کتاب الوقف، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۲/ ۶۳۷۔

وأما الحنفية والمالكية على المذهب فقد أجازوا الطعام كالحنطة، ووقف الدراهم والدنانير إذا وقف ذلك للسلف ورد البدل، واعتبروا أن رد البدل قائم بقاء العين، أما وقفها مع بقاء عينها فلا يجوز، قال ابن عابدين: الدراهم لا تتعين بالعين، فهي وإن كانت لا ينتفع بها مع بقاء عينها، لكن بدلها قائم مقام عينها لعدم تعيينها، فكانها باقية. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴/ ۱۶۶-۱۶۷)

(۴) وصح وقف العقار، وكذا المنقول المتعارف وقفه عند محمد كالفأس، والمرو، والقدوم، والمراجل، والمصاحف، والكتب، وأبو يوسف معه في وقف السلاح، والكراع، والإبل في سبيل الله، وبه يفتى لوجود التعامل في هذه الأشياء، واختاره أكثر فقهاء الأمصار، وهو الصحيح كما في الإسعاف، وهو قول عامة المشايخ، كما في الظهيرية؛ ←

﴿۳﴾ بجز وجہ موقوف علیہ کے دوسرے مصرف میں صرف کرنے کا متولی کو اختیار نہیں (۱)۔

اب دیکھنا چاہئے کہ اول تو مساجد میں جو لوگ کھال دیتے ہیں ان کا قصد وقف کا نہیں ہوتا دوسرے اگر قصد بھی ہو تو بوجہ عرف نہ ہونے کے صحیح نہیں اور شاذ و نادر کسی کا عمل پایا جانا قابل اعتبار نہیں، تیسرے اگر صحیح بھی ہو تو اس چرم قربانی کا باقی رہنا شرط ہوگا، حقیقۃً مثلاً ڈول یا جانماز بنالی جائے یا حکماً کہ اس کو فروخت کر کے بقدر اس کے ثمن کے ہمیشہ باقی رکھا جاوے اور اس کی منفعت وجہ خیر میں صرف ہوتی رہے، چوتھے منفعت بھی اس کی اسی مصرف میں ہو سکے گی جس میں واقف نے تعیین کی ہے نہ یہ کہ متولی جہاں چاہے، اور ان سب امور کا فقدان ظاہر ہے، پس مسجد میں وقف صحیح نہیں، اور واقع بھی نہیں، بلکہ مقصود تو کیل ہی ہوتا ہے اور نیابت کے لئے اول تو انابت کی حاجت ہے اور اگر اس میں وسعت کر لی جائے تاہم ضرور ہے کہ فقراء ہی کو دے، کیونکہ انہوں نے حکماً و تقدیراً اپنی منفعت کے لئے نائب بنایا ہے، نہ کہ مجاز ریلوے وغیرہ کے لئے اور اگر اس تاویل سے سیدوں کے لئے گنجائش نکالی جائے تو بھی مشکل ہے کیونکہ واقع میں تو

← لأن القیاس قد یتترک بالتعامل کما فی الاستصناع بخلاف ما لا تعامل فیہ کالثیاب والأمتعة.

(ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، کتاب الوقف، دارالکتب العلمیة بیروت ۲/ ۵۷۸-۵۸۰)

ویجوز عند محمد وقف المنقول قصدا إذا كان متعارفاً، وفيه تعامل للناس كالفأس، والقدوم، والقدر، والجنابة، وثيابها، والمصحف، والكتب؛ لأن القیاس قد یتترک بالتعامل لقول عبد الله بن مسعود ما رأى المسلمون حسنا فهو عند الله حسن، بخلاف ما لا تعامل فیہ، أي لم یجر التعامل بوقفه كالثیاب، والحيوان، والمتاع، والفتوى على قول محمد، وإليه ذهب عامة المشايخ، ومنهم السرخسي. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۴/ ۱۶۵)

(۱) شرط الواقف كنص الشارع، أي في المفهوم والدلالة ووجوب العمل به.

(الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۶۴۹، كراچی ۴/ ۴۳۳)

شرط الواقف كنص الشارع في وجوب العمل به، وفي المفهوم والدلالة. (قواعد

الفقه، مكتبه أشرفیہ دیوبند ص: ۸۵)

شرط الواقف كنص الشارع. (الأشباه والنظائر، قبيل القاعدة الثانية: إذا اجتمع الحلال

والحرام غلب الحرام، قديم ص: ۱۷۰، جديد زكريا ديوبند ۱/ ۳۰۰)

نہیں ہوئی صرف کراہت بیچ کے لئے تاویل کی جاسکتی ہے، سو اس سے مصرف ثمن کا نہیں بدل سکتا (۱) و ہذا ظاہر کلمہ متائل۔ واللہ اعلم اور مضمون وقف سے پہلے سوال میں جتنا مضمون ہے سب صحیح ہے۔

۱۶ / محرم ۱۳۲۵ھ (امداد، ج ۲ ص ۱۰۷)

سال بھر سے چند روز کم بکرے کی قربانی جائز نہیں

سوال (۲۲۳۶): قدیم ۳ / ۵۶۸ - ایک بکرہ عید الاضحیٰ تک آٹھ یوم کم ایک سال کا ہوگا ویسے وہ نہایت فربہ اور تیار ہو گیا ہے، جوان ہے دانت بھی کر لئے ہیں مگر سال سے آٹھ یوم کم کی اس کی عمر بقر عید تک ہوگی وہ بکرہ قربانی اس عید پر ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: فی العالمگیریۃ: وتقدير هذه الاسنان بما قلنا يمنع النقصان، ولا يمنع الزيادة حتى لو ضحى بأقل من ذلك شيئاً لا تجوز، ولو ضحى بأكثر من ذلك شيئاً يجوز، ويكون أفضل. ج ۶ ص ۱۹۹ (۲)۔

(۱) ولا بأس ببيعه بالدرهم ليتصدق بها، وليس له بيعها بالدرهم لينفقه على نفسه، ولو فعل ذلك تصدق بثمانها. (المحيط البرهاني، كتاب الأضحية، الفصل السادس: الانتفاع بالأضحية، المجلس العلمي ۸ / ۴۷۰، رقم: ۱۰۸۲۹)

الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأضحية، الفصل السادس، مكتبة زكريا ديوبند ۱۷ / ۴۴۰، رقم: ۲۷۷۵۷۔

ولو باعهما بالدرهم ليتصدق بها جاز؛ لأنه قربه كالتصدق بالجلد واللحم. (تبين الحقائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۶ / ۴۸۶، إمداديه ملتان ۶ / ۹)

ولا يبيعه بالدرهم لينفق الدرهم على نفسه وعياله، والمعنى فيه أنه لا يتصدق على قصد التمول، واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح، حتى لا يبيعه بما لا ينتفع به إلا بعد الاستهلاك، ولو باعها بالدرهم ليتصدق بها جاز؛ لأنه قربه كالتصدق بالجلد واللحم. (تبين الحقائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۶ / ۴۸۶، إمداديه ملتان ۶ / ۸-۹)

البحر الرائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۸ / ۳۲۷، كوثه ۸ / ۱۷۸۔

هداية، كتاب الأضحية، مكتبة أشرفيه ديوبند ۴ / ۴۵۰۔

(۲) ہندیہ، کتاب الأضحية، الباب الخامس: في بيان محل إقامة الواجب، قدیم زکریا دیوبند ۵ / ۲۹۷، جدید زکریا دیوبند ۵ / ۳۴۳۔

اس روایت میں لفظ ”شیئاً“ میں تصریح ہے کہ صورت مسئلہ میں اس کی قربانی درست نہیں (۱)۔

۲/زی الحجۃ ۲۳۳۲ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۱۴)

ایضاً

سوال (۲۲۴۷): قدیم ۳/۵۶۸- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ قربانی کا جانور مثلاً بکرا اگر پورا سال ہونے میں ایک آدھ روز کم ہو اس کی قربانی ہو سکتی ہے یا نہیں، علیٰ ہذا القیاس گائے کے دو سال پورے ہونے میں بھی اگر ایک دو روز کم ہوں قربانی ہو جاوے گی یا نہیں؟

← عن جابر رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا تذبحوا إلا مسنة. (أبو داؤد شريف، الضحايا، باب ما يجوز من السن في الضحايا، النسخة الهندية ۲/ ۳۸۶، دار السلام، رقم: ۲۷۹۷)

مسلم شريف، الأضاحي، باب سن الأضحية، النسخة الهندية ۲/ ۱۵۵، بيت الأفكار رقم: ۱۹۶۳۔
وتقدير هذه الأسنان بما قلنا لمنع النقصان لا لمنع الزيادة حتى لو ضحى بأقل من ذلك سنا لا يجوز الخ. (بدائع الصنائع، كتاب التضحية، محل إقامة الواجب، مكتبة زكريا ديوبند ۴/ ۲۰۶، كراچی ۵/ ۷۰)

فلو ضحى بسن أقل لا يجوز وبأكثر يجوز وهو أفضل. (شامي، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۶۶، كراچی ۶/ ۳۲۲)

(۱) ويشترط الكامل فلا يجوز الناقص سواء كان النقصان من حيث السن أو من حيث الذات. (خانية على هامش الهندية، كتاب الأضحية، فصل: فيما يجوز من الضحايا وما لا يجوز، قديم زكريا ديوبند ۳/ ۳۴۹، جديد زكريا ديوبند ۳/ ۲۴۵)

ويجزئ في الأضحية الشئ فصاعداً من كل شيء، ولا يجزئ ما دون ذلك من كل شيء، والثني من الغنم الذي تم عليه سنة. (المحيط البرهاني، كتاب الأضحية، الفصل الخامس: بيان ما يجوز من الضحايا وما لا يجوز، المجلس العلمي ۸/ ۴۶۶، رقم: ۱۰۸۱۳)

الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأضحية، الفصل الخامس الخ، مكتبة زكريا ديوبند ۱۷/

۲۵، رقم: ۲۷۷۱۳-۲۷۷۱۴-

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: نہیں ہوگی۔ فی العالمگیریہ: وتقدير هذا الاسنان بما قلنا يمنع نقصان، ولا يمنع الزيادة حتى لو ضحى بأقل من ذلك شيئاً لا تجوز. ج ۶ ص ۱۹۹ (۱) قلت: قوله شيئاً يعم يوماً أو يومين.

۲۵/ ذيقعد ۱۳۲۲ھ (تمہ خامسہ ص ۳۱۵)

(۱) ہندیہ، کتاب الأضحیۃ، الباب الخامس: فی بیان محل إقامة الواجب، قدیم زکریا دیوبند ۲۹۷/۵، جدید زکریا دیوبند ۳۴۳/۵۔
عن جابر رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا تذبحوا إلا مسنة. (أبو داود شريف، الضحايا، باب ما يجوز من السن في الضحايا، النسخة الهندية ۳۸۶/۲، دار السلام، رقم: ۲۷۹۷)
مسلم شريف، الأضاحي، باب سن الأضحیۃ، النسخة الهندية ۱۵۵/۲، بيت الأفكار رقم: ۱۹۶۳۔

وتقدير هذه الأسنان بما قلنا لمنع النقصان لا لمنع الزيادة حتى لو ضحى بأقل من ذلك سناً لا يجوز الخ. (بدائع الصنائع، كتاب التضحية، محل إقامة الواجب، مكتبه زکریا دیوبند ۲۰۶/۴، کراچی ۷۰/۵)

فلو ضحى بسن أقل لا يجوز وبأكثر يجوز وهو أفضل. (شامي، كتاب الأضحیۃ، مكتبه زکریا دیوبند ۴۶۶/۹، کراچی ۳۲۲/۶)

ويشترط الكامل فلا يجوز الناقص سواء كان النقصان من حيث السن أو من حيث الذات. (خانية على هامش الهندية، كتاب الأضحیۃ، فصل: فيما يجوز من الضحايا وما لا يجوز، قدیم زکریا دیوبند ۳۴۹/۳، جدید زکریا دیوبند ۲۴۵/۳)

ويجزئ في الأضحیۃ الشئ فصاعداً من كل شيء، ولا يجزئ ما دون ذلك من كل شيء، والثني من الغنم الذي تم عليه سنة. (المحيط البرهاني، كتاب الأضحیۃ، الفصل الخامس: بيان ما يجوز من الضحايا وما لا يجوز، المجلس العلمي ۴۶۶/۸، رقم: ۱۰۸۱۳)

الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأضحیۃ، الفصل الخامس الخ، مكتبه زکریا دیوبند ۱۷/۴۲۵، رقم: ۲۷۷۱۳-۲۷۷۱۴۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

بطور نذر یا بطور شکر ذبح کرنے کا حکم

سوال (۲۲۲۸): قدیم ۳/۵۶۸- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے نذر مانی کہ اگر میرا فلاں کام پورا ہو گیا اور مجھے اس میں کامیابی ہو گئی تو میں اللہ کے نام پر ایک بکرایا گائے ذبح کروں گا یا نذر تو نہیں مانی، مگر یوں ہی کسی مطلب برآری کے شکریہ میں کوئی جانور ذبح کر کے اس کا گوشت مساکین اور غربا کو تقسیم کر دیا تو آیا اس کی یہ نذر یا اس کا یہ فعل جائز بھی ہے یا نہیں۔ مع حوالہ کتب و نقل اسناد جواب مرحمت فرمائیے، بینوا تو جروا؟

الجواب: في الدر المختار: ولو قال: إن برئت من مرضى هذا ذبحت شاة أو على شاة أذبحها فبرئ لا يلزمه شيء؛ لأن الذبح ليس من جنسه فرض، بل واجب كالأضحية فلا يصح، إلا إذا زادوا تصدق بلحمها فيلزمه؛ لأن الصدقة من جنسها فرض وهي الزكوة (فتح وبحراه) وفي رد المحتار عن الخانية: قال: إن برئت من مرضى هذا ذبحت شاة، وبرئ لا يلزمه شيء، إلا أن يقول: فله علي أن أذبح شاة اهـ. ثم قال لأن قوله ذبحت شاة وعدلا نذر، ثم قال: ثم لم يجب (أي الصوم) ما لم يقل: لله علي، وفي الاستحسان: يجب. اهـ ج ۳ ص ۱۰۷ (۱)۔

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ اگر اس طرح نذر کی کہ میں ذبح کر کے مساکین کو کھلا دوں گا، یا دیدوں گا تب تو یہ نذر بالاتفاق منعقد ہو جاوے گی، اور اگر مساکین کو کھلانے یا دینے کا ذکر نہیں کیا، صرف اتنا ہی کہا کہ ذبح کروں گا تو اس نذر کی صحت میں اختلاف ہے، مگر علامہ شامی نے ترجیح صحت کو دی ہے۔

كما قال بعد العبارة المذكورة: ويؤيده أيضا ما قدمناه عن البدائع، وبه يعلم أن الأصح أن المراد بالواجب ما يشمل الفرض، والواجب الاصطلاحي لا خصوص الفرض فقط اهـ (۲)۔ قال العبد الذي أسرف على نفسه ويرد عليه أن من شرائط صحة

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الأیمان، مطلب: فی أحكام النذر، مکتبہ زکریا دیوبند

۵/۵۲۳، کراچی ۳/۷۳۹-۷۴۰۔

(۲) شامی، کتاب الأیمان، مطلب: فی أحكام النذر، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/۵۲۳،

کراچی ۳/۷۴۰۔

النذر كون المنذور به قربة مقصودة، وقد صرح الفقهاء بأن الإراقة غير معقولة مختصة بزمان مخصوص (١) - ويلزم منه كون الإراقة في غير ذاك الزمان غير قربة، فكيف انعقد النذر به؟ وأجاب عنه بعض أحابي بأنه لعل المراد أعم من أن يكون نفس المنذور به قربة أو يكون جنس المنذور به قربة، فالإراقة في غير زمان مخصوص، وإن لم يكن قربة لكن الإراقة في زمان مخصوص التي هي من جنسها قربة فيصح النذر، وعورض أولاً بأنه خلاف الظاهر، فيحتاج إلى نقل صريح، وثانياً بأنه معارض بنقل صريح وهو ما في الدرالمختار: وكان من جنسه واجب وهو عبادة مقصودة، وفي ردالمحتار: وهو عبادة مقصودة الضمير راجع إلى النذر بمعنى المنذور اهـ. وفي فتح القدير مما هو طاعة مقصودة لنفسها ومن جنسها واجب. ج ٢ ص ٣٤٢ (٢) -

وفي رد المحتار بعد العبارة المذكورة: فهذا صريح في أن الشرط كون المنذور نفسه عبادة مقصودة، لا ما كان من جنسه. ج ٣ ص ١٠٢ (٣) - ثم بدا لي جواب وهو أنا سلمنا أن القياس يقتضى عدم صحة هذا النذر كما قاله المورد: لكننا

(١) إن الإراقة لا تعقل قربة، وإنما جعلت قربة بالشرع في وقت مخصوص فاقصر كونها قربة على الوقت المخصوص. (بدائع الصنائع، كتاب الأضحية، فصل: في كيفية الوجوب، مكتبه زكريا ديوبند ٤/ ٢٠٢، كراچی ٥/ ٦٨)

ولما كانت القربة في الأضحية بإراقة الدم، وكانت هذه الإراقة لا يعقل السر في التقرب بها وجب الاختصار في التقرب بها على الوقت الذي خصها الشارع به. (الموسوعة الفقهية الكويتية ٥/ ٩٣-٩٤)

الإراقة إنما عرفت قربة في زمان مخصوص. (شامي، كتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ٩/ ٤٦٣، كراچی ٦/ ٣٢٠)

(٢) الدرالمختار مع الشامي، كتاب الأيمان، مطلب: في أحكام النذر، مكتبه زكريا ديوبند ٥/ ٥١٥-٥١٦، كراچی ٣/ ٧٣٥ -

(٣) شامي، كتاب الأحكام، مطلب: في أحكام النذر، مكتبه زكريا ديوبند ٥/ ٥١٦، كراچی ٣/ ٧٣٥ -

ترکنا القیاس بالنص وهو ما رواه أبو داود في سننه: أن رجلا قال: يا رسول الله! إني نذرت أن أنحر ببوانة، قال: أها وثن من أو ثان المشركين أو عيد من أعيادهم؟ قال: لا، قال: فأوف بنذرک الحديث (۱)۔ كما أن النذر بذبح الولد قلنا بصحته، وأنه يجب فيه شاة مع كون ذبح الولد غير قرابة ومعصية لكننا تركنا القیاس بالنص، كما في الدرالمختار: نذر أن يذبح ولده، فعليه شاة لقصة الخلیل عليه الصلاة والسلام. ج ۳ مع ردالمحتار ص ۱۰۶ (۲)۔

یہ کلام تو نذر میں تھا اور اگر بلا نذر بطور شکر کے ذبح کرے، اس میں دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ خود ذبح مقصود نہیں بلکہ مقصود اعطاء یا اطعام مساکین ہے، اور ذبح محض اس کا ذریعہ ہے سہولت کے لئے، اور علامت اس تصدق کے مقصود ہونے اور ذبح کے مقصود نہ ہونے کی یہ ہے کہ اگر اتنا ہی اور ویسا ہی گوشت کسی دکان سے مل جاوے تو انشراح خاطر سے اس پر اکتفا کرے ذبح کا اہتمام نہ کرے، تب تو یہ ذبح جائز ہے، اور دوسری صورت یہ ہے کہ خود ذبح ہی مقصود ہو اور ذبح ہی کو مخصوصہ طریقہ شکر و قربت سمجھے، سو قواعد سے یہ درست معلوم نہیں ہوتا۔

لما أن الإراقة في غير محال واردة لم يعرف قرابة، وهذا لم يرد فيه نقل، كما قد

(۱) عن ثابت بن الضحاك قال: نذر رجل على عهد النبي صلى الله عليه وسلم أن ينحر إبلا ببوانة، فأتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال: إني نذرت أن أنحر إبلا ببوانة، فقال النبي صلى الله عليه وسلم: هل كان فيها وثن من أو ثان الجاهلية يعبد؟ قالوا: لا، قال: هل كان فيها عيد من أعيادهم؟ قالوا: لا، قال النبي صلى الله عليه وسلم: أوف بنذرک، فإنه لا وفاء لنذر في معصية الله، ولا فيما لا يملك ابن آدم. (أبو داود شريف، كتاب الأيمان والنذور، باب ما يؤمر به من وفاء النذر، النسخة الهندية ۲/ ۴۶۹، دار السلام رقم: ۳۳۱۳)

ابن ماجه شريف، أبواب الكفارات، باب الوفاء بالنذر، النسخة الهندية ص: ۱۵۴، دار السلام رقم: ۲۱۳۰-۲۱۳۱۔

مشکوٰۃ شریف، کتاب العتق، باب فی النذور، النسخة الهندية ۲/ ۲۹۷۔

(۲) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الأيمان، مکتبه زکریا دیوبند ۵/ ۵۲۲، کراچی ۳/

۷۳۹۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

علمت في تقرير الإيراد والجواب عنه. اور یہاں تک جواب ہو گیا اجزاء سوال کا اور اس سے ایک اور صورت کا حکم بھی معلوم ہو گیا، جس سے اس استفتاء میں تو تعرض نہیں کیا گیا، مگر سائل کے خط میں اس کا بھی ذکر ہے، اس عبارت سے کہ جہاں کوئی ایسی ویسی بات پیش آئی، اور بھیڑیا بکری ذبح کر کے صدقہ کر دیا، محض اللہ کے نام پر الخ اور اس عبارت کے بعد کسی عالم کا جن کی تعیین نہیں کی، قول بھی نقل کیا کہ یہ فعل قطعاً ناجائز ہے الخ اسی طرح خصوصیت کے ساتھ اکثر عوام بلکہ ممتاز لوگوں میں یہ رسم ہے کہ مریض کی طرف سے جانور ذبح کرتے ہیں یا وبا وغیرہ کے دفع کے لئے ایسا ہی کرتے ہیں، سو چونکہ قرآن قویہ سے ان مواقع پر بھی معلوم ہوتا ہے کہ خود ذبح ہی مقصود ہے اور اسی کو مؤثر فی دفع البلاء خصوص مرض کی حالت میں اس ذبیحہ کو من حیث الذبح فدیہ سمجھتے ہیں، سو اس کا حکم بھی قواعد سے عدم جواز معلوم ہوتا ہے۔

لما مر من قوله: إن الإراقة في غير محال واردة الخ، ولا يقاس على العقيقة؛ لأنه غير معقول فلا يتعدى. بلکہ اعتقادیت مؤثر یا فدا یت کی حالت میں تو نذر بھی صحیح نہیں معلوم ہوتی۔
لأنه اعتقاد من غير دليل فيكون العمل معه بدعة، وبالبدعة لا ينقعد النذر (۱)۔

(۱) عن عائشة رضي الله تعالى عنها أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: لا نذر في معصية، وكفارته كفارة يمين. (أبوداؤد شريف، كتاب الأيمان، باب من رأى عليه كفارة إذا كان في معصية، النسخة الهندية ۲/ ۴۶۷، دارالسلام رقم: ۳۲۹۰)
عن عائشة رضي الله تعالى عنها عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: من نذر أن يطيع الله فليطعه، ومن نذر أن يعصيه فلا يعصه. (بخاري شريف، كتاب الأيمان والنذور، باب النذر في الطاعة، النسخة الهندية ۲/ ۹۹۱، رقم: ۶۴۴، ف: ۶۶۹۶)
ترمذی شریف، کتاب النذور والأیمان، باب ما جاء في عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أن لا نذر في معصية، النسخة الهندية ۱/ ۲۷۹، دارالسلام رقم: ۱۵۶۴۔

في شرح الطحاوي: النذر إن كان في المباح أو في المعصية فلا يلزمه. (التاتارخانية، الأيمان، الفصل السادس والعشرون: في النذور، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۲۸۱، رقم: ۹۳۷۶۔
وأما الذي يرجع إلى المندور به فأنواع: ومنها: أن يكون قربة فلا يصح النذر بما ليس بقربة كالنذر بالمعاصي. (بدائع الصنائع، كتاب النذور، مكتبة زكريا ديوبند ۴/ ۲۲۶-۲۲۷، کراچی ۵/ ۸۲)

البتہ اگر یہاں بھی ذبح مقصود نہ ہو محض اعطاء اور اطعام مقصود ہو جس کی علامت اوپر مذکور ہو چکی تب جائز ہے۔ لکنہ بعید من حال عوام الناس فالأحوط منعہم مطلقاً من مثل هذا۔ اسی طرح اگر تنبیہ سے کسی موقع پر متکلم فیہا سے کسی روایت کا ورد ثابت ہو جاوے وہاں اس نص کے مقابلہ میں قیاس کو ترک کر کے جواز کا حکم کر دیں گے، بشرط سلامت اعتقاد۔

من المؤثرية وغيرها كما نقل في التفسير المظهرى عن عمر[ؓ]: أنه ذبح ناقه غالية الثمن لما ختم البقرة شكر الله تعالى (۱)۔ فلو ثبت بدليل صريح صحيح أن مقصوده كان الشكر بخصوص طريق الذبح فيحكم على مثله بالجواز أيضاً، لكن محض الاحتمال لا يكفي لصحة الحكم بالجواز؛ لأن الأصل وهو كون الإراقة غير معقول لا يعدل عنه لمحض الاحتمال، بل الغالب بشهادة الذوق من مثل عمر[ؓ] أن مقصوده كان الإطعام، وكان تخصيص الذبيحة لطيب لحمها وغلاء ثمنها، هذا ما عندي في هذا الباب. والله أعلم بما عنده من الصواب.

کتبہ: اشرف علی ۳۱ شوال ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ۱۵۵)

خنثی جانور کی قربانی کا حکم

سوال (۲۲۴۹): قدیم ۳/ ۵۷۱- فی العالمگیریہ: لا تجوز التضحية بالشاة الخنثی؛ لأن لحمها لا ينضج اه (۲)۔ وفي الدرالمختار: ولا بالخنثی لأن لحمها لا ينضج اه (۳)۔

(۱) عن نافع عن ابن عمر قال: تعلم عمر بن الخطاب رضي الله عنه البقرة في اثني عشرة سنة، فلما أتمها نحر جزورا. (شعب الإيمان للبيهقي، باب تعظيم القرآن، فصل: في تعليمه، دار الكتب العلمية بيروت ۲/ ۳۳۱، رقم: ۱۹۵۷)

(۲) ہندیہ، کتاب الأضحیہ، الباب الخامس: فی بیان محل إقامة الواجب، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۲۹۹، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۳۴۵۔

(۳) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الأضحیہ، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۷۰، کراچی ۶/ ۳۲۵۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

یہ روایت صحیح ہے یا نہیں، اگر کسی نے اتفاقاً خنثی بکرے کی قربانی کر لی اور وہ علت عدم جواز کی نہ پائی گئی، یعنی گوشت اچھی طرح سے پک گیا، تو قربانی جائز ہوگئی یا نہیں؟ خنثی سے مطلق خنثی مراد ہے یا خنثی مشکل؟ یہاں کے علماء اس باب میں دو فریق ہو گئے، حضرت کے جواب کے لئے سب منتظر ہیں؟

الجواب: در مختار کے قول مذکور کے تحت میں صاحب رد المحتار نے کہا ہے: وبهذا التعلیل

اندفع ما أورده ابن وهبان من أنها لا تخلوا، إما أن تكون ذكرا أو أنثى، وعلى كل تجاوز. آھ ج ۶۵ ص ۳۱۷ (۱)۔

اس تقریر سے دو امر مستفاد ہوئے: ایک یہ کہ لأن لحمها الخ علت ہے، حکمت نہیں، اور ظاہر ہے کہ علت کے ارتفاع سے حکم مرتفع ہو جاتا ہے (۲) پس جب گوشت اچھی طرح پک گیا تو قربانی کو صحیح کہا جاوے گا۔ دوسرا یہ مستفاد ہوا کہ خنثی سے مراد خنثی مشکل ہے، مطلق خنثی نہیں کما یدل علیہ قولہ لا تخلوا إما أن تكون ذكرا أو أنثى. ورنہ ظاہر ہے کہ غیر مشکل کا ذکر یا انثی ہونا متعین ہے، اور اس تقریر سے سوال کے دونوں جزو کا جواب ہو گیا۔ ۱۵/ صفر ۱۳۲۵ھ (تمہ خامسہ ص ۵)

(۱) شامی، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۷۰، کراچی ۶/ ۳۲۵۔

ولا يضحى بالخنثى؛ لأن لحمها لا ينضج. (الفقه الإسلامي وأدلته، الباب الثامن: الأضحية والعقيقة، المبحث الرابع، مکتبہ اتحاد دیوبند ۳/ ۶۱۷)
حاشیۃ الشلبی علی تبیین الحقائق، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۸۲،
إمدادیہ ملتان ۶/ ۶۔

(۲) ویوضحہ أنه بعد سد الرmq غیر مضطر فرال الحکم بزوال علتہ؛ لأنه القاعدة المقررة أن الحکم يدور مع العلة وجودا وعدما. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۹/ ۳۸۶)
الحکم يدور مع العلة وجودا وعدما. (شامی، کتاب النکاح، فصل: فی المحرمات، مکتبہ زکریا دیوبند ۴/ ۱۱۷، کراچی ۳/ ۳۹)

من المسلم لدى الفقهاء أن الحکم يدور مع العلة وجودا وعدما، فإن وجدت العلة ثبت الحکم، وإن انعدمت العلة انتفى الحکم. (المصباح في رسم المفتي، المبحث الأول: تغير الحکم بتغير العلة، مکتبہ اتحاد دیوبند ص: ۴۹۵)

الحکم يدور مع العلة ولا يدور مع الحكمة. (حاشیۃ الشلبی علی تبیین الحقائق، کتاب الکراهیۃ، فصل: فی الاستبراء وغیرہ، مکتبہ زکریا دیوبند ۷/ ۴۹، إمدادیہ ملتان ۶/ ۲۲)

قربانی کی کھال اور گوشت کے بعض مصارف کی تحقیق

سوال (۲۲۵۰): قدیم ۵۷۲/۳ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین سوالات ذیل میں:

﴿۱﴾ ایک شخص نے ایک مدرسہ کا اہتمام اس شرط پر لیا کہ سابقہ چڑھی ہوئی تنخواہ مدرسین کا میں ذمہ دار نہیں ہوں، اور نہ اس وقت مدرسہ میں کچھ تو فیر تھی۔

﴿۲﴾ اگر مصلحت شرعی سے گوشت قربانی فروخت کیا جاوے تو کیا حکم ہے، صدقہ واجبہ کا یا غیر واجبہ کا، اور اس کو مدرسین کی تنخواہ میں دے سکتے ہیں یا نہیں یا کسی حیلہ سے۔ بیوقوف جروا؟

الجواب پہلے سوال میں صرف واقعہ لکھا ہے اور یہ نہیں لکھا کہ مقصود بال سوال اس واقعہ میں کیا ہے، لہذا جواب سے معذوری ہے۔

دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ لحم کا حکم مثل جلد کے ہے، اگر فروخت کیا جاوے گا تو اس کا حکم صدقہ واجبہ ہے اور مدرسین کی تنخواہ چونکہ دین ہے اس میں دینا معنی تمول ہے، لہذا جائز نہیں (۱) اور گو وہ تنخواہ اس

(۱) ولا یبیعه بالدراہم لینفق الدراہم علی نفسہ و عیالہ، والمعنی فیہ أنہ لا یتصدق علی قصد التمول، واللحم بمنزلۃ الجلد فی الصحیح، حتی لا یبیعه بما لا ینتفع بہ إلا بعد الاستہلاک، ولو باعہا بالدراہم لیتصدق بہا جاز؛ لأنہ قربۃ کالتصدق بالجلد واللحم. (تبیین الحقائق، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۸۶، إمدادیہ ملتان ۶/ ۸)

ولا یشتري بہ ما لا ینتفع بہ إلا بعد استہلاکہ کالخل والأبازیر اعتبارا بالبیع بالدراہم، والمعنی فیہ أنہ تصرف علی قصد التمول، واللحم بمنزلۃ الجلد فی الصحیح، ولو باع الجلد أو اللحم بالدراہم أو بما لا ینتفع بہ إلا بعد استہلاکہ تصدق بثمانہ؛ لأن القربۃ انتقلت إلی بدلہ. (ہدایۃ، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ أشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۵۰)

ولا یبیعه بالدراہم لینفق الدراہم علی نفسہ و عیالہ، والمعنی أنہ لا یتصرف علی قصد التمول، واللحم بمنزلۃ الجلد فی الصحیح حتی لا یبیعه بما لا ینتفع بہ إلا بعد الاستہلاک، فإن بدل اللحم أو الجلد بہ، أي بما ینتفع بالاستہلاک جاز، ویتصدق بہ لانتقال القربۃ إلی البدل. (مجمع الأنہر، کتاب الأضحیۃ، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۴/ ۱۷۴)

فإن بیع اللحم أو الجلد بہ، أي بمستہلک أو بدراہم تصدق بثمانہ. (الدرالمختار مع الشامی، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۷۵، کراچی ۶/ ۳۲۸) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

دینے والے کے ذمہ نہ ہو، اور شاید سوال اول سے اس کی طرف اشارہ ہے، مگر جب دیا جاوے گا من حیث الدین دیا جاتا ہے، اور اس سے دین ہی ادا ہوتا ہے، گو متبرع باداء الدین من علیہ الدین سے حق رجوع نہیں رکھتا، لیکن اور سب احکام دین ہی کے ہوں گے، جیسے فراغ ذمہ مدیون عدم استحقاق مطالبہ دائن اس لئے ان احکام میں مثل غیر متبرع کے ہوگا، اس لئے یہ رقم تنخواہ میں نہیں دی جاسکتی اور حیلہ ظاہر کیا جاوے تاکہ اس کا حکم لکھا جاوے۔ (تمتہ خامسہ ص ۲۴)

حرم قربانی کے عوض خریدے ہوئے تیل کا استعمال جائز نہیں

سوال (۲۲۵۱): قدیم ۵۷۲/۳ - حضرت نے وعظ میں فرمایا تھا جس کا مطلب میں یہ سمجھا ہوں کہ کھال قربانی یا اس کے عوض دوسری چیز قابل استعمال بدل کام میں لاسکتے ہیں مگر روپیہ یا ایسی چیز جیسا کہ تیل کہ جس کو خود استعمال نہیں کر سکتے، بلکہ اس کو جلا کر روشنی سے نفع اٹھا سکتے ہیں، یا روپیہ سے کوئی اور چیز خرید کر نفع اٹھا سکتے ہیں ایسے تبادلہ کا استعمال جائز نہیں بلکہ وہ تیل اور روپیہ خیرات کیا جاوے، اس کے متعلق عرض ہے کہ اگر تیل سر میں لگایا جائے یا کسی چمڑے یا لکڑی کے دروازوں وغیرہ کے ملنے کے کام میں لایا جائے تو یہ تبادلہ اور استعمال جائز ہوگا یا نہ، فقط؟

الجواب: نہیں، کیوں کہ یہ انتفاع اس کے بقاء کے ساتھ نہیں ہے، بلکہ وہ کھپ کر فنا ہو گیا (۱)۔
 کیم ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۷۴)

(۱) ولا يشتري به ما لا ينتفع به إلا بعد استهلاكه كالخل والأبازير اعتباراً بالبيع بالدرهم، والمعنى فيه أنه تصرف على قصد التمول، واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح، ولو باع الجلد أو اللحم بالدرهم أو بما لا ينتفع به إلا بعد استهلاكه تصدق بشمنه؛ لأن القربة انتقلت إلى بدله. (هداية، كتاب الأضحية، مكتبه أشرفيه دیوبند ۴ / ۴۵۰)

ولا بأس بأن يشتري به ما ينتفع بعينه مع بقاءه استحساناً، وذلك مثل ما ذكرنا؛ لأن للبدل حكم المبدل، ولا يشتري به ما لا ينتفع به إلا بعد الاستهلاك، نحو اللحم والطعام..... ولو باعها بالدرهم ليتصدق بها جاز؛ لأنه قربة كالتصدق بالجلد واللحم. (تبیین

الحقائق، کتاب الأضحية، مكتبه زكريا دیوبند ۶ / ۴۸۶، إمدادیه ملتان ۶ / ۸)

أو يشتري به أي بالجلد ما ينتفع به مع بقاءه كغربال ونحوه؛ لأن للبدل حكم ←

قربانی کی چکی کھال کا تبادلہ پختہ کھال سے جائز ہے

سوال (۲۲۵۲): قدیم ۳/۵۷۳ - قربانی کے اصل چمڑے خام سے چمڑے پختہ کا تبادلہ برابر یا کچھ قیمت کا جزو خام کے ہمراہ شامل کر کے لینا جائز ہے یا نہیں اور ایسے تبادلہ کے وقت دونوں چمڑوں کی قیمت کا خیال تبادلہ کنندہ ضرور کیا کرتا ہے، فقط؟

الجواب: جائز ہے، مگر پختہ کے ساتھ قیمت کا شامل ہونا جائز نہیں (۱)۔ فقط تاریخ بالا۔

(تتمہ خامہ ص ۷۴)

← المبدل لا ما يستهلك أي لا يشتري به ما لا ينتفع به إلا بعد الاستهلاك كخل وشبهه، فإن بدل اللحم أو الجلد به، أي بما ينتفع بالاستهلاك جاز، ويتصدق به لانتقال القرية إلى البدل. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۷۴)

أو يبدله بما ينتفع به باقيا كما مر لا بمستهلك كخل ولحم ونحوه، كدراهم، فإن بيع اللحم أو الجلد به، أي بمستهلك أو بدراهم تصدق بمثله. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۴۷۵، کراچی ۶/ ۳۲۸)

البحر الرائق، كتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ۸/ ۳۲۷، کوئٹہ ۸/ ۱۷۸۔

(۱) عن عبادة بن الصامت: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الذهب بالذهب، والفضة بالفضة، والتمر بالتمر، والبر بالبر، والشعير بالشعير، والملح بالملح، إلا سواء بسواء، مثلاً بمثل، فمن زاد أو استزاد فقد أربى. (مسند أحمد بن حنبل ۵/ ۳۱۴، رقم: ۲۳۰۵۹)

عن عبادة بن الصامت عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: الذهب بالذهب، مثلاً بمثل، والفضة بالفضة، مثلاً بمثل، والتمر بالتمر، مثلاً بمثل، والبر بالبر، مثلاً بمثل، والملح بالملح، مثلاً بمثل، والشعير بالشعير، مثلاً بمثل، فمن زاد أو ازداد فقد أربى. الحديث (ترمذي شريف، كتاب البيوع، باب ما جاء أن الحنطة بالحنطة، مثلاً بمثل، وكرهية التفاضل فيه، النسخة الهندية ۱/ ۲۳۵، دار السلام رقم: ۱۲۴۰)

نسائي شريف، كتاب البيوع، بيع البر بالبر، النسخة الهندية ۲/ ۱۹۲، دار السلام، رقم:

تبادلہ میں لی ہوئی چرم پختہ کو اپنے کام میں لانا جائز ہے

سوال (۲۲۵۳): قدیم ۳/۳-۵ - اس تبادلہ پختہ چمڑہ کو مثل ڈول موڑی وغیرہ اپنے کام میں لانا جائز ہے یا نہ فقط سائل بالا۔

الجواب: جائز ہے (۱)۔ فقط تاریخ بالا (تمہ خامسہ ص ۷۷)

← عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: الذهب بالذهب، وزنا بوزن، مثلاً بمثل، والفضة بالفضة، وزنا بوزن، مثلاً بمثل، فمن زاد أو استزاد فهو ربا. (مسلم شریف، کتاب المساقاة، باب الصرف، وبيع الذهب بالورق نقداً، النسخة الهندية ۲/ ۲۵، بیت الأفكار رقم: ۱۵۸۸)

الربا هو فضل مال خال عن عوض شر لأحد العاقلين في معاوضة مال بمال. (ملتقى الأبحر، البيوع، باب الربا، دارالكتب العلمية بيروت ۲/ ۱۱۹)

الربا هو فضل مال بلا عوض في معاوضة مال بمال. (النهر الفائق، البيوع، باب الربا، مكتبة زكريا ديوبند ۳/ ۴۶۹)

(۱) ولا بأس بأن يشتري به ما ينتفع به في البيت بعينه مع بقاءه استحساناً، وذلك مثل ما ذكرنا؛ لأن للبدل حكم المبدل. (هداية، كتاب الأضحية، مكتبة أشرفية ديوبند ۴/ ۴۵۰)

أو يبدله بما ينتفع به باقياً لقيامه مقام المبدل، فكان الجلد قائم معنى بخلاف المستهلك. (الدر المختار مع الشامى، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۷۵، كراچی ۳۲۸/ ۶)

ويتصدق بجلدها أو يعمل منه نحو غربال وجراب؛ لأنه جزء منها، فكان له التصديق والانتفاع به، ألا ترى أن له أن يأكل لحمها ولا بأس بأن يشتري به ما ينتفع بعينه مع بقاءه استحساناً، وذلك مثل ما ذكرنا؛ لأن للبدل حكم المبدل. (تبیین الحقائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۴۸۶، إمداديه ملتان ۶/ ۹)

ولا بأس بأن يشتري به ما ينتفع بعينه مع بقاءه استحساناً، وذلك مثل ما ذكرنا؛ لأن للبدل حكم المبدل. (البحر الرائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۸/ ۳۲۸، كوئٹہ ۸/ ۱۷۸)

مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دارالكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۷۴ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

تبادلہ میں لی ہوئی چرم پختہ کی قیمت صدقہ کرنی چاہئے

سوال (۲۲۵۴): قدیم ۳/۳-۵۷ - اور اگر وہ کسی وقت فروخت کیا جاوے تو کیا اس کی قیمت خیرات کرنا چاہئے؟

الجواب: ہاں خیرات کرنا چاہئے (۱)۔ تاریخ بالا (تمتہ خامسہ ص ۷۵)

ایک حصہ قربانی میں متعدد اموات کو شریک کرنا جائز ہے

سوال (۲۲۵۵): قدیم ۳/۳-۵۷ - اگر فوت شدہ عزیزوں یا اہل بیت یا خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے قربانی کی جاوے تو اس کا کیا طریقہ ہے، آیا مثل دیگر شرکاء ہر ایک شخص کی طرف سے ایک ایک حصہ ہی میں چند کو شریک کر دے، فقط؟

الجواب: ایک ہی میں سب کو ثواب بخش سکتے ہیں (۲)۔ فقط تاریخ بالا (تمتہ خامسہ ص ۷۵)

(۱) ولو باع الجلد أو اللحم بالدرهم أو بما لا ينتفع به إلا بعد استهلاكه تصدق بثمانه؛ لأن القرية انتقلت إلى بدله. (هداية، كتاب الأضحية، مكتبه أشرفيه ديوبند ۴/ ۴۵۰)
فإن بيع اللحم أو الجلد به، أي بمستهلك أو بدرهم تصدق بثمانه. (الدر المختار مع الشامی، كتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۴۷۵، کراچی ۶/ ۳۲۸)
فإن بدل اللحم أو الجلد به، أي بما ينتفع به بالاستهلاك جاز، ويتصدق به لانتقال القرية إلى البدل. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۷۴)
ولا بأس ببيعه بالدرهم ليتصدق بها، وليس له بيعها بالدرهم لينفقه على نفسه أو عياله، ولو فعل ذلك تصدق بثمانه. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأضحية، الفصل السادس: الانتفاع بالأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ۱۷/ ۴۴۰، رقم: ۲۷۷۵۷)

تبیین الحقائق، كتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۴۸۶، إمداديه ملتان ۶/ ۸۔

البحر الرائق، كتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ۸/ ۳۲۷، کوئٹہ ۸/ ۱۷۸۔

(۲) عن أبي هريرة - رضي الله عنه - أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان إذا أراد أن يضحي اشترى كبشين عظيمين سمينين أقرنين أملحين موجوين، فذبح أحدهما عن أمته لمن شهد الله بالتوحيد، وشهد له بالبلاغ، وذبح الآخر عن محمد، وعن آل محمد ←

میں نے گذشتہ سال زبانی فتویٰ دیا تھا کہ جس طرح اپنی طرف سے قربانی کرنے میں ایک حصہ دو شخصوں کی طرف سے جائز نہیں، اسی طرح غیر کی طرف سے تبرعاً نفل قربانی کرنے میں خواہ زندہ کی طرف سے یا میت کی طرف سے، ایک حصہ دو شخص کی طرف سے جائز نہیں، مگر روایات سے اس کے خلاف ثابت ہوا اس لئے میں اس سے رجوع کر کے اب فتویٰ دیتا ہوں، کہ جو قربانی دوسرے کی طرف سے تبرعاً (*) کی جاوے چونکہ وہ ملک ذابح کی ہوتی ہے، اور صرف اس دوسرے کو ثواب پہنچتا ہے، اس لئے ایک حصہ کئی کی طرف سے بھی ہو سکتا ہے، جیسا کہ مسلم میں ہے کہ اپنی طرف سے ایک حصہ قربانی کر کے متعدد کو ثواب پہنچانا جائز ہے (۱) پس یہ بھی ویسا ہی ہے۔ والروایات ہذہ:

فرع من ضحی عن الميت یصنع کما یصنع فی أضحية نفسہ من التصدق والأکل والأجر للمیت، والملک للذابح. قال الصدر: والمختار أنه إن بأمر الميت لا يأکل منها، وإلا یا کل. بزایة وسید کر فی النظم ردالمحتار ص ۸۱ ج ۵ (۲)۔

(*) تبرع کی قید سے وہ صورت نکل گئی کہ میت نے اپنے مال سے قربانی کرنے کی وصیت کی ہو، اس صورت میں ایک حصہ ایک ہی کی طرف سے جائز ہے۔ ۱۲ منہ

← صلی اللہ علیہ وسلم. (ابن ماجة شریف، أبواب الأضاحی، باب أضاحی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، النسخة الهندیة ص: ۲۲۵-۲۲۶، دارالسلام رقم: ۳۱۲۲)
أبو داؤد شریف، کتاب الضحایا، باب ما یستحب من الضحایا، النسخة الهندیة ۲/ ۳۸۶، دارالسلام رقم: ۲۷۹۲۔

(۱) عن عائشة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم أمر بكبش أقرن يطاء في سواد، ويرك في سواد، وينظر في سواد، فأتي به ليضحي به، فقال لها: يا عائشة! هلمي المدينة، ثم قال: اشحذيهما بحجر، ففعلت، ثم أخذها وأخذ الكبش، فأضجعه، ثم ذبحه، ثم قال: باسم الله، اللهم تقبل من محمد وآل محمد، ومن أمة محمد، ثم ضحى به. (مسلم شریف، کتاب الأضاحی، باب استحباب الضحیة وذبحها مباشرة بلا توكيل والتسمية والتكبير، النسخة الهندیة ۲/ ۱۵۶، بیت الأفكار رقم: ۱۹۶۷)

(۲) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الأضحیة، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۷۲،

وعن ميت أى لو ضحّى عن ميت وارثه بأمره الزمه بالتصدق بها وعدم الأكل منها، وإن تبرع بها عنه له الأكل؛ لأنه يقع على ملك الذابح والثواب للميت، ولهذا لو كان على الذابح واحدة سقطت عنه أضحيته كما في الأجناس قال الشرنبلالي: لكن في سقوط الأضحية عنه تأمل اهـ. أقول: صرح في فتح القدير في الحج عن الغير بلا أمر أنه يقع عن الفاعل فيسقط به الفرض عنه، وللآخر الثواب فراجع ردالمحتار ج ۵ ص ۳۲۸ (۱)۔

وفي الدرالمختار: وإن مات أحد السبعة المشتركين في البدنة، وقال الورثة: إذبحوا عنه وعنكم، صح عن الكل استحساناً، لقصد القرية من الكل. وفي ردالمحتار: قوله: لقصد القرية من الكل، هذا وجه الاستحسان، قال في البدائع: لأن الموت لا يمنع التقرب عن الميت بدليل أنه يجوز أن يتصدق عنه ويحج عنه، وقد صح أن رسول الله ﷺ ضحى بكبشين أحدهما عن نفسه والآخر عمن لم يذبح من أمته، وإن كان منهم من قد مات قبل أن يذبح. اهـ ص ۳۱۸ (۲)۔

قلت: وقد دل الحديث على جواز التضحية عن الحي تبرعاً، وعلى جواز الصحة الواحدة عن الكثيرين.

اور اسی وقوع الذبح عن الذابح وحصول الثواب للغير کی فرع یہ ہے کہ اس تضحیہ نافلہ عن الحی تبرعاً میں اس حی کے اذن کی ضرورت نہیں میں اس کی ضرورت بھی بتلاتا تھا اس سے بھی رجوع کرتا ہوں، بخلاف زکوٰۃ وصدقات واجبہ وضحیہ واجبہ کے کہ اس میں اذن غیر کا شرط ہے (۳)۔

قرب ۳۶ھ (ترجیح خامس ص ۲۴)

← بنزازیة علی هامش الهندیة، کتاب الأضحیة، الفصل السابع: فی التضحیة عن الغير،

قدیم زکریا دیوبند ۶/ ۲۹۵، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۱۶۰۔

(۱) شامی، کتاب الأضحیة، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۸۴، کراچی ۶/ ۳۳۵۔

(۲) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الأضحیة، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۷۱، کراچی ۶/ ۳۲۶۔

بدائع الصنائع، کتاب التضحیة، شرائط جواز إقامة الواجب، مکتبہ زکریا دیوبند ۴/ ۲۱۰۔

(۳) لو أدى زكاة غيره بغير أمره فبلغه فأجاز لم يجز؛ لأنها وجدت نفاذا ←

میت کی طرف سے وصیت کے بغیر واجب قربانی ساقط نہیں ہوتی

سوال (۲۲۵۶): قدیم ۳/۵۷ - اگر کسی متوفی کے ذمہ واجب قربانی رہی ہوئی ہو تو کیا اس ثواب رسانی سے ساقط ہو جائے گی، فقط؟

الجواب: نہیں (۱)۔ فقط کیم ذی الحجۃ ۱۴۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۷۵)

← علی المتصدق؛ لأنها ملکہ، ولم یصر نائباً عن غیرہ فنفذت علیہ. (شامی، کتاب الزکوۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۱۸۸، کراچی ۲/ ۲۶۹)

ولو أدى زکوة غیرہ بغیر أمرہ فبلغه فأجاز لم یجز؛ لأنها وجدت نفاذا علی المتصدق لأنها ملکہ ولم یصر نائباً عن غیرہ، فنفذت علیہ. (البحر الرائق، کتاب الزکوۃ، باب المصرف، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۳۶۹، کوئٹہ ۲/ ۲۱۰)

ہندیہ، کتاب الزکوۃ، الباب الأول، قدیم زکریا دیوبند ۱/ ۱۷۰-۱۷۱، جدید زکریا دیوبند ۱/ ۲۳۲۔

ولو ضحی عن أولاده الکبار وزوجته لا یجوز إلا بإذنهم. (شامی، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۵۷، کراچی ۶/ ۳۱۵)

إن فعل بغیر أمرهم أو بغیر أمر بعضهم لا تجوز عنه ولا عنهم فی قولهم جميعا. (ہندیہ، کتاب الأضحیۃ، الباب السابع: فی التضحیۃ عن الغیر، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۳۰۲، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۳۴۸)

حانیۃ علی ہامش الہندیۃ، کتاب الأضحیۃ، فصل: فیما یجوز فی الضحایا وما لا یجوز، قدیم زکریا دیوبند ۳/ ۳۵۰، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۲۴۶۔

فی المختار: ضحی عن أولاده الکبار وزوجته لا یجوز إلا بإذنهم. (بازایۃ علی ہامش الہندیۃ، کتاب الأضحیۃ، الفصل السابع: فی التضحیۃ عن الغیر، قدیم زکریا دیوبند ۶/ ۲۹۵، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۱۶۰)

(۱) قوله: وأما دین اللہ تعالیٰ الخ: محترز قوله من جهة العباد، وذلك كالزکاة والکفارات ونحوها، قال الزیلعی: فإنها تسقط بالموت فلا یلزم الورثۃ أداؤها إلا إذا أوصی بها، أو تبرعوا بها من عندهم؛ لأن الرکن فی العبادات نية المکلف وفعله، وقد فات ←

قربانی کا ثواب میت کو پہنچانے کی صورت میں قربانی کنندہ کو بھی ثواب ملنے کی تحقیق

سوال (۲۲۵۷): قدیم ۳/۵۷۷- قربانی اپنی طرف سے کر کے ثواب میت کو پہنچانے پر قربانی کرنے والے کو ثواب ملے گا یا میت کی طرف سے حصہ رکھ کر قربانی کرنے کا بھی ثواب قربانی کنندہ کو ملے گا۔ فقط؟

الجواب: یہ آخرت کے متعلق ہے یہ مسئلہ نہیں اس کی تحقیق کے لئے قیاس اجتہاد کا فی نہیں نقل و روایت ہونا چاہیئے، اور وہ نظر سے نہیں گذری (۱)۔ فقط یکم ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ

← بموتہ فلا يتصور بقاء الواجب ھ۔ وتمامہ فیہ۔ أقول: وظاهر التعلیل أن الورثة لو تبرعوا بها لا يسقط الواجب عنه لعدم النية منه؛ ولأن فعلهم لا يقوم مقام فعله بدون إذنه تأمل۔ (الدرالمختار مع الشامي، كتاب الفرائض، مكتبة زكريا دیوبند ۱۰/۴۹۵، کراچی ۶/۸۶۰)

(۱) بعض روایات اور فقہی جزئیات سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر کسی نے نفل قربانی کر دی ہے اور اس کا ثواب میت کو پہنچانے کی نیت کر لی ہے تو انشاء اللہ تعالیٰ میت کو اس کا ثواب پہنچ جائے گا اور خود قربانی کرنے والے کے ثواب میں کوئی کمی نہیں آئے گی۔

عن عبد العزيز بن عبد الله بن عمر عن أبيه عن جده قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من حج عن والديه بعد وفاتهما كتب له عتقا من النار، وكان للمحجوج عنهما أجر حجة تامة من غير أن ينقص من أجورهما شيئا. (شعب الإيمان للبيهقي، باب في بر الوالدين، فصل: في حفظ حق الوالدين بعد موتهما، دارالكتب العلمية بيروت ۶/۲۰۵، رقم: ۷۹۱۲)

عن عبد الله بن عمرو قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إذا تصدق بصدقة تطوعا فيجعلها عن أبيه فيكون لهما أجرها، ولا ينقص من أجره شيئا. (مجمع الزوائد، باب الصدقة عن الميت، دارالكتب العلمية بيروت ۳/۱۳۸)

الأفضل لمن يتصدق نفلا أن ينوي لجميع المؤمنين والمؤمنات؛ لأنها تصل إليهم، ولا ينقص من أجره شيء الخ. (شامي، كتاب الحج، باب الحج عن الغير، مكتبة كراچی ۲/۵۹۵، زكريا دیوبند ۴/۱۰)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

نابالغوں کی طرف سے ماں باپ پر قربانی واجب نہیں

سوال (۲۲۵۸): قدیم ۵/۳ - نابالغ بچوں کی جانب سے قربانی کرنا ان کے باپ کے ذمہ ہے یا نہ فقط؟

الجواب: نہیں (۱)۔ فقط تاریخ بالا (تمتہ خامسہ ص ۷۵)

(۱) وفي الولد الصغير عن أبي حنيفة روايات: في ظاهر الروايات تستحب ولا تجب بخلاف صدقة الفطر، وفي رواية الحسن عن أبي حنيفة أنه يجب أن يضحي عن ولده الصغير وولد ولده الذي لا أب له، والفتوى على ظاهر الرواية. (هندية، كتاب الأضحية، الباب الأول الخ، قديم زكريا ديوبند ۵/۲۹۳، جديد زكريا ديوبند ۵/۳۳۸)

ويضحي عن ولده الصغير من ماله صححه في الهداية، وقيل: لا صححه في الكافي، قال: وليس للأب أن يفعل من مال طفله، ورجحه ابن الشحنة، قلت: وهو المعتمد لما في متن مواهب الرحمن من أنه أصح ما يفتى به (درمختار) وفي الشامية: واختاره في الملتقى حيث قدمه وعبر عن الأول قيل: ورجحه الطرسوسي بأن القواعد تشهد له؛ ولأنها عبادة، وليس القول بوجوبها أولى من القول بوجوب الزكوة في ماله. (الدرالمختار مع الشامي، كتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ۹/۴۵۸-۴۵۹، كراچی ۶/۳۱۶)

وقوله: لا عن طفله: يعني لا يجب عليه عن أولاده الصغار؛ لأنها عبادة محضة بخلاف صدقة الفطر. (البحر الرائق، كتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ۸/۳۱۹، كوئٹہ ۸/۱۷۴)

وإنما تجب على حر مسلم مقيم موسر عن نفسه لا عن طفله، أي أولاده الصغار في ظاهر الرواية؛ لكونها قربية محضة فلا تجب على الغير بسبب الغير. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دار الكتب العلمية بيروت ۴/۱۶۶-۱۶۷)

وقوله: لا عن طفله: أي لا يجب عليه من أولاده الصغار؛ لأنها عبادة محضة والأصل في العبادات أن لا تجب على أحد بسبب غيره بخلاف صدقة الفطر؛ لأن فيها معنى المؤنة، والسبب فيها رأس يموهه ويلى عليه، وهذا المعنى يتحقق في حق الولد في صدقة الفطر دون الأضحية؛ ولهذا لا تجب عليه عن عبده، وصدقة الفطر تجب عليه عنه. (تبيين الحقائق، كتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ۶/۴۷۵، إمداديه ملتان ۶/۳) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

نفل قربانی سے رضائے الہی کی تحقیق

سوال (۲۲۵۹): قدیم ۳/۵۷۵- اگر واجب قربانی سے زائد کوئی شخص نذر کر لے کیا اللہ میاں اس سے راضی ہو جائیں گے یا محض ثواب میں زیادتی ہوگی، فقط؟

الجواب: ان دونوں میں مقابلہ ہی کیا ہے، کیا ثواب کی زیادتی خدا تعالیٰ کی رضا نہیں ہے (۱)۔ فقط تارتیخ بالا۔ (تتمہ خامسہ ص ۷۵)

(۱) ثواب کی زیادتی ہی رضائے الہی کی دلیل ہے اور نفل کا ثواب منصوص ہے، ملاحظہ فرمائیے:

عن أبي هريرة رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: إن أول ما يحاسب الناس به يوم القيامة من أعمالهم الصلاة، قال: يقول ربنا عز وجل لملائكته وهو أعلم: أنظروا في صلاة عبدي أتمها أم نقصها؟ فإن كانت تامة كتبت له تامة، فإن كان انقص منها شيئاً قال: انظروا هل لعبدي من تطوع؟ فإن كان له تطوع قال: أتموا لعبدي فريضة من تطوعه، ثم تؤخذ الأعمال على ذلك. (ابوداؤد شريف، الصلاة، باب قول النبي صلى الله عليه وسلم: كل صلاة لا يتمها صاحبها تتم من تطوعه، النسخة الهندية ۱/۲۶، دار السلام رقم: ۸۶۴)

عن جابر بن عبد الله قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من حج عن أبيه وأمه فقد قضى عنه حجته، وكان له فضل عشر حج. (سنن الدارقطني، كتاب الحج، دار الكتب العلمية بيروت ۲/۲۲۹، رقم: ۲۵۸۷)

عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إن الله قال: من عادى لي ولياً فقد آذنته بالحرب، وما تقرب إلي عبد بشيء أحب إلي مما افترضت عليه، وما يزال عبدي يتقرب إلي بالنوافل حتى أحبه، فإذا أحببته كنت سمعه الذي يسمع به، وبصره الذي يبصر به، ويده التي يبطش بها، ورجله التي يمشي بها، وإن سألني لأعطينه، ولئن استعاذني لأعيذنه وما ترددت عن شيء أنا فاعله ترددي عن نفس المؤمن، يكره الموت، وأنا أكره مساءته. (بخاري شريف، كتاب الرقاق، باب التواضع، النسخة الهندية ۲/۹۶۲، رقم: ۶۲۵۳، ف: ۶۵۰۲)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

جواز استعمال چرم قربانی کہ خریدہ شود

سوال (۲۲۶۰): قدیم ۵/۳ - قربانی کا چمڑا اگر شریک اپنے حصہ کے علاوہ دوسرے شرکاء سے ان کے حصے خرید لے تو پھر وہ تمام چمڑا خرید کنندہ شریک اپنے استعمال میں لاسکتا ہے؟
الجواب: لاسکتا ہے (۱)۔ ۵/ذی الحجۃ ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۷۶)

خریدی ہوئی چرم قربانی اگر مشترک ہو تو جواز کی تحقیق

سوال (۲۲۶۱): قدیم ۵/۳ - اگر ایک شریک شرکاء سے کھال قربانی خرید کر خود فروخت کر دے تو کل قیمت کھال خیرات کرنا ہوگی، یا کل قیمت اپنے مصرف میں لاسکے گا، یا بقدر اس حصہ کے جو خریدا تھا اپنے مصرف میں لاسکے گا اور باقی خیرات کرے گا، اس کی اجازت وغیرہ اجازت کی تفصیل مطلوب ہے؟

الجواب: ہاں یہی تیسری صورت ہے (۲)۔ ۵/ذی الحجۃ ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۷۶)

(۱) ویتصدق بجلدها أو يعمل منه آلة تستعمل في البيت كالنطع والجراب والغربال ونحوها؛ لأن الانتفاع به غير محرم. (هداية، كتاب الأضحية، مكتبة أشراف ديو بند ۴ / ۴۵۰)
 ویتصدق بجلدها أو يعمله آلة كجراب أو خف أو فرو؛ لأن الانتفاع به ليس بحرام. (ملتنی الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دارالکتب العلمیة بیروت ۴ / ۱۷۴)
 ویتصدق بجلدها أو يعمل منه نحو غربال وجراب وقریة وسفرة ودلو. (الدرالمختار مع الشامی، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديو بند ۹ / ۴۷۵، کراچی ۶ / ۳۲۸)
 ویتصدق بجلدها أو يعمل منه نحو غربال وجراب؛ لأنه جزء منها، فكان له التصديق والانتفاع به، ألا ترى أن له أن يأكل لحمها. (تبيين الحقائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديو بند ۶ / ۴۸۶، إمدادیه ملتان ۶ / ۹)

البحر الرائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديو بند ۸ / ۳۲۸، كوئٹہ ۸ / ۱۷۸ -
 (۲) یعنی اپنے حصہ کے بقدر خیرات کرنا ضروری ہے؛ اس لئے کہ اپنی قربانی کی کھال کی رقم صاحب قربانی کے لئے اپنے مصرف میں استعمال کرنا جائز نہیں ہے؛ بلکہ غریب و نادار کو صدقہ کرنا واجب ہے اور دوسرے شرکاء کے حصوں کے بقدر قیمت اپنے مصرف میں لانا جائز ہے؛ اس لئے کہ وہ اس کی ←

پختہ چرم کے عوض خریدی ہوئی چرم قربانی کی قیمت استعمال کرنا جائز ہے

سوال (۲۲۶۲): قدیم ۵/۳ - اگر خام کھال قربانی کا تبادلہ پختہ چمڑہ غیر قربانی سے جائز ہو تو پختہ چمڑا دے کر خام چمڑا قربانی والا جس شخص کے پاس تبادلہ میں پہنچے گا وہ شخص اس قربانی کے چمڑے کو فروخت کر کے دام اپنے مصرف میں لاسکتا ہے یا نہ؟

الجواب: لاسکتا ہے (۱)۔ ۵/۳ ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۷۶)

← قربانی کا جز نہیں ہے، پس جب دیگر شرکاء سے ان کے حصص کی کھال خرید لی تو وہ ان حصص کا مالک ہو گیا؛ لہذا اسے ان میں ہر طرح کے تصرف کا اختیار ہوگا۔

ولو باع الجلد أو اللحم بالدرهم أو بمالا ينتفع به إلا بعد استهلاكه تصدق بثلثه؛ لأن القربة انتقلت إلى بدله. (هداية، كتاب الأضحية، مكتبة أشراف دیوبند ۴/ ۷۵۰)

فإن بيع اللحم أو الجلد به، أي بمستهلك أو بدرهم تصدق بثلثه. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الأضحية، مكتبة زکریا دیوبند ۹/ ۷۵۰، کراچی ۶/ ۳۲۸)

فإن بدل اللحم أو الجلد به، أي بما ينتفع بالاستهلاك جاز، ويتصدق به لانتقال القربة إلى البدل. (مجمع الأنهر، کتاب الأضحية، دارالکتب العلمیة بیروت ۴/ ۱۷۴)

المالك هو المتصرف في الأعيان المملوكة كيف شاء. (بيضاوي شريف رشيديه ۱/ ۷)

كل يتصرف في ملكه كيف شاء. (شرح المجلة، مكتبة اتحاد دیوبند ۱/ ۵۵۴، رقم المادة: ۱۱۹۲)

يتصرف المالك في ملكه كيف شاء. (البنایة، البيوع، مكتبة أشراف دیوبند ۸/ ۲۱۹)

المالك للشيء هو الذي يتصرف فيه باختياره ومشيته. (بدائع الصنائع، النكاح، باب ما يبطل به الخيار، مكتبة زکریا دیوبند ۲/ ۶۳۸، کراچی ۲/ ۳۲۷)

(۱) اس لئے کہ جس شخص کے پاس تبادلہ میں قربانی کا خام چمڑا پہنچا ہے وہ صاحب قربانی نہیں ہے کہ اس کے لئے چمڑے کو فروخت کر کے اپنے مصرف میں لانا جائز نہ ہو؛ بلکہ وہ غیر صاحب قربانی ہے؛ لہذا اس کو اس میں بوجہ مالک ہونے کے ہر طرح کے تصرف کا اختیار ہوگا۔

المالك هو المتصرف في الأعيان المملوكة كيف شاء. (بيضاوي شريف رشيديه ۱/ ۷)

كل يتصرف في ملكه كيف شاء. (شرح المجلة، مكتبة اتحاد دیوبند ۱/ ۵۵۴، رقم المادة: ۱۱۹۲) ←

ذیل کے رسالہ کی تمہید

بعد الحمد و الصلوٰۃ۔ احقر اشرف علی عرض رسا ہے کہ میں آغاز ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۸ھ میں گورکھپور گیا تھا، ایک روز جناب مولانا عبدالغفار صاحب نے ایک سوال دکھلایا جو گاؤ کشی کے متعلق تھا، میں نے مولانا سے اس کا مبسوط جواب لکھنے کے لئے درخواست کی جس کو علامہ موصوف نے منظور فرمایا، پھر میں وسط جمادی الاولیٰ میں جب وطن واپس پہنچا تو میرے پاس وہی سوال آیا جس کو میں نے جواب کے لئے مولانا حبیب احمد کیرانوی کے سپرد کر دیا۔ دو وجہ سے: ایک اس لئے کہ مجھ کو فرصت نہیں تھی۔ دوسرے اس لئے کہ وہ مجھ سے اچھا لکھیں گے، جب جواب ثانی تیار ہوا، اسی اثنا میں جواب اول کی نقل بھی میرے استدعاء پر میرے پاس پہنچ گئی، چونکہ یہ دونوں جواب ماشاء اللہ کافی وافی شافی تھے، اس لئے دونوں کو جمع کر کے امداد الفتاویٰ کا جزو بنادینا مناسب معلوم ہوا، اول جواب کا لقب ”الاعتصام بحبل شعائر الإسلام“۔ دوسرے کا لقب ”تصلیۃ سقر لما نعتضیۃ البقر“۔

الجواب الاول: الملقب ”باعتصام بحبل شعائر الإسلام“

بسم الله الرحمن الرحيم..... نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

رسالہ ”اعتصام بحبل شعائر الإسلام“

سوال (۲۲۶۳): قدیم ۵۷۶/۳ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہنود کے خوش کرنے اور اتفاق پیدا کرنے کے خیال سے گائے کی قربانی یا روزمرہ کے لئے گائے کا ذبح بند کر دینا کیسا ہے، ہندوستان کی حالت ملاحظہ فرماتے ہوئے حکم شرع سے مطلع فرمائیں؟

الجواب: محض ہنود سے اتفاق پیدا کرنے اور ان کے خوش کرنے کے لئے گائے کی قربانی کو

← يتصرف المالك في ملكه كيف شاء. (البنایۃ، البیوع، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۸/ ۲۱۹)

المالك للشيء هو الذي يتصرف فيه باختياره ومشيئته. (بدائع الصنائع، النکاح، باب

ما يبطل به الخيار، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۶۳۸، کراچی ۲/ ۳۲۷)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

موقوف کر دینا اور ہمیشہ کے لئے گائے کی قربانی کا گوشت چھوڑ دینا درست نہیں؛ اس لئے کہ گائے کا ذبح کرنا (قربانی کے لئے ہو یا محض کھانے کے لئے) شعائر اسلام سے ہے (۱)۔ اور گائے کا ذبح نہ کرنا اور اس کے گوشت سے مذہبی حیثیت سے نفرت کرنا شعائر کفر سے ہے (۲)۔ اسلامی شعائر کو چھوڑ کر کفر کے شعائر کو اختیار کرنا اور اس خیال سے خود ذبح کو چھوڑ دینا اور کسی کو ترغیب نہ دینا بلکہ ترک کی رغبت دلانا کہ مخالفین اسلام خوش رہیں مداراۃ ناجائز اور مداہتہ فی الدین ہے، ہماری شریعت مطہرہ نے ہرگز اس کی اجازت نہیں دی ہے (۳) یہاں تک تو اصل سوال کا جواب تھا، اب میں اس کی دلیل مختصر طور پر عرض کرتا ہوں، پہلے تمہیدی مقدمات ملاحظہ فرمائیے:

(۱) وَالْبَدَنُ جَعَلْنَاهَا لَكُمْ مِنْ شَعَائِرِ اللَّهِ. [سورة الحج، رقم الآية: ۳۶]

والبدن جمع بدنة، كخشب وخشبة، قال الجزري في النهاية: البدن يقع على الجمل، والناقة، والبقرة، وهي بالإبل أشبه، وسميت بدنة لعظمها وسمنها، وقال في القاموس: البدنة محرّكة من الإبل والبقر، وبه قال أبو حنيفة. (تفسير مظهری، تحت تفسير رقم الآية: ۳۶ من سورة الحج، مكتبة زكريا ديوبند جديد ۶/ ۲۴۲، قديم زكريا ديوبند ۶/ ۳۱۷) عن جابر رضي الله عنه قال: ذبح رسول الله صلى الله عليه وسلم عن عائشة بقرة يوم النحر. (مسلم شريف، كتاب الحج، باب الاشتراك في الهدى الخ، النسخة الهندية ۱/ ۴۲۴، بيت الأفكار رقم: ۱۳۱۹)

(۲) وَجَاوَزْنَا بِبَنِي إِسْرَآئِيلَ الْبَحْرَ فَأَتَوْا عَلَى قَوْمٍ يَعْكُفُونَ عَلَى أَصْنَامٍ لَهُمْ قَالُوا يَا مُوسَى اجْعَلْ لَنَا إِلَهًا كَمَا لَهُمْ آلِهَةٌ قَالَ إِنَّكُمْ قَوْمٌ تَجْهَلُونَ. [سورة الأعراف، رقم الآية: ۱۳۸] إِنَّ الَّذِينَ اتَّخَذُوا الْعِجْلَ سَيَنَالُهُمْ غَضَبٌ مِنْ رَبِّهِمْ وَذَلَّةٌ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَكَذَلِكَ نَجْزِي الْمُفْتَرِينَ. [سورة الأعراف، رقم الآية: ۱۵۲]

أخرج ابن جرير وابن المنذر عن ابن جريج في قوله تعالى: فَأَتَوْا عَلَى قَوْمٍ يَعْكُفُونَ عَلَى أَصْنَامٍ لَهُمْ، قال تماثيل بقر من نحاس، فلما كان عجل السامري شبه لهم أنه من تلك البقرة، فذلك كان أول شان العجل. (الدر المنثور، سورة الأعراف، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۲۱۳)

(۳) يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ تُلْقُونَ إِلَيْهِم بِالْمَوَدَّةِ وَقَدْ كَفَرُوا بِمَا جَاءَكُمْ مِنَ الْحَقِّ. [سورة الممتحنة، رقم الآية: ۱]

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

تمہیدی مقدمات

اول: یہ امر تو مسلم ہے کہ بعض ماکولات و ملبوسات محض مباح ہیں، ان میں اسلامی شعائر ہونے کو دخل نہیں، جیسے چاول، دال، آٹا، دودھ، دہی، گھی وغیرہ کھانا، اور سوتی اونی کپڑا پہننا یہ چیزیں ایسی ہیں کہ ہر ملت اور ہر مذہب کے لوگ استعمال کرتے ہیں ان کو اسلام کے ساتھ کوئی تعلق نہیں، تاکہ شعائر اسلام سے کہے جائیں۔

دوم: بہت چیزیں شعائر اسلام سے ہیں، ان کو اسلام کے ساتھ خاص تعلق ہے (۱) اور بہت چیزیں شعائر کفر سے ہیں جن کو اہل کفر کے ساتھ خاص تعلق ہے، شعائر اسلام کی تمثیلیں یہ ہیں، ختنہ کرنا، نماز کے لئے اذان کہنا، گائے کی قربانی کرنا، گائے کے گوشت سے بحیثیت مذہبی نفرت نہ کرنا، زنا پر پہننے کو بڑی معصیت سمجھنا، ہنود کی طرح سر پر چوٹی نہ رکھنا، وغیرہ اور شعائر کفر کی تمثیلیں یہ ہیں زنا پر پہننا، سر پر خاص طور سے چوٹی رکھنا، گائے کو معبود یا مقدس و معزز سمجھ کر ذبح نہ کرنا، گائے کے گوشت سے بحیثیت مذہبی نفرت کرنا، اور اس کے ذبح کو روکنا، اور رک جانے سے بحیثیت مذہبی خوش ہونا، بت خانہ بنانا، اور اس کی تعظیم کرنا، مسلمانوں کے ساتھ چھوت کا برتاؤ کرنا وغیرہ۔

سوم: ذبح کا اسلامی ذبیحہ بلکہ شعائر اسلام سے ہونا شرعی دلائل سے ثابت ہے اللہ تعالیٰ نے قرآن شریف میں ارشاد فرمایا ہے:

وَمِنَ الْأَنْعَامِ حَمُولَةٌ وَفَرُشًا كُلُّوْا مِمَّا رَزَقَكُمُ اللّٰهُ وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُّبِينٌ. ثَمَانِيَةَ أَزْوَاجٍ مِنَ الضَّأْنِ اثْنَيْنِ وَمِنَ الْمَعْزِ اثْنَيْنِ قُلِ الذَّكْرَيْنِ حَرَمٌ أَمِ الْأُنثَيَيْنِ أَمَّا اشْتَمَلَتْ عَلَيْهِ أَرْحَامُ الْأُنثَيَيْنِ نَبِّئُونِي بِعِلْمٍ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ. وَمِنَ الْإِبِلِ اثْنَيْنِ وَمِنَ الْبَقَرِ اثْنَيْنِ (۲)۔

(۱) فكل ما كان من أعلام دين الله وطاعته تعالى فهو من شعائر الله، فالصلاة، والصوم والزكاة، والحج ومناسكه ومواقيته، وإقامة الجماعة، والجمعة في مجاميع المسلمين في البلدان والقرى من شعائر الله ومن أعلام طاعته، والأذان، وإقامة المساجد، والدفاع عن بيضة المسلمين بالجهاد في سبيل الله من شعائر الله وغير ذلك. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۹۸-۹۷/۲۶)

(۲) سورة الأنعام، رقم الآية: ۱۴۲-۱۴۴ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اس آیت سے حلتِ گاؤ کی بنص صریح ثابت ہے کسی اہل حق کو چون و چرا کی گنجائش نہیں اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ازواجِ مطہرات کی جانب سے گاؤ کی قربانی کی ہے۔

عن جابر قال: ذبح رسول الله صلى الله عليه وسلم عن عائشة بقرة. رواه مسلم، كذا في المشكوة (۱)۔ وعن جابر قال: نحر النبي صلى الله عليه وسلم عن نسائه بقرة في حجته. رواه مسلم، كذا في المشكوة (۲)۔

اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے گاؤ کی قربانی کی عام اجازت بھی دی ہے، اور صحابہؓ نے عام طور پر گائے کی قربانی کی ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم میں ہے:

عن جابر أن النبي ﷺ قال: البقرة عن سبعة، والجزور عن سبعة (۳)۔
اور ترمذی و نسائی وابن ماجہ میں ہے: عن ابن عباس قال: كنا مع رسول الله ﷺ في سفر فحضر الأضحى فاشتركنا في البقرة سبعة، وفي البعير عشرة (۴)۔

(۱) مسلم شریف، کتاب الحج، باب الاشتراك في الهدي وإجزاء البقرة والبدنة كل منهما عن سبعة، النسخة الهندية ۱/ ۴۲۴، بيت الأفكار رقم: ۱۳۱۹۔

مشكوة شريف، كتاب المناسك، باب الهدي، مكتبه أشرفيه ديوبند ۱/ ۲۳۱۔
(۲) مسلم شريف، كتاب الحج، باب الاشتراك في الهدي الخ، ۱/ ۴۲۴، بيت الأفكار رقم: ۱۳۱۹۔

مشكوة شريف، كتاب المناسك، باب الهدي، مكتبه أشرفيه ديوبند ۱/ ۲۳۱۔
(۳) عن جابر بن عبد الله رضي الله عنه قال: نحرنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم عام الحديبية البدنة عن سبعة، والبقرة عن سبعة. (مسلم شريف، كتاب الحج، باب الاشتراك في الهدي وإجزاء البقرة والبدنة كل منهما عن سبعة، النسخة الهندية ۱/ ۴۲۴، بيت الأفكار رقم: ۱۳۱۸)

ترمذی شریف، الأضاحي، باب الاشتراك في الأضاحي، النسخة الهندية ۱/ ۲۷۶، دار السلام رقم: ۱۵۰۲۔

(۴) ترمذی شريف، الأضاحي، باب الاشتراك في الأضاحي، النسخة الهندية ۱/ ۲۷۶، دار السلام رقم: ۱۵۰۱۔ ←

اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں عام طور پر گاؤ کے ذبح کرنے اور اس کے گوشت کھانے کا تعامل بھی تھا، صحیح مسلم میں ہے:

عن عائشة قالت: أتى النبي صلى الله عليه وسلم بلحم بقرة تصدق به عليّ بريرة، فقال: هو لها صدقة ولنا هدية (۱)۔

اور گاؤ کی حلت پر اجماع امت بھی ہے، چنانچہ علامہ دمیری شافعی ”حیة الحیوان“ میں تحریر فرماتے ہیں:

ويحل أكلها (أى البقرة) وشرب ألبانها بالإجماع (۲)۔

اور قیاس بھی یہی چاہتا ہے (اگرچہ قرآن وحدیث میں منصوص ہونے کے بعد قیاس کی ضرورت نہیں) کہ خاص گاؤ کا ذبح کرنا اسلامی ذبیحہ میں داخل ہو، اس لئے کہ اکثر اسلامی احکام تعلیم توحید اور اعلائے حق پر مبنی ہیں، چونکہ بنی اسرائیل میں گوسالہ پرستی (جو سراسر شرک ہے) جاری ہو گئی تھی اور گوسالہ پرستی کے شرک میں امت سابقہ مبتلا ہو چکی تھی جس کا ذکر قرآن شریف میں یوں کیا گیا ہے۔

وَجَاوَزْنَا بِبَنِي إِسْرَائِيلَ الْبَحْرَ فَأَتَوْا عَلَىٰ قَوْمٍ يَعْكُفُونَ عَلَىٰ أَصْنَامٍ لَهُمْ قَالُوا يَمُوسَىٰ اجْعَلْ لَنَا إِلَهًا كَمَا لَهُمْ آلِهَةٌ قَالَ إِنَّكُمْ قَوْمٌ تَجْهَلُونَ (۳)۔

تفسیر کبیر میں ہے: قال ابن جریج: كانت تلك الأصنام تماثيل بقرة (۴)۔

← ابن ماجہ شریف، أبواب الأضاحی، باب عن کم تجزئ البدنة والبقرة، النسخة

الهندية ص: ۲۲۶، دارالسلام رقم: ۳۱۳۱۔

نسائی شریف، کتاب الضحایا، باب ما تجزئ عنه البدنة في الضحایا، النسخة الهندية ۲ /

۱۸۱، دارالسلام رقم: ۴۳۹۷۔

(۱) مسلم شریف، کتاب الزکوۃ، باب إباحة الهدية للنبي صلى الله عليه وسلم

هاشم وبني المطلب، وإن كان المهدي ملكها بطريق الصدقة، النسخة الهندية ۱ / ۳۴۵،

بيت الأفكار رقم: ۱۰۷۵۔

(۲) کتاب دستیاب نہ ہو سکی۔

(۳) سورة الأعراف، رقم الآية: ۱۳۸۔

(۴) التفسير الكبير للإمام الفخر الرازي تحت تفسير رقم الآية: ۱۳۸ من سورة الأعراف،

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

بیروت ۱۴ / ۲۲۳۔

اور تفسیر درمنثور میں ہے: أخرج ابن جرير وابن المنذر عن ابن جريج في قوله تعالى: فأتوا على قوم يعكفون على أصنام لهم قال تماثيل بقر من نحاس فلما كان عجل السامري شبه لهم أنه من تلك البقرة فذلك كان أول شان العجل. اهـ (۱)۔

اس شرک کو شریعت الہی نے یوں مٹایا کہ ذبح گاؤ اور اس کی قربانی کو مشروع کر دیا اور گمراہوں کو یوں تعلیم دی کہ اے نالائقو! گائے کی مورت کو معبود اور مقدس کیوں سمجھتے ہو، اور اس کی پرستش کیوں جائز خیال کرتے ہو، دیکھو گائے کی تصویر کی کیا ہستی ہے، خود گائے ہی میں صلاحیت معبود ہونے کی نہیں ہے، بلکہ وہ معمولی ماکولات سے ہے، بکری، بھیڑ، دنبہ وغیرہ کی طرح اس کے گوشت پوست انسان کے لئے بنائے گئے ہیں، وہ معبودیت کے لئے ہرگز قابل نہیں، بلکہ وہ معبود حقیقی پر نثار اور قربان کرنے کے قابل ہے اس کو یا اس کی تصویر کو معبود یا مقدس خیال کرنا سخت جہالت ہے، پس معلوم ہوا کہ ذبح گاؤ کی مشروعیت ایک شرک جلی کے ابطال اور توحید کے اجراء و ابقاء پر مبنی ہے اس لئے اس کا مطابق قیاس کے ہونا ضرور قابل تسلیم ہے۔ یہاں تک تو گائے کے اسلامی ذبیحہ ہونے کا ثبوت تھا، اب میں اس کے اسلامی شعار ہونے کے متعلق گفتگو کرتا ہوں۔

ذبح بقر اسلامی شعار ہے اس کا ثبوت

صحیح بخاری میں ہے: عن أنس أنه قال: قال رسول الله عليه وسلم: من صلي صلواتنا، واستقبل قبلتنا، وأكل ذبيحتنا فذلك المسلم الذي له ذمة الله وذمة رسوله فلا تخفروا الله في ذمته. رواه البخاري، كذا في المشكوة (۲)۔

غور کرنا چاہئے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے (جوافح العرب والعجم اور صاحب جوامع الکلم تھے) جملہ ”وأكل ذبيحتنا“ کیوں اضافہ فرمایا۔ اور ذبیحہ کو مقید باضافت کیوں کیا۔ بجائے ”ذبيحتنا“ کے

(۱) الدر المنثور، سورة الأعراف، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۲۱۳۔

(۲) بخاری شریف، کتاب الصلاة، باب في استقبال القبلة، النسخة الهندية ۱/ ۵۶، رقم:

۳۸۹، ف: ۳۹۱۔

مشكوة شریف، کتاب الإیمان، الفصل الأول، مكتبه أشرفيه ديوبند ۱/ ۱۲۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

”ذبیحہ“ کیوں نہ ارشاد فرمایا اور اوّٰ عاطفہ کے ساتھ وصل کیوں کیا، یاد رکھئے یہ تینوں امر مکنتہ اور فائدہ سے خالی نہیں، مجھ سے سنئے، اس جملہ سے سبق دینا ہے کہ خاص اسلامی ذبیحہ کا کھانا مثل ادائے اسلامی نماز و استقبال اسلامی قبلہ کے شعائر اسلام سے ہے، ان میں سے کسی کو مدارات غیر مذہب کے لئے نہیں چھوڑ سکتے اور ذمّہ داری اللہ اور رسول کی ان تینوں امر کے ساتھ وابستہ ہیں، اگرچہ وہ دونوں عملاً فرض ہیں، اور اکل ذبیحہ فرض نہیں، مگر شعائر ہونے کی حیثیت سے سب متساوی ہیں، ولا منفا فاقا بین کون الأمرین متغائرین بوجه و بین کونہما متحدین وجہ آخر۔ اور یہی مناسبت من حیث شعاریت عطف کرنے کا باعث ہے۔ لأن الوصل بالعطف لا بد فیہ من المناسبة بین المعطوف علیہ کما ہو مصرح فی علم المعانی (۱)۔

اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے ”ذبیحتنا“ فرمایا اس سے یہ بتلانا ہے، کہ مطلق ذبیحہ کھالینا ذمہ داری خدا و رسول کے لئے کافی نہیں، بلکہ خاص اسلامی ذبیحہ کا کھانا شرط ہے، اور پہلے آپ قرآن وحدیث وتعامل صحابہ واجماع و قیاس سے معلوم کر چکے ہیں کہ گاؤ اسلامی ذبیحہ میں داخل ہے، پس گائے کا ذبح کرنا اور اس کا گوشت کھانا بلاشبہ اسلام کے علامات سے ٹھہرا، اور ہم اسلامی علامات ہی کو شعار اسلام اور شعائر دین اور شعائر اللہ کہتے ہیں، الغرض حدیث نبوی سے ذبح گاؤ کا شعار اسلام سے ہونا بخوبی ثابت ہے۔ وفيہ الکفاية لمن له دراية.

چهارم: ہنود کی مدارات (یعنی خاطر داری) اگرچہ عملاً ہوا اعتقاداً نہ ہو اسی قدر جائز ہو سکتی ہے جس سے کوئی شعار اسلام نہ چھوٹ جائے اور مذہبی امور پامال نہ ہوں، حضرت عبداللہ بن سلامؓ کے واقعہ سے اس کا استدلال ہو سکتا ہے، وہ واقعہ یہ ہے کہ آپ جب یہودیت سے تائب ہوئے مشرف باسلام ہوئے یہ خیال گذر کہ توریت سے اونٹ کے گوشت کی حرمت ثابت ہوتی ہے، اور وہ بھی آسمانی کتاب ہے اور قرآن پاک سے اس کی حلت متحقق ہوتی ہے، کیا حرج ہے کہ احتیاطاً ہم اونٹ کا گوشت نہ کھائیں چنانچہ ایسا ہی کر گذرے، اللہ تعالیٰ نے اس احتیاط سے ان کو سختی سے منع کیا، اور یوں آیت نازل فرمائی:

(۱) وبالجملة يجب أن يكون أحدهما مناسباً للآخر ملابساً له. (مختصر المعانی،

الباب السابع، الفصل والوصل، مکتبہ رشیدیہ دہلی ص: ۲۵۴۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِي السَّلَامِ كَافَّةً وَلَا تَتَّبِعُوا خُطَوَاتِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ (۱)۔

غور کیجئے ایسے خطرات و خیالات جو مزاحم و مناقض شریعت ہوں، ان کو اللہ تعالیٰ نے اتباع شیطان فرمایا، کیوں اس کی وجہ یہی ہے کہ اس سے شعار اسلام کا ترک لازم آگیا، اور ترک شعار اسلام ممنوع ہے، باوجودیکہ یہود اہل کتاب تھے، اور توریت آسمانی کتاب تھی، اور اونٹ کے گوشت کی حرمت اس میں مذکور بھی تھی اگرچہ قرآن شریف سے منسوخ ہو چکی تھی اور حضرت عبداللہ بن سلام صحیح العقیدہ بھی تھے، یعنی اونٹ کے گوشت کو مباح سمجھتے تھے پھر بھی یہود کی مدارات یا توریت کے اس حکم کی عظمت (قصداً ہو یا التزاماً) خدا نے جائز نہ رکھی، بلکہ سختی کے ساتھ اس کی ممانعت کر دی، کیونکہ عملاً حکم منسوخ کی تعظیم آتی تھی، تو ہنود کی (جو اہل کتاب بھی نہیں اور ان کی کتاب آسمانی بھی نہیں) اتنی مدارا کرنا جو شعار اسلام کے ترک تک پہنچ جائے کب جائز ہو سکتا ہے، امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں اس آیت مذکورہ کی شان نزول یوں لکھتے ہیں:

وكانوا يقولون: ترك هذه الأشياء مباح في الإسلام، وواجب في التوراة، فنحن نتركها احتياطاً، فكره الله تعالى ذلك منهم، وأمرهم أن يدخلوا في السلم كافة.

(۱) سورة البقرة، رقم الآية: ۲۰۸۔

أخرج ابن جرير عن عكرمة قال: قال عبد الله بن سلام، وثعلبة، وابن يامين، وأسد وأسيد ابني كعب، وسعيد بن عمرو، وقيس بن زيد كلهم مومني اليهود: يا رسول الله! يوم السبت يوم كنا نعظمه فدعنا فلنسب فيه، وإن التوراة كتاب الله فدعنا فلنقم بها بالليل، وكذا قال البغوي، وقال: وكانوا يكرهون لحوم الإبل وألبانها بعد ما أسلموا فنزلت: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِي السَّلَامِ كَافَّةً“۔ (تفسير مظہری، سورة البقرة، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/ ۲۷۷)

أخرج غير واحد عن ابن عباس رضي الله عنهما، أنها نزلت في عبد الله بن سلام وأصحابه، وذلك أنهم حين آمنوا بالنبي صلى الله عليه وسلم، وآمنوا بشرائعه وشرائع موسى عليه السلام فعظموا السبت وكرهوا لحمان الإبل وألبانها بعد ما أسلموا، فأنكر ذلك عليهم المسلمون، فقالوا: إنا نقوي على هذا وهذا، وقالوا للنبي صلى الله عليه وسلم: إن التوراة كتاب الله تعالى فدعنا فلنعمل بها، فأنزل الله تعالى هذه الآية. (روح المعاني، سورة البقرة، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۱۶۶)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

أى في شرائع الإسلام كافة، ولا يتمسكون بشيء من أحكام التوراة اعتقاداً له وعملًا به؛ لأنها صارت منسوخة. اه (۱)۔

جس طرح حضرت عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ نے اونٹ کے گوشت کو مباح سمجھا، اور تھوڑی یہ غلطی کی کہ اس کو شعار اسلام نہیں خیال کیا، اسی طرح گاؤ کا قصہ ہے، پس جس طرح وہ مور و عتاب ہوئے یہ لوگ بھی مور و عتاب ہوں گے، اس مقام پر جو شبہ ہو سکتا ہے اس شبہ کا جواب آگے چل کر ہم اخیر میں لکھیں گے، الغرض ایسی مداراۃ ہنود کی جو ترک شعار اسلام کا مستلزم ہو جائز نہیں علامہ علی قاری رحمۃ اللہ علیہ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں تحریر فرماتے ہیں:

والفرق بين المداهنة المنهية والمداواة المأمورة أن المداهنة في الشريعة أن يرى منكراً أو يقدر على دفعه ولم يدفعه حفظاً لجانب مرتكبه أو جانب غيره لخوف أو طمع أو لاستحياء منه أو لقلّة مبالاة في الدين، والمداواة موافقته بترك حظ نفسه، وحق يتعلق بماله وعرضه، فيسكت عنه دفعاً للشر، ووقوع الضرر، ومنه قوله: فدارهم مادمت في دارهم اه (۲)۔

پنجم: کسی امر موہوم یا مشکوک کی توقع پر (اگرچہ وہ امر مستحسن ہو) ہنود کے ساتھ ایسی مدارات کرنا جائز نہیں جس سے اسلامی ضرر متبادر اور بین ہو، اس کا ثبوت اس آیت سے ہوتا ہے۔
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ تُلْقُونَ إِلَيْهِم بِالْمَوَدَّةِ وَقَدْ كَفَرُوا بِمَا جَاءَكُمْ مِنَ الْحَقِّ (۲)۔

اس آیت کا شان نزول یہ ہے کہ حضرت حاطب بن ابی بلتعہؓ جو جلیل القدر صحابی تھے اور غزوہ بدر و خندق و دیگر مشاہد میں شریک بھی ہو چکے تھے، اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ان کی مدح کی ہے، اُن سے یہ ذلت (ممكن ہے خطائے اجتہادی سے ہوئی ہو) ہو گئی تھی، کہ آپ نے مدینہ سے کفار مکہ کو

(۱) التفسير الكبير للإمام فخر الرازي، سورة البقرة، بيروت ۵ / ۲۲۶۔

(۲) مرقاۃ المفاتيح، كتاب الآداب، باب الأمر بالمعروف، الفصل الأول، مكتبه

إمداديه ملتان ۹ / ۳۳۱۔

(۳) سورة الممتحنة، رقم الآية: ۱۔

بطور مجبوری کے ایک خط لکھ دیا تھا، اس توقع سے کہ ان کے اہل و عیال مکہ میں تھے، اگر کفار مکہ خوش رہیں گے تو ان کو آرام دیں گے، اور ان کی خبر گیری کریں گے، رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو بذریعہ وحی الہام ربانی کی خبر ہوگئی، اور وہ خط پکڑا گیا، اس پر وہ ماخوذ ہوئے آپ نے صداقت کے ساتھ اقرار کیا اور خط لکھنے کی وجہ بیان کی اس وقت آیت نازل ہوئی، مگر چونکہ آپ بدری تھے اور آپ نے اپنے اعتقاد کامل کا اظہار فرمایا اور یقین دلایا اور وجہ بھی معقول بیان کی رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کی ذلت معاف کر دی (۱)۔ خیال فرمائیے ایسے جلیل القدر صحابی کہ ان کی شان میں رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں ارشاد فرمایا ہے:

(۱) یا ایہا الذین آمنوا لا تتخذوا عدوی وعدوکم أولیاء: نزلت فی حاطب بن عمرو بن أبی بلتعہ، أخرج الإمام أحمد، والبخاری، ومسلم، وأبو داؤد، والترمذی، والنسائی، وابن حبان، وجماعة عن علي قال: بعثني رسول الله صلى الله عليه وسلم أنا والزبير والمقداد، فقال: انطلقوا حتى تأتوا روضة خاخ، فإن بها ظعينة معها كتاب، فخذوه منها، فأتوني به، فخرجنا حتى أتينا الروضة، فإذا نحن بالظعينة، فقلنا: أخرجي الكتاب قالت: ما معنى من كتاب؟ قلنا: لتخرجن الكتاب أو لتلقين الثياب، فأخرجته من عقاصها، فأتينا به النبي صلى الله عليه وسلم، فإذا فيه: من حاطب بن أبی بلتعہ إلى أناس من المشركين بمكة يخبرهم ببعض أمر النبي صلى الله عليه وسلم، فقال النبي صلى الله عليه وسلم: ما هذا يا حاطب؟ قال: لا تعجل علي يا رسول الله! إني كنت امرأ ملصقا في قريش، ولم أكن من أنفسها، وكان من معك من المهاجرين لهم قربات يحملون بها أهلهم وأموالهم بمكة، فأحببت إذ فاتني ذلك من النسب فيهم أن أصطع إليهم يدا يحملون بها قرباتي، وما فعلت ذلك كفرا ولا ارتدادا عن ديني، فقال عمر: دعني يا رسول الله أضرب عنقه، فقال عليه الصلاة والسلام: إنه شهد بدرا وما يدريك لعل الله اطلع على أهل بدر فقال: اعملوا ما شئتم فقد غفرت لكم، فنزلت: يا أيها الذین آمنوا آمنوا الآیة. (روح المعانی، سورة الممتحنة، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۵/۹۶)

تفسیر مظہری، سورة الممتحنة، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/۲۴۸-۲۴۹۔

بخاری شریف، کتاب الجہاد والسير، باب الجاموس، النسخة الهندية ۱/۴۲۲، رقم:

۲۹۱۵، ف: ۳۰۷۔

مسلم شریف، کتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل أهل بدر وقصة حاطب بن أبی

بلتعہ، النسخة الهندية ۲/۳۰۲، بیت الأفكار رقم: ۲۴۹۴۔

ما یدریک یا عمر! لعل اللہ تعالیٰ قد اطلع علی اهل بدر، فقال لهم: اعملوا ما شئتم فقد غفرت لکم اھ۔

کیوں موردِ عتاب ہو گئے، اس وجہ سے کہ اسلامی ضرر جو متبادر اور بین تھا اس کا لحاظ نہیں کیا، اور اہل و عیال کے فائدہ کے لئے مجبریٰ کردی، اگرچہ وہ استحصالِ نفع بذاتہ مذموم نہ تھا مگر مذہبی ضرر کی وجہ سے اس کا ترک کرنا لازم تھا، کیونکہ اس نفع کا حصول ناجائز مدارات پر موقوف تھا، اس لئے ہمارے فقہائے کرام نے یہ قاعدہ تحریر فرمایا ہے۔

كما في الأشباه والنظائر: درأ المفسد أولی من جلب المصالح، فإذا تعارضت مفسدة، ومصلحة قدم دفع المفسدة غالباً؛ لأن اعتناء الشرع بالمنهيات أشد من اعتنائه بالمامورات اھ (۱)۔

جب: جب مقدماتِ مہمدہ معلوم ہو چکے تو اب میں صورتِ استدلال عرض کرتا ہوں۔
(الف) مقدمہ اول و ثانیہ و ثالثہ سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ گائے کا ذبح کرنا اور اس کا گوشت کھانا محض مباح ہی نہیں بلکہ اسلامی شعار ہے۔

(ب) اور مقدمہ رابعہ سے معلوم ہوا کہ ہنود کی ایسی مدارات جس سے اسلامی شعائر چھوٹ جائیں ممنوع و قبیح ہے، پس ان مقدماتِ رابعہ سے یہ نتیجہ نکلا کہ گاؤ کا ذبح نہ کرنا ہنود کے خوش اور اتفاق پیدا کرنے کے لئے جائز نہیں۔

(ج) اور مقدمہ خامسہ سے یہ بات ثابت ہوئی کہ بالفرض اگرچہ ذبح گاؤ بند کر دینا کسی فائدہ موہوم پر مبنی ہو۔ تاہم جائز نہیں، کیونکہ اس کے دینی و دنیوی نقصانات متبادر اور ظاہر ہیں، اور ”درأ المفسد أولی من جلب المصالح“ روشن دلیل ہے۔

ہاں اس جگہ چند شبہات قابل ذکر ہیں، ممکن ہے کسی کے ذہن میں یہ شبہات پیدا ہو جائیں۔
پہلا شبہ: مذہبی حیثیت سے گاؤ کی قربانی ہم نہیں بند کرتے ہیں، بلکہ تمدنی اور اخلاقی حیثیت سے، اس لئے کہ ہم گائے کے ذبح پر مجبور نہیں، اعتقاداً ہم اس کو جائز سمجھتے ہیں، اگر ہنود کے خوش کرنے اور

(۱) الأشباه والنظائر، الفن الأول: في القواعد الكلية، القاعدة الخامسة، الضرر يزال، قديم

ان سے اتفاق پیدا کرنے کے لئے مباح فعل کو ترک کر دیں تو اس میں کیا حرج ہے، جس طرح کوئی مسلمان بیماری یا عدم رغبت کے سبب سے یا کوئی ذاکر شاغل کسی خاص وظیفہ کے لحاظ سے کبھی گائے کا گوشت نہ کھائے اور بجائے گائے کے ہمیشہ بکری، دنبہ، بھیڑ قربانی کرتا رہے، اس پر کوئی شرعی جرم نہیں عائد ہو سکتا، اسی طرح ہم بھی بے جرم کیوں نہ سمجھے جائیں گے۔

اور حضرت عبداللہ بن سلامؓ نے اخلاقی اور تمدنی حیثیت سے اونٹ کا گوشت نہیں چھوڑا تھا بلکہ مذہبی حیثیت سے، کیونکہ ان کا احتیاط کرنا احکام منسوختہ کی توقیر کا مستلزم تھا، اور ہمارا ترک ایسا نہیں، اس لئے ہمارے عمل کو ان کے عمل پر قیاس کرنا منع الفارق ہے۔

الجواب: اس شبہ کا یہ ہے کہ جو شے شرعاً مذہبی ہے اس کو تمدنی اور اخلاقی حیثیت سے تعبیر کرنا پھر اس کو چھوڑ دینا کہاں جائز ہے، عنوان اور تعبیر کے بدل دینے سے معنوں مبعبر عنہ کی حقیقت نہیں بدل جاتی مثلاً کسی بستی کے لوگ اذان یا ختنہ چھوڑ دیں اور یوں کہتے پھریں کہ مذہبی حیثیت سے نہیں بلکہ تمدنی (*) حیثیت سے ہم نے چھوڑ دیا ہے، یا کوئی مسلمان کسی بت کی ناجائز تعظیم کرے اور یوں کہے کہ مذہبی حیثیت سے نہیں بلکہ اخلاقی حیثیت سے، یعنی فلاں راجہ صاحب کے خوش کرنے کے لئے تعظیم کر لیا کرتے ہیں۔ تو کیا یہ جائز ہو سکتا ہے ہرگز نہیں اسی طرح گائے کا ذبح کرنا چونکہ شعار اسلام سے ہے جیسا کہ پہلے ہم ثابت کر آئے ہیں، ہم کو ہرگز مجاز نہیں کہ اس کو اخلاقی اور تمدنی حیثیت کے سانچے میں ڈھال کر کسی ہنود کے خوش کرنے کے لئے چھوڑ دیں۔ وہ مثل گھی دودھ کے محض مباح ہی نہیں ہے تاکہ وہ قابل ترک سمجھا جائے۔ اور کسی مسلمان کا مرض یا عدم رغبت یا خاص وظیفہ کے سبب سے گائے کا گوشت نہ کھانا اور کسی صحیح الاعتقاد مسلمان کا دنبہ، بھیڑ کی قربانی پر اکتفا کرنا ہنود کی مدارات اور اتفاق کے لحاظ سے نہیں ہوا کرتا، تاکہ اس پر کوئی شرعی جرم عائد ہو، بخلاف صورت متنازعہ کے کہ ہنود کی ناجائز مداراۃ پر مبنی ہے، دونوں ترک کو یکساں خیال کرنا ہرگز صحیح نہیں، اگر آپ انصاف کریں گے تو دونوں کی وجدانی حالت بھی متغائر پائیں گے، یعنی مدارات کرنے والے کو عملاً ضرور گاؤں سے نفرت ہوگی، چاہے اعتقاداً نہ ہو، بلکہ دوسروں کو ذبح کرنا

(*) مثلاً یوں کہیں کہ بچوں کو ختنہ سے سخت تکلیف ہوتی تھی؛ اس لئے ہم نے ختنہ موقوف کر دیا اور ہمارے جوارے ہنود جو ہمارے دلی دوست ہیں، ان کو اذان کی آواز سے بہت تکلیف ہوتی تھی صبح کی اذان سے صبح کی نیند اور ظہر کی اذان سے دن کے خواب استراحت میں خلل آتا تھا؛ اس لئے ہم نے اذان بند کر دی۔ ۱۲ منہ

بھی اس پر شاق اور ناگوار ہوگا، کیونکہ مطلقاً ذبح گاؤ کو مداراة اور اتفاق کے خلاف سمجھتا ہے، اور اس کی دلی کشش اس جانب ہوگی کہ گائے کا ذبیحہ کہیں نہ دیکھے، بخلاف ان لوگوں کے جو مرض وغیرہ کے سبب سے چھوڑ دیتے ہیں، ان کو نہ کبھی نفرت ہوگی نہ کبھی اس کا خیال ہوگا۔ فینہما بون بعید۔

رہا عبد اللہ بن سلامؓ کا واقعہ اس کے متعلق جو شبہ پیدا کیا گیا، وہ بھی صحیح نہیں، کیونکہ یہ تو مسلم ہے کہ حضرت عبد اللہ بن سلامؓ صدق دل سے مشرف باسلام ہو چکے تھے اور اعتقاداً ہرگز مخالف اسلام نہ تھے، قرآن شریف کے الفاظ صاف بتلا رہے ہیں ”یا ایہا الذین امنوا الخ“ میں لفظ ”آمنوا“ اور ”کافہ“ ثبوت کے لئے کافی ہے، ہاں مخالفت ان کی بعض امور میں عملاً تھی۔ اب غور کیجئے فریق اول (یعنی تارکین لحم شتر) اور فریق ثانی یعنی (تارکین لحم بقر مداراة ہنود) عملاً و اعتقاداً مساوی ٹھہرے یا نہیں، جب دونوں مساوی ٹھہرے تو لامحالہ دونوں ”لا تتبعوا خطوات الشیطن“ کے حکم میں داخل ہوں گے، باقی رہی حیثیت کی مغائرت وہ بھی مضر نہیں، اس لئے کہ اصل وجہ عتاب کی ترک شعائر اسلام ہے، اسی لئے آیت نازل ہوئی ہے جس طرح لحم شتر شعائر اسلام سے ہے اسی طرح لحم بقر بھی اگرچہ دونوں فریق کے منشاء ترک میں مغائرت ہے، مگر منہی عنہ ہونے میں دونوں متحد ہیں، کیونکہ فریق اول کے ترک کا منشاء احتیاط تھا، مگر اس سے احکام منسوخہ تو ریت کی تبعیت یا عظمت لازم آگئی، جو منہی عنہ تھی، اور فریق ثانی کے ترک کا منشاء مدارات ہنود ہے، جس سے تعظیم و توقیر شتر ہنود ہے۔ نیز تقویت عقائد باطلہ ہنود لازم آتی ہے جو منہی عنہ ہے۔ بل الثانی أقبح من الأول کما لا یخفی علی من تفتن وتأمل۔ چونکہ دونوں منشاء منہی عنہ ہونے میں مشترک ہیں باوجود تغائر حیثیت کے حکم میں اختلاف نہیں پیدا ہو سکتا، پس معلوم ہوا کہ اس جگہ باوجود تغائر حیثیت کے حکم یکساں ہے۔ و هذا ما ادعیناہ و هہنا أبحاث طویت عنہا کشحی لغرابۃ المقام وإيجاز الکلام۔

علاوہ بریں اہل اسلام خوب جانتے ہیں کہ ہنود کے مذہب میں گائے نہایت مقدس بلکہ دیوتا ہے، اور ان کے جذبات دلی گائے کی عظمت اور پرستش کی جانب مائل ہیں۔ پس لامحالہ ترک ذبح سے ہنود کی خوشی اور مسرت قلبی محض مذہبی حیثیت سے ہوگی، نہ اخلاق اور تمدنی حیثیت سے، کیونکہ ہمیشہ ان کی ممانعت مذہبی حیثیت سے ہوا کرتی ہے، نہ تمدنی حیثیت سے چاہے ممانعت بزور ہو یا خوشامد و تملق کے طور پر، پس جو لوگ ہنود کی خاطر داری سے متفق الرائے ہو کر ذبح بقر کو بند کر دیں گے تو یوں کہہ سکتے ہیں کہ وہ لوگ ہنود کے

جذبات دلی کے پودے کو سرسبز و شاداب کرتے ہیں، اور اسلامی جذبات کو پامال و پژمرده، پہلے شبہ کا جواب تو ہو چکا، اب دوسرا شبہ سنئے:

دوسرا شبہ: حضرت حاطب بن ابی بلتعہؓ کے واقعات پر اس واقعہ کو قیاس کرنا صحیح نہیں اس لئے کہ ان کی مخبری ناجائز اور ضرر رساں تھی، اور ہمارا فعل یعنی ترک ذبح جائز اور غیر مضر ہے، کجا وہ اور کجایہ ع: ہمیں تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا

جواب: اس شبہ کا یہ ہے کہ جائز و ناجائز سے کیا مراد، جواز و عدم جواز شرعی و نفس الامری، یا وہ کہ جس کو مرتکب فعل اپنے ذہن میں بطور فیصلہ کر کے سمجھ لے، اگر شق اول مراد ہے تو عدم جواز اور ضرر میں دونوں مشترک ہیں، جس طرح وہ مخبری ناجائز و مضر اسی طرح متفق الرائے ہو کر شعار اسلام کو ترک کر دینا ناجائز و مضر، اور اگر شق ثانی مراد ہے تو جس طرح آپ نے ترک شعار اسلام کو مداراة ہنود کے لئے اپنے ذہن میں خود فیصلہ کر کے جائز سمجھ لیا، اسی طرح حضرت حاطبؓ نے بھی اپنے فعل کو جائز غیر مضر سمجھ لیا تھا، دیکھئے وہ خود رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے یوں بیان کرتے ہیں: وقد علمت أن کتابی لن یغنی عنہم (أي أهل مکة) شیئاً۔

تیسرا شبہ: اچھا ہم اتفاق ہنود و مدارت غیر مذہب کا خیال چھوڑ کر دوسرے نقصانات جو متعدد ہیں، بلکہ بعض مضرت ہیں ان کی بنا پر ذبح بقر چھوڑ دیں گے، اور اس قاعدہ پر عمل کریں گے:

إذا تعارض مفسدتان روعی أعظمهما ضرراً بارتکاب أخفهما كما في الأشباه (۱)۔
الجواب: یہ شبہ بحث سے خارج ہے، آپ جب وہ نقصانات اور بعض کا مضرت ہونا قوی دلائل سے ثابت کر کے دوسرا سوال پیش کریں گے، اس کا بھی شرعی جواب سن لیں گے، اس وقت نہ اس شبہ کی ضرورت نہ ازالہ کی حاجت۔

باقی رہا منشاء مدارات ہنود یعنی اتفاق، اس سے کیا مراد ہے۔

اول: اتفاق کل مسلمانوں کا کل ہنود سے۔

دوم: یا اتفاق کل مسلمانوں کا بعض ہنود سے۔

(۱) الأشباه والنظائر، القاعدة الخامسة: الضرر يزال، قديم ص: ۱۴۵، جديد زكريا

سوم: یا اتفاق بعض مسلمانوں کا کل ہنود سے۔

چہارم: یا اتفاق بعض مسلمانوں کا بعض ہنود سے۔

یہ چہار صورتیں ہوں گی، اور ہر ایک کی دو دو صورتیں ہیں، اتفاق دائمی یا اتفاق تا زمان محدود کل آٹھ صورتیں ہیں، بالفرض اگر مان لیا جاوے کہ جملہ نزاعات و اختلافات فریقین کا قلع قمع فقط ترک بقر پر مبنی ہے، تاہم ان اتفاقات مذکورہ سے بجز ایک صورت کے کوئی مفید نہیں۔ وہ کون صورت ہے، اتفاق کل مسلمانوں کا کل ہنود سے دائماً، اور ظاہر ہے کہ ایسا اتفاق عادتاً ممنوع الوجود ہے۔

پس نتیجہ یہ نکلا کہ جو اتفاقات ممکن ہیں (اگر ان کا امکان عادتاً مان لیا جاوے) وہ مفید نہیں، اور جو مفید ہے وہ عادتاً ممکن نہیں، اس لئے ایسے اتفاق کی بنا پر شعرا اسلام کو چھوڑ دینا بنائے فساد علی الفاسد ہے۔

هذا ما سنع لي بالبال واللہ تعالیٰ أعلم بحقیقة الحال، وعندی فلیکن شان المؤمن كما قال اللہ تعالیٰ: يا ايها الذين امنوا لا تتخذوا عدوی وعدوكم أولياء (۱)۔
وحبذا ما قال: البعث بن حرث:

وَلَسْتُ وَإِنْ قَرَّبْتُ يَوْمًا بِيَّاعِ ☆ خَلَا فِي وَلَا دِينِي ابْتِغَاءَ التَّحِبِّ

وَيَعْنَدُهُ، قَوْمٌ كَثِيرٌ تَجَارَةً ☆ وَيَمْنَعُنِي عَنْ ذَاكَ دِينِي وَمَنْصَبِي

وہذا آخر الکلام فالحمد للہ علی الإتمام إتمام هذه الرسالة المسماة بالاعتصام بحبل شعائر الإسلام، والصلاة والسلام علی رسولہ سید الأنام، وعلی الہ وأصحابہ الغر الکرام إلى يوم القيام، وأنا عبده الراجي لطفه الأبدی أبو الأنوار محمد عبدالغفار الحنفی النقشبندی الاعظمی المئوی. ۱۸ / جمادی الأولى ۱۳۳۸ھ

الجواب صحیح، والمُجیبُ نَحِیج

ذبح البقر کے متعلق مؤلف علام نے جو تحقیق کی اور قوی دلائل سے اس کا اسلامی شعار ہونا ثابت فرمایا بہت صحیح ہے، اب اس سے زیادہ تحقیق کی چنداں ضرورت نہیں، میں بطور شہادت کے فقط چار نامی علمائے لکھنؤ کی عبارتیں مجموعہ فتاویٰ جناب مولانا عبدالحی مرحوم و مغفور سے نقل کرتا ہوں، لکھنؤ فرنگی محل کے یہ چاروں مقدس علماء ہیں، ان کی عبارتیں یہ ہیں:

اول: مولانا عبدالحی لکھنوی مرحوم مغفور مجموعہ فتاویٰ ص ۶۸۶ ج ۲ پس ہندو کی ممانعت تسلیم کرنا موجب ان کے اعتقاد باطل کی تقویت اور ترویج کا ہوگا، اور یہ کسی طرح شرعاً جائز نہیں اھ وایضاً اور گا وکشی کے طریقہ کو کہ اہل اسلام کا طریقہ قدیمہ ہے ترک نہ کریں (۱)۔

دوم: مولانا عبدالحلیم لکھنوی مرحوم و مغفور ص: ۲۸۴، ج: ۲ بہر حال گا وکشی کو کہ شعار مسلمانی ہے ترک نہ کریں۔ اھ (۲)۔

سوم: مولانا عبدالوہاب لکھنوی مرحوم و مغفور ص ۲۸۶ ج ۲ فی الحقیقت قربانی گائے کی ملت اسلامیہ میں شعار اسلام سے واقع ہوئی ہے اس کا موقوف کرنا بسبب ممانعت ہندو موجب معصیت ہے، بلکہ قائم رکھنے قربانی گائے میں مسلمانوں کو سعی و کوشش لازم ہے (۳)۔

چارم: مولانا ابوالغنا محمد عبد المجید صاحب لکھنوی عم فیضہ ص ۳۸۵ ج ۲ اس آئین دیرین کو کہ شعار اسلام سے ہے ترک کرنا نہ چاہیئے، بلکہ اس طریقہ کے ابقا میں سعی کرنا چاہیئے۔ اھ (۴)۔

ان چاروں علماء کی تحقیق سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے کہ ذبح گا و شعار اسلام سے ہے اور اسلامی شعار کا چھوڑنا ہندو کی خاطر داری اور دل جوئی کے لحاظ سے جائز ہے نہ ان کی ممانعت سے، ان کی رعایت وہیں تک کی جاسکتی ہے، جس کی شریعت میں اجازت ہو۔ جناب مولانا اشرف علی صاحب دامت برکاتہم اپنی تفسیر بیان القرآن ص ۱۰۷ ج ۱ میں تحریر فرماتے ہیں، اسلام کامل فرض ہے اور اس کا کامل ہونا جب ہے کہ جو امر اسلام میں قابل رعایت نہ ہو اس کی رعایت دین ہونے کی حیثیت سے نہ کی جاوے، اھ واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ: احقر العباد محمد عبدالحق سیوانی عفی عنہ، حال مدرس انجمن اسلامیہ گورکھپور۔

(۱) مجموعۃ الفتاویٰ علی هامش خلاصۃ الفتاویٰ، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ اشرفیہ دیوبند

۳۱۵/۴۔

(۲) مجموعۃ الفتاویٰ علی هامش خلاصۃ الفتاویٰ، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ اشرفیہ

دیوبند ۳۱۶/۴۔

(۳) مجموعۃ الفتاویٰ علی هامش خلاصۃ الفتاویٰ، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ اشرفیہ

دیوبند ۳۱۶/۴۔

(۴) مجموعۃ الفتاویٰ علی هامش خلاصۃ الفتاویٰ، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ اشرفیہ

دیوبند ۳۱۶-۳۱۷۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

خلاصہ رسالہ

- (۱) گاؤ کی قربانی اور اس کا ذبح کرنا قرآن وحدیث وتعامل صحابہ واجماع وقیاس سے ثابت ہے۔
- (۲) گاؤ کا ذبح محض مباح ہی نہیں، بلکہ شعائر اسلام سے ہے۔
- (۳) چونکہ گاؤ کی قربانی اور اس کا ذبح شعائر اسلام سے ہے ہنود کے اتفاق اور خوشی کے لئے بند کرنا درست نہیں۔
- (۴) گاؤ کی قربانی اور اس کے ذبح کو تمدنی اور اخلاقی حیثیت قرار دے کر چھوڑ دینا بھی درست نہیں۔
- (۵) کسی فائدہ موہوم کی بناء پر بھی اس کو ترک کر دینا درست نہیں۔
- (۶) اتفاق ہنود جو منشاء ترک قرار دیا گیا ہے، عادت ناممکن ہے۔
- (۷) ذبح بقر کے شعائر اسلام ہونے پر نامی علمائے لکھنؤ فرنگی محل کی شہادتیں۔

لخصہ: محمد متین طالب علم مدرسہ انجمن اسلامیہ گور کھپور ناقل رسالہ ہذا۔

الجواب الثانی الملقب بہ: ”تصلیۃ سقر لمانع تضحیۃ البقر“

اقول: وبہ نستعین: — ہنود کی خوشامد اور ان کے خوشنود کرنے کے لئے گائے کی قربانی کا ترک کرنا یا مطلقاً ذبح گاؤ کو بند کرنا ہرگز جائز نہیں، کیونکہ ترک ذبح بقر شعائر کفار ہے (۱) اور مسلمانوں کا ترک کرنا اس شعائر کفر کی ترویج میں اعانت ہے، اور کسی شعائر کفر کی ترویج میں مسلمانوں کی اعانت جائز نہیں ہے (۲)۔ دوسرے گواہ کل محض اس کو مصلحت وقت سمجھ کر چھوڑا جاتا ہے، لیکن اس کے شیوع کے بعد نتیجہ

(۱) وَجَاوَزْنَا بِبَنِي إِسْرَءِيلَ الْبَحْرَ فَأَتَوْا عَلَى قَوْمٍ يَعْكُفُونَ عَلَى أَصْنَامٍ لَهُمْ قَالُوا يَا مُوسَى اجْعَلْ لَنَا إِلَهًا كَمَا لَهُمْ آلِهَةٌ قَالَ إِنَّكُمْ قَوْمٌ تَجْهَلُونَ. [سورة الأعراف، رقم الآية: ۱۳۸]

إِنَّ الَّذِينَ اتَّخَذُوا الْعِجْلَ سَيَنَالُهُمْ غَضَبٌ مِنْ رَبِّهِمْ وَذِلَّةٌ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَكَذَلِكَ نَجْزِي الْمُفْتِرِينَ. [سورة الأعراف، رقم الآية: ۱۵۲]

أخرج ابن جرير وابن المنذر عن ابن جريج في قوله تعالى: فَأَتَوْا عَلَى قَوْمٍ يَعْكُفُونَ عَلَى أَصْنَامٍ لَهُمْ، قال تماثيل بقر من نحاس، فلما كان عجل السامري شبه لهم أنه من تلك البقرة، فذلك كان أول شان العجل. (الدر المنثور، سورة الأعراف، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۲۱۳)

(۲) وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ. [المائدة: ۲]

یہ ہوگا کہ مسلمانوں کے عقیدوں میں خلل آ جاوے گا۔ اور وہ بھی اس کو مثل ہندو کے برا سمجھنے لگیں گے، اور یہ امر شرعاً مذموم ہے جس سے بچنا واجب ہے اس لئے جو امر مذموم کی طرف مفضی ہو اس سے بچنا بھی شرعاً واجب ہے (۱)۔ کیا آپ کو معلوم نہیں ہے کہ ہندوؤں کے اختلاط نے نکاح بیوگاں پر کیا اثر کیا ہے، اور علماء کو اس رسم قبیح کے مٹانے میں کس قدر دقتیں اٹھانی پڑی ہیں اور ایک نکاح بیوگاں ہی پر کیا خصوصیت ہے، اور بہت سی ہندو کی رسمیں ہیں جو مسلمانوں میں رائج ہو گئی ہیں جن کے مٹانے کے لئے علماء برسوں سے کوشش کر رہے ہیں، مگر اب تک ان کو پوری کامیابی نہ ہوئی، پس اگر طریقہ گاؤ کشی متروک ہو گیا تو اس کا اثر دوسری رسوم سے زیادہ برا ہوگا، اس لئے اس میں کسی مسلمان کو حصہ نہ لینا چاہیئے۔

تیسرے: بہت سے غریب مسلمان ہیں جو مستقل طور پر بکرا نہیں کر سکتے، بلکہ چند آدمی مل کر ایک گائے ذبح کر لیتے ہیں پس اگر طریقہ گاؤ کشی کو بند کیا گیا تو ان کو نقصان پہنچے گا۔

چوتھے: بہت سے لوگ گائے کے گوشت کے شائق اور عادی ہیں پس گائے کشی کے انسداد میں سعی کرنا ان کو جبراً ان کے جائز حق سے محروم کرنا ہے۔

پانچویں: اگر آج ان لوگوں کی خواہش سے جو صرف گائے کے ذبح کو برا سمجھے ہیں، گائے کے ذبح کی ممانعت کی گئی تو کل کو ہندوؤں کا دوسرا فرقہ جو مطلقاً قتل حیوانات کو برا سمجھتا ہے، ان کی خواہش سے مطلقاً قربانی اور گوشت خوری ترک کرنی پڑے گی اور اس کا ضرر ظاہر ہے۔

چھٹے: اگر اس ضرر کو بھی بالفرض برداشت کر لیا جاوے تو ہندوؤں کو ہماری اذانیں اور نمازیں اور مسجدیں، بلکہ ہمارا مسلمان ہونا بھی برا معلوم ہوتا ہے، لہذا ان کی خاطر سے ان سب کو بھی خیر باد کہنا پڑے گا۔

(۱) وأيضاً فإنه يتوصل به لإقامة الواجب على وجهه وما لا يقام الواجب إلا به فهو واجب. (حاشية الطحطاوي على مراقي الفلاح، كتاب الصلاة، باب صلاة المسافر، دار الكتاب ديوبند ص: ۴۲۵)

وما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب. (البحر الرائق، كتاب الطهارة، مكتبة زكريا ديوبند ۱/ ۱۱۴، کوئٹہ ۱/ ۱۶)

وكذلك الإقرار بالحق الذي عليه للغير إذا كان متعينا لإثباته؛ لأن ما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۶/ ۴۷، ۶/ ۲۴۳، ۲/ ۷۳)

ساتویں گواہ آج کل یہ کہا جاتا ہے کہ ہم ذبح بقر کو ناجائز نہیں سمجھتے، لیکن اس رسم قبیح کے جاری ہونے کے بعد اگر ایک زمانہ کے بعد مسلمانوں کے عقیدوں میں تزلزل آ گیا اور علماء کو اصلاح عقیدے کے لئے نکاح بیوگان کی طرح اس سنت کے احیاء کی ضرورت ہوئی تو پھر اس مردہ سنت کا جلانا ناممکن ہوگا، کیوں کہ ہندو اس میں مزاحمت کریں گے، اور جاہل مسلمان ان کے مددگار ہوں گے، الغرض ہندوؤں کے ساتھ ایسا اتفاق ہرگز جائز نہیں، جس سے کسی اسلامی عقیدے میں خلل آنے کا اندیشہ ہو یا کسی شعار اسلامی میں خلل پڑے یا دوسرے مسلمانوں کو اس سے کسی قسم کا نقصان پہنچے یا اس میں کسی شعار کفر کی ترویج ہو، اور گاوؤں کی کشتی کے ترک میں یہ سب باتیں موجود ہیں، اس لئے اس میں ہندوؤں کی موافقت کسی طرح جائز نہیں، بلکہ اس میں زوال ایمان کا اندیشہ ہے، لہذا مسلمانوں کو کوشش کرنا چاہیے کہ مسلمانوں کا ایک طریقہ جو ابتداء اسلام سے چلا آ رہا ہے اس کو قائم رکھنے میں امکانی کوشش کریں، اور ناعاقبت اندیش اور نادان دوستوں کی بظاہر خوشنما تقریروں اور تحریروں سے دھوکا نہ کھاویں، گاوؤں کی اور قربانی گاوؤں کا مسئلہ نیا نہیں ہے، بلکہ پہلے بھی ہندوؤں نے اس میں کوشش کی ہیں۔ مگر اگلے علماء نے اس کی ہرگز اجازت نہیں دی۔ اس وقت چند علماء فرنگی محل کے فتویٰ نقل کئے جاتے ہیں، تاکہ مسلمانوں پر اس مسئلہ کی اہمیت ظاہر ہو، چنانچہ جناب مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی فرنگی محلی تحریر فرماتے ہیں۔

”یہ ایک طریقہ قدیمہ ہے، زمان آحضرت ﷺ و تابعین و جملہ سلف صالحین سے تمام بلاد و امصار میں اس کی اباحت پر اجماع و اتفاق ہے تمام اہل اسلام کا ایسے امر شرعی ماثور قدیم سے اگر ہندو روکیں، اور بنظر تعصب مذہبی منع کریں تو مسلمانوں کو اس سے باز رہنا نہیں درست ہے، بلکہ ہر گاہ ہندو ایک امر شرعی قدیم کے ابطال میں کوشش کریں اہل اسلام پر واجب ہے کہ اس کے بقاء و اجراء میں سعی کریں، اور اگر ہندو کے کہنے سے اس فعل کو چھوڑیں گے تو گنہگار ہوں گے بقدر حاجۃ منقول از صفحہ ۲۸۳ جلد ثانی مجموعہ فتاویٰ (۱)۔

اور جناب مولوی عبد الوہاب صاحب والد بزرگوار مولوی عبد الباری صاحب لکھنوی فرنگی محلی تحریر فرماتے ہیں:

”فی الواقع جن بلاد میں رواج گاؤ کشی بے قصد فتنہ و فساد کے جاری رہا اور اب کوئی قوم ہندو سے مانع ہے ان بلاد میں مسلمانوں کو رسم گاؤ کشی کے باقی رکھنے میں کوشش لازم ہے، اھ بقدر الحاجۃ فتاویٰ مذکورہ صفحہ مذکور (۱) اور جناب مولوی عبدالحلیم صاحب فرنگی محلی تحریر فرماتے ہیں۔

”جن بلاد و امصار و قصبات و قریات و دیہات و موافعات ہندوستان میں رواج گاؤ کشی کا طریقہ قدیمہ ہے بلا قصد فتنہ و فساد قدیم الایام سے چلا آیا ہے، اور اب کوئی ہندو پیاس تعصب مذہبی مانع و مزاحم ہے، ایسے مواقع میں مسلمانوں کو پیاس حمیت اسلامی البقاء رسم گاؤ کشی میں کوشش بلیغ لازم ہے نہ بہا ترک نہ کریں، اور فقرہ مسئول عنہا سے یہ مراد نہیں ہے کہ تقلید و اتباع ہندو میں قطعاً گاؤ کشی کہ ماثور قدیم ہے اور جس کی اباحت پر اجماع و اتفاق جمیع اہل اسلام کا از سلف تا خلف رہا ہے اور رہے گا، ممانعت و مزاحمت ہندو سے ترک ہو جاوے معاذ اللہ من ذلک، و ہر گاہ فی زمانہ ہندو اہل اسلام سے تعصب مذہبی و عداوت بہت ہے، کہ شعار اسلامیہ سے روکتے ہیں، پس دریں صورت مسلمانوں کو پیاس حمیت اسلامی روکنے سے ہندو کے واسطے قربانی گاؤ کھانے گوشت گائے کے کہ طریقہ ماثورہ قدیم ہے رکنا نہ چاہیے۔ اور ان کی ممانعت کو تسلیم نہ کرنا چاہیے، بہر حال گاؤ کشی کو کہ شعار مسلمانی ہے ترک نہ کریں، احیاناً اگر کسی منازعت میں احتمال فساد فیما بین ہو تو بذریعہ حکام وقت دفع کرنا اس کا بقاء رواج قدیم واجب ہے، اور بخوف فساد ہندو قربانی گاؤ سے لوگ باز نہ رہیں، اس میں کوشش بلیغ کو کام فرماویں ورنہ گنہگار ہوں گے۔

إن ينصرکم اللہ فلا غالب لکم واللہ غالب علی امرہ ہداکم اللہ إلی سواء السبیل
ص ۴۰۴ فتاویٰ مذکور (۲) نیز مولوی عبدالحی صاحب دوسرے فتویٰ میں تحریر فرماتے ہیں:

از انجا کہ گائے کے ذبح کرنے کا جواز قرآن و حدیث سے ثابت ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ نے زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں اور بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس کو ذبح کیا اور اس کے گوشت کے حلال ہونے پر اور ذبح کے جائز ہونے پر خواہ بروز عید ہو یا کسی اور روز ہو اتفاق ہے تمام

(۱) مجموعة الفتاویٰ علی هامش خلاصة الفتاویٰ، کتاب الأضحیة، مکتبہ اشرفیہ دیوبند

۳۱۲/۴ - ۳۱۳ -

(۲) مجموعة الفتاویٰ علی هامش خلاصة الفتاویٰ، کتاب الأضحیة، مکتبہ اشرفیہ

دیوبند ۳۱۳/۴ - ۳۱۴ -

سورۃ آل عمران، رقم الآیة: ۱۶۰ -

مسلمانوں کا کوئی مسلمان اس کے جواز اور حلت میں شبہ نہیں کرتا ہے، بناء علیہ جب کوئی مسلمان عید الاضحیٰ کے روز خواہ کوئی اور روز گائے ذبح کرے اور کوئی ہندو بنظر اپنے مذہب کے اس کو روکے تو مسلمان کو باز آنا درست نہیں ہے، اور ہندوؤں کی ممانعت کو جوہنی ہے اس کے اعتقاد باطل پر تسلیم کر لینا نہیں جائز ہے، ہماری شریعت میں بہ نسبت اور جانوروں کے گائے کی کچھ بھی عظمت ثابت نہیں ہے، بلکہ یہ مثل اور جانوروں کے جواز ذبح میں ہے، جو شخص اس کی عظمت کا خیال کرے اس کے اسلام میں فتور ہے، پس ہندوؤں کی ممانعت کو تسلیم کرنا موجب ان کے اعتقاد باطل کی تقویت اور ترویج کا ہوگا، اور یہ کسی طرح شرعاً جائز نہیں ہے، الی آخر ما قال، مجموعہ فتاویٰ جلد دوم ص ۲۸۵ (۱) اس کی تائید اپنے الفاظ میں مولوی عبدالحلیم صاحب نے بھی فرمائی ہے، دیکھو مجموعہ فتاویٰ صفحہ ۳۸۶، جلد دوم (۲) اور مولوی عبدالوہاب صاحب پدر مولوی عبدالباری صاحب نے اس کی تائید میں یہ عبارت تحریر فرمائی ہے:

”فی الحقیقت قربانی گائے کی ملت اسلامیہ میں شعار اسلام سے واقع ہوئی ہے، اس کا موقف کرنا بسبب ممانعت ہندو موجب معصیت ہے، بلکہ قائم رکھنے قربانی میں مسلمانوں کو سعی و کوشش لازم ہے،“ مجموعہ فتاویٰ ص ۲۶۲ جلد دوم (۳) اسی مضمون کی تائید مولوی عبد المجید صاحب فرنگی محلی و مولوی محمد نعیم صاحب و مولوی محمد اکرم صاحب نے بھی اپنے اپنے الفاظ میں فرمائی ہے، دیکھو مجموعہ فتاویٰ جلد دوم ص ۲۸۷ (۴) چونکہ یہ تمام مضامین مجموعہ فتاویٰ میں مطبوع ہو چکے ہیں اس لئے ان کی عبارات کو نقل کرنا موجب تطویل سمجھ کر ترک کیا گیا جس کا جی چاہے مجموعہ فتاویٰ میں دیکھ لے۔

-
- (۱) مجموعہ الفتاویٰ علی هامش خلاصۃ الفتاویٰ، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۳۱۵-۳۱۶۔
- (۲) مجموعہ الفتاویٰ علی هامش خلاصۃ الفتاویٰ، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۳۱۶/۴۔
- (۳) مجموعہ الفتاویٰ علی هامش خلاصۃ الفتاویٰ، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۳۱۶/۴۔
- (۴) مجموعہ الفتاویٰ علی هامش خلاصۃ الفتاویٰ، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۳۱۶-۳۱۷۔

خلاصہ ان تمام فتاویٰ کا یہ ہے کہ کسی ہندو کی خاطر سے کسی ایک شخص یا کسی ایک مقام پر قربانی گاؤ کا ترک کرنا جائز نہیں ہے چہ جائے کہ تمام ہندوستان سے اس شعار اسلامی کو مٹا دیا جاوے، نعوذ باللہ منہ جو لوگ اس شعار اسلامی کے مٹانے میں ساعی ہیں اُن کے استدلال کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ گاؤ کشی شرعاً مباح ہے نہ کہ واجب اس لئے اس کا چھوڑنا جائز ہے، لیکن ان لوگوں کو اتنی خبر نہیں کہ اگر کوئی مباح کسی معصیت کا ذریعہ بن جاوے تو وہ حرام ہو جاتا ہے، پس ترک گاؤ کشی جس میں ایک شعار اسلامی کا مٹانا اور ایک شعار کفر کی ترویج اور مسلمانوں پر ناجائز دباؤ وغیرہ ہیں کیونکر جائز ہوگی؟ دیکھئے جس طرح قربانی گاؤ واجب نہیں ہے یوں ہی ہفتہ کے روز مچھلی کا شکار بھی واجب نہیں ہے، مگر جس وقت حضرت عبداللہ بن سلام وغیرہ رضوان اللہ علیہم اجمعین یہودیت کو چھوڑ کر مسلمان ہوئے تو انہوں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تمام سے درخواست کی کہ ہم کو اجازت دیجئے کہ ہم ہفتہ کے ساتھ وہی معاملہ کریں جو ہم یہودیت کے زمانہ میں کیا کرتے تھے یعنی ہم اس روز مچھلی کا شکار نہ کریں، اس پر آیت:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا خُلُوتُمْ فِي السَّلَامِ كَافَّةً وَلَا تَتَّبِعُوا خُطَوَاتِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ. نازل ہوئی۔ کما فی الدر المنثور۔

جس میں ان کو بتلایا گیا کہ اسلام لانے کے بعد شعار یہود کا اتباع خلاف اسلام اور اتباع شیطان ہے، گو وہ اتباع صرف درجہ عمل میں ہونہ کہ درجہ اعتقاد میں، پس جب کہ اسلام کے بعد سبت کی عملی تعظیم یعنی اس روز قصداً مچھلی کا شکار نہ کرنا خلاف اسلام اور اتباع شیطان ہوا، حالانکہ تعظیم سبت ایک وقت میں مامور من اللہ رہ چکی ہے، تو ترک گاؤ کشی بقصد موافقت ہندو کیسے جائز ہو سکتی ہے، پس اگر ایک شخص بھی اس قصد سے گاؤ کشی چھوڑے گا تو سخت گنہگار ہوگا، چہ جائیکہ تمام مسلمان گاؤ کشی چھوڑ کر عملاً ہندو ہو جاویں مسلمانوں کو ہرگز ایسی جرأت نہ کرنی چاہئے اور ایسے خیالات سے توبہ کرنی چاہئے، مسلمانوں کے لئے کس قدر غیرت اور شرم کی بات ہے کہ ہندو کا فر ہو کر اس کو جائز نہیں رکھتے کہ وہ مسلمانوں کی خاطر اپنے غلط خیال یعنی قبیح گاؤ کشی سے دست بردار ہو جاویں یا کم از کم مسلمانوں سے اس بارہ میں تعرض نہ کریں، اور مسلمان باوجود حق پر ہونے کے ہندوؤں کی خاطر اپنے ایک جائز طرز عمل کو چھوڑ کر جس کا جواز قرآن میں بضمن:

ومن الابل اثنين ومن البقر اثنين قل الذکرین حرم ام الانثیین اما اشتملت علیہ ارحام الانثیین أم کنتم شهداء إذا وصاکم اللہ بهذا الایة (۱)۔ مذکور ہے۔ ان جیسے بن جاویں افسوس صد افسوس، اس سے بھی زیادہ عجیب بات اور سنئے، اگر ہندو یہ کہیں کہ ہم تم سے اس وقت اتفاق کریں گے جب تم اپنی جائیدادیں اور مکانات وغیرہ ہم کو دیدو یا اپنے حقوق سے جو حکومت میں تم کو حاصل ہیں دست بردار ہو جاؤ تو یہی لوگ جو اس وقت گاؤ کشی کے ترک میں ساعی ہیں کبھی اس صلح پر رضا مند نہ ہوں گے تو کیا اشعار اسلامیہ اور احکام آلہیہ کی اتنی بھی وقعت نہیں جتنی کہ جائیدادوں اور زمینوں وغیرہ کی کہ ان کو دے کر ہندوؤں سے صلح کی جاتی ہے، گو اس قدر تحریر ترک گاؤ کشی کے عدم جواز کے لئے کافی ہے مگر بعض دیگر ضروری مضامین کا افادہ بھی مناسب معلوم ہوتا ہے، سو واضح ہو کہ جس طرح ہندوؤں نے گائے کو جو منجانب اللہ حلال ہے، اپنی طرف سے حرام کر رکھا ہے یوں ہی مشرکین مکہ نے بعض جانوروں کو اپنی طرف سے حرام کر رکھا تھا، حق سبحانہ اس تحریم ناجائز کی تردید فرماتے ہیں، اور کہتے ہیں۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ كُلُوا مِمَّا فِي الْأَرْضِ حَلَالًا طَيِّبًا وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ، إِنَّمَا يَأْمُرُكُمْ بِالطَّيِّبِ وَالْفَحْشَاءِ وَأَنْ تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ (۲)۔

پس اس آیت میں جس طرح مشرکین مکہ کو حکم ہے کہ تم اپنی طرف سے حلال کو حرام کر کے شیطان کا اتباع اور خدا پر افتراء مت کرو، یوں ہی ہندوؤں کو بھی حکم ہے کہ تم گاؤ کشی کو ناجائز بتلا کر شیطان کی پیروی اور خدا پر بہتان نہ باندھو، چونکہ خدا نے اس کو حلال کیا ہے، اس لئے تم بھی حلال سمجھو اور کھاؤ پس جب کہ خود ہندوؤں کو یہ حکم ہے، کہ اس کو حرام نہ سمجھیں اور اس کے ساتھ حرام کا سا معاملہ نہ کریں، تو مسلمانوں کو کب اجازت ہو سکتی ہے، کہ وہ ہندوؤں کی موافقت کر کے عملاً افتراء علی اللہ اور اتباع شیطان میں حصہ لیں، اور سنئے بعض صحابہؓ نے راہبوں کی روش کا اتباع کرنا چاہا تھا، اور گوشت خوری اور نکاح وغیرہ کے ترک کا عزم کر لیا تھا، جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی اس روش کو نا پسند فرمایا، اور فرمایا کہ کیا ہو گیا ہے لوگوں

(۱) سورة الأنعام، رقم الآية: ۱۴۴۔

(۲) سورة البقرة، رقم الآية: ۱۶۸-۱۶۹۔

کوکو وہ ایسا ایسا کہتے ہیں، میں روزہ بھی رکھتا ہوں اور افطار بھی کرتا ہوں، سوتا بھی ہوں اور قیامِ لیل بھی کرتا ہوں، گوشت بھی کھاتا ہوں، اور نکاح بھی کرتا ہوں (میری سنت یہ ہے) پس جو میری روش کو چھوڑے گا وہ مجھ سے نہیں ہے۔ آخر جہ البخاری و مسلم کما فی الدر المنثور (۱) اور عکرمہ و قتادہ سے مروی ہے، کہ اسی واقعہ میں یہ آیت نازل ہوئی (۲)۔ یا ایہا الذین امنوا لاتحرموا طیبات ما أحل اللہ لکم ولا تعتدوا إن اللہ لا يحب المعتدین (۳)۔

(۱) وأخرج البخاري و مسلم عن عائشة أن ناسا من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم سألوا أزواج النبي صلى الله عليه وسلم عن عمله في السر، فقال بعضهم: لا آكل اللحم، وقال بعضهم: لا أتزوج النساء، وقال بعضهم: لا أنا على فراش، فبلغ ذلك النبي صلى الله عليه وسلم، فقال: ما بال أقوام يقول أحدهم كذا وكذا، لكنني أصوم وأفطر وأنام أقوم، وأكل اللحم وأتزوج النساء، فمن رغب عن سنتي فليس مني. (الدر المنثور، سورة المائدة، رقم الآية: ۸۷، دار الكتب العلمية بيروت ۲ / ۵۴۴)

بخاري شريف، كتاب النكاح، باب الترغيب في النكاح، النسخة الهندية ۲ / ۷۵۷، رقم: ۵۰۶۳، ف: ۴۸۷۲

مسلم شريف، كتاب النكاح، باب استحباب النكاح لمن تافت نفسه إليه، النسخة الهندية ۱ / ۴۴۸، بيت الأفكار رقم: ۱۴۰۱

(۲) أخرج عبد بن حميد وابن جرير وابن المنذر عن عكرمة، أن عثمان بن مظعون في نفر من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم قال بعضهم: لا آكل اللحم، وقال الآخر: لا أنام على فراش، وقال الآخر: لا أتزوج النساء، وقال الآخر: أصوم ولا أفطر، فأنزل الله: "يا أيها الذين آمنوا لا تحرموا طيبات ما أحل الله لكم. الآية."

وأخرج عبد الرزاق وابن جرير عن قتادة في قوله: "لا تحرموا طيبات ما أحل الله لكم" قال: نزلت في أناس من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم أرادوا أن يتخذوا من الدنيا ويتركوا النساء تزهّدوا، منهم علي بن أبي طالب، وعثمان بن مظعون. (الدر المنثور، سورة المائدة، دار الكتب العلمية بيروت ۲ / ۵۴۴-۵۴۵)

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۳) سورة المائدة، رقم الآية: ۸۷

اب غور کا مقام ہے کہ گوشت خوری وغیرہ تمام امور مباحہ ہیں، واجب ان میں ایک بھی نہیں، مگر عزم ترک علی الدوام پر جو کہ عملی تحریم ہے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو کس قدر ڈانٹا اور حق سبحانہ نے کیسی تنبیہ فرمائی، پس جب کہ صحابہ عزم ترک مباحات علی الدوام پر جو کہ عملی تحریم ہے ملامت کے مستحق ہوئے تو جو لوگ ارضاء ہنود کے لئے گائے کی عملی تحریم میں ساعی ہوں وہ کس درجہ حق سبحانہ کے یہاں معتب اور ملام ہوں گے، خدا محفوظ رکھے جہل سے، اور لیجئے مشرکین نے کچھ مسلمانوں کو بہکایا تھا کہ تمہارے یہاں یہ مسئلہ ہے کہ اگر کوئی جانور اپنی موت مر جاوے تو حرام ہے اور جس کو تم ذبح کرو وہ حلال ہے آخر یہ کیا بات ہے کہ جس کو خدا مارے وہ حرام اور جس کو تم مارو وہ حلال، بعض کمزور مسلمان اس دھوکہ میں آ گئے، حق سبحانہ ان کو تنبیہ فرماتے ہیں اور فرماتے ہیں:

وما لکم أن لا تأکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ وقد فصل لکم ما حرم علیکم الخ (۱)۔
جس کا حاصل یہ ہے کہ جس چیز کو خدا نے تمہارے لئے حلال کر دیا ہے تم بھی اعتقاداً و عملاً اس کو حلال سمجھو، اور مشرکین کے داو میں نہ آؤ، پس مسلمانوں کے لئے کب جائز ہوگا کہ وہ ہندوؤں کی نفرت سے متاثر ہو کر جس کو خدا نے حلال کیا ہے اس کو عملاً اپنے اوپر حرام کر لیں، اور سنئے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

من صلی صلواتنا واستقبل قبلتنا وأکل ذبیحتنا فذلک المسلم الذی له ذمۃ اللہ
وذمۃ رسولہ فلا تخفروا اللہ فی ذمتہ۔ رواہ البخاری (۲)۔

(۱) سورة الأنعام، رقم الآية: ۱۱۹۔

روي أبو داؤد والترمذي عن ابن عباس قال: أتى ناس النبي صلى الله عليه وسلم فقالوا: يا رسول الله! أنا ناكل ما نقتل ولا نأكل ما يقتل الله، فأنزل الله تعالى: فكلوا مما ذكر اسم الله عليه الآية. الفاء للسببية، فإنه تعالى لما نهى عن اتباع الكفار المضلين فرع عليه قوله: فكلوا يعني لا تتبعوا في تحريم الحلال وتحليل الحرام آراء الكفار القائلين بتحليل الميتة، وتحريم الذبائح الخ. (تفسير مظہری، سورة الأنعام، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۳۰۵)

(۲) بخاری شریف، کتاب الصلاة، باب فی استقبال القبلة، النسخة الهندية ۱/ ۱۵۶،

شمیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

رقم: ۳۸۹، ف: ۳۹۱۔

دیکھئے اس حدیث میں صلوٰۃ واستقبال قبلہ کے ساتھ اکل ذبیحہ مسلم کو بھی شعائر و علامات اسلام سے قرار دیا ہے، پس اگر کوئی اس کا اہتمام کرے کہ میں مسلمان کا ذبیحہ نہ کھاؤں تو وہ ایک شعار اسلام کا تارک ہوگا، حالانکہ اکل ذبیحہ مسلم فی نفسہ واجب نہیں یوں ہی گوزخ بقر فی نفسہ واجب نہ ہو مگر چونکہ شعار اسلام ہے اس لئے اس کا باقی رکھنا واجب ہے، اگر کوئی ایک شخص بھی اس کے ترک کا عزم و اہتمام کرے گا تو وہ شعار اسلام کا تارک ہو جائے گا، چہ جائیکہ پوری قوم اور پورا ملک اس کا اہتمام کرے، اور اس کو مطلقاً ترک کر دے۔

پس خلاصہ یہ ہے کہ گائے کا گوشت کھانا اور اس کا ذبح کرنا خواہ قربانی کے لئے ہو یا فقط کھانے کے لئے از روئے قرآن وحدیث جائز ہے، اور ہندوؤں کی خوشامد میں اس کا ترک کسی حال میں ایک شخص کے لئے بھی جائز نہیں چہ جائیکہ تمام ملک کے لئے، پس جو اس میں ساعی ہوگا وہ ایک شعار اسلام کے مٹانے اور شعار کفر کے رواج دینے اور گاوپرستی کا عقیدہ مسلمانوں کے دلوں میں جمانے اور ماحل اللہ کے عملاً تحریم اور اتباع شیطان و افتراء علی اللہ کا مجرم ہوگا، لہذا مسلمانوں کو ایسے فعل سے احتراز واجب ہے، ہندوؤں کے ساتھ اتفاق کی یہی صورت نہیں کہ مسلمان گوشتی چھوڑ دیں۔ بلکہ اس کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ مسلمان اپنے مذہبی شعار پر قائم رہیں، اور ہندو اپنے شعار مذہبی کو قائم رکھیں، یعنی خود گاو کشی نہ کریں، مگر مسلمانوں کی مزاحمت نہ کریں، اور اگر ہندو اس پر رضامند نہ ہوں تو پھر مسلمانوں کو صاف کہہ دینا چاہئے۔

یا ایہا الکافرون لا أعبد ماتعبدون ولا أنتم عابدون ما أعبد ولا أنا عابد ما عبدتم ولا أنتم عابدون ما أعبد لکم دینکم ولی دین (۱)۔

کیونکہ مسلمان آزاد نہیں ہیں کہ اپنی مرضی سے اور اپنے خیالی وہی منصوبوں کی بنا پر جس سے چاہیں صلح کر لیں، اور جس سے چاہیں جنگ کر لیں، اور جن شرائط پر چاہیں اتفاق کر لیں، بلکہ وہ خدائی قانون کے ماتحت ہیں اور وہ جو کچھ بھی کر سکتے ہیں، قانون الہی کے تابع ہو کر کر سکتے ہیں، اور قانون الہی ان کو ترک گاو کشی بغرض ارضاء ہندو کی اجازت نہیں دیتا، لہذا ان کو اس میں ہندوؤں کی موافقت جائز نہیں ہے، اور وہ اس کے خلاف کریں گے تو آخرت میں سخت سزا کے مستحق ہوں گے، اور دنیا میں جو کچھ رسوائی اور ذلت ہوگی، وہ الگ ہے سخت افسوس کی بات ہے کہ اگر خدا کسی مسلمان کو دنیوی وجاہت عطا کرتا ہے، اور کچھ لوگ

اس کو بڑا ماننے لگتے ہیں تو وہ حمایت اسلام کے پردہ میں پہلا دار اسلام پر کرتا ہے، اور اس کی شاخیں کاٹ کر پھینکنا شروع کرتا ہے، بلکہ جڑ تک اکھاڑنے کی کوشش کرتا ہے، برخلاف ہندوؤں کے کہ جب ان کو اپنی قوم میں مقبولیت ہوتی ہے تو وہ مخالفت سے یا موافقت سے جس طرح بن پڑتا ہے اپنے مذہب کو تقویت پہنچانے کی فکر کرتے ہیں، پس مسلمانوں کو خدا اور رسول سے شرمنا چاہئے، اور ہرگز کوئی کاروائی اسلام کے خلاف نہ کرنی چاہئے، سنا گیا ہے کہ بعض مقامات پر بعض لیڈران ہندو کے خوش کرنے کے لئے جاہل مسلمانوں نے اپنے ماتھوں پر تلک لگائے، اور بعض دیگر مقامات پر دیگر کفریات کا ارتکاب کیا، پس جب کہ ابتدائے اتفاق میں مسلمانوں کی یہ حالت ہے کہ ماتھوں پر کفر کے نشانات لگاتے ہیں۔ اور دیگر کفریات میں ہندوؤں کی شرکت کرتے، اور شعائر اسلام کو مٹاتے اور شعار کفر کو رواج دیتے ہیں تو آگے چل کر ان کی کیا حالت ہوگی، غرض کہ یہ واقعات نہایت خطرناک ہیں، اور ایک سخت امتحان کا مقام ہے، مسلمانوں کو نہایت احتیاط اور حزم سے کام لینا چاہئے اور اسلام کے نادان دوستوں یا ہوشیار دشمنوں کے خطرہ سے اپنے آپ کو بچانا چاہئے، یاد رہے کہ حقیقی عزت آخرت کی عزت ہے، جس کا بدو حق سبحانہ کو خوش رکھے حاصل ہونا ناممکن ہے، رہی دنیاوی عزت سوا ول تو وہ کوئی چیز نہیں، اور اگر کچھ ہو بھی تو وہ بھی حق سبحانہ کے قبضہ میں ہے، تم ہزار ہندوؤں کی خوشامد کرو اور دنیا کے لئے دین برباد کرو مگر خدا تم کو عزت نہ دینا چاہیں تم کچھ نہیں کر سکتے (۱) اور یہی ہندو جن کی خاطر آج اسلام کی بیخ کنی کی جا رہی ہے، وقت پر تم کو ذلیل کرنے کے لئے آمادہ ہو جائیں گے، پس مسلمانوں کے اپنے اسلام کی بچاؤ کی فکر چاہئے نہ کہ دنیاوی عزت اور ارضاء ہندو کی اور ان ینصر کم اللہ فلا غالب لکم وإن یخذلکم فمن ذالذی ینصر کم من بعدہ (۲) کو پیش نظر رکھنا چاہئے، ہاں اگر اسلام کو محفوظ رکھ کر اور جائز تدبیر سے دنیاوی عزت بھی حاصل ہو جاوے تو مضائقہ نہیں، مگر دنیاوی عزت کے واقعی یا خیالی منصوبوں کی بناء پر اسلام کو ضرر پہنچانا اور افعال کفریہ کا ارتکاب کسی طرح جائز نہیں ہو سکتا، حق سبحانہ ایسے ہی دین فروش اور دنیا خرید لوگوں کی نسبت فرماتے ہیں:

(۱) قُلِ اللَّهُمَّ مَالِکَ الْمُلْکِ تُؤْتِی الْمُلْکَ مَنْ تَشَاءُ وَتَنْزِعُ الْمُلْکَ مِمَّنْ تَشَاءُ وَتُعِزُّ مَنْ تَشَاءُ وَتُذِلُّ مَنْ تَشَاءُ بِيَدِکَ الْخَیْرُ اِنَّکَ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ قَدِیْرٌ۔ [آل عمران، آیت: ۲۶]

(۲) سورة آل عمران، رقم الآیة: ۱۶۰-۱۶۱۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

أیبتغون عندهم العزة فإن العزة لله جميعا (۱)۔ وما علينا إلا البلاغ. واللہ اعلم بالصواب۔
 کتبہ: الراجی رحمت ربہ الصمد حبیب احمد الکیمرانوی مقیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

التماس از اشرف علی

اس وقت دینی ضرورت ہے کہ ان جوابوں پر علماء سے دستخط کرا کر مسلمانوں میں بکثرت شائع کریں، چنانچہ لوگوں کے خیال میں منسوب الی العلم ہونے کے سبب میں بھی ذیل میں دستخط کرتا ہوں، وہو وھذا۔
 احقر اشرف علی تھانوی نے یہ دونوں جواب دیکھے، بالکل صحیح اور حق صریح ہیں، قابل غور امر ہے کہ حق تعالیٰ کا ارشاد: **وَيَحْلِفُونَ بِاللّٰهِ لَكُمْ لِيَرْضَاكُمْ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضَوْهُ إِنْ كَانُوا مُؤْمِنِينَ (۲)۔** اور ارشاد ہے: **يَحْلِفُونَ لَكُمْ لِتَرْضَوْا عَنْهُمْ فَإِنْ تَرْضَوْا عَنْهُمْ فَإِنَّ اللّٰهَ لَا يَرْضَىٰ عَنِ الْقَوْمِ الْفَاسِقِينَ (۳)۔** ان دونوں آیتوں میں تصریح ہے کہ اللہ و رسول کو ناراض کر کے جب مسلمانوں کو راضی کرنا بھی موجب عتاب و عقاب ہے تو اللہ و رسول کو ناراض کر کے کافروں کو راضی کرنا تو کس طرح موجب عتاب و عقاب نہ ہوگا، اس امر کو خفیف نہ سمجھیں، اس کا شدید ہونا دلائل شرعیہ سے ثابت ہو چکا ہے۔ **تَحْسِبُونَهُ هِينًا وَهُوَ عِنْدَ اللّٰهِ عَظِيمٌ (۴)۔** اس فتاویٰ پر عمل کرنا واجب ہے، اور اس کی مخالفت حرام ہے۔

تصحیح دیگر علماء

احقر نے دونوں رسالوں کو دیکھا، بحمد اللہ دونوں جواب صحیح اور اثبات مدعا میں کافی وافی ہیں، بیشک گائے کے ذبح کرنے کو ترک کر کے جو کہ شعار دین سے ہے ہنود کی موافقت کو اور اللہ اور رسول کی مخالفت کو کوئی مسلمان گوارہ نہیں کر سکتا۔

کتبہ: انوار الحق امر وھوی مدرس مدرسہ امداد العلوم تھانہ بھون

(۱) سورة النساء، رقم الآية: ۱۳۹۔

(۲) سورة التوبة، رقم الآية: ۶۲۔

(۳) سورة التوبة، رقم الآية: ۹۶۔

(۴) سورة النور، رقم الآية: ۱۵۔

بعد الحمد و الصلوٰۃ! یتحتاج رحمت رب احد احقر الوریٰ بندہ ظفر احمد عفا اللہ عنہ عرض کرتا ہے کہ میں نے رسالہ تصلیۃ ستر کو بالتفصیل اور دوسرے رسالہ کو بالاجمال دیکھا، بحمد اللہ دونوں جواب صحیح اور مقصود کی توضیح میں کافی و وافی ہیں، اللہ تعالیٰ تحسین کو جزائے وافر عطا فرمائیں، جماعت علماء کو اس وقت اس رائے کا شدت کے ساتھ مقابلہ اور رد کرنا واجب ہے، جو بعض اتفاق پرستوں نے ظاہر کی ہے کہ مسلمانانِ ہند کو گائے کی قربانی ترک کر دینا چاہئے، یہ لوگ محض ہنود کی خوشامد سے ایک اسلامی شعار کو باطل کرنا چاہتے ہیں۔ واللہ متم نورہ و لو کرہ الکافرون (۱)۔ یحلفون لکم لترضوا عنهم فان ترضوا عنهم فان اللہ لا یرضی عن القوم الفاسقین (۲)۔ حق تعالیٰ دین اسلام کی نصرت کے لئے ہر زمانہ میں ایک جماعت کو کھڑا کر دیتے ہیں جو شعائر اسلامی کی حفاظت کرتی ہے (۳) اس لئے جماعت اہل حق کو اس وقت شعائر اسلامی کی حفاظت کے لئے کھڑا ہونا چاہئے اور تقریر و تحریر سے اس رائے کی پوری تردید کرنا چاہئے، بھلا جس اتفاق کی ابتداء اسلامی شعار کے ابطال سے ہو اس میں فلاح و برکت کب ہو سکتی ہے۔ ومن یطع اللہ ورسولہ فقد فاز فوزاً عظیماً والسلام (۴)۔

۲۰ جمادی الاخریٰ ۳۸ھ خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون۔

اما بعد الحمد و الصلوٰۃ! احقر اہل الزمن احمد حسن ملتمس خدمت ناظرین ہے کہ صورت مسئلہ میں گاؤ کا ذبح بند کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ علاوہ مخالفت شعار دین کے اخلاق مامور بہا کے بھی خلاف ہے، جس کا آج کل کے مہذبین نے بڑے زور سے دعویٰ کیا ہے، کیونکہ یہ ایک سخت بے شرمی ہے اور غیرت اسلامی اس خوشامد کی ہرگز اجازت نہیں دیتی اور حیا سے ہاتھ اٹھالینا گوارا ہو تو اختیار ہے، جو دل چاہے کیا جاوے۔

(۱) سورة الصف، رقم الآية: ۸۔

(۲) سورة التوبة، رقم الآية: ۹۶۔

(۳) عن أبي هريرة رضي الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا تزال طائفة من أمتي قواماً على أمر الله لا يضرها من خالفها. (ابن ماجة شريف، المقدمة، باب اتباع سنة

رسول الله صلى الله عليه وسلم، النسخة الهندية، ص: ۲، دار السلام، رقم: ۷)

(۴) سورة الأحزاب، رقم الآية: ۷۱۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

فقد قال صلى الله عليه وسلم: إن مما أدرك الناس من كلام النبوة الأولى إذا لم تستحي فاصنع ما شئت. رواه البخاري (۱)۔

اور نیز یہ خوشامد غایت پست ہمتی ہے، اور پست ہمتی حق تعالیٰ نیز مخلوق کو ناپسند ہے۔ فقد روى الطبراني في الكبير عن السيد الحسن بن علي مرفوعاً ورجاله ثقات كما في العريزي: إن الله تعالى يحب معالي الأمور وأشرافها، ويكره سفاسفها (۲)۔

نیز یہ امر مخلوق سے طمع بھی ہے اور طامع محبوب عند الناس نہیں ہو سکتا۔ فقد روى ابن ماجه وغيره، وسنده حسن كما في بلوغ المرام عن سهل بن سعد قال: جاء رجل إلى النبي ﷺ فقال: يا رسول الله! دلني على عمل إذا عملته أحبني الله وأحبنى الناس، فقال: ازهد في الدنيا يحبك الله، وازهد فيما عند الناس يحبك الناس (۳)۔

حاصل یہ ہے کہ بے شرمی اور پست ہمتی اور افعال ناپسندیدہ عند الخالق والمخلوق کا ارتکاب کر کے مقصود پورا ہونے کی ہرگز امید نہیں، لہذا ہر مسلمان کو اتباع شریعت بطریق کمال اختیار کر کے حق تعالیٰ پر بھروسہ رکھنا چاہئے اور شیطانی وساوس کے اتباع کو ترک کرنا چاہئے۔

کتبہ: احمد حسن (تمتہ خامسہ ص ۱۲۷)

بطور تبرع معلم کو چرم قربانی دینے کا حکم

سوال (۲۲۶۳): قدیم ۳/۵۹۶۔ کسی معلم کو قربانی کی کھال بطور تصدق دیدی جاوے اور وہ معلم ملازم نہ سمجھا جاوے، کوئی قانون اور زور ملازمت کا نہ برتا جاوے بلکہ اس کی خوشی پر رکھا جاوے اور وہ معلم غربت کی حالت میں ہو اور متوکل ہو، اور متعلمین بھی غربا مساکین ہوں تو یہ صورت جائز ہے یا ناجائز؟

(۱) بخاري شريف، كتاب الأدب، باب إذا لم تستحي فاصنع ما شئت، النسخة الهندية

۲/ ۹۰۴، رقم: ۵۸۸۲، ف: ۶۱۲۰۔

(۲) المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء التراث العربي ۳/ ۱۳۱، رقم: ۲۸۹۴۔

(۳) ابن ماجه شريف، أبواب الزهد، النسخة الهندية ص: ۳۰۲، دار السلام رقم: ۴۱۰۲۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: اگر یہ معلم بالکل کام نہ کرے تب بھی دینے والے اس کو دیں گے یا نہیں (۱)۔

۲۶ / جمادی الاولیٰ ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۴۰)

(۱) اگر کام نہ کرنے کی صورت میں بھی دیں تو ایسی صورت میں دینا جائز ہے؛ اس لئے کہ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ان کا معلم کو دینا اس کو ملازم سمجھنے کی وجہ سے نہیں ہے اور نہ ہی اس کا حق سمجھنے کی وجہ سے ہے؛ بلکہ تبرعاً ہے؛ لہذا جس طرح دوسروں کو بطور تبرع چرم قربانی دینا جائز ہے، اسی طرح اس معلم کو دینا بھی جائز ہوگا۔

واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح. (هداية، كتاب الأضحية، مكتبة أشراف دیوبند ۴ / ۴۵۰)

واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دار الكتب العلمية

بیروت ۴ / ۱۷۴)

وللمضحى أن يهب كل ذلك أو يتصدق به أو يهديه لغني أو فقير، مسلم أو كافر.

(إعلاء السنن، كتاب الأضاحي، باب يبيع جلد الأضحية، دار الكتب العلمية بیروت ۱۷ / ۲۸۴،

کراچی ۱۷ / ۲۵۸)

ويطعم الغني والفقير، ويهب منها ما شاء لغني وفقير ولمسلم وذمي، ولو تصدق

بالكل جاز، ولو حبس الكل لنفسه جاز. (حاشية الطحطاوي على الدر المختار، كتاب

الأضحية، کراچی ۴ / ۱۶۶)

هندية، كتاب الأضحية، الباب الخامس الخ قديم زكريا دیوبند ۵ / ۳۰۰، جدید زکریا

دیوبند ۵ / ۳۴۶۔

اور اگر معلم کے کام نہ کرنے کی صورت میں نہ دیں تو ایسی صورت میں دینا جائز نہیں؛ اس لئے کہ یہ اس

بات کی دلیل ہے کہ ان کا معلم کو چرم قربانی دینا تبرعاً نہیں ہے؛ بلکہ اس کو ملازم سمجھنے اور اس کا حق سمجھنے کی وجہ سے ہے، پس جس طرح دوسروں کو بطور اجرت چرم قربانی دینا جائز نہیں ہے اسی طرح اس معلم کو دینا بھی جائز نہ ہوگا۔

عن علي رضي الله عنه قال: أمرني رسول الله صلى الله عليه وسلم أن أقوم على بدنه،

وأن أتصدق بلحمها وجلودها وأجلتها، وأن لا أعطي الجزار منها، وقال: نحن نعطيه من

عندنا. (مسلم شريف، الحج، باب الصدقة بلحوم الهدايا وجلودها وجلالها، النسخة الهندية

۱۰ / ۴۲۳، بیت الأفكار رقم: ۱۳۱۷)

وفي الظهيرية: ولا يعطي جلد الأضحية، ولا لحمها أجرة الذبائح والسلاخ.

(تاتارخانية، كتاب الأضحية، الفصل السادس الخ مكتبة زكريا دیوبند ۱۷ / ۴۴۲، رقم: ۲۷۷۶۳)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

جلے ہوئے بالوں والے جانور کی قربانی جائز ہے

سوال (۲۲۶۵): قدیم ۳/۵۹۷- اور اگر مویشی کی کھال جل جانے کی وجہ سے اس پر بال نہ جسے ہوں اور زخم وغیرہ نہ ہو اور تمام اعضاء صحیح و سالم ہوں تو ایسے مویشی کی قربانی درست ہے یا نہیں؟

الجواب: صریح جزئیہ تو ملا نہیں مگر دو جزئیے اور ملے ان سے ان کی قربانی کا بھی جواز معلوم ہوتا ہے۔ فی العالمگیریۃ: وکذا (أی تجزی) المجزوزة، وهي التي جز صوفها، کذا فی فتاویٰ قاضی خان، وفيها: تناثر شعر الأضحية في غير وقته يجوز إذا كان لها نقي، أي منح کذا فی القنية. ج ۲ ص ۴۲ (۱)۔ ۶/ ذی الحجۃ ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ۱۷۱)

قربانی کے لئے کسی بھی جگہ عید کی نماز ہو جانا کافی ہے

سوال (۲۲۶۶): قدیم ۳/۵۹۷- ایک گھر میں چند آدمیوں کی جانب سے قربانی ہوتی ہے آیا ایک شخص نماز عید پڑھ کے سب کی جانب سے قربانی کر سکتا ہے اور اگر نماز کسی نے بھی نہیں پڑھی مگر شہر کی کسی مسجد میں عید کی نماز ہو گئی ہو اس صورت میں بغیر نماز پڑھے قربانی کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: في الدر المختار: وأول وقتها - إلى قوله - بعد أسبق صلوة عيد ولو

(۱) ہندیۃ، کتاب الأضحية، الباب الخامس: في بيان محل إقامة الواجب، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۲۹۸-۲۹۹، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۳۴۴-۳۴۵۔

و کذا (جاز) المجزوزة، وهي التي جز صوفها. (خانية على هامش الهندية، الأضحية، قبيل فصل في الانتفاع بالأضحية، قديم زكريا ديوبند ۳/ ۳۵۳، جديد زكريا ديوبند ۳/ ۲۴۹) أما الأنعام التي تجزئ التضحية بها؛ لأن عيها ليس بفاحش فهي كالاتي: الخامس عشر: المجزوزة وهي التي جز صوفها. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۵/ ۸۵-۸۶)

وتكره المجزوزة التي جز صوفها قبل الذبح لينتفع به. (الفقه الإسلامي وأدلته، الباب الثامن: الأضحية والعقيقة، المبحث الرابع: الحيوان المضحي به، المطلب الرابع: أوصاف الحيوان المضحي، مكتبه اتحاد ديوبند ۳/ ۶۲۱)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

قبل الخطبة، لكن بعدها أحب. وفي رد المحتار: ولو ضحى بعد ما صلى أهل المسجد ولم يصل أهل الجبانة أجزأه استحساناً؛ لأنها صلوة معتبرة حتى لو اكتفوا بها أجزأتهم، وكذا عكسه. ج ۵ ص ۳۱۰ (۱)۔

اس سے ثابت ہوا کہ خود مضمیٰ کا نماز عید سے فارغ ہونا شرط نہیں ہے، جواز اضحیٰ کی بلکہ مسجد یا عید گاہ میں نماز ہو چکنا کافی ہے، اس لئے سوال کی دونوں صورتوں میں قربانی جائز ہوگئی (۲)۔

۶/زی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمہ خامسہ ص ۲۰۱)

غیر کے قربانی کر دینے سے اپنے ذمہ سے واجب قربانی ساقط نہیں ہوتی

سوال اول: (۲۲۶۷): قدیم ۳/۵۹۷۔ قربانی زید پر واجب ہے مگر وہ اس لئے قربانی پر اپنا روپیہ صرف نہیں کرتا کہ اسے یہ علم ہے کہ عمر میری جانب سے تبرعاً قربانی کر دے گا اگر واقعی عمر قربانی کر دے، تو زید کے ذمہ سے قربانی ادا ہو جائے گی؟

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/۶۰، ۴۶۰، کراچی ۳۱۸/۶۔
(۲) ولو ضحی بعد ما صلى أهل المسجد ولم يصل أهل الجبانة أجزأه استحساناً؛ لأنها صلاة معتبرة حتى لو اكتفوا بها أجزأتهم، وكذا على عكسه، وقيل: هو جائز قياساً واستحساناً. (هداية، كتاب الأضحية، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴/۴۴۶)
ولو ضحی بعد ما صلى أهل المسجد ولم يصل أهل الجبانة أجزأه استحساناً، والمعتبر هي الصلاة دون الخطبة. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دار الكتب العلمية بيروت ۴/۱۷۰)
ولو ضحی بعد ما صلى أهل المسجد ولم يصل أهل الجبانة أجزأه استحساناً؛ لأنها صلاة معبرة حتى لو اكتفوا بها أجزأتهم، فيكون الذبح عقيب صلاة معتبرة، وإن كان على العكس فعلى القياس والاستحسان، وقيل: يجوز قياساً واستحساناً؛ لأن المسنون في صلاة العيد الخروج إلى الجبانة فكان أصلاً، والآخر كالخلف عنه. (تبیین الحقائق، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۴۷۷، إمدادیه ملتان ۶/۴)

ولو ضحی بعد ما صلى أهل المسجد ولم يصل أهل الجبانة أجزأه استحساناً؛ لأنها صلاة معتبرة. (البحر الرائق، كتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/۳۲۲، کوئٹہ ۸/۱۷۵)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: في العالمگیریة: إذا ضحی بشاة نفسه عن غیره بأمر ذلک الغير أو بغير أمره لا تجوز؛ لأنه لا يمكن تجویز التضحية عن الغير إلا بإثبات الملك لذلک الغير في الشاة، ولن یثبت الملك له في الشاة إلا بالقبض، ولم یوجد قبض الأمر ههنا لا بنفسه ولا بنائبه، کذا في الذخيرة. ج ۶ ص ۲۰۲ (۱)۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ زید کے ذمے جو قربانی واجب ہے وہ صورت مسئولہ میں ادا نہ ہوگی (۲)۔

۱۳/ ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ

ایضاً

سوال دوم به تشریح سوال اول: (۲۲۶۸): قدیم ۳/ ۵۹۸ - قربانی

کے متعدد جانور زید نے عمرو کے روبرو پیش کر کے یہ کہا کہ ان میں سے ایک ایک پر ایک ایک کے نام کی قربانی کرو، زید نے گو خود تعین نہیں کی کہ کس پر کس کے نام کی قربانی کی جائے، لیکن عمرو نے ایک ایک جانور ذبح کیا، اور ہر ایک پر ایک ایک کی بالتعین نیت کر لی تو اس صورت میں قربانی صحیح ہو جائے گی یا نہیں؟

الجواب: یہ تو کیل مطلق اذن بالتعین بھی ہے، لہذا جس جس کی طرف سے عمرو نے جو جانور ذبح کیا، وہ اس کی طرف سے واقع ہو گیا، اب اگر وہ لوگ جن کی طرف سے قربانی کی گئی ہے، اُن جانوروں

(۱) الفتاویٰ الہندیہ، کتاب الأضحية، الباب السابع: في التضحية عن الغير، وفي التضحية بشاة الغير عن نفسه، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۳۰۲، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۳۴۸۔

(۲) في فتاویٰ أبی الیث: إذا ضحی بشاة نفسه عن غیره بأمر ذلک الغير أو بغير أمره لا تجوز. (الفتاویٰ التاتارخانیة، کتاب الأضحية، الفصل السابع: التضحية عن الغير، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۷/ ۴۴۴، رقم: ۲۷۷۷۰)

وفي فتاویٰ أبی الیث: إذا ضحی بشاة نفسه عن غیره بأمر ذلک الغير أو بغير أمره لا تجوز. (البحر الرائق، کتاب الأضحية، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۳۲۶، کوئٹہ ۸/ ۱۷۸)

وفي فتاویٰ أبی الیث: إذا ضحی بشاة عن غیره بأمر ذلک الغير أو بغير أمره لا تجوز؛ لأنه لا يمكن تجویز الأضحية عن الغير إلا بإثبات الملك لذلک الغير في الشاة، ولن یثبت الملك له في الشاة إلا بالقبض، ولم یوجد قبض الأمر ههنا لا بنفسه ولا بنائبه.

(المحیط البرهاني، کتاب الأضحية، الفصل السابع: المجلس العلمي ۸/ ۴۷۳، رقم: ۱۰۸۳۵)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کے مالک ہیں، تب تو اُن سب کی طرف سے واجب بھی ادا ہو گیا اور اگر صرف زید ہی مالک ہے تو زید کی طرف سے تو واجب ادا ہوا اور دوسروں کی طرف سے نفل ادا ہوا (۱) اور ان لوگوں کے مالک ہونے کے دو طریق ہیں، ایک یہ کہ قبل اشتراء سب سے اشتراء کی اجازت حاصل کر کے وکیل بالاشتراء بن جاوے اور گو ثمن اس میں سب کے ذمہ واجب ہوگا، مگر تبرعاً خود دیدے دوسرا طریق یہ کہ مامور بالذبح کو سب وکیل بنادیں کہ زید جو جانور ہم کو بہہ کرے اس پر تم قبضہ کر لو طریق اول کی صحت کی دلیل یہ روایت ہے۔

وفي الأضاحي للزعراني اشترى سبعة نفر سبع شياه بينهم أن يضحو بها بينهم ولم يسم لكل واحد منهم شاة بعينها فضحوا بها كذلك، فالقياس أن لا يجوز، وفي الاستحسان: يجوز فقوله: اشترى سبعة نفر سبع شياه بينهم يحتمل شراء كل شاة بينهم، ويحتمل شراء شياه على أن يكون لكل واحد شاة، ولكن لا بعينها، فإن كان المراد هو الثاني فما ذكر في الجواب باتفاق الروايات؛ لأن كل واحد منهم يصير مضحيا شاة كاملة، وإن كان المراد هو الأول فما ذكر من الجواب على إحدى الروايتين، فإن الغنم إذا كانت بين الرجلين ضحيا بها ذكر في بعض المواضع أنه لا يجوز، كذا في المحيط، عالمگیریة. ج ۶ ص ۲۰۵ (۲)۔

(۱) ان کے ذمہ جو واجب قربانی تھی وہ ادا نہیں ہوئی ملک کے نہ پائے جانے کی وجہ سے جیسا کہ ما قبل کے سوال نمبر: ۲۲۶۷ کے جواب میں گذر چکا۔

إذا ضحى بشاة عن غيره بأمر ذلك الغير أو بغير أمره لا تجوز؛ لأنه لا يمكن تجويز الأضحية عن الغير إلا بإثبات الملك لذلك الغير في الشاة، ولن يثبت الملك له في الشاة إلا بالقبض، ولم يوجد قبض الأمر ههنا لا بنفسه ولا بئابه، كذا في الذخيرة. (هندية، كتاب الأضحية، الفصل السابع: في التضحية عن الغير الخ، قديم زكريا ۳۰۲/۵، جديد زكريا ۳۴۸/۵) في فتاوى أبي الليث: إذا ضحى بشاة نفسه عن غيره بأمر ذلك الغير أو بغير أمره لا تجوز. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأضحية، الفصل السابع: التضحية عن الغير، مكتبة زكريا ديوبند ۱۷/ ۴۴۴، رقم: ۲۷۷۷۰)

البحر الرائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۸/ ۳۲۶، كوئٹہ ۸/ ۱۷۸۔

(۲) ہندیہ، کتاب الأضحية، قبیل الباب التاسع: في المتفرقات، قديم زكريا ديوبند ۵/

۳۰۶، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۳۵۳۔ ←

قلت: ولما وقع الذبح ههنا على التعيين فيجوز في القياس أيضاً كما هو ظاهر.
طريق ثانی کی صحت کی دلیل وہ روایت ہے جو اولاً اصل سوال کے جواب میں نقل کی گئی تھی۔

حيث ذكر فيها لأنه لا يمكن تجويز التضحية عن الغير إلا بإثبات الملك لذلك الغير في الشاة، ولن يثبت الملك له في الشاة إلا بالقبض ولم يوجد قبض الأمر ههنا لا بنفسه ولا بنائبه الخ (۱)۔ قلت: ولما ارتفعت علة عدم الصحة وهي عدم القبض حيث وجد القبض بالنائب ارتفع حكم عدم الصحة كما هو ظاهر.

فائدة: (۲) ذكر في العالمگیریة بعد هذه الرواية بسطرين: ولو ضحى بدنة عن نفسه وعمره وأولاده ليس هذا في ظاهر الرواية، وقال الحسن بن زياد في كتاب

← وفي أضاحي الزعفراني: اشترى سبعة نفر سبع شياه بينهم أن يضحوا بها بينهم، ولم يسم لكل واحد منهم شاة بعينها، فضحوا بها كذلك، فالقياس أن لا يجوز، وفي الاستحسان: يجوز، فقلوه: اشترى سبعة نفر سبعة شياه بينهم يحتمل شراء كل شاة بينهم، ويحتمل شراء شاة على أن يكون لكل واحد شاة، ولكن لا يعينها، فإن كان المراد هو الثاني فما ذكر في الجواب باتفاق الروايات؛ لأن كل واحد منهم يصير مضحياً شاة كاملة، وإن كان المراد هو الأول، فما ذكر في الجواب على إحدى الروايتين، فإن الغنم إذا كانت بين رجلين ضحيا بها ذكر في بعض المواضع أنه لا يجوز. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأضحية، الفصل الثامن، مكتبه زكريا ديوبند ۱۷/ ۴۵۵، رقم: ۲۷۸۱۶)

المحيط البرهاني، كتاب الأضحية، الفصل الثامن: فيما يتعلق بالشركة في الضحايا، المجلس العلمي ۸/ ۴۸۰، رقم: ۱۰۸۵۶۔

(۱) ہندیہ، کتاب الأضحية، الباب السابع: في التضحية عن الغير الخ، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۳۰۲، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۳۴۸۔

المحيط البرهاني، كتاب الأضحية، الفصل السابع: التضحية عن الغير، المجلس العلمي ۸/ ۴۷۳، رقم: ۱۰۸۳۵۔

(۲) خلاصہ ترجمہ فائدہ: عالمگیریہ میں اس روایت کے بعد ذکر کیا گیا ہے: ”ولو ضحى بدنة عن نفسه - إلى قوله - كذا في فتاوى قاضي خان“ بظاہر بکری والی روایت اور بدنة والی ←

الأضحیة: إن كان أولاده صغاراً جاز عنه وعنهم جميعاً في قول أبي حنيفة وأبي يوسف، وإن كانوا كباراً إن فعل بأمرهم جاز عن الكل في قول أبي حنيفة وأبي يوسف، وإن فعل بغير أمرهم أو بغير أمر بعضهم لا يجوز عنه ولا عنهم في قولهم جميعاً؛ لأن نصيب من لم يامر صار لحما فصار الكل لحماً، وفي قول الحسن بن زياد: إذا ضحى بدنة عن نفسه وعن خمسة من أولاده الصغار وعن أم ولده بأمرها أو بغير أمرها لا تجوز عنه ولا عنهم، قال أبو القاسم: تجوز عن نفسه، كذا في فتاوى قاضي خان (۱) اھ۔ وظاہرہ التعارض بین روایۃ الشاة و بین روایۃ البدنة، فالوجه عندي أن البدنة يجوز الهبة فيها مشاعاً بقبض الواهب عنهم بأمرهم، والأمر بالذبح أمر بالقبض و بقبضه عن الصغار بلا أمرهم، فأجاز الشيخان تضحيتها عنهم، ثم من لم يجوزها أبطلها بعضهم وأوقعها بعضهم عن الذابح بخلاف الشاة حيث لم يصح هبتها مشاعاً لكونها محلاً للقسمة وبقيد عدم الصحة هذه بكونها عن الكبار. فافهم.

← روایت کے درمیان تعارض ہے، تو اس کی وجہ میرے نزدیک یہ ہے کہ بدنہ میں بطور مشاع کے ہبہ کرنا جائز ہے و اہب کے اولاد کبار کی طرف سے ان کے حکم سے قبضہ کرنے کی وجہ سے، اس حال میں کہ امر بالذبح امر بالقبض ہے۔ اور اس کے اولاد صغار کی طرف سے ان کے حکم کے بغیر قبضہ کرنے کی وجہ سے، پس شیخین نے بدنہ کی قربانی کو ان کی طرف سے جائز قرار دیا، پھر جن لوگوں نے اس قربانی کو جائز قرار نہیں دیا، ان میں سے بعض نے اس کو سرے سے باطل قرار دیا اور بعض نے اس کو ذابح کی طرف سے قرار دیا، برخلاف بکری کے کہ وہاں پر بطور مشاع کے ہبہ کرنا صحیح نہیں ہے، اس کے قابل تقسیم ہونے کی وجہ سے اور بدنہ کے صحیح نہ ہونے کو اس کے اولاد کبار کی طرف سے ہونے کے ساتھ مقید کرنے کی وجہ سے، پس خوب غور کر لیجئے۔

(۱) ہندیہ، کتاب الأضحیة، الباب السابع: في التضحیة عن الغير الخ، قدیم زکریا دیوبند

۳۰۲ / ۵، جدید زکریا دیوبند ۳۴۸ / ۵۔

خانية على هامش الهندية، كاب الأضحیة، فصل: فيما يجوز في الضحايا وما لا يجوز،

قدیم زکریا دیوبند ۳ / ۳۵۰، جدید زکریا دیوبند ۳ / ۲۴۶۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ایضاً

سوال سوم (۲۲۶۹): قدیم ۵۹۹/۳ - زید کا معمول یہ ہے کہ اپنی بیوہ غریب ماں اور نابالغ اولاد اور بالغہ غنیہ بیٹی اور غنیہ بیوی سب کی جانب سے قربانی کے جانور خرید لیتا ہے اور روپے قیمت کے کسی سے نہیں لیتا اور نہ پہلے سے یہ معین کرتا ہے کہ کون جانور کس کے نام کا ہے، ذابح کو سب کے نام بتا کے یہ کہہ دیتا ہے کہ ہر ایک کے نام پر ایک ایک جانور کی قربانی کر دو، ذابح ایک خاص ترتیب سے ایک ایک جانور ایک ایک کے نام ذبح کرتا ہے، اس صورت میں سب کی قربانی صحیح ہو جائے گی یا نہیں، اور بیوی اور بیٹی کو جو خود مالدار ہیں یہی قربانی کافی ہو جائے گی یا اپنی جانب سے علیحدہ قربانی کرنی پڑے گی، یہ ضرور ہے کہ اس قسم کے حالات میں دلالت امر و اجازت ہوتی ہے کہ ہماری جانب سے قربانی کر دو۔ اور یہ مامور کا تہرّع ہے کہ وہ قربانی کی قیمت نہیں لیتا۔

الجواب: سوال سوم، اس کا جواب بھی سوال بالا کے جواب سے نکل آیا، کہ اس سے دوسروں کا واجب ادا نہیں ہوگا، کیونکہ قبضہ نہیں پایا گیا، اور محض قربانی کا امر قبض کی توکیل نہیں ہے (۱)۔ اور تبرع بالقیمت کی وہ صورت معتبر ہے جس کو سوال بالا میں طریق اول سے تعبیر کیا گیا ہے۔

۱۹/ ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمہ خامسہ ص ۲۰۵)

(۱) إذا ضحى بشاة عن غيره بأمر ذلك الغير أو بغير أمره لا تجوز؛ لأنه لا يمكن تجويز الأضحية عن الغير إلا بإثبات الملك لذلك الغير في الشاة، ولن يثبت الملك له في الشاة إلا بالقبض، ولم يوجد قبض الأمر ههنا لا بنفسه ولا بنائبه، كذا في الذخيرة. (هندية، كتاب الأضحية، الفصل السابع: في التضحية عن الغير الخ، قديم زكريا ۳۰۲/۵، جديد زكريا ۳۴۸/۵)

وفي فتاوى أبي الليث: إذا ضحى بشاة عن غيره بأمر ذلك الغير أو بغير أمره لا تجوز؛ لأنه لا يمكن تجويز الأضحية عن الغير إلا بإثبات الملك لذلك الغير في الشاة، ولن يثبت الملك له في الشاة إلا بالقبض، ولم يوجد قبض الأمر ههنا لا بنفسه ولا بنائبه. (المحيط البرهاني، كتاب الأضحية، الفصل السابع: المجلس العلمي ۸/ ۴۷۳، رقم: ۱۰۸۳۵)

الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأضحية، الفصل السابع: التضحية عن الغير، مكتبه زكريا

چوری کا جانور بغیر علم کے خرید لیا اس کی قربانی کا حکم

سوال (۲۷۰): قدیم ۳/۶۰۰ - قربانی کے لئے ایک شخص سے بچھڑا خریدا تھا وہ اس گاؤں کا رہنے والا تھا اور قسم کھاتا تھا کہ یہ چوری کا نہیں، جس سے لیا پھر بعد میں معلوم ہوا کہ چوری کا ہے معتبر آدمی سے بچتہ طور پر، قربانی درست ہوگی یا نہیں، پھر کریں قربانی؟

الجواب: في العالمگیریة عن المنتقى: لو غصب أضحية غيره وذبحها عن نفسه وضمن القيمة لصاحبها أجزأه ما صنع؛ لأنه ملكها بسابق الغصب كذا في الخلاصة: لو غصب من رجل شاة فضحى بها لايجوز، وصاحبها بالخيار إن شاء أخذها ناقصة وضمنه النقصان، وإن شاء ضمنه قيمتها حية فتصير الشاة ملكا للغاصب من وقت الغصب، فتجوز الأضحية استحسانا، وكذا لو اشترى شاة فضحى بها ثم استحقتها رجل، فإن أجاز البيع جاز، وإن استرد الشاة لم يجز، كذا في شرح الطحاوي. ج ۶ ص ۲۰۳ (۱)۔

خلاصہ جواب یہ ہے کہ یہ استحقاق کی صورت ہے اور استرداد نہیں ہوا، اور وجوب ضمان سے قربانی جائز ہو جاتی ہے، اصل مالک اگر مل جاوے تو اس کو اطلاع کر دے (۲)۔

← وفي فتاوى أبي الليث: إذا ضحى بشاة نفسه عن غيره بأمر ذلك الغير أو بغير

أمره لا تجوز. (البحر الرائق، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۸/ ۳۲۶، كوئٹہ ۸/ ۱۷۸)

(۱) ہندیہ، کتاب الأضحية، الباب السابع: في التضحية عن الغير الخ، قديم زكريا ديوبند

۳۰۳/ ۵، جديد زكريا ديوبند ۳/ ۳۵۰۔

(۲) فلو غصب إنسان شاة وضحى بها عن نفسه لم تجزئ عنه لعدم الملك، ثم إن أخذها صاحبها مذبوحة وضمنه النقصان فكذلك لا تجزئ عن واحد منهما، وإن لم يأخذها صاحبها وضمنه قيمتها حية أجزأت عن الذابح؛ لأنه ملكها بالضمان من وقت الغصب فصار ذابحا لشاة هي ملكه لكنه آثم؛ لأن ابتداء فعله وقع محظورا فتلتزمه التوبة والاستغفار ولو اشترى إنسان شاة ليضحي بها فلما ذبحها تبين بينة أنها مستحقة، أي أنها كانت ملك إنسان غير البائع، فحكمها حكم المغصوبة، وشرأؤه إياها بمنزلة العدم. (الموسوعة الفقهية

الكويته ۵/ ۸۸) ←

اگر وہ اس سے تاوان لے تو یہ اپنے بائع سے زرمین واپس کر سکتا ہے (۱)۔

۱۵ محرم ۱۴۴۰ھ (تمہ خامسہ ص ۲۱۲)

کافر کو قربانی کے گوشت دینے میں اختلاف کا بیان

سوال (۲۲۷۱): قدیم ۶۰۰/۳ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ قربانی کا گوشت ہندوستان کے کفار کو جو ذمی نہیں ہیں دینا جائز ہے یا نہیں، اور ذمی کفار کی تعریف کیا ہے، اور بیان القرآن میں آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ کافر ذمی یعنی غیر حربی کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں، اور دوسرے صدقات واجبہ و نفل جائز ہیں، اس سے واضح نہیں ہوتا ہے کہ یہاں کے کفار کا کیا حکم ہے اور اگر تکلیف نہ ہو تو مذکور عبارت ملحقات الترجمة کا حاصل اردو میں عام فہم لکھئے۔

← وفي المنتقى: رجل غصب أضحية غيره وذبحها عن نفسه وضمن القيمة لصاحبه أجزأه ما صنع هذا إذا ضمن الغاصب قيمتها للمالك، وإن اختار المالك أخذها مذبوحة بحاله لا يجزئه عن أضحيته أخذها المالك مذبوحة أو ضمنه قيمتها ولو كان مكان الغصب استحقا، فإن ضمنه صاحبه قيمتها ذكر الزعفراني في أضاحيه أنه يجوز بلا خلاف، وذكر الناطفي في أجناسه، فصل الاستحقاق، ونص أنه يجزئه في قول أبي حنيفة وأبي يوسف. (المحيط البرهاني، كتاب الأضحية، الفصل السابع: التضحية عن الغير، المجلس العلمي ۸/ ۴۷۴-۴۷۵، رقم: ۱۰۸۴۲-۱۰۸۴۳)

الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأضحية، الفصل السابع: التضحية عن الغير، مكتبه زكريا ديوبند ۱۷/ ۴۴۷، رقم: ۲۷۷۸۰۔

هداية، كتاب الأضحية، مكتبه أشرفيه ديوبند ۴/ ۵۵۲۔

(۱) ويثبت رجوع المشتري على بائعه بالثمن إذا كان الاستحقاق بالبينة. (تنوير الأبصار مع الدر المختار، كتاب البيوع، باب الاستحقاق، مكتبه زكريا ديوبند ۷/ ۴۳۵، كراچی ۱۹۵/۵)

إن المشتري يرجع بالثمن على البائع مطلقا، سواء أثبت الاستحقاق بالبينة أم بالإقرار أم بالنكول، وهو قول الحنابلة، وهو أيضا قول الحنفية والشافعية إن ثبت الاستحقاق بالبينة.

(الموسوعة الفقهية الكويتية ۳/ ۲۲۲) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

تقریرہ اُن حاصل نہیہ ﷺ کان سلبا کلیا، وحاصل الایة الإیجاب الجزئ المتحقق ببعض الصدقات فلا یردان الایة عامة في كل الصدقات، فإن محط الفائدة عموم المصرف لا عموم المصروف (۱)۔ بینوا تو جروا۔

الجواب: في الدر المختار: أما الحربي ولو مستأمنًا فجميع الصدقات لا تجوز له اتفاقا بحر عن الغاية وغيرها، لكن جزم الزيلعي بجواز التطوع له اهـ (۲)۔ وانظر ماعلق عليه في ردالمحتار ج ۲ ص ۱۰۸ (۳)۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ کفار ہند کو قربانی کا گوشت دینے کا (کہ صدقہ تطوع یا ہدیہ ہے) جواز مختلف فیہ ہے، مگر معمول ہمارے علماء کا اس کا جواز ہے (۴) یہ تو اصل سوال کا جواب ہو گیا، باقی بیان القرآن

(۱) بیان القرآن تحت تفسیر رقم الآیة: ۲۷۱، من سورة البقرة، مكتبة پبلشرز دہلی ۱/ ۱۶۳۔
(۲) درمختار، كتاب الزکوة، باب المصرف، مكتبة زکریا دیوبند ۳/ ۳۰۱-۳۰۲،
کراچی ۲/ ۳۵۳۔

(۳) قوله: (لكن جزم الزيلعي بجواز التطوع له) أي للمستامن كما تفيده عبارة النهر، ثم إن هذا لم أره في الزيلعي، وكذا قال أبو السعود وغيره مع أنه مخالف لدعوى الاتفاق، لكن رأيت في المحيط من كتاب الكسب، ذكر محمد في السير الكبير: لا بأس للمسلم أن يعطي كافرا حربيا أو ذميا، وأن يقبل الهدية منه لما روي أن النبي صلى الله عليه وسلم بعث خمس مائة دينار إلى مكة حين قحطوا وأمر بدفعها إلى أبي سفيان بن حرب وصفوان بن أمية ليفرقا على فقراء أهل مكة؛ ولأن صلة الرحم محموددة في كل دين، والإهداء إلى الغير من مكارم الأخلاق. (شامي، كتاب الزکوة، باب المصرف، مكتبة زکریا دیوبند ۳/ ۳۰۲، کراچی ۲/ ۳۵۳)

(۴) وللمضحى أن يهب كل ذلك أو يتصدق به أو يهديه لغني أو فقير، مسلم أو كافر. (إعلاء السنن، كتاب الأضاحي، باب بيع جلد الأضحية، دار الكتب العلمية بيروت ۱۷/ ۲۸۴، کراچی ۱۷/ ۲۵۸)

ويطعم الغني والفقير، ويهب منها ماشاء لغني وفقير ولمسلم وذمي، ولو تصدق بالكل جاز، ولو حبس الكل لنفسه جاز. (حاشية الطحطاوي على الدر المختار، كتاب الأضحية، کراچی ۴/ ۱۶۶) ←

کی عبارت کے متعلق یہ امر قابل تنبیہ ہے کہ صدقات واجبہ کے جواز کا مضمون کسی قدر محتاج تفصیل ہے، جو کتب فقہ میں مذکور ہے (۱) اور اس کے ملحقات ترجمہ کی عربی عبارت کا حاصل یہ ہے کہ نبی نبی عن الصدقات علی الکفار کے بعد جو آیت نازل ہوئی اس سے ظاہراً جمیع صدقات کا عموم معلوم ہوتا ہے جو زکوٰۃ کو بھی شامل ہے، پھر نبی عن الزکوٰۃ آیت کے خلاف ہے، لایرد الخ میں اسی اشکال کی تقریر ہے، جواب اس کا یہ ہے کہ مقصود آیت سے حضور کی نبی کا منسوخ فرمانا ہے، اور آپ کی نبی کا حاصل یہ تھا کہ کافر کو کوئی صدقہ مت دو، سلب کلی سے یہی مراد ہے، اور آیت کا حاصل یہ ہے کہ کفار کو بعض صدقہ دینا چاہئے، ایجاب جزئی سے یہی مراد ہے اور ظاہر ہے کہ موجبہ جزئیہ نقیض اور معارض ہوتا ہے سالبہ کلیہ کا، پس نسخ صحیح ہو گیا، پھر اگر کوئی کہے کہ آیت ظاہراً تو عام ہے، اور تمہاری تقریر پر آیت عام نہیں رہتی بلکہ بعض صدقات کے ساتھ خاص ہے، اس کا جواب اس میں ہے فان محط الفائدة الخ یعنی آیت عام بیشک ہے، لیکن عموم اس کا باعتبار مصروف یعنی صدقہ کے نہیں ہے، تا کہ زکوٰۃ وغیرہ باسب کو شامل ہو، بلکہ عموم باعتبار مصرف کے ہے، یعنی مطلق صدقہ کا مصرف مسلم و کافر دونوں ہیں نہ کہ صرف مسلم، جیسا کہ نبی منسوخ کا حاصل تھا، اتنی حل الملحقات اور یہ عموم مصرف اس قول پر تو ظاہر ہے جس میں حربی کو صدقہ تطوع دینا جائز ہے، باقی دوسرے قول پر عموم باعتبار مسلم کے ہے، یعنی صدقہ خاص نہیں مسلم کے ساتھ۔

۱/۷ ذی الحجہ ۱۳۴۰ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۲۹)

← ويهب منها ما شاء للغني والفقير والمسلم والذمي. (هندية، كتاب الأضحية،

الباب الخامس الخ، قديم زكريا ۵ / ۳۰۰، جديد زكريا ديوبند ۵ / ۳۴۶)

(۱) ولا يدفع إلى ذمي لقوله عليه الصلاة والسلام في حديث معاذ: خذها من أغنيائهم وردّها في فقرائهم، كما مر إذ لا خلاف أن الضمير في أغنيائهم يرجع للمسلمين، فكذا جميع ضمير فقرائهم وصح دفع غيرها أي غير الزکوٰۃ كالنذر والفقرة والكفارات، خلافاً للثاني، وأجمعوا على جواز دفع التطوع إلا أن فقراء المسلمين أحب، أما الحربي فلا يجوز دفع صدقة ما إليه اتفاقاً كذا في غاية البيان وغيره، وإطلاقه يعم المستأمن، وبه صرح في النهاية لكن جزم في الشرح بجواز التطوع له. (النهر الفائق، الزکوٰۃ، باب المصرف، مكتبه زكريا ديوبند ۱ / ۴۶۱-۴۶۲)

ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب الزکوٰۃ، أحكام المصرف، دار الكتب العلمية بيروت

۱/۳۲۹ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مالدار کو چرم قربانی کی قیمت لینا حرام ہے

سوال (۲۲۷۲): قدیم ۶۰۱/۳ - حضور نے بہشتی زیور میں تحریر فرمایا ہے کہ قربانی کی کھال کی قیمت کو فقیر مسکین کے سوا اور کوئی نہیں لے سکتا ہے، ایک مولوی صاحب کہتے ہیں کہ مالدار و فقیر سب کو لینا درست ہے اور کہتے ہیں کسی عربی کتاب میں دکھلائیں؟

الجواب: فی خلاصة الفتاویٰ عن مجموع النوازل: قوله عليه الصلوة والسلام: لا تحل الصدقة لغني، ولا لفقير بني هاشم محمول على الصدقة الواجبة، أما النفل فيجوز، وعن أبي يوسف يجوز أن يعطوا من صدقة الأوقاف، لكن هذا إذا سمى به الأغنياء وبنو هاشم أما إذا أطلق لفظ الصدقة فهي صدقة واجبة. ج ۱ ص ۲۳۵ (۱)۔
صدقہ واجبہ کا غنی اور بنی ہاشم کے لئے حلال نہ ہونا، اور اغنیاء و بنی ہاشم کے لئے صدقہ وقف حلال نہ ہونے کی بناء اس کے صدقہ واجبہ ہونے کو قرار دینا اس عبارت میں مصرح ہے:

وفي البحر الرائق: وقيد بالزكاة لأن النفل يجوز للغني كما للهاشمي، وأما بقية الصدقات المفروضة والواجبة كالعشر، والكفارات، والنذور، وصدقة الفطر فلا يجوز صرفها للغني؛ لعموم قوله عليه الصلوة والسلام: لا تحل صدقة لغني خرج النفل منها؛ لأن الصدقة على الغني هبة، كذا في البدائع. ج ۲ ص ۲۳۵ (۲)۔

(۱) خلاصة الفتاویٰ، کتاب الزکوۃ، الفصل التاسع: فی الحظر والإباحة، جنس آخر، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۱/ ۲۴۵۔

(۲) البحر الرائق، کتاب الزکوۃ، باب المصرف، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۴۲۷، کوئٹہ ۲/ ۲۴۵۔

و کما لا يجوز صرف الزكاة إلى الغني لا يجوز صرف جميع الصدقات المفروضة والواجبة إليه كالعشر، والكفارات، والنذور، وصدقة الفطر؛ لعموم قوله تعالى: إنما الصدقات للفقراء، وقول النبي صلى الله عليه وسلم: لا تحل الصدقة لغني، ولأن الصدقة مال تمكن فيه الخبث لكونه غسالة الناس لحصول الطهارة لهم به من الذنوب، ولا يجوز الانتفاع بالخبث إلا عند الحاجة، والحاجة للفقير لا للغني، وأما صدقة التطوع ←

اس میں خلاصہ سے زیادہ اس کی تصریح ہے، اور ثمن جلد اضحیہ کے تصدق کا وجوب بھی مصرح ہے (۱) پس ان روایات کی بناء پر اس ثمن کا محل تصدق خاص فقیر ہوگا جو بنی ہاشم میں سے نہ ہو، اور وقف سے شبہ نہ کیا جاوے، کیونکہ اس کا لزوم تابع التزام کے ہے تو بحسب التزام ہوگا اور موجو ثمنہ میں لزوم شرعی ہے۔ (تتمہ خامسہ ص ۲۵۰)

وقت ذبح ”بسم اللہ سنت ابراہیم خلیل اللہ“ کہنے کا حکم

سوال (۲۲۷۳): قدیم ۶۰۲/۳ - جس جانور کے اوپر بسم اللہ اللہ اکبر کی جگہ بسم اللہ سنت ابراہیم خلیل اللہ کہہ کر ذبح کیا جائے آیا وہ شرع کے اندر جائز ہے یا نہیں، یہاں پر چک نمبر ۴۸ میں جو کہ راجپوت مسلمان خانپور وغیرہ کے باشندے آباد ہیں، یہاں پر ایک قضائی ہے جو کہ ایک فقیر سے اس طریقہ پر ذبح کراتا ہے اور وہ ہمارے کہنے سے بسم اللہ اللہ اکبر کو نہیں مانتا، اس کا کہنا شرع کے اندر درست ہے یا نہیں؟

الجواب: في الدر المختار: وإن ذكر مع اسمه تعالى غيره، فإن وصل بلا عطف كره كقوله: بسم الله اللهم تقبل من فلان أو مني أو منه بسم الله محمد رسول الله بالرفع لعدم العطف، فيكون مبتدئاً، لكن يكره للوصل صورة، ولو بالجر أو النصب

← فيجوز صرفها إلى الغني؛ لأنها تجري مجرى الهبة. (بدائع الصنائع، الزكوة، ما يرجع إلى المؤدي إليه، مكتبة زكريا ديوبند ۱۵۷/۲، کراچی ۴۷/۲)

(۱) ولو باع الجلد أو اللحم بالدراهم أو بما لا ينتفع به إلا بعد استهلاكه تصدق بثمنه؛ لأن القرية انتقلت إلى بدله. (هداية، كتاب الأضحية، مكتبة أشرفیہ دیوبند ۴/۴۵۰)

فإن بيع الجلد أو اللحم به أي بمستهلك أو بدراهم تصدق بثمنه. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۹/۴۷۵، کراچی ۶/۳۲۸)

فإن بدل اللحم أو الجلد به، أي بما ينتفع بالاستهلاك جاز، ويتصدق به لانتقال القرية إلى البدل. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دار الكتب العلمية بيروت ۴/۱۷۴)

الفتاویٰ التاتارخانية، كتاب الأضحية، الفصل السادس: الانتفاع بالأضحية، مكتبة زكريا ديوبند ۱۷/۴۴۰، رقم: ۲۷۷۵۷۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

حرم، درر۔ قیل: هذا إذا عرف النحو والأوجه أن لا يعتبر الإعراب، بل يحرم مطلقا بالعطف لعدم الحرف. زيلعي الخ (۱)۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جو عبارت وہ شخص پڑھتا ہے اس کا ذبیحہ حرام نہیں ہوتا، البتہ اس طرح پڑھنا خود مکروہ ہے (۲)۔ ۹/ربیع الثانی ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۴۶)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۳۵، کراچی ۶/ ۲۹۹-۳۰۰۔

(۲) وكره أن يذكر مع اسم الله تعالى غيره وصلا دون عطف مثل أن يقول: بسم الله محمد رسول الله بالرفع؛ لأنه غير مذكور على العطف فيكون مبتدأ لكن يكره لوجود القرآن والوصل صورة، وإن قال بالخفض لا يحل، قیل: هذا إذا كان يعرف النحو أكل ذبيحته، وكره أن يقول: بسم الله اللهم تقبل من فلان، فإنه لا يحرم؛ لأن الشراكة لم توجد، ولم يكن الذبح واقعا عليه، ولكنه يكره لما ذكرنا قبيله. (مجمع الأنهر، كتاب الذبائح، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۵۵)

وكره أن يذكر مع اسم الله تعالى غيره، وأن يقول عند الذبح: اللهم تقبل من فلان، وإن قال قبل التسمية والإضجاع جاز (كنز) وفي البحر: وهذا النوع على ثلاثة أوجه: أحدها أن يذكره موصولا من غير عطف فيكره ولا تحرم الذبيحة مثل أن يقول: بسم الله محمد رسول الله بالرفع؛ لأن اسم الرسول غير مذكور على سبيل العطف فيكون مبتدأ لكن يكره لوجود الوصف صورة الخ. (البحر الرائق، كتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۳۰۸، کوئٹہ ۸/)

ویکړه أن يذكر مع اسم الله تعالى شيئا غيره، وأن يقول عند الذبح: اللهم تقبل من فلان، وهذه ثلاث مسائل: إحداها أن يذكر موصولا لا معطوفا، فيكره ولا تحرم الذبيحة، وهو المراد بما قال ونظيره أن يقول: بسم الله محمد رسول الله؛ لأن الشراكة لم توجد فلم يكن الذبح واقعا له إلا أنه يكره لوجود القرآن صورة فيتصور بصورة المحرم. (هداية، كتاب الذبائح، مکتبہ أشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۳۶)

تبیین الحقائق، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۴۵۳، إمدادیہ ملتان ۵/ ۲۸۸-۲۸۹۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

پرورش کے واسطے ادھیار دئے گئے جانور کی قربانی کا حکم

سوال (۲۲۷۴): قدیم ۶۰۲/۳ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس امر میں کہ کوئی گائے وغیرہ پرورش کے لئے اس شرط پر اجرت میں دے دی جاوے کہ بعد پرورش پانے کے نصفاً نصف یا تہائی وغیرہ حصہ اجیر کا ہو باقی مالک کا ہو ایسی مویشی کو مالک اس کے حصہ کی قیمت دے کر خرید لے تو اس کی قربانی درست ہے یا نہیں؟

الجواب: درست ہے، کیونکہ اس فعل سے مالک کی ملک میں کوئی خبث نہیں آیا، البتہ پرورش کنندہ سے نہ خریدنا چاہئے (۱)۔ ۶/ ذی الحجہ ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۷۱)

شبہ کے وقت قربانی کے جانور کے متعلق تحقیق ضروری ہے

سوال (۲۲۷۵): قدیم ۶۰۲/۳ - کیا بوقت خرید جانور بمثلہ دیگر عیوب کی جانچ کے اس حصہ وغیرہ کی جانچ خریدار پر واجب ہوگی؟

(۱) ادھیار دینے کا معاملہ شرعاً اجارہ فاسدہ ہے، جس میں اجیر اجرت مثل کا مستحق ہوتا ہے اور ادھیار پر دیا گیا جانور اور اس کے بچے سب بدستور مالک کی ملک ہوتے ہیں، پس جو بچہ اس معاملہ کے نتیجہ میں مالک کے پاس پہنچا ہے، اس کی قربانی مالک کے لئے بوجہ مملوک ہونے کے جائز و درست ہے؛ البتہ پرورش کرنے والے مستاجر کے لئے جائز و درست نہیں ہے۔

وعلى هذا إذا دفع البقرة بالعلف ليكون الحادث بينهما نصفين فما حدث فهو لصاحب البقرة، وللآخر مثل علفه وأجر مثله. (شامي، كتاب الشركة، فصل في الشركة الفاسدة، مطلب: يرجع القياس، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۵۰۴، کراچی ۴/ ۳۲۷)

وعلى هذا إذا دفع البقرة إلى إنسان بالعلف ليكون الحادث بينهما نصفان فما حدث فهو لصاحب البقرة، ولذلك الرجل مثل علفه الذي علفها وأجر مثله لمن قام عليها. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الشركة، الفصل السادس: الشركة بالأعمال، مكتبة زكريا ديوبند ۷/ ۵۰۵، رقم: ۱۱۰۱۰)

ہندیہ، کتاب الإجارة، الفصل الثالث: في قفيز الطحان، قدیم زکریا دیوبند ۴/ ۴۴۵،

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

جدید زکریا دیوبند ۴/ ۴۸۱ -

جواب: ہاں جہاں شبہ قوی ہو (۱)۔ ۵/ ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ ص ۷۶)

قربانی کے ایک مسئلہ میں رجوع سے متعلق سوال کا جواب

سوال (۶۲۷۶): قدیم ۶۰۳/۳ - بہشتی زیور مصنفہ جناب میں چھ مہینہ کی موٹی تازی بھیڑ قربانی میں جائز لکھی ہے (۲)۔ اور کتب لغت میں بھی ضآن کے معنی ذوات الصوف یا خلاف المعز لکھے ہوئے ملتے ہیں۔ چنانچہ مجمع البحار منتہی الأرب، صراح ان میں معنی مذکور الصدر بیان ہوئے ہیں (۳)۔ علاوہ ازیں مظاہر حق مصنفہ نواب قطب الدین خاں صاحب مرحوم میں بھی بھیڑ اور دنبہ میں کچھ فرق نہیں بتایا، بلکہ دونوں کا ایک حکم تحریر ہوا ہے (۴) لیکن شرح وقایہ کی باب الاخیہ میں ضآن کی شرح مالہ الیہ کی گئی ہے (۵) ادھر ایک شخص جناب کی طرف یہ منسوب کرتا ہے کہ مولانا نے ایک کتاب بہشتی در تصنیف

(۱) مستفاد: عن علي رضي الله عنه قال: أمرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم أن نستشرف العين والأذن، ولا نضحى بعوراء ولا مقابلة، ولا مدابة، ولا خرقاء، ولا شرقاء. (أبو داود شريف، كتاب الضحايا، باب ما يكره من الضحايا، النسخة الهندية ۲/ ۲۸۸، دار السلام رقم: ۲۸۰۴)

ترمذي شريف، كتاب الأضاحي، باب ما يكره من الأضاحي، النسخة الهندية ۱/ ۲۷۵، دار السلام، رقم: ۱۴۹۸۔

السنن الكبرى للبيهقي، الضحايا، باب ما ورد النهي عن التضحية به، دار الفكر بيروت ۱۴/ ۲۰۰، رقم: ۱۹۶۴۰۔

(۲) بہشتی زیور اخترى، حصہ سوم، مکتبہ اخترى سہارنپور ص: ۳۹، اشاعتی مکتبہ دار الاشاعت ص: ۱۶۱۔

(۳) ضآن: مثل قراء هذا الزمان كمثل غنم ضوائن ذات صوف عجاف هو جمع ضائنة، وهي الشاة من الغنم خلاف المعز. (مجمع بحار الأنوار، مکتبہ دارالایمان المدینة المنورة ۳/ ۳۸۲)

(۴) پس ذبح کرو جذعہ دنبہ یا بھیڑ سے۔ (مظاہر حق، باب الاخیہ، مکتبہ دار اشاعت و بنیات دہلی ۱/ ۵۰۵)

(۵) وصح الجذع من الضأن الجذع شاة لها ستة أشهر، والضأن ما تكون له إليه.

(شرح الوقایہ، کتاب الأضحية، مکتبہ رحیمیہ دیوبند ۴/ ۴۰)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

فرمائی ہے اس میں اس مسئلہ سے رجوع کیا ہے، اور لکھا ہے کہ حکم ضان کا دنبہ کی طرف راجع ہے، آیا یہ کتاب جناب کی تصنیف سے ہے اور ایسا جناب نے تحریر فرمایا ہے؟

دوسرے عرض یہ ہے کہ لغت میں تفرد شارح وقایہ کا معتبر ہے یا نہیں، اور عرب میں بھیڑ ہوتی ہے یا نہیں، اور بھیڑ کو دنبہ کی جنس سے شمار کیا جاوے جیسا کہ مولانا عبدالحی مرحوم عمدة الرعاية حاشیہ شرح وقایہ باب زکوٰۃ الاموال میں فرماتے ہیں: الضأن بفتح الضاد المعجمة ذوات الصوف، ومنه ماله إلیہ (۱)۔ یا معز بکری میں شمار کیا جاوے؟

الجواب: بہشتی در نام ہی آج سنا ہے میری کسی کتاب کا یہ نام نہیں، اور نہ مجھ کو اس مسئلہ سے رجوع کرنا یاد ہے، بلکہ غالباً معاملہ بالعکس ہے کہ اول کسی سوال کے جواب میں ضان کو دنبہ کے ساتھ خاص کیا تھا، پھر اس سے رجوع کیا (۲)۔ بہر حال اگر اس راوی کے پاس کوئی سند ہو دکھلاوے اس میں نظر کروں، عرب

(۱) عمدة الرعاية على هامش شرح الوقاية، كتاب الزكوة، باب زكوة الأموال، مكتبة بلال دیوبند ۱/ ۲۲۲۔

(۲) والضأن ذوات الصوف من الغنم، والمعز ذوات الشعر من الغنم. (تفسیر خازن تحت تفسیر رقم الآية: ۱۴۳، من سورة الأنعام، دار الكتب العلمية بیروت ۲/ ۱۶۵) والضأن ذوات الصوف من الغنم، والمعز ذوات الشعر من الغنم. (تفسیر کبیر، مکتبہ تہران ۱۳/ ۲۱۶)

فالمعز ذوات الشعور منها، والضأن ذوات الصوف. (تاج العروس للزبيدي، فصل الميم من باب الزاء، بیروت ۴/ ۸۲)

معز المعاز ذوات الشعر من الغنم خلاف الضأن. (لسان العرب بیروت ۵/ ۴۱۰) المعز بالفتح ويحرك خلاف الضأن من الغنم. (القاموس، دار الفكر بیروت ۲/ ۱۹۲) قوله صلى الله عليه وسلم: فتذبحوا جذعة من الضأن، بالهمز ويبدل ويحرك خلاف المعز من الغنم. (مرقاة، كتاب الصلاة، باب في الأضحية، الفصل الأول، مکتبہ إمدادیه ملتان ۳/ ۳۰۴)

ان مجموعہ عبارات سے یہ بات واضح ہے کہ ”معز“ تو اسے کہتے ہیں جس پر بال ہوں۔ اور ”ضان“ وہ ہے جس پر صوف یعنی اون ہوں اور لسان العرب اور مرقاۃ کی عبارتیں اس بارے میں نص صریح ہیں کہ معز کے ←

میں بھیڑ ہونا نہ ہونا تو یاد نہیں، لیکن لغت حجت کافی ہے، اور عبارت شرح وقایہ کو عمدۃ الرعاۃ کی عبارت کے ساتھ ماؤل کیا جاوے، جس کا حاصل تعریف بعض الاصناف ہے، جیسے کوئی کہے: المرأة من لهانديان ناهدان. ۲ / محرم ۱۳۴۱ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۳۰)

قربانی کے جانور پر مریض کے ہاتھ پھیرنے کا حکم

سوال (۲۲۷۷): قدیم ۶۰۳/۳ - ایک شخص کا لڑکا بیمار تھا اس نے ایک بکری پر لڑکے کا ہاتھ پھیرا کر نیت کی ہے کہ بعد صحت قربانی کروں گا، چنانچہ لڑکا اچھا ہو گیا، وہ بکری پر وردہ گھر کی ہے وہ چاہتے ہیں کہ اس کے عوض میں دوسری بکری یا بکرایا گائے ویتل قربانی کریں۔ اور وہ بکری گھر میں رہے لہذا اس بارہ میں کیا مسئلہ ہے دوسری ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب: بلکہ دوسری زیادہ بہتر ہے اور اگر اس وقت یہ خیال تھا کہ جان کے بدلہ جان صرف کرنے کی نیت کرنے سے مریض کی جان بچ جائے گی تو خواہ کوئی سا جانور ذبح کیا جاوے اس کے جواز کی تحقیق دوسرے علماء سے کرنا چاہئے، مجھ کو شبہ ہے (۱)۔

۹ / رجب ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۹۱)

← خلاف غنم میں جو جانور ہیں وہ سب ضآن ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ غنم میں بکری، بھیڑ اور دنبہ تینوں داخل ہیں، پس جب کہ فقط بکری ان میں سے معزز ہے تو بھیڑ اور دنبہ دونوں ضآن ہیں اور ضآن کا جذبہ جائز ہے، تو بھیڑ اور دنبہ دونوں چھ ماہ سے زائد کے جائز ہوں گے، صرف دنبہ کے جواز اور بھیڑ کے عدم جواز کی کوئی وجہ نہیں۔ (۱) جان کے بدلہ جان کی نذر غیر شرعی ہے، ایسی نذر منعقد نہیں ہوتی؛ اس لئے کہ نذر کے منعقد ہونے کے لئے تین شرائط مشروط ہیں:

(۱) منذور میں معصیت کا کوئی پہلو نہ ہو۔

(۲) منذور ایسی عبادت کی قسم میں سے ہو جو فرض یا واجب ہو اور جان کے بدلہ جان دینا نہ از قبیل فرض ہے اور نہ ہی از قبیل واجب ہے۔

(۳) منذور ایسے واجب کے قبیل میں سے ہو جو فی نفسہ عبادت مقصودہ واجبہ ہو اور جان کے بدلہ جان دینا کسی ایسی واجب عبادت مقصودہ میں سے نہیں ہے؛ بلکہ کسی قسم کی عبادت کے قبیل میں سے نہیں ہے؛ اس لئے اس بکرے کی قربانی لازم نہیں ہے۔ ←

قربانی کا ثواب میت کو پہنچانے کی صورت میں قربانی کرنے والے کو بھی ثواب ملنے کی تحقیق

سوال (۲۷۸): قدیم ۶۰۴/۳ - قربانی اپنی طرف سے کر کے ثواب میت کو پہنچانے پر قربانی کرنے والے کو ثواب ملے گا یا میت کی طرف سے حصہ رکھ کر قربانی کرنے کا بھی ثواب قربانی کنندہ کو ملے گا۔ فقط؟

الجواب: یہ آخرت کے متعلق ہے، یہ مسئلہ نہیں، اس کی تحقیق کے لئے قیاس واجتہاد کافی نہیں، نقل و روایت ہونا چاہئے، اور وہ نظر سے نہیں گذری (۱)۔ فقط یکم ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۷۵)

← عن عائشة رضي الله تعالى عنها عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: من نذر أن يطيع الله فليطعه، ومن نذر أن يعصيه فلا يعصه. (بخاري شريف، كتاب الأيمان والنذور، باب النذر في الطاعة، النسخة الهندية ۲/ ۹۹۱، رقم: ۶۴۴۰، ف: ۶۶۹۶)

عن عائشة رضي الله تعالى عنها أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: لا نذر في معصية، وكفارته كفارة يمين. (أبو داود شريف، كتاب الأيمان، باب من رأى عليه كفارة إذا كان في معصية، النسخة الهندية ۲/ ۴۶۷، دار السلام رقم: ۳۲۹۰)

واعلم بأنهم صرحوا بأن شرط لزوم النذر ثلاثة: كون المنذور ليس بمعصية، وكونه من جنسه واجب، وكون الواجب مقصودا لنفسه، قالوا: فخرج بالأول النذر بمعصية. (البحر الرائق، كتاب الصوم، فصل في النذر، مكتبه زكريا ديوبند ۲/ ۵۱۴، كوئٹہ ۲/ ۲۹۴)

قال في الفتح: وأما كون المنذور معصية يمنع انعقاد النذر فيجب أن يكون معناه إذا كان حراما لعينه أو ليس فيه جهة قربة وحاصله أن الشرط كونه عبادة فيعلم منه أنه لو كان معصية لم يصح. (شامي، كتاب الأيمان، مطلب: في أحكام النذر، مكتبه زكريا ديوبند ۵/ ۵۱۸، كراچی ۳/ ۷۳۶)

النذر إن كان في المباح أو في المعصية فلا يلزمه الخ. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأيمان، الفصل السادس والعشرون، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۲۸۱، رقم: ۹۳۷۶)

(۱) بعض روایات اور فقہی جزئیات سے مستفاد ہوتا ہے کہ اگر کسی نے نفل قربانی کی اور اس کا ثواب میت کو پہنچا دیا تو انشاء اللہ تعالیٰ میت کو اس کا پورا ثواب پہنچ جائے گا اور خود قربانی کرنے والے کے ثواب میں کوئی کمی نہیں آئے گی۔ ←

یہود کے ذبیحہ کا حکم

سوال (۲۲۷۹): قدیم ۶۰۴/۳ - نصرانیوں کا ذبیحہ جس طرح وہ کرتے ہیں اس کو تو میں خود بھی حرام سمجھتا ہوں، کیونکہ وہ ایک حربہ سے جانور کو مار ڈالتے ہیں، جس سے کبھی خون باہر نکلتا ہے، اور کبھی اندر ہی رہ جاتا ہے، لیکن یہودیوں کا ذبیحہ میں نے خود جا کر دیکھا ہے، وہ جانوروں کے گلے پر چھری پھیر کر خون نکال دیتے ہیں، دریافت کرنے پر یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ وہ ذبح کرتے وقت خدا کا نام لیتے ہیں، اگر کوئی خاص ضروری باریکیاں مذہب اسلام میں نہیں تو ان کا ذبیحہ دیکھنے میں ہمارے ذبیحہ جیسا معلوم ہوتا ہے، آیا ان حالات میں جب کہ دوسرا ذبیحہ نہیں مل سکتا تو یہودیوں کا ذبیحہ کھانا جائز ہے یا نہیں؟ ہماری طرح یہود بھی خنزیر کا گوشت نہیں کھاتے؟

الجواب: اگر یہ یہودی موسیٰ کو اور توریت کو بھی آسمانی کتاب مانتے ہوں دہری نہ ہوں تو

← أخرج البيهقي عن عبد العزيز بن عبد الله بن عمر عن أبيه عن جده قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من حج عن والديه بعد وفاتهما كتب له عتقا من النار، وكان للمحجوج عنهما أجر حجة تامة من غير أن ينقص من أجورهما شيئا.

وأخرج أيضا عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لأبي: إذا أردت أن تتصدق صدقة فاجعلها عن أبويك، فإنه يلحقهما ولا ينقص من أجرك شيئا. (شعب الإيمان للبيهقي، باب في بر الوالدين، فصل: في حفظ حق الوالدين بعد موتهما، دار الكتب العلمية بيروت ۶/ ۲۰۵، رقم: ۷۹۱۱-۷۹۱۲)

وأخرج الهيثمي عن الطبراني عن عبد الله بن عمرو قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إذا تصدق بصدقة تطوعا فيجعلها عن أبويه فيكون لهما أجرها، ولا ينقص من أجره شيئا. (مجمع الزوائد، باب الصدقة عن الميت، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۱۳۸)

الأفضل لمن يتصدق نفلا أن ينوي لجميع المؤمنين والمؤمنات؛ لأنها تصل إليهم، ولا ينقص من أجره شيء الخ. (شامي، كتاب الحج، باب الحج عن الغير، مكتبه زكريا ديوبند ۴/ ۱۰، کراچی ۲/ ۵۹۵)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

بحالت مذکورہ سوال کہ وہ اللہ کا نام بھی لیتے ہیں گو کسی زبان میں لیتے ہوں ان کا ذبیحہ حلال ہے (۱)۔

(تمتہ خامسہ ص ۴۱۸)

(۱) وقال الله تعالى: 'وَطَعَامُ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حِلٌّ لَكُمْ'. [سورة المائدة، رقم الآية: ۵]

واعلم أن من اعتقد دينا سماويا، وله كتاب منزل كصحف إبراهيم وشيث، وزبور داود فهو من أهل الكتاب، فتجوز مناكحتهم وأكل ذبائهم. (شامي، كتاب النكاح، فصل: في المحرمات، مكتبه زكريا ديوبند ۴/ ۱۳۴، کراچی ۳/ ۴۵)

كل من يعتقد دينا سماويا، وله كتاب منزل كصحف إبراهيم عليه السلام وشيث، وزبور داود فهو من أهل الكتاب، فتجوز مناكحتهم وأكل ذبائهم. (هندية، كتاب النكاح، القسم السابع: المحرمات بالشرك، قديم زكريا ديوبند ۱/ ۲۸۱، جديد زكريا ۱/ ۳۴۷)

النهر الفائق، كتاب النكاح، فصل: في المحرمات، مكتبه زكريا ديوبند ۲/ ۱۵۹۔

قال الحنفية: إنما تؤكل ذبيحة الكتابي إذا لم يشهد ذبحه ولم يسمع منه شيء، أو شهد وسمع منه تسمية الله تعالى وحده؛ لأنه إذا لم يسمع منه شيء يحتمل على أنه قد سمي الله تعالى وجرّد التسمية تحسینا للظن به كما بالمسلم، وإن سمع منه ذكر اسم الله تعالى، لكنه عني به - عز وجل - المسيح عليه السلام تؤكل؛ لأنه أظهر تسمية هي تسمية المسلمين إلا إذا نص فقال مثلاً: بسم الله الذي هو ثالث ثلاثة فلا تحل، وإذا سمع منه أنه سمي المسيح وحده أو سمي الله تعالى والمسيح لا تؤكل ذبيحته لقوله عز وجل: وما أهل لغير الله به. وهذا أهل لغير الله به فلا يؤكل. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۱/ ۱۸۷)

وحل ذبيحة مسلم وكتابي ويشترط أن لا يذكر فيه غير الله تعالى حتى لو ذكر الكتابي المسيح أو عزيزاً لا يحل لقوله تعالى: 'وما أهل به لغير الله'. وهو كالمسلم في ذلك فإنه لو أهل به لغير الله لا يحل. (البحر الرائق، كتاب الذبائح، مكتبه زكريا ديوبند ۸/ ۳۰۶، كوئٹہ ۸/ ۱۶۸)

أو كتابيا ذميا أو حربيا إلا إذا سمع منه عند الذبح ذكر المسيح فتحل ذبيحتهما.

(الدر المختار مع الشامي، كتاب الذبائح، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۴۳۰، کراچی ۶/ ۲۹۷)

تبیین الحقائق، کتاب الذبائح، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۴۴۹، إمداديه ملتان ۵/ ۲۸۷۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اہل بدعت کے ذبیحہ کے کھانے سے احتراز کا حکم

سوال (۲۲۸۰): قدیم ۶۰۴/۳ - (۱) غیر مقلدین از ذبیحہ و از دعوت خفی المذہب نفرت دارند یعنی دعوت قبول نمی کنند و ذبیحہ نمی خورند در صورت اگر از ذبیحہ و دعوت او شان مایاں متفر شویم چر حرج؟
الجواب: (۲) چو ایں تفرغ غیر مقلدین از مباح و حلال خلاف مشروع ہست و زجر بر غیر مشروع ہست؛ لہذا اگر زجر آنہ کہ اعتقاد از ایشان متفر کردہ شود مضائقہ نیست (۳)۔

۱۸ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۳۵)

(۱) خلاصہ ترجمہ سوال: غیر مقلدین خفی المذہب شخص کی دعوت اور اس کے ذبیحہ سے نفرت کرتے ہیں، یعنی دعوت قبول نہیں کرتے ہیں اور ذبیحہ نہیں کھاتے ہیں، اس صورت میں اگر ہم ان کی دعوت اور ان کے ذبیحہ سے نفرت کریں تو کوئی حرج تو نہیں؟

(۲) خلاصہ ترجمہ جواب: چونکہ غیر مقلدین کا مباح اور حلال سے یہ نفرت کرنا خلاف مشروع ہے اور غیر مشروع پر زجر تو نیک ہے؛ لہذا اگر زجر آنہ کہ اعتقاد ان سے نفرت کیا جائے تو کوئی مضائقہ نہیں۔

(۳) ثم اعلم أنه إذا كان المنكر حراما وجب الزجر عنه، وإذا كان مكروها ندب والأمر بالمعروف أيضا تبع لما يؤمر به، فإن وجب فواجب، وإن ندب فمندوب ولم يتعرض له في الحديث؛ لأن النهي عن المنكر شامل له إذ النهي عن الشيء أمر بضده، وضد المنهي إما واجب أو مندوب أو مباح والكل معروف وشرطهما أن لا يؤدي إلى الفتنة كما علم من الحديث. (مرقاۃ المفاتیح، کتاب الأدب، باب الأمر بالمعروف، الفصل الأول، مکتبہ إمدادیہ ملتان ۹/ ۳۲۹)

ولا يجيب دعوة الفاسق المعلن ليعلم أنه غير راض بفسقه. (هنديّة، کتاب الکراہیۃ، الباب الثانی عشر: فی الهدایا والضيافات، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۳۴۳، جدید زکریا ۵/ ۳۹۷)
 مجموعۃ الفتاویٰ علی هامش خلاصۃ الفتاویٰ، کتاب الکراہیۃ مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴/ ۳۳۹۔
 لو دُعِيَ إِلَى وَلِيمَةٍ فِيهَا فَسَقٌ يَمْتَنَعُ مِنَ الْإِجَابَةِ إِنْ كَانَ زَجْرًا لَهُمْ. (المملکت فی الفتاویٰ الحنفیۃ، کتاب الأدب، مکتبہ حقانیہ ص: ۲۵۷)

بزازیۃ علی هامش الہندیۃ، کتاب الکراہیۃ، الفصل الخامس فی الأکل، قدیم زکریا دیوبند ۶/ ۳۶۴، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۲۰۶۔
 شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

بے ہوش کر کے ذبح کئے ہوئے جانور کا حکم

سوال (۲۲۸۱): قدیم ۳/۶۰۵ - سوال از انگلستان از اخبار مدینہ بجنور کیم فروری ۱۹۱۷ء خیال یہ پیدا ہو رہا ہے کہ جانور کو ذبح کے وقت بہت ہی کم تکلیف پہنچے اور ذبح کا کوئی ایسا طریق اختیار کیا جائے جس میں یہ امر حاصل ہو جائے اس غرض کے لئے ایک رائل سوسائٹی بنائی گئی ہے، اور ذبح ہونے والے جانوروں کو تکلیف سے بچانے کے لئے ایک آلہ ایجاد کیا گیا ہے جس سے جانور کو بے ہوش کر دیا جائے، اور بے حسی کی حالت میں اس کو ذبح کیا جائے۔ اگر کوئی مسلمان اس حالت کے بعد جانور کو اپنے طریق پر ذبح کرے تو کیا ایسا جانور ذبح سمجھا جائے گا، جانور کے بے حس کئے جانے سے جانور مر نہیں جاتا اس کی نبض برابر قائم رہتی ہے، اگر مر جائے تو دل کی حرکت بند ہو جانے سے نبض بند ہو جائے گی، اور خون کا حصہ جسم میں رہ جائے گا، لیکن ایسا نہیں ہوتا لہذا اسی حالت میں ذبح کرنے والا شاہ رگ کو کاٹ کر خون خارج کر سکتا ہے، ایسے جانور بھی ذبح ہوئے ہیں جو بذریعہ آلہ کئی منٹ تک بیہوش پڑے رہنے کے بعد ذبح کئے گئے، اور کافی خون نکلا، بہر حال استفتاء کی صورت یہ ہے آیا اگر کوئی جانور ذبح کرنے سے پہلے بے ہوش کر لیا جائے یعنی اس کو درد کا احساس نہ رہے اور اس کے بعد ذبح کیا جائے، ایسی صورت میں کہ اس کے دل کی حرکت بھی قائم رہے اور نبض بھی اس کی چلتی رہے، اور ذبح بھی اسلامی طریق پر کیا جائے تو کیا ایسا جانور ذبح سمجھا جائے گا، ممکن ہے کہ عنقریب یہاں (یعنی انگلستان) کا یہ قانون ہو جائے کہ کوئی جانور ذبح نہ ہو جب تک اس کو آلہ مذکور سے بے ہوش نہ کیا جائے، اس امر کی ابھی پوری اطلاع نہیں کہ وہ آلہ کس قسم کا ہے، اور اس کو کس طرح استعمال کیا جاتا ہے، آیا اس سے جانور کے کسی حصہ پر ضرب لگائی جاتی ہے یا کسی شئی چیز سے اُسے بے ہوش کیا جاتا ہے؟

الجواب: یہاں دو مقام پر کلام ہے، ایک یہ کہ ایسی حالت میں ذبح کرنے سے جانور حلال ہو گا یا نہیں، سو چونکہ یہ فعل کسی شرط حلت کے منافی نہیں اور حیات پورے طور پر باقی ہے اس لئے جواب یہ ہے کہ جانور حلال ہو جاوے گا۔

في الدرالمختار: ذبح شاة مريضة فتحرکت أو خرج الدم حلت و إلا لا إن لم تدر حياته عند الذبح، وإن علم حياته حلت مطلقاً، وإن لم تتحرك ولم يخرج الدم، وهذا يتأتى في منخقة ومرتدية ونطيحة، والتي فقر الذئب بطنها فذكاة هذه الأشياء تحلل،

وإن كانت حياتها خفيفة، وعليه الفتوى؛ لقوله تعالى: إلا ما ذكيتم من غير فصل في ردالمحتار: قوله: فتحرکت أى بغير نحو مد رجل وفتح عين مما لا يدل على الحيوية قوله: أو خرج الدم أى كما يخرج من الحي - إلى قوله - عند الإمام وهو ظاهر الرواية قوله: وعليه الفتوى خلافا لهما. ص ۳۰۱ ج ۵ (۱)۔

دوسرا کلام یہ ہے کہ خود یہ فعل جائز ہے یا نہیں، سو اس میں تفصیل یہ ہے کہ یہ دیکھنا چاہئے کہ اس آلہ سے آیا اس جانور کے کسی حصہ پر ضرب لگائی جاتی ہے یا کسی نشہ آور چیز سے اس کو بے ہوش کیا جاتا ہے جیسا کہ سائل نے اس میں تردید ظاہر کیا ہے اور غالب طریق ثانی ہے، سو اگر ایسا ہے تو یہ فعل حرام ہے۔

أما الطريق الأول: فلما في الدر المختار مكروهات الذبح والنخع بلوغ السكين النخاع، وهو عرق أبيض في جوف عظم الرقبة، وكره كل تعذيب بلا فائدة مثل قطع

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۹ / ۴۴۷ - ۴۴۸،

کراچی ۶ / ۳۰۸۔

وأما خروج الدم بعد الذبح فيما لا يحل إلا بالذبح فهل هو من شرائط الحل؟ فلا رواية فيه عن أصحابنا، وذكر في بعض الفتاوى أنه لا بد من أحد شيئين إما التحرك، وإما خروج الدم، فإن لم يوجد لا تحل، كذا في البدائع، وإن ذبح شاة أو بقرة فخرج منها دم ولم تتحرك وخروجه مثل ما يخرج من الحي أكلت عند أبي حنيفة وبه نأخذ. (هندي، كتاب الذبائح، الباب الأول: في ركنه وشرائطه وحكمه وأنواعه، قديم زكريا ديوبند ۵ / ۲۸۶، جديد زكريا ديوبند ۵ / ۳۳۰)

ولو ذبح شاة فتحرکت أو خرج الدم حلت وإلا لا إن لم يدر حياته، وإن علم حل، وإن لم يتحرك ولم يخرج الدم؛ لأن الحركة وخروج الدم لا يكونان إلا من الحي؛ لأن الميت لا يتحرك ولا يخرج منه الدم فيكون وجودهما أو وجود أحدهما علامة الحياة فيحل وعدمهما علامة الموت فلا يحل إلا إذا علم حياتها عند الذبح فيحل؛ لأن الأصل بقاء ما كان على ما كان فلا يحكم بزوال الحياة بالشك الخ. (تبيين الحقائق، كتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۶ / ۴۷۱ - ۴۷۲، إمدادیه ملتان ۵ / ۲۹۷)

مجمع الأنهر، کتاب الذبائح، دارالکتب العلمیة بیروت ۴ / ۱۶۴ - ۱۶۵۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الرأس والسلخ قبل أن تبرد، أي تسكن عن الاضطراب. وفي ردالمحتار: وقيل: إن النخع أن يمد رأسه حتى يظهر مذبحة، وقيل: أن يكسر عنقه قبل أن يسكن عن الاضطراب، فإن الكل مكروه لما فيه من تعذيب حيوان بلا فائدة. هداية ج ۵ ص: ۲۸۸-۲۸۹ (۱)۔ وأما الطريق الثاني: فلما في الدرالمختار: وحرم الانتفاع بها ولو بسقى دواب. ج ۵ ص ۴۴۴ (۲)۔

اور اگر یہ دونوں طریقے نہیں بلکہ کسی مباح طریق سے اس جانور کے حاسہ کو معطل کر دیا جاتا ہے، تو وہ بھی دو وجہ سے ناجائز ہے اول اس وجہ سے کہ قبل بے ہوش ہونے کے اس کے حواس سالم تھے، اور بعد بے ہوش ہونے کے حواس کا بطلان یقینی نہیں، بلکہ ممکن ہے کہ اس آلہ سے حرکت باطل ہو جاتی ہو مگر حواس باقی ہوں اور بطلان حرکت بطلان حس کو مستلزم نہیں، ممکن ہے کہ اس آلہ کا اثر صرف جوارح معطل کر دینے میں ایسا ہو جیسے کسی شخص کے ہاتھ زور سے پکڑ کر اس کا گلا گھونٹ دیا جاوے تو اس کو حرکت نہ ہوگی مگر احساس ہوگا، پس پہلے سے ذی حس ہونا یقینی، اور اب زوال حس میں شک ہو گیا، اور عقلی و شرعی قاعدہ ہے کہ ”الیقین لا يزول بالشك“ (۳)۔ پس بقاء حس کی صورت میں یہ آلہ زیادت تعذیب کا سبب ہوگا، اس لئے ناجائز ہے (۴) اور خود حیوان متکلم نہیں جو اپنا حال بیان کر سکے اور انسان پر امتحان کرنے سے دھوکا

(۱) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۲۷، کراچی ۶/ ۲۹۶۔

(۲) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الأشریة، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۰/ ۲۸، کراچی ۶/ ۴۴۹۔

(۳) قواعد الفقہ، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ص: ۱۴۳۔

الأشبه والنظائر، قدیم ص: ۱۰۰، جدید ۱/ ۱۸۳۔

(۴) عن شداد بن أوس عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: إن الله كتب الاحسان على كل شيء، فإذا قتلتم فأحسنوا القتلة، وإذا ذبحتمهم فأحسنوا الذبح، وليحد أحدكم شفرته فليرح ذبيحته. (مسلم شریف، کتاب الصيد والذبائح، باب الأمر بإحسان الذبح والقتل وتحديد الشفرة، النسخة الهندية ۲/ ۱۵۲، بیت الأفكار رقم: ۱۹۵۵)

وكل طريق أدى الحيوان إلى تعذيب أكثر من اللازم لإزهاق روحه فهو داخل في النهي ومأمور بالاجتناب عنه. (تكملة فتح الملهم، کتاب الصيد والذبائح، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۳/ ۵۴۰) ←

نہ کھایا جاوے۔ کیونکہ انسان اور بہائم کے بہت سے خواص باہم متفاوت ہوتے ہیں، دوسرے اس وجہ سے کہ ایسا کرنے والا اس طریق کو طریق مشروع سے جس میں بے ہوش نہیں کیا جاتا یقیناً زیادہ مستحسن سمجھ کر طریق مشروع کو ناقص و مرجوح سمجھے گا، اور مخترع کو منصوص پر ترجیح دینا قریب بکفر ہے (۱) ان دو وجہ سے خود یہ طریق بدعت سیئہ و تحریف فی الدین ہونے کے سبب خلاف شرع ہے (۲)۔ پس ایسا قانون بنانا خلاف مذہب اسلام ہے، واضعان و حاکمان قوانین کو اطلاع دے کر درخواست کی جاوے کہ اہل اسلام کے لئے ایسا قانون مقرر نہ کریں جیسا کہ معاہدہ ہے۔

۱۷ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ (حوادث خامس ص ۵)

«وكل ذلك مكروه؛ لأن في جميع ذلك، وفي قطع الرأس زيادة تعذيب الحيوان

بلا فائدة. (تبيين الحقائق، الذبائح، مكتبة زكريا ديوبند ۶ / ۴۶۰، إمداديه ملتان ۵ / ۲۹۲)

وقد قال علماءنا: وكره السليخ قبل أن تبرد و كل تعذيب بلا فائدة لهذا الحديث.

(مرقاة، كتاب الصيد والذبائح، الفصل الأول، مكتبة إمداديه ملتان ۸ / ۱۱۵)

(۱) ومن أضل ممن اتبع هواه بغير هدى من الله. [سورة القصص، رقم الآية: ۵۰]

وَلَا تَتَّبِعِ الْهَوَىٰ فَيُضِلَّكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ إِنَّ الدِّينَ يَصْلُحُ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ

شَدِيدٌ. [سورة ص، رقم الآية: ۲۶]

عن عبد الله بن عمرو قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا يؤمن أحدكم حتى

يكون هواه تبعاً لما جئت به، قال بعض العارفين: أي حتى يكون هواه الذي من أصل صفاته

النفسانية بل المعبود الباطلة المطاع، والمحجوب الاتباع تبعاً لما جئت به من السنة

الزهراء، والملة النقية البيضاء حتى تصير همومه المختلفة وخواطره المتفرقة التي تنبعث

عن هوى النفس، وميل الطبع هما واحداً يتعلق بأمر ربه واتباع شرعه تعظيماً له وشفقة على

خلقه فلا يميل إلا بحكم الدين ولا يهوى إلا بأمر الشرع فهو المؤمن الفريد الكامل

الوحيد الذي يقبل منه التوحيد، ومن أعرض عنه متبعاً لما هواه مبتغياً لمرضاه فهو الكافر

الخاسر في دنياه وعقباه، ومن اتبع أصول الشريعة دون فروعها فهو الفاسق، ومن عكس فهو

المنافق. (مرقاة، كتاب الإيمان، باب الاعتصام بالكتاب والسنة، الفصل الثاني، مكتبة إمداديه

ملتان ۱ / ۲۴۴-۳۴۵)

(۲) عن عائشة رضي الله عنها قالت: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من ←

ذبح سے پہلے جانور کو بے ہوش کرنے کا حکم

سوال (۲۲۸۲): قدیم ۳/۶۰۷ - جو جانور ذبح کئے جاتے ہیں ان جانوروں کو ذبح کی تکلیف نہ ہونے کی خاطر ایک باریک سوئی کی طرح تیز باریک چیز کو پیشانی کے سامنے کی رگ پر چھو دیا جاتا ہے، چھونے کے ساتھ ہی وہ جانور مست و مدہوش ہوتا ہے، پھر اس کو ذبح کریں تو جانور کو کوئی تکلیف نہیں ہوتی اور تھوڑی دیر میں خون سارے بدن کا نکل جاتا ہے، آپ ایسا کرنا جائز ہے یا نہ؟ بیوقوف جروا۔

الجواب : دوام قابل تنقیح ہیں، ایک یہ کہ اس سوئی چھونے سے جانور کو کتنی اذیت ہوتی ہے دوسرے یہ کہ اس سوئی چھونے سے جانور کے گوشت میں تو کسی قسم کا اثر نہیں پہنچتا۔

جواب تنقیح: جو جانور ذبح کئے جاتے ہیں ان جانوروں کی ذبح کی تکلیف محسوس نہ ہونے کی خاطر ایک باریک سوئی کی طرح کی تیز باریک چیز کو پیشانی کے سامنے کی رگ پر چھو دیا جاتا ہے، اس چھونے سے جانور کے گوشت میں کسی قسم کا اثر پہنچتا ہی نہیں ہے، اس چھونے سے جانور کو اذیت نہیں ہوتی، صرف وہ مست و مدہوش ہو جاتا ہے، سانس چلتی رہتی ہے، اور تھوڑی دیر میں سارے بدن کا خون نکل جاتا ہے، آیا ایسا کرنا جائز ہے یا نہ، مینو اتوجروا؟

تنقیح: کیا ان روایات کا ماخذ کسی ماہر کا قول ہے۔

جواب تنقیح: خاکسار نے جو کچھ عرض کیا ہے اس کا تجربہ ماہر ڈاکٹروں نے کیا ہے اور ان کا مشاہدہ ہے اور اس کو ہمارے معتبر احباب نے چشم خود دیکھا ہے۔

الجواب: اگر یہ دونوں دعوے تجربہ سے صحیح بھی مان لئے جائیں تب بھی اس میں کچھ کلام باقی رہ جاتا ہے، بعض تو میرے قدیم فتوے میں مذکور ہے جس کا بالکل اخیر حصہ یعنی اعتقاد ترجیح غیر منقول علی المنقول کا قبح خاص طور پر قابل نظر ہے (۱)۔ (یہ فتویٰ مرتومہ ۷ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ حوادث الفتاویٰ حصہ پنجم صفحہ ۵ پر مذکور ہے) اور بعض اس موقع پر ذکر کرتا ہوں، وہ یہ کہ شریعت نے جو ذبح کو حلال ہونے کی شرط

← أحدث في أمرنا هذا ما ليس منه فهو رد. (مسلم شريف، كتاب الأقضية، النسخة

الهندية ٧٧/٢، بيت الأفكار رقم: ١٧١٨)

بخاري شريف، كتاب الصلح، النسخة الهندية ١ / ٣٧١، رقم: ٢٦١٩، ف: ٢٦٩٧ -

(١) وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّنْ اتَّبَعَ هَوَاهُ بَعِيرٌ هُذًى مِنَ اللَّهِ. [القصص، رقم الآية: ٥٠] ←

ٹھہرائی ہے اس کی علت جیسا کہ نصوص سے واضح ہے یہ ہے کہ خون سائل ذبیحہ کے بدن سے خارج ہو جاوے (۱) اور قواعد سائنس سے اس کا قوی احتمال ہے، کہ جانور کی طبیعت اس کے ہوش کی حالت میں

← وَلَا تَتَّبِعِ الْهَوَىٰ فَيُضِلَّكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ إِنَّ الدِّينَ يَضِلُّونَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ لَهُمْ

عَذَابٌ شَدِيدٌ. [سورة ص، رقم الآية: ۲۵]

وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا أَلْفَيْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا. [البقرة، رقم الآية: ۱۷۰]

عن عبد الله بن عمرو قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا يؤمن أحدكم حتى يكون هو اه تبعاً لما جئت به، قال بعض العارفين: أي حتى يكون هو اه الذي من أصل صفاته النفسانية بل المعبود الباطلة المطاع، والمحبوب الاتباع تبعاً لما جئت به من السنة الزهراء، والملة النقية البيضاء حتى تصير همومه المختلفة وخواطره المتفرقة التي تنبعث عن هوى النفس، وميل الطبع هما واحداً يتعلق بأمر ربه واتباع شرعه تعظيماً له وشفقة على خلقه فلا يميل إلا بحكم الدين ولا يهوى إلا بأمر الشرع فهو المؤمن الفريد الكامل الوحيد الذي يقبل منه التوحيد، ومن أعرض عنه متبعاً لما هو اه مبتغياً لمرضاه فهو الكافر الخاسر في دنياه وعقباه، ومن اتبع أصول الشريعة دون فروعها فهو الفاسق، ومن عكس فهو المنافق. (مرقاة، كتاب الإيمان، باب الاعتصام بالكتاب والسنة، الفصل الثاني، مكتبته إمداديه ملتان ۱/ ۲۴۴-۳۴۵)

(۱) أما الاختيارية: فركنها الذبح فيما يذبح من الشاة والبقرة ونحوهما، والنحر فيما ينحر وهو الإبل عند القدرة على الذبح، والنحر لا يحل بدون الذبح والنحر؛ لأن الحرمة في الحيوان المأكول لمكان الدم المسفوح، وأنه لا يزول إلا بالذبح والنحر، ولأن الشرع إنما ورد بإحلال الطيبات قال الله تعالى: 'يسئلونك ما إذا أحل لهم قل أحل لكم الطيبات' وقال سبحانه وتعالى: 'ويحل لهم الطيبات ويحرم عليهم الخبائث' ولا يطيب إلا بخروج الدم المسفوح، وذلك بالذبح والنحر، ولهذا حرمت الميتة؛ لأن المحرم وهو الدم المسفوح فيها قائم، ولذا لا يطيب مع قيامه الخ. (بدائع الصنائع، كتاب الذبائح والصيد، بيان شرط حل الأكل، مكتبته زكريا ديوبند ۴/ ۱۵۵، کراچی ۵/ ۴۰)

الحكمة في اشتراط التذكية أن الحرمة في الحيوان المأكول لمكان الدم المسفوح، ولا يزول إلا بالذبح أو النحر، وأن الشرع إنما ورد بإحلال الطيبات، قال الله تعالى: ←

قوی ہوتی ہے، اور بے ہوشی جس درجہ کی ہوگی، اسی قدر طبیعت اُس کی ضعیف ہوگی، اور خون کا خارج کرنا یہ فعل طبیعت کا ہے پس جس قدر طبیعت میں قوت ہوگی خون زیادہ خارج ہوگا، اور جس قدر طبیعت میں ضعف ہوگا خون کم خارج ہوگا، پس قصداً طبیعت کو ضعیف کرنا قصداً خون کو کم نکلنے دینے کا اہتمام کرنا ہے جو صریح مزاحمت ہے مقصود شارع کی یہ تو شرعی محذور ہے، اور خون بدن میں کافی موجود ہونے کے بعد جب کم نکلے گا تو وہ گوشت ہی میں منتشر ہوگا جب حق وغیرہ سے پورا خون منتشر ہونا لحم کے خواص مطلوبہ طب نبوی کا مفوت ہے، تو کچھ منتشر ہونا ان خواص کا منقص ہے یہ طبی محذور ہوگا۔ اور اگر کسی صورت میں تقلیل خروج دم بلا تدبیر اختیاری ہو اس میں مکلف معذور ہے اس سے حرمت یا کراہت کا حکم نہ کیا جاوے گا (۱) ان مجموعہ وجوہ مذکورہ فتویٰ سابقہ و فتویٰ ہذا کا مقتضایہ ثابت ہوا کہ یہ فعل جائز نہیں (۲)۔ واللہ اعلم

۱۵/ جمادی الثانی ۱۳۵۱ھ (النور ۹/ محرم ۱۹۵۲ھ)

← ”یسئلونک ما ذا أحل لهم قل أحل لكم الطيبات“ ولا یطیب إلا بخروج الدم، وذلك بالذبح أو النحر، ولهذا حرمت المیتة؛ لأن المحرم وهو الدم المسفوح فیہا قائم الخ. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۱/ ۱۷۷)

(۱) لَا یُکَلِّفُ اللّٰهُ نَفْسًا اِلَّا وُسْعَهَا. [سورة البقرة، رقم الآية: ۲۸۶]

(۲) عن شداد بن اوس عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: إن الله كتب الإحسان على كل شيء، فإذا قتلتم فأحسنوا القتلة، وإذا ذبحتم فأحسنوا الذبح، وليحد أحدكم شفرته فليرح ذبيحته. (مسلم شریف، کتاب الصيد والذبائح، باب الأمر بإحسان الذبح والقتل وتحديد الشفرة، النسخة الهندية ۲/ ۱۵۲، بيت الأفكار رقم: ۱۹۵۵)

وکل طریق ادى الحيوان إلى تعذيب أكثر من اللازم لإزهاق روحه فهو داخل في النهي ومأمور بالاجتناب عنه. (تکمله فتح الملهم، کتاب الصيد والذبائح، مکتبه اشرفیہ دیوبند ۳/ ۵۴۰)

وکرہ کل تعذيب بلا فائدة مثل قطع الرأس والسلخ قبل أن تبرد. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مکتبه زکریا دیوبند ۹/ ۴۲۷، کراچی ۶/ ۲۹۶)

وکل ذلك مکروه؛ لأن في جميع ذلك، وفي قطع الرأس زيادة تعذيب الحيوان بلا فائدة. (تبیین الحقائق، الذبائح، مکتبه زکریا دیوبند ۶/ ۴۶۰، إمدادیہ ملتان ۵/ ۲۹۲) ←

شیعہ کے ذبیحہ کا حکم

سوال (۲۲۸۳): قدیم ۶۰۸/۳ - ذبیحہ رافضی کے ہاتھ کا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: شیعہ کے ذبیحہ کی حلت میں علماء اہل سنت کا اختلاف ہے، رائج اور صحیح یہ ہے کہ حلال

ہے (۱)۔ قال الشامي: وكيف ينبغي القول بعدم حل ذبيحته مع قولنا بحل ذبيحة اليهود والنصارى. ج ۵ ص ۱۸۹ (۲)۔ واللہ اعلم

۲۵ ربیع الاول ۱۴۰۲ھ (امداد، ج ۲، ص ۱۲۷)

← وقد قال علماءنا: وكره السليخ قبل أن تبرء، وكل تعذيب بلا فائدة لهذا

الحديث. (مرقاة، كتاب الصيد والذبائح، الفصل الأول، مكتبه إمداديه ملتان ۸/ ۱۱۵)

(۱) حضرت نے شیعہ کے ذبیحہ کی حلت پر استدلال کے لئے جو عبارت نقل فرمائی ہے وہ درحقیقت شامی کی وہ عبارت ہے جس کو علامہ شامی نے معتزلہ کے بارے میں نقل فرمایا ہے اور معتزلہ کا ذبیحہ واقعی رائج قول کے اعتبار سے حلال ہے۔ حضرت نے جو عبارت نقل فرمائی اس کی پوری عبارت ذیل میں ملاحظہ فرمائیے:

فإذا علمت ذلك ظهر لك أن هذا الفرع إن كان مبنيًا على عقائد المعتزلة فهو باطل بلا شبهة، وإن مبنيًا على عقائدنا، وصاحب الأشباه قاسه على تفريع المعتزلة، فإنهم فرضوه فينا وهو فرضه في أمثالهم بقرينة قوله لو سنيا فهو مبني على خلاف الراجح، وما كان ينبغي ذكره ولا التعويل عليه، وكيف ينبغي القول بعدم حل ذبيحته مع قولنا بحل ذبيحة اليهودي والنصارى القائلين بالتثليث. (شامي، كتاب الذبائح، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۴۳۳، کراچی ۶/ ۲۹۹)

لیکن یہاں مسئلہ معتزلہ سے متعلق نہیں ہے؛ بلکہ شیعوں اور روافضیوں سے متعلق ہے اور جو شیعہ تفضیل ہیں، ان کا ذبیحہ اور ان سے نکاح سب جائز ہے، یہاں مسئلہ شیعہ غالی سے متعلق ہے؛ کیوں کہ ہندوستان میں جو شیعہ ہیں وہ سب غالی ہیں، ان کو جمہور نے کافر اور خارج از اسلام قرار دیا ہے، وہ کتابی کے حکم میں بھی نہیں ہیں؛ اس لئے ان کے ساتھ نکاح بھی جائز نہیں اور ان کا ذبیحہ بھی حلال نہیں، اس بارے میں صریح جزئیہ شامی وغیرہ میں موجود ہے، ملاحظہ فرمائیے:

وبهذا ظهر أن الرافضي إن كان ممن يعتقد الألوهية في علي، أو أن جبرئيل غلط في

الوحي، أو كان ينكر صحبة الصديق، أو يقذف السيدة الصديقة فهو كافر لمخالفته ←

”ان اللہ ہو العلیٰ الکبیر“ پڑھ کر ذبح کیا ہو جانور حلال ہے

سوال (۲۲۸۴): قدیم ۶۰۸/۳ - بعد سلام مسنون! التماس ہے کہ اہل قرآن ذبیحہ پر بجائے ”بسم اللہ، اللہ اکبر“ کے آیت: ”ان اللہ هو العلیٰ الکبیر“ پڑھتے ہیں۔ اس تکبیر سے ذبیحہ حلال ہو جاتا ہے یا کچھ شک و شبہ رہ جاتا ہے، اور اس تکبیر قدیمی ”بسم اللہ واللہ اکبر“ سے ذبح ہونے کو حلال نہیں جانتے، حرام جانتے ہیں اور لفظ ”اللہ اکبر“ کو شرک کہتے ہیں، اگر ”ان اللہ ہو العلیٰ الکبیر“ سے اول بسم اللہ بھی کہہ کر ذبح کریں تب ذبیحہ کیسا ہے؟ فقط بینوا تو جروا۔

الجواب: صرف ”ان اللہ ہو العلیٰ الکبیر“ سے بھی اور اس کے قبل بسم اللہ کہنے سے بھی ذبیحہ حلال ہو جاتا ہے، اگرچہ اللہ اکبر کو شرک سمجھنا جہل عظیم ہے۔

في الدر المختار: والشرط في التسمية هو الذكر الخالص عن شوب الدعاء وغيره فلا يحل بقوله: اللهم اغفر لي؛ لأنه دعاء وسؤال بخلاف الحمد لله أو سبحان الله مریدا به التسمية، فإنه يحل اه. وفي رد المحتار: بأي اسم كان مقرونا بصفة كالله أكبر، أو أجل، أو أعظم أو لا كالله أو الرحمن وبالتهليل والتسبيح الخ. ج ۵ ص ۲۹۳ (۱)۔
۴/ شعبان ۱۳۳۲ھ (تتمہ ثانیہ ص ۱۵۶)

← القواطع المعلومة من الدين بالضرورة، بخلاف ما إذا كان يفضل عليا أو يسب الصحابة، فإنه مبتدع لا كافر. (شامي، كتاب النكاح، فصل: في المحرمات، مكتبه زكريا ديوبند ۴/ ۱۳۵، کراچی ۳/ ۴۶)

الرافضي إذا كان يسب الشيخين ويلعنهما العياذ بالله فهو كافر، وإن كان يفضل عليا كرم الله وجهه على أبي بكر لا يكون كافرا إلا أنه مبتدع. (هندي، كتاب السير، الباب التاسع: في أحكام المرتدين، قديم زكريا ديوبند ۲/ ۲۶۴، جديد زكريا ديوبند ۲/ ۲۷۷)

(۱) الدر المختار مع الشامي، كتاب الذبائح، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۴۳۷، کراچی ۶/ ۳۰۱۔
ومنها التسمية حالة الذكاة عندنا، أي اسم كان، وسواء قرن بالاسم الصفة بأن قال: الله أكبر الله أعظم، الله أجل، الله الرحمن، الله الرحيم ونحو ذلك أو لم يقرن بأن قال: الله، أو الرحمن أو الرحيم، أو غير ذلك، وكذا التهليل والتحميد والتسبيح، وسواء كان جاهلا ←

اضحیہ نفل غیر کی جانب سے جائز ہے

سوال (۲۲۸۵): قدیم ۳/۶۰۸ - حضرت والا سلامت السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ اللہ تعالیٰ حضور کی ذات بابرکات کو ہم عاجزوں کے سروں پر دائم و قائم رکھے، احقر نے گذشتہ عید الاضحیٰ کے موقع پر قربانی کی گائے میں ایک حصہ حضرت کی طرف سے لیا تھا، اس وقت اس کی اطلاع حضور کو نہیں کی تھی، اس کی بابت اس وقت مسئلہ بھی معلوم نہیں تھا کہ اطلاع کرنی چاہئے تھی یا نہیں، اب بہشتی زیور سے یہ مسئلہ معلوم ہوا کہ اگر کوئی شخص یہاں موجود نہیں اور دوسرے شخص نے اس کی طرف سے بغیر اس کے امر کے قربانی کر دی تو یہ قربانی صحیح نہیں ہوئی، اور اگر کسی غائب کا حصہ کسی جانور میں بدون اس کے امر کے تجویز کر لیا تو اور حصہ داروں کی قربانی بھی صحیح نہ ہوگی۔ ص ۲۰۲ جلد ۶ عالمگیری بہشتی زیور حصہ ۳ (۱)۔

اس عبارت سے احقر نے یہ سمجھا ہے کہ حضور کی طرف سے جو حصہ لیا تھا احقر کو چاہئے تھا کہ اس کی اطلاع حضور کو دیتا، مگر ناواقفی کی وجہ سے اطلاع نہیں دی، تو وہ قربانی صحیح نہ ہوئی، اور جتنے لوگ اس گائے

← بالتسمیۃ المعہودۃ أو عالما، وسواء كانت التسمیۃ بالعربیۃ أو الفارسیۃ أو أي لسان کان. (ہندیۃ، کتاب الذبائح، الباب الأول: فی رکنہ و شرائطہ و حکمہ وأنواعہ، قدیم زکریا دیوبند ۵/۲۸۵، جدید زکریا دیوبند ۵/۳۲۹)

والشرط فی التسمیۃ: الذکر الخالص المجرد عن شوب الدعاء وغیرہ فلو قال: اللہم اغفر لی لا یحل؛ لأنہ دعاء وسؤال، وبالحمد لله أو سبحان الله یرید بہ التسمیۃ، یحل؛ لأنہ ذکر خالص فیقوم مقام التسمیۃ. (مجمع الأنهر، کتاب الذبائح، دار الکتب العلمیۃ بیروت ۴/۱۵۶) والشرط هو الذکر الخالص علی ما قال ابن مسعود: جردوا التسمیۃ حتی لو قال عند الذبح: اللہم اغفر لی واکتفی بہ لا یحل؛ لأنہ دعاء وسؤال، ولو قال: الحمد لله أو سبحان الله یرید بہ التسمیۃ حل. (تبیین الحقائق، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۴۵۴، إمدادیہ ملتان ۵/۲۸۹)

والشرط هو الذکر الخالص المجرد علی ما قال ابن مسعود رضی اللہ عنہ جردوا التسمیۃ حتی لو قال عند الذبح: اللہم اغفر لی لا یحل؛ لأنہ دعاء وسؤال، ولو قال: الحمد لله أو سبحان الله یرید التسمیۃ حل. (ہدایۃ، کتاب الذبائح، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴/۴۳۶) (۱) بہشتی زیور آخری، حصہ سوم ص: ۴۲، اشاعتی حصہ سوم ص: ۱۶۳۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

میں شریک تھے، اُن میں سے کسی کی بھی قربانی درست نہیں ہوئی، رفع خلیجان کے لئے حضور اس بات سے آگاہی بخشیں کہ احقر نے عبارت سے جو کچھ سمجھا ہے وہ صحیح ہے یا غلط، صحیح ہے تو اس وقت حضور کو اطلاع دینے سے قربانی درست ہو سکتی ہے یا نہیں، اگر درست ہو سکتی ہے تو احقر حضرت سے اطلاع عرض کرتا ہے۔

الجواب: بہشتی زیور میں جو مسئلہ مذکور ہے وہ اضحیہ واجبہ کے متعلق ہے، اضحیہ تطوع کے متعلق نہیں، اور اس کی دلیل عالمگیری کا یہ جزئیہ ہے۔

لوضحی بدنة عن نفسه وعرسه وأولاده ليس هذا في ظاهر الرواية، وقال الحسن بن زياد في كتاب الأضحية: إن كان أولاده صغاراً جاز عنه وعنهم جميعاً في قول أبي حنيفة وأبي يوسف، وإن كانوا كباراً إن فعل بأمرهم جاز عن الكل في قول أبي حنيفة وأبي يوسف، وإن فعل بغير أمرهم أو بغير أمر بعضهم لا تجوز عنه ولا عنهم في قولهم جميعاً؛ لأن نصيب من لم يأمر صار لحماً، فصار الكل لحماً، وقال أبو القاسم (الصفار): تجوز عن نفسه، كذا في فتاوى قاضي خان (ص ۲۰۲، ج ۶) (۱)۔

(قلت: وقول أبي القاسم هو الراجح عندنا) وفي رد المحتار: ولو وضحي عن أولاده الكبار وزوجته لا يجوز إلا بإذنهم، وعن الثاني انه يجوز استحساناً بلا إذنهم بزانية قال في الذخيرة: ولعله ذهب إلى أن العادة إذا جرت من الأب في كل سنة صار كالإذن منهم، فإن كان على هذا الوجه فما استحسنته أبو يوسف فهو مستحسن اهـ. (ص ۳۰۸ ج ۵) (۲)۔

(قلت: وأما التضحية عن الغير تطوعاً فتجوز بالإذن وبدونه لما صرحوا به من أنه لو تبرع بها عن الميت له الأكل منها؛ لأنه يقع على ملك الذابح والثواب للميت، ولهذا لو كان على الذابح واحدة سقطت عنه أضحيتة كما في الأجnas قال ابن عابدين: وقد صرح في فتح القدير في الحج عن الغير بلا أمر: إنه يقع عن الفاعل فيسقط به الفرض عنه، وللاخر الثواب فراجع اهـ۔ (ص ۳۲۸، ج ۵) (۳)۔

(۱) الفتاوى الهندية، كتاب الأضحية، الباب السابع: في التضحية عن الغير، قديم زكريا

ديوبند ۳۰۲/۵، جديد زكريا ديوبند ۳۴۸/۵۔

(۲) شامي، كتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ۴۵۷/۹، كراچی ۳۱۵/۶۔

(۳) شامي، كتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ۴۸۴/۹، كراچی ۳۳۵/۶۔

خلاصہ یہ ہے کہ اضحیہ واجبہ میں چونکہ دوسرے کے ذمہ سے ادائے واجب کا قصد ہوتا ہے وہ تو بدون اس کی اجازت کے درست نہیں، البتہ اپنے متعلقین کی طرف سے بدون اس کی اجازت کے بھی درست ہے، جب کہ ان کی طرف سے قربانی کرنے کی عادت ہو اور اگر قربانی کرنے کی عادت نہ ہو تو ان کی طرف سے بھی قربانی صحیح نہ ہوگی (۱)۔ رہا یہ کہ ذائح کی طرف سے ہو جائے گی یا نہیں تو حسن بن زیاد رحمہ اللہ تعالیٰ کی روایت یہ ہے کہ ذائح کی طرف سے بھی صحیح نہ ہوگی، اور ابو القاسم صفار کا قول یہ ہے کہ ذائح کی طرف سے صحیح ہو جائے گی (۲) ہمارے نزدیک یہی رائج ہے، کیونکہ حج عن الغیر میں تصریح ہے کہ غیر کی طرف

(۱) فی المختار: ضحی عن أولاده الكبار وزوجته لا يجوز إلا بإذنهم. (بازایة علی

ہامش الہندیہ، کتاب الأضحیہ، الفصل السابع: فی التضحیہ عن الغیر، قدیم زکریا دیوبند ۶/ ۲۹۵، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۱۶۰)

إذا ضحی الرجل ببقرة عن نفسه وعن أولاده، فإن كانوا صغارا أجزأهم، وفي الخانية: عند أبي حنيفة وأبي يوسف، وإن كانوا كبارا إن فعل بأمرهم فكذلك، وإن عدم الأمر لم يجز، وفي الخانية: فی قولهم جميعا، وعن أبي يوسف أنه يجوز عن البنين البالغين وعن العيال بأمرهم وبغير أمرهم استحسانا، وقال الزعفراني: عندنا لا يجوز، ولعل أبا يوسف ذهب إلى أن العادة جرت من الأب في كل سنة فصار كالإذن من الأولاد البالغين والعيال للأب استحسانا، فإن كان على هذا الوجه فالذي يستحسن أبو يوسف مستحسن. (الفتاوی التاتارخانية، کتاب الأضحیہ، الفصل السابع: التضحیہ عن الغیر، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۷/ ۴۴۴، رقم: ۲۷۷۷۰)

المحیط البرہانی، کتاب الأضحیہ، الفصل السابع: التضحیہ عن الغیر، المجلس العلمي ۸/

۴۷۳، رقم: ۱۰۸۳۵-۱۰۸۳۶۔

البحر الرائق، کتاب الأضحیہ، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۳۲۶، کوئٹہ ۸/ ۱۷۸۔

(۲) وفي قول الحسن بن زياد: إذا ضحى بدنة عن نفسه وعن خمسة من أولاده

الصغار، وعن أم ولده بأمرها أو بغير أمرها لا يجوز لا عنه ولا عنهم، وقال أبو القاسم: يجوز عن نفسه. (خانية علی ہامش الہندیہ، کتاب الأضحیہ، فصل: فیما يجوز فی الضحایا وما لا يجوز، قدیم زکریا دیوبند ۳/ ۳۵۰، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۲۴۶)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

سے بلا امر کے حج کیا جائے تو وہ اس شخص کی طرف سے یعنی حج کرنے والے کی طرف سے ہو جائے گا، اور غیر کو ثواب ملے گا (۱) اور اگر دوسرے کی طرف سے تبرعاً تطوعاً بلا اذن کے قربانی کی جائے تو وہ مطلقاً درست ہے خواہ اس کی طرف سے قربانی کی عادت ہو یا نہ ہو اور اس کو عادت کی اطلاع ہو یا نہ ہو، کیوں کہ تبرعاً عن الغير قربانی ذابح کی ملک پر ہوتی ہے دوسرے کو محض ثواب پہنچتا ہے، قربانی اس کی ملک پر نہیں ہوتی۔ والحي والميت في ذلك سواء (۲)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ: ظفر احمد عفا عنہ بامر سیدہ حکیم الامتہ دام مجدہم۔ ۱۸ جمادی الاول ۱۳۵۷ھ (النور ص ۸، ۱۳۵۸ھ)

حرم قربانی کا مدرسہ میں آیا ہو اور پیسہ چوری ہو جانا

سوال (۲۲۸۶): قدیم ۳/۶۱۰ - زید مدرس کے پاس پوست قربانی کے روپے واسطے صرف طلبہ آئے، زید نے اس کو اپنی حویلی میں ایک بکس غیر مقفل میں رکھا اور اپنا روپیہ زید کا علیحدہ اسی بکس میں تھا، قفل کی ضرورت بکس میں خیال نہ کی گئی کہ کوئی غیر شخص حویلی میں نہ آتا تھا، فقط زید کی زوجہ ابن واخ وابن الاخت رہتے تھے، ابن الاخ مبلغ نو (۹) روپے منجملہ چالیس روپے قیمت پوست قربانی کے جو کہ بکس میں علیحدہ زید کے ذاتی روپے سے رکھے ہوئے تھے، لیکر وطن کو فرار ہو گیا، اور یہ ابن الاخ بھی منجملہ طلبہ میں سے ایک طالب علم تھا، اور نام اس کا مدرسہ کے رجسٹر میں درج تھا، اور مدرسہ میں پڑھتا تھا، اور خوراک مدرسہ کی جانب سے اس کی مقرر تھی۔ اور اس نے پہلے اس سے ایسا کام نہ کیا تھا، تاکہ اس سے احتیاط کی جاتی، اس صورت میں زید پر پورا کرنا اس امانت کا واجب ہے یا نہیں؟

(۱) سیأتی آخر الباب في مسألة من أهل بحج عن أبويه فعين صح، أي جعل الثواب له، وسند ذكر هناك أن الحج يقع عن الفاعل فيسقط به فرضه. (منحة الخالق على البحر الرائق، كتاب الحج، باب الحج عن الغير، مكتبه زكريا ديوبند ۳/۱۰۷، كوئٹہ ۳/۶۰)

(۲) سئل عمن يضحى عن الميت قال: يصنع به كما يصنع بأضحيتيه يريد به أنه يتناول من لحمه كما يتناول من لحم أضحيتيه، فقيل له: أتصير عن الميت؟ قال: الأجر للميت، والملك للمضحى، وبه قال سلمة وابن مقاتل وأبو مطيع. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأضحية، الفصل السابع، التضحية عن الغير، مكتبه زكريا ديوبند ۱۷/۴۴۴، رقم: ۲۷۷۷۱)

المحيط البرهاني، كتاب الأضحية، الفصل السابع، المجلس العلمي ۸/۴۷۳ -

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: في الدر المختار: وللمودع حفظها بنفسه وعياله، وهم من يسكن معه حقيقة أو حكماً (۱)۔

بنابر روایت مذکورہ زید پر اس روپیہ کا ضمان نہیں، البتہ اس لینے والے پر ضمان واجب ہے (۲) اور زید کے ذمہ واجب ہے کہ بقدر اپنی قدرت کے اس سے ضمان لینے میں کوشش کرے فقط (۳) اور ایک امر زید

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الإیذاء، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۴۵۶، کراچی ۵/ ۶۶۴۔
وللمودع أن يحفظها بنفسه وعياله بالكسر جمع عيل كجیاد جمع جيد من يعوله إلا أن العبرة للمساكنة معه حقيقة أو حكماً لا للنفقة الخ. (سكب الأنهر علی هامش مجمع الأنهر، کتاب الودیعة، دارالکتب العلمیة بیروت ۳/ ۴۶۸)

وللمودع أن يحفظها بنفسه وعياله؛ لأنه يحفظها بما يحفظ به ماله، والمراد بالعيال من يسكن معه حقيقة أو حكماً لا من يموت. (البحر الرائق، کتاب الودیعة، مکتبہ زکریا دیوبند ۷/ ۴۶۵، کوئٹہ ۷/ ۲۷۴)

وللمودع أن يحفظها بنفسه وبعياله؛ لأن المطلوب منه أن يحفظها مثل ما يحفظ مال نفسه، ومال نفسه يحفظه بمن في عياله من زوجته وولده ووالديه أو غيرهم، والمعتبر فيه المساكنة لا النفقة عليه. (تبيين الحقائق، کتاب الودیعة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۱۹، إمدادیه ملتان ۵/ ۷۷)

(۲) لا خلاف بين الفقهاء في وجوب رد المسروق إن كان قائماً إلى من سرق منه، سواء كان السارق موسراً أو معسراً، وسواء أقيم عليه الحد أو لم يقم، وسواء وجد المسروق عنده أو عند غيره، وذلك لما روي من أن الرسول رد على صفوان رداءه، وقطع سارقه ولا خلاف بينهم كذلك في وجوب ضمان المسروق إذا تلف، ولم يقم الحد على السارق لسبب يمنع القطع كأخذ المال من غير حرز أو كان دون النصاب أو قامت شبهة تدرأ الحد أو نحو ذلك، وحينئذ يجب على السارق أن يرد مثل المسروق إن كان مثلياً، وقيمته إن كان قيمياً. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۴/ ۳۴۵-۳۴۶)

المبسوط للسرخسي، کتاب السرقة، دارالکتب العلمیة بیروت ۹/ ۱۵۶۔

(۳) تجب الإعانة لتخليص مال الغير من الضياع قليلاً كان المال أو كثيراً حتى أنه تقطع الصلاة لذلك. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۵/ ۱۹۶) ←

کے ذمہ یہ بھی ضروری ہے کہ جن جن لوگوں کی رقم ضائع ہوئی ہے ان کو اطلاع کر دے۔ کیونکہ ان کے ذمہ یہ رقم واجب التصدق رہ گئی ہے، وہ لوگ مساکین کو ادا کریں، جب کہ چور سے وصول نہ ہو (۱)۔ فقط واللہ اعلم ۲۳ رذی الحجہ ۱۴۲۶ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۷۴)

قربانی کے جانور کی عمروں کے متعلق بعض شبہات کا جواب

سوال (۲۲۸۷): قدیم ۶۱۱/۳ - قربانی کے جانور کو علی العموم سب لوگ لکھتے چلے آئے ہیں، کہ بکری ایک سالہ اور گائے دو سالہ اور اونٹ پانچ سالہ ہونا چاہئے، اس سے کم عمر والی کی قربانی جائز نہیں، چنانچہ حضور والا نے بہشتی زیور حصہ سوم میں یہی ارقام فرمایا ہے (۲)۔ اور ہدایہ ص ۴۳۳ جلد چہارم میں ہے: ویجزی من ذلک کلہ الثنی فصا عدالا الضأن فان الجذع منه یجزی سے معلوم ہوتا ہے کہ ثنایا ہونا چاہئے۔ لقولہ علیہ السلام: ضحوا بالثنایا إلا أن یعسر علی أحدکم فلیذبح الجذع من الضأن، وقال ﷺ: نعمت الأضحیۃ الجذع من الضأن (۳)۔ سے معلوم ہوا کہ تنگی کے وقت جذع من الضأن جائز ہے، اور جذع کی تفسیر علی الاختلاف چھ یا سات مہینہ ہے

← قولہ: (أو خوف مال) أي خوف ذهابه بسرقة أو غيرها إن استقبل، وسواء كان المال ملكاً له أو أمانة قليلاً أو كثيراً، نعم سیأتي في مفسدات الصلاة أنه يجوز قطع الصلاة لضیاع ما قیمته درهم له أو لغيره. (شامی، کتاب الصلاة، باب شروط الصلاة، مطلب کرامات الأولیاء ثابتة، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۱۱۵، کراچی ۱/ ۴۳۲)

(۱) ولا یخرج عن العہدة بل بالأداء للفقراء فلو ضاعت لا تسقط عنه الزکوۃ. (الدرالمختار مع الشامی، کتاب الزکوۃ، قبیل باب السائمة، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۱۸۹، کراچی ۲/ ۲۷۰)

لا یخرج بالعزل عن العہدة بل لا بد من التصدق به حتی لو ضاعت لم تسقط عنه، کذا فی الخانیة. (النہر الفائق، کتاب الزکوۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/ ۴۱۹)

البحر الرائق، کتاب الزکوۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۳۶۹، کوئٹہ ۲/ ۲۱۰۔

(۲) اخترى بہشتی زیور، حصہ سوم: ۳۹۔

(۳) ہدایہ کتاب الأضحیۃ، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۴۹۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اس پر بھی جب ثنایا میں ملا دیا جائے اور ناظرین کو شبہ ہو جائے تو جائز ہے، اور حدیث دوسری نعمت الأضحیہ الخ سے معلوم ہوتا ہے کہ جذع ہی بہت اچھا ہے اور الثنیٰ کی تفسیر ہدایہ میں کی ہے: والثنیٰ منها ومن المعز ابن سنة، ومن البقر ابن سنتین، ومن الإبل ابن خمس سنين (۱)۔

اس سے معلوم ہوا کہ ایک سالہ اور دو سالہ اور پانچ سالہ ہونا چاہئے جیسا کہ اوپر لکھ چکے ہیں کہ ہر شخص یہی لکھتے ہیں۔ اور مشکوٰۃ میں حدیث ہے: وعن جابر قال: قال رسول الله ﷺ: لا تذبحوا إلا مسنة إلا أن يعسر عليكم الخ (۲) سے معلوم ہوتا ہے کہ مسنہ ہونا چاہئے۔

اور شرح وقایہ جلد اول ص ۲۱۲ مطبع یوسفی لکھنؤ میں ہے: والمسمن الذي تمّ عليه الحولان والمسنّة أنثاه (۳)۔

اور حاشیہ عمدۃ الرعایۃ میں مسن کے معنی دانت نکلے ہوئے کے لکھا ہے: قوله المسمن بضم الميم وكسر السين المهملة وتشديد النون مأخوذ من الأسنان، وهو طلوع السن (۴)۔

ان سب عبارتوں سے معلوم ہوا کہ دانت نکلنا ضروری ہے اور ثنایا کے معنی غیاث اللغات میں ہے کہ چار دانت نکلے ہوں، دو اوپر کے دو نیچے کے تو باختیار لغت کے بھی معلوم ہوا کہ دانت نکلنا ضروری ہے، اور ایک حدیث بخاری میں ہے چونکہ بخاری موجود ہے نہیں، اس لئے صرف اشارہ کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ غالباً ابو بردہ کو آپ نے فرمایا تھا کہ مسنہ کر لو دوسرے شخص کے لئے نہیں اس سے بھی معلوم ہوا کہ مجبوراً آپ نے ابو بردہ کو مسنہ کرنے کی اجازت دی ہے، اس کے ساتھ ہی دوسرے کے لئے منع فرمایا۔ اور مشکوٰۃ والی

(۱) ہدایۃ کتاب الأضحیۃ، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴ / ۴۹۹۔

(۲) عن جابر رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: تذبحوا إلا مسنة إلا أن يعسر عليكم، فتذبحوا جذعة من الضأن. (مسلم شریف، الأضحی، باب سن الأضحی، النسخة الهندیة ۲ / ۱۵۵، بیت الأفكار، رقم: ۱۹۶۳)

مشکوٰۃ شریف، کتاب الصلاة، باب فی الأضحیۃ، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۱ / ۱۲۷۔

(۳) شرح الوقایۃ، کتاب الزکوٰۃ، باب زکاة الأموال، مکتبہ بلال دیوبند ۱ / ۲۲۱۔

(۴) عمدۃ الرعایۃ علی هامش شرح الوقایۃ، الزکوٰۃ، باب زکاة الأموال، مکتبہ بلال

دیوبند ۱ / ۲۲۱۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

حدیث میں جو مسنہ آیا ہے وہ عام ہے کہ مسنہ ہونا چاہئے، اگر مسنہ کے معنی برس کے لئے جاویں تو اونٹ گائے بھی ایک ہی برس کی کافی ہے اور اگر مسنہ کے معنی دانت کے لئے جاویں تو اونٹ گائے بکری کے اپنی پوری عمر پر دانت نکلیں گے، تو اس بنا پر ایک سالہ دو سالہ پنج سالہ کی قید نہیں ہونا چاہئے۔ کیونکہ بہت سے خصیوں کے ایک سال بعد پر مثلاً چودہ پندرہ ماہ پر دانت نکلتے ہیں، اور یہی حال گائے میں بھی ہے، غرض کہ ایک ہی برس پر دانت نکلنا کوئی ضروری نہیں ہے۔ اگر دوسری حدیث سے صاف طور پر ظاہر ہو کہ بکری ایک سالہ ہونا کافی ہے تو وہ حدیث ارقام فرمائیے، ہدایہ میں نقل نہیں ہے، خلاصہ یہ کہ مجھ کو صرف دریافت طلب یہ ہے کہ قربانی میں دانت نکلنے کی شرط ہے یا صرف بکری کو ایک سالہ ہونا کافی ہے، اگر شق ثانی ہے تو حدیث مسنہ اور ثنایا اور لغت کے اعتبار سے غلط ہوتا ہے، اور بخاری والی حدیث کا کیا جواب ہے، اور مولانا عبدالحی صاحب مرحوم کے حاشیہ عمدۃ الرعایہ کا کیا جواب ہے، اور ہدایہ کی عبارت سے کیا ثابت ہوتا ہے، اور اگر شق اول لی جاوے تو اس وقت تمام لوگ یہی عقیدہ رکھتے ہیں، کہ بکری ایک سالہ ہونا چاہئے۔ چنانچہ امسال بھی بہت سے لوگ قربانی کے لئے نخصی ایک سالہ جس کا دانت نہیں نکلا ہے رکھے ہوئے ہیں لیکن درمیان میں ایک ملا نے دانت کی قید لگا کر شبہ میں ڈال دیا۔ اور سب لوگوں کو قربانی کرنے سے روکتے ہیں اس بنا پر ان سب عبارات پر شبہ ہوا، اس لئے جواب ضروری طلب ہے، جس کا خلاصہ مع مخالف کا جواب کافی و ثنائی تحریر فرمائیے؟

الجواب: حاصل سوال کا باوجود بے ربطی عبارت کے یہ امور ہیں، اول یہ کہ بعض دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ بجز ضان کے کہ اس میں جزع بھی کافی ہے اور انعام اضحیہ میں مسنہ ہونا چاہئے اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ ثنیہ ہونا چاہئے اور یہ تعارض ہے، ثانی یہ کہ مسنہ کی تفسیر میں بعض دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ دانت نکلنا ضروری ہے، بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ عمر خاص کافی ہے، اور یہ تعارض ہے، ثالث یہ کہ بعض دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ جزع ضان کا علی الاطلاق جائز ہے، بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ جب مسنہ میسر نہ ہو اس وقت جزع جائز ہے، اور یہ تعارض ہے، رابع یہ کہ بعض دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ مسنہ کا جواز صرف ابو بردہ کے ساتھ خاص تھا، بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ سب کے لئے عام ہے اور یہ تعارض ہے، پس ان چار تعارضات کا شبہ ظاہراً خلاصہ ہے سوال کا اب جواب لکھا جاتا ہے۔

شبہ اول کا جواب یہ ہے کہ شیخ نے حاشیہ مشکوٰۃ میں لکھا ہے: ویجوز من جمیع هذه

الأقسام الثنی وهو المراد من المسنة (۱)۔ جب دونوں کے ایک ہی معنی ہیں تو یہ تعارض نہ رہا۔
شبہ ثانی کا جواب یہ ہے کہ تفسیر معتبر و مدار حکم عمر خاص ہی کے ساتھ ہے، مگر چونکہ اس عمر خاص میں اکثر دانت بھی طلوع ہو جاتے ہیں؛ اس لئے اہل لغت طلوع سن سے تفسیر کر دیتے ہیں ورنہ دانت نکلنے پر مدار حکم نہیں ہے، شیخ موصوف ہی نے بعد دعویٰ اتحاد مسنہ و ثنیہ کے لکھا ہے:

وهو من الإبل ما استكمل خمس سنين وطعن في السادسة، ومن البقر ما استكمل سنتين، ومن الغنم ضأنًا كان أو معزا ما استكمل سنة، هكذا في الهدایہ (۲)۔
چنانچہ بعض اوقات خود اہل لغت بھی عمر ہی کے ساتھ تفسیر کر دیتے ہیں، چنانچہ تخصیص النہایہ میں ہے کہ:
والمسن من البقر ما دخل في السنة الثالثة اهـ۔ ج ۲ ص ۲۰۳ (۳)۔

اور اس سے یہ تو ہم نہ کیا جاوے کہ سن بھر لیا گیا ہے، سن تو بمعنی دندان ہے؛ لیکن طلوع دندان چونکہ عادتاً اس عمر میں ہوتا ہے اس لئے عمر کے ساتھ تفسیر کر دی خواہ دانت طلوع ہو یا نہ ہو، اور جب کہ فقہاء تصریح کرتے ہیں کہ اکثر دانتوں کا ہونا یا اتنے دانتوں کا ہونا جس سے گھاس کھا سکے جواز تضحیہ کے لئے کافی ہے، تو کسی خاص دانت کے نکلنے پر کیسے مدار ہوگا؟ فی الدر المختار: ولا بالهتماء التي لا أسنان لها، ویکفی بقاء الأكثر، وقیل: ماتعتلف به (۴)۔

(۱) حاشیہ مشکوٰۃ، کتاب الصلاة، باب في الأضحیة، الفصل الأول، مکتبہ اشرفیہ

دیوبند ۱/ ۱۲۷۔

(۲) حاشیہ مشکوٰۃ، کتاب الصلاة، باب في الأضحیة، الفصل الأول، مکتبہ اشرفیہ

دیوبند ۱/ ۱۲۷۔

(۳) النہایہ فی غریب الحدیث والثر، دار الکتب العلمیہ بیروت ۲/ ۲۷۰۔

(۴) الدر المختار مع الشامی، کتاب الأضحیة، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۶۶۹، کراچی ۶/ ۳۲۴۔

وأما الهتماء: وهي التي لا أسنان لها، فقد روى عن هشام عن أبي يوسف أنه لا يجوز، سواء كانت تعتلف أولاً، فإن بقي بعض أسنانها إن كانت تعتلف بما بقي من الأسنان جاز، وما لا فلا. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الأضحیة، الفصل الخامس: ما يجوز من الضحايا، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۷/ ۴۲۸، رق: ۲۷۷۲۲) ←

شبه ثالث کا جواب یہ ہے کہ جمع بین الاحادیث کی ضرورت ہے کہ ایک حدیث میں بلا شرط ہے: نعمت الأضحیة الجذع من الضأن. رواه الترمذی عن أبی هريرة مرفوعاً (۱)۔

اور دوسری حدیث میں ہے: لا تذبحوا إلا مسنة إلا أن يعسر عليكم فتذبحوا جذعةً من الضأن. رواه مسلم عن جابر مرفوعاً (۲)۔ استثناء جو حدیث ثانی میں واقع ہے بیان افضل پر یعنی افضل مسنہ ہی ہے ہر جانور میں؛ لیکن اگر افضل نہ مل سکے تو جذع ضأن اس کے قائم مقام ہو جائے گا، اور حدیث اول میں تو نعمت آیا ہے، وہ بیان نفس فضیلت کے لئے ہے، یعنی نفس فضیلت سے وہ بھی کسی حال میں خالی نہیں، چنانچہ ایک حدیث اس میں نص بھی ہے:

عن مجاشع من بني سليم أن رسول الله ﷺ كان يقول: إن الجذع يوفى مما يوفى منه الثني. رواه أبو داود والنسائي وابن ماجه كذا في المشكوة (۳)۔

← وأما الاهتمام: وهي التي لا أسنان لها، فإن كانت ترعى وتعتلف جازت، وإلا فلا. (هندية، كتاب الأضحیة، الباب الخامس: في بيان محل إقامة الواجب، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۲۹۸، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۳۴۳)

البحر الرائق، كتاب الأضحیة، مكتبه زكريا ديوبند ۸/ ۳۲۳، كوئٹہ ۸/ ۱۷۶۔
(۱) ترمذی شریف، كتاب الأضحی، باب ما جاء في الجذع من الضأن في الأضحی،
النسخة الهندية ۱/ ۲۷۶، دار السلام، رقم: ۱۴۹۹۔

(۲) مسلم شریف، الأضحی، باب سن الأضحیة، النسخة الهندية ۲/ ۱۵۵، بیت الأفكار رقم: ۱۹۶۳۔

(۳) أبوداؤد شریف، كتاب الضحایا، باب ما يجوز من السن في الضحایا، النسخة الهندية ۲/ ۳۸۷، دار السلام، رقم: ۲۷۹۹۔

ابن ماجه شریف، كتاب الأضحی، باب ما تجزئ من الأضحی، النسخة الهندية ص: ۲۲۷، دار السلام رقم: ۳۱۴۰۔

نسائي شریف، كتاب الضحایا، المسنة والجذعة، النسخة الهندية ۱/ ۱۸۰، دار السلام، رقم: ۴۳۸۹۔

مشكوة شریف، الصلاة، باب في الأضحیة، الفصل الأول، مكتبه أشرفیه ديوبند ۱/ ۱۲۸۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

شہ رابع کا جواب یہ ہے کہ ابو بردہ کی حدیث میں مسنہ نہیں ہے جذع ہے معز کا، اس وقت بخاری تو پاس نہیں مگر لمعات شیخ سے نقل کرتا ہوں۔ کما جاء في حديث بردة في جذع المعز: اذبحها ولن تجزي عن أحد بعدك (۱)۔

ان تعارضات اربعہ کا تو جواب ہو گیا، اس کے بعد سائل کے ایک جملہ کا کہ وہ بھی ایک شبہ پر مشتمل ہے، کہ وہ شبہ خامسہ ہے جواب لکھا جاتا ہے۔ قولہ اگر کوئی دوسری حدیث سے صاف طور سے ظاہر ہو کہ بکری ایک سالہ الخ اقول جہاں معانی شرعیہ معانی لغویہ کے علاوہ ہوں، وہاں تو نص شارع کی ضرورت ہے، اور جہاں معانی لغویہ کے متعلق حکم ہو وہاں اس کی ضرورت نہیں ورنہ یہ سوال بھی متوجہ ہوگا کہ آیت تحریم نکاح نساء میں جو امہات و بنات و اخوات و غیرہ الفاظ آئے ہیں ان کے معنی قرآن و حدیث میں ہونا چاہئے، جب حدیث میں ”لا تذبحوا إلا مسنة“ مصرح ہے اور مسنہ ثنیہ ایک چیز ہے، اور نیز حسب نقل ہدایہ خود ثنایا ہونا شرط ہے۔ اور ثنیہ کی تفسیر ہر بہیمہ میں جدا جدا ثابت ہے، تو مسنہ کا اسی طرح ثنیہ کا حدیث میں مذکور ہونا بعینہ بکری میں ایک سالہ شرط ہونے کا مذکور ہونا ہے، اب تائید تفسیر فقہاء کے لئے بعض کتب لغت سے ثنیہ معز کی تفسیر نقل کی جاتی ہے۔ مجمع البحار میں ہے: عند احمد من المعز في الثانية (۲)۔

نہایہ میں ہے: وعلی مذهب أحمد بن حنبل ما دخل في السنة الثانية (۳)۔ یہ جواز عن السوال نقل کیا گیا، اب تبرعاً جذع غنم شامل للمعز والضأن کی تفسیر موافق قول فقہاء کے نیز کتب لغت سے نقل کئے دیتا ہوں، کہ اس میں بھی عدم نقل لغوی کا شبہ بعض کو ہو جاتا ہے، مجمع البحار میں ہے:

(۱) عن البراء قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إن أول ما نبدا به في يومنا هذا أن نضحى، ثم نرجع فنحمر، من فعله فقد أصاب سنتنا، ومن ذبح قبل فإنما هو لحم قدمه لأهله ليس من النسك في شيء، فقام أبو بردة بن نيار، وقد ذبح فقال: إن عندي جذعة، قال: اذبحها ولن تجزي عن أحد بعدك. (بخاري شريف، كتاب الأضاحي، باب سنة الأضحية، النسخة الهندية ۲/ ۸۳۲، رقم: ۵۳۳۰، ف: ۵۵۴۵)

(۲) مجمع بحار الأنوار، دار الإيمان المدينة المنورة ۱/ ۳۰۸۔

(۳) النهاية في غريب الحديث والأثر، دار الكتب العلمية بيروت ۱/ ۲۲۰۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ومن الضان ماتمت له سنة وقيل اقل منها آه (۱)۔ و هذه التفاسير اللغوية كلها من كشاف. اصطلاحات الفنون المختار الصحاح میں تفسیر جذع شاة میں ہے: وقيل: ولد النعجة انه يجذع في ستة أشهر اه (۲)۔

، اس سے معلوم ہوا کہ بعض اہل لغت نے یہ بھی تفسیریں کی ہیں اور حنفیہ نے ان تفاسیر کو اس لئے اختیار کیا کہ جس جس پر شئی وجذع کا اطلاق ہوتا ہے اطلاق حدیث سے سب کو حکم شامل ہو جاوے۔

ولم يذهب أحد إلى أقل مما قال به الفقهاء إلا ما في الخزانة في تفسير الثني من الإبل بما أتى عليه أربع سنين ولعله لم يثبت عندهم.

۹/۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۹۶)

”جیور کھشا“ نامی رسالہ پر تنقید

سوال (۲۲۸۸): قدیم ۳/۶۱۴ - رہنمائے گمراہان، ہادی دین متین حضرت مولانا السلام علیکم آج جناب کو تکلیف دہی کا ایک موقع ہے جس کے بغیر چارہ کار نہ تھا، کیونکہ بغیر جناب کی عقدہ کشائی کے یہ معاملہ طے نہیں ہوتا تھا، براہ کرم میرا استغاثہ سن کر فیصلہ کیجئے، و ہو ہذا۔

جناب والا نیاز مند نے عرصہ ہوا کہ ایک کتاب موسوم بہ جیور کھشا لکھی تھی، جس کی ایک کاپی ہمرشتہ ہذا ابلاغ ہے۔ اس کے نسبت میرے متعلق مخالف ازراہ کوتاہ اندیشی مجھ پر یہ الزام عائد کرنے کی سعی کر رہے ہیں کہ میں نے یہ کتاب اہل ہنود کی حمایت اور اسلام کی اہانت میں لکھی ہے، اگرچہ جناب کا گرامی وقت اس کے مطالعہ میں ضائع ہوگا، مگر ایک مسلمان کے لئے انصاف کرنے میں سوائے اس کے کوئی صورت نہیں ہے، لہذا التماس ہے کہ اگر جناب والا تمام و کمال کتاب کو مطالعہ نہ فرما سکیں تو صرف اس قدر حصہ جس کو میں نے سیاہ خط سے محدود کر رکھا ہے، ملاحظہ کریں کہ فرقہ ہنود کے مذہبی عقائد اور رسم و رواج کا کس طرح نمونہ دکھلایا ہے، اور خاص کر مسئلہ اوگون اور گنوماتا سے ہمدردی کی اصلی حالت کیا ہے، تمام اوراق کے ملاحظہ

(۱) مجمع بحار الأنوار، دارالایمان المدینة المنورة ۱/ ۳۳۴۔

(۲) الجذع من الضان ما استكمل سنة، وطعن في الثانية، وقيل: ما له ستة أشهر.

(معجم المصطلحات والألفاظ الفقهية، مكتبة دارالفضيلة ۱/ ۵۲۴)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

سے جناب پر واضح ہوگا کہ مصنف کا اصل مقصد کیا ہے، اور وہ اسلام کی حمایت میں ہے یا اہانت میں، براہ کرم قدیمانہ اپنی رائے کے چند الفاظ بطور تنقید تحریر فرما کر مشکور کیجئے؟

جواب۔ مکرّمی سلمہم اللہ تعالیٰ۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ، میں نے رسالہ جیور کھشا اول سے آخر تک بنظر مابین الاجمالی و تفصیلی دیکھا، ایسے رسالہ کے مصنف سے اگر بالکل تعلق نہ ہوں تو مجملاً بھی اپنا خیال ظاہر نہ کرتا کہ تجربہ سے بالکل مفید نہیں، اور اگر بے تکلفی کے درجہ تک تعلق ہوتا تو مفصلاً خیال ظاہر کرتا کہ توقع مفید تام ہونے کی تھی، اب آپ سے تعلق بھی ہے اور بے تکلفی نہیں، اس لئے تفصلاً تو ظاہر نہیں کرتا، مگر اجمالاً ظاہر کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ سارے رسالہ کا خلاصہ بہائم کی تفضیل انسان پر اور اعتراضات احکام اسلام پر اور پیشوایان ہنود کی مدح اور پیشوایان اسلام پر قدح ہے، اس خلاصہ سے ہر شخص کو رائے قائم کرنے میں سہولت ہو سکتی ہے۔ اور گو ہنود پر بھی تعریض کی گئی ہے لیکن دوسرے کے گھر کی ایک کوٹھری گرا دینے سے اپنے گھر کو پورا ڈھا دینے کا مدارک نہیں ہو سکتا۔

اند کے پیش تو گفتہ غم دل ترسیدم کہ تو آزرده شوی ورنہ سخن بسیارست (*)

(تمتہ خامسہ ص ۵۸۲)

حدیث ”من باع جلد اضحیّہ فلا اضحیّہ لہ“ کو بقصد تمول بیچنے پر محمول کرنے کی دلیل

سوال (۲۲۸۹): قدیم ۳/ ۶۱۵ - اکثر دستور ہے کہ قربانی کی کھال روپے کے بدلے میں بیچ کر تصدق کر دیتے ہیں یا مدارس اسلامیہ میں بھیج دیتے ہیں اور مہتمم بیچ کر تصدق کر دیتا ہے۔ نیابۃ للمضحیٰ اور ہدایہ آخر صفحہ ۴۲۸ میں ہے: قوله صلی اللہ علیہ وسلم: من باع جلد اضحیّہ فلا اضحیّہ لہ. محشی لکھتا ہے: رواہ الحاکم فی المستدرک فی تفسیر سورة الحج ۱۲، اور محشی نے یہ بھی لکھا ہے: فإذا تمولته بالبيع وجب التصدق؛ لأن هذا الثمن حصل بفعل مکروہ فیکون خبیثاً فیجب التصدق. (۱) ۱۲۔

عبارات مذکورہ سے کراہت بیع نکلتی ہے۔ اب یہ امر دریافت طلب ہے کہ اگر جلد اضحیہ کو اس نیت سے

(*) ترجمہ شعر: تمہارے سامنے میں ذرا سی بات کہی ہے اور کہنے کو تو بہت سی باتیں ہیں، پس

مجھے اس بات کا غم ہے اور خوف ہے کہ کہیں تمہارے دل کو ٹھیس نہ پہنچ جائے۔

روپے کے بدلے فروخت کیا جائے کہ روپیہ کو تصدق کر دیا جائے، چنانچہ اسی نیت سے فروخت کرتے ہیں، آیا یہ فروخت کرنا بھی مکروہ ہے مطابق حدیث مذکور، یا مکروہ نہیں، اور جلد کا تصدق اور بیچ کر روپیہ کا تصدق دونوں برابر ہیں، اور اطلاق حدیث کی تنقید کی کیا ضرورت ہے، امید کہ جواب شافی جلدی مرحمت ہو؟

الجواب: بہ نیت تصدق ثمن جلد اضحیہ کا بیع کرنا مکروہ نہیں ہے۔ كما في العالمگیریة: ولا یبیعه بالدرہام لینفق الدرہام علی نفسہ و عیالہ، واللحم بمنزلۃ الجلد فی الصحیح، حتی لا یبیعه بما لا ینتفع بہ إلا بعد الاستہلاک، ولو باعہا بالدرہام لیتصدق بہا جاز؛ لأنه قرۃ کالتصدق کذا فی التبیین. ج ۶ ص ۲۰۲ (۱)۔

اور فقہاء میں سے کسی نے اس کی کراہت کا حکم نہیں کیا (۲) اور جو حاشیہ مشعرہ کراہتہ سوال میں نقل کیا ہے وہ اول تو اس کے متعلق ہی نہیں ایک کو دوسرے پر قیاس کر کے اس حاشیہ سے استدلال کیا جاوے گا، اور قیاس کرنے کا ہم کو منصب نہیں، دوسرے صحت قیاس کو تسلیم کرنے کے بعد کہا جاتا ہے کہ خود اس عبارت

(۱) ہندیہ، کتاب الأضحیۃ، الباب السادس: فی بیان ما یتستحب فی الأضحیۃ والانتفاع بہا، قدیم زکریا دیوبند ۵ / ۳۰۱، جدید زکریا دیوبند ۵ / ۳۴۷۔

(۲) ولا بأس ببیعہ بالدرہام لیتصدق بہا. (المحیط البرہانی، کتاب الأضحیۃ، الفصل السادس: فی الانتفاع بالأضحیۃ، المجلس العلمي ۸ / ۴۷۰، رقم: ۱۰۸۲۹) الفتاویٰ التاتاریخانیہ، کتاب الأضحیۃ، الفصل السادس: فی الانتفاع بالأضحیۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۷ / ۴۴۰، رقم: ۲۷۷۵۷۔

وله أن یبیعہا بالدرہام لیتصدق بہا لا أن ینتفع بالدرہام أو ینفقہا علی نفسہ. (بازایۃ علی ہامش الہندیہ، کتاب الأضحیۃ، الفصل السادس: فی الانتفاع، قدیم زکریا دیوبند ۶ / ۲۹۴، جدید زکریا دیوبند ۳ / ۱۵۹)

ولا یبیعه بالدرہام لینفق الدرہام علی نفسہ و عیالہ، والمعنی فیہ أنه لا یتصدق علی قصد التمول، واللحم بمنزلۃ الجلد فی الصحیح، فلا یبیعه بما لا ینتفع بہ إلا بعد الاستہلاک، ولو باعہا بالدرہام لیتصدق بہا جاز؛ لأنه قرۃ کالتصدق بالجلد واللحم. (البحر الرائق، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۸ / ۳۲۷، کوئٹہ ۸ / ۱۷۸)

تبیین الحقائق، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۶ / ۴۸۶، إمدادیہ ملتان ۶ / ۹۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

میں استدلال کا جواب موجود ہے، حیث قال فإذا تمولته الخ پس اس سے کراہت بچ بقصد تمول کے ثابت ہوتی ہے، نہ کہ بچ بقصد التصدق بالثمن کی، باقی رہی یہ بات کہ حدیث کی تفسیر کی کیا دلیل ہے، یہ سوال البتہ قابل توجہ ہے، سوال بطور مقدمہ کے یہ سمجھ لینا چاہئے، کہ کسی نص کو کسی خاص محمل پر محمول کرنا جیسا کبھی کسی دلیل جزئی سمعی سے ہوتا ہے، اسی طرح کبھی ذوق اجتہادی سے ہوتا ہے، جو مستفاد و متاید ہوتا ہے قواعد کلیہ شرعیہ سے، مثال اس کی حدیث صحیح ہے: لا یبولن أحدکم فی الماء الراکد (۱)۔

مدلول لفظی حدیث کا یہ ہے کہ بول فی الماء الراکد منہی عنہ ہو، اور إلقاء البول فی الماء یا تغوط فی الماء منہی عنہ نہ ہو، چنانچہ بعض اہل ظاہر اس طرف گئے بھی ہیں لیکن مجتہدین نے باجمہم اس کو معلل بالتطیف سمجھ کر سب صورتوں کو عام کہا ہے (۲) اور ظاہر ہے کہ اس تعیم کی کوئی دلیل جزئی نہیں، بجز ذوق

(۱) عن أبي هريرة رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: لا يبولن أحدكم في الماء الدائم، ثم يغتسل منه. (أبو داود شريف، كتاب الطهارة، باب البول في الماء الراكد، النسخة الهندية ۱/ ۱۰، دار السلام، رقم: ۶۹)

(۲) ذهب الحنفية والمالكية إلى كراهة قضاء الحاجة في الماء بولا أو غائطا، وذهب الحنفية إلى أن الكراهة تحريرية إن كان الماء راكدا لحديث جابر رضي أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى أن يبال في الماء الراكد، ولحديث أبي هريرة رضي: لا يبولن أحدكم في الماء الدائم الذي لا يجري ثم يغتسل فيه، وتكون الكراهة تنزيهية إن كان الماء جاريا؛ لحديث: نهى الرسول صلى الله عليه وسلم أن يبال في الماء الجاري، قال ابن عابدين: والمعنى فيه أنه يقذره، وربما أدى إلى تنجيسه، وأما الراكد القليل فيحرم البول فيه؛ لأنه ينجسه، ويتلف ماله، ويغير غيره باستعماله، والتغوط في الماء أقبح من البول، وكذا إذا بال في إناء ثم صبه في الماء، أو بال بقرب النهر فجرى إليه فكله قبيح مذموم منهي عنه وقال الشافعية والحنابلة: يكره البول في الماء الراكد قليلا كان أو كثيرا للحديث، وأما الجاري فقال جماعة من الشافعية: إن كان قليلا كره، وإن كان كثيرا لم يكره، قال النووي: وفيه نظر، وينبغي أن يحرم البول في القليل مطلقا؛ لأنه ينجسه ويتلفه على نفسه وغيره، وأما الجاري فلا يحرم ولكن الأولى اجتنابه وفرق الحنابلة بين التبول في الماء والتغوط فيه، فأوا كراهة الأولى وتحريم الثاني، ففي كشف القناع: يكره بوله في ماء راكد أو قليل جاز ←

اجتہادی کے اور یہی معنی ہیں قول امام ترمذی کے ”الفقهاء هم أعلم بمعاني الحديث“ (۱) اور اس کو تمام علماء وائمہ نے معتبر اور معمول بہ رکھا ہے، جب یہ مقدمہ مہد ہو چکا تو اب سمجھئے کہ حدیث: ”من باع السخ“ (۲) کا ظاہر گو مطلق ہے مگر فقہاء نے اسی ذوق اجتہادی سے اس کو معلل سمجھا قصد تمول کے ساتھ و حیث لا علة فلا معلول (۳)۔ پس کسی کو فقہاء سے اس میں مزاحمت نہیں پہنچتی اور جن قواعد سے یہ ذوق متاثر ہوتا ہے یہ ہیں کہ کسی چیز کی بیج جو نمٹی عنہ ہوتی ہے، استقرار و تنوع سے اس کے تین سبب ہوتے ہیں، یا تو وہ شے محل بیج کا نہ ہو، جیسے بیج باطل، اور یا باوجود محل بیج ہونے کے کوئی مفسد صلب عقد میں داخل

← ويحرم تغوطه في ماء قليل أو كثير، راكد أو جار؛ لأنه يقدره ويمنع الناس الانتفاع به.
(الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۴ / ۱۴)

شامی، کتاب الطہارۃ، باب الأنجاس، القول مرجح علی الفعل، مکتبہ زکریا دیوبند ۱ / ۵۵۵، کراچی ۱ / ۳۴۲۔

(۱) ترمذی شریف، کتاب الجنائز، باب ما جاء في غسل الميت، النسخة الهندية ۱ / ۱۹۳۔

(۲) عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من باع جلد أضحيتَه فلا أضحية له. (المستدرک للحاکم، کتاب التفسیر، مکتبہ نزار مصطفی الباز، مکة المكرمة ۴ / ۱۳۰۳، رقم: ۳۴۶۸)

(۳) الحکم يدور مع العلة وجودا وعدما. (شامی، کتاب النکاح، فصل في المحرمات، مکتبہ زکریا دیوبند ۴ / ۱۱۷، کراچی ۳ / ۳۹)

و یوضحہ اُنہ بعد سد الرmq غیر مضطر فزال الحکم بزوال علتہ؛ لأن القاعدة المقررة أن الحکم يدور مع العلة وجودا وعدما. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۹ / ۳۸۶)
من المسلم لدى الفقهاء أن الحکم يدور مع العلة وجودا وعدما، فإن وجدت العلة ثبت الحکم، وإن انعدمت العلة انتفى الحکم. (المصباح في رسم المفتي، المبحث الأول بتغير العلة، مکتبہ اتحاد دیوبند ص: ۴۹۵)

الحکم يدور مع العلة ولا يدور مع الحکمة. (حاشية الجلي على تبیین الحقائق، کتاب الکراهية، فصل: في الاستبراء وغيره، مکتبہ زکریا دیوبند ۷ / ۴۹، إمدادیہ ملتان ۶ / ۲۲)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ہو گیا ہو، جیسے بیع فاسد بالشرط الفاسد اور یا کوئی وجہ کراہت باوجود صلب عقد میں داخل نہ ہونے کے خارج سے مقارن ہو گئی ہو، جیسے بیع وقت اذان الجمعہ (۱)۔ اب دیکھنا چاہئے کہ اس بیع سے جو نہی فرمائی ہے ان اسباب ثلثہ میں سے یہاں کون سا سبب پایا جاتا ہے؟ اول تو یقیناً منقہی ہے کیوں کہ کسی شے کے محل بیع نہ ہونے کا سبب اس شے کا محل تملیک نہ ہونا ہے اس لئے جو محل بیع نہ ہوگی محل ہبہ بھی نہ ہوگی اور جلد اخذیہ محل ہبہ ہے تو محل بیع بھی ہے اور ثانی کا انتفاء مشاہد ہے، کیونکہ کلام اس صورت میں ہے جب کوئی شرط فاسد نہ ہو، پس ثالث متعین ہوگا، پس اب کوئی وجہ کراہت کی معلوم کرنا چاہئے، سو حدیث: ”لا تعط الجزار منها شیئاً“ (۲) سے تصرف بقصد تمول کا منہی عنہ ہونا صاف معلوم ہوتا ہے، پس یہ مرجح ہے، مانحن فیہ میں بھی اس کے مدار ہونے کا، پس حدیث من باع الخ کو اسی پر محمول کر لیا، اور چونکہ اشیاء مستہلکہ بھی دراہم کے مثل ہیں تو وقف الانتفاع علی الاستہلاک میں، اس میں بھی اس حکم کو متعدی کر دیا، یا یہ کہ اس کو بھی لفظ بیع کے عموم میں داخل کر لیا، بخلاف بدل باقی کے، کہ اس میں عدم استہلاک فارق ہے، اور اس سے استبدال بقصد تمول نہیں ہے، بلکہ وصف بقاء میں وہ مثل عین جلد کے ہے، اس لئے اس سے استبدال کرنے کو، مثل بقاء عین جلد کے قرار دے کر جائز قرار دیا گیا، مگر جب اس کو بیچا جاوے گا پھر اس کے ثمن کا تصدق بھی واجب ہوگا، فقہاء نے اس کی تصریح فرمائی ہے (۳) البتہ جو اس نہی کو خلاف قیاس کہتے ہیں، ان پر یہ تقریر حجت نہ ہوگی۔ ان کو اس بیع کے باطل کہنے کی گنجائش ہے، مثل وقف کے۔ واللہ اعلم

۶/ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۹۴)

(۱) هذا هو الحكم الأصلي للبيع، ولكن قد تعثر به أحكام أخرى، فيكون محظورا إذا اشتمل على ما هو ممنوع بالنص لأمر بالصيغة أو العاقدین أو المعقود عليه، وكما لا يحرم الإقدام على مثل هذا البيع، فإنه لا يقع صحيحا بل يكون فاسدا أو باطلا على الخلاف المعروف بين الجمهور والحنفية وقد يكون الحكم الكراهة وهو ما فيه نهى غير جازم، ولا يجب فسخه. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۸/ ۹)

(۲) عن علي رضي الله عنه قال: أمرني رسول الله صلى الله عليه وسلم أن أقوم على بدنه، وأن أتصدق بلحمها وجلودها وأجلتها، وأن لا أعطي الجزار منها، وقال: نحن نعطيه من عندنا. (مسلم شريف، الحج، باب الصدقة بلحوم الهدايا وجلودها وجلالها، النسخة الهندية ۱/ ۲۳، بيت الأفكار رقم: ۱۳۱۷)

(۳) أو يشتري به أي بالجلد ما ينتفع به مع بقاءه كغربال ونحوه لا ما يستهلك ←

اس شخص کا محرف دین ہونا جو احادیث ضعیفہ سے استدلال کر کے گائے کا گوشت کھانے سے منع کرے

سوال (۲۲۹۰): قدیم ۳/ ۶۱۷ - (۱) دریں جائے شخصے برطرف ہندوان گرویدہ یک کتاب بنام قول رسول عرف گئو رکھیا تصنیف کردہ است و دران نوشتہ است کہ بقول پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم خوردن گوشت مادہ گاو منع و نارواست و در حجت ایں حدیث آوردہ است علیکم بألبان البقر

← کخل وشبهه، فإن بدل اللحم أو الجلد به يتصدق به لانتقال القرية إلى البدل. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دار الكتب العلمية بيروت ۴ / ۱۷۴)

ولا بأس بأن يشتري به ما ينتفع به في البيت بعينه مع بقاءه استحساناً، وذلك مثل ما ذكرنا؛ لأن للبدل حكم المبدل إلى قوله - ولو باع الجلد أو اللحم بالدرهم أو بما لا ينتفع به إلا بعد استهلاكه تصدق بثمانه؛ لأنه القرية انتقلت إلى بدله. (هداية، كتاب الأضحية، مكتبة أشرفیہ دیوبند ۴ / ۴۵۰)

أو يبدله بما ينتفع به باقياً كما مر لا بمستهلك كخل ولحم ونحوه كدرهم، فإن بيع الجلد أو اللحم به أي بمستهلك أو بدرهم تصدق بثمانه. (الدر المختار مع الشامی، كتاب الأضحية، مكتبة زكريا دیوبند ۹ / ۴۷۵، کراچی ۶ / ۳۲۸)

(۱) خلاصہ ترجمہ سوال: ہمارے یہاں ایک شخص ہے جو ہندوؤں کا گرویدہ ہے، ایک کتاب بنام ”قول رسول عرف گئو رکھیا“ تصنیف کی ہے۔ اور اس میں لکھا ہے کہ بقول حضور علیہ الصلاۃ والسلام مادہ گائے کا گوشت کھانا ناجائز اور ممنوع ہے اور دلیل میں یہ حدیث پیش کی ہے: ”علیکم بألبان البقر وسمنائها، وإیاکم ولحومها، فإن ألبانها وسمنائها دواء، ولحومها داء“ اور جامع صغیر، مستدرک حاکم، کنز العمال، کنوز الحقائق اور حیوۃ الحیوان وغیرہ کی بھی احادیث بیان کی ہیں، جن کے الفاظ کم و بیش اسی طرح ہیں اور اس کتاب میں لکھا ہے کہ یہ حدیث قوی ہے اور حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث فعلی ہے اور قوی حدیث فعلی حدیث سے زیادہ قوی ہوتی ہے۔ اور دوسری جگہ یہ لکھا ہے کہ حدیث فعلی حدیث قوی کی وجہ سے منسوخ ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ (۱) جس حدیث میں ”إیاکم ولحومها داء“ جیسے الفاظ آئے ہیں وہ الفاظ حلت ذبح واکل کے لئے ناسخ ہیں یا نہیں؟ (۲) اور وہ احادیث جن میں ذبح واکل کا حکم ہے وہ بھی قوی ہیں یا نہیں؟ (۳) اور وہ حدیث جس میں ”إیاکم ولحومها داء“ کا لفظ ہے وہ قرآن کے حکم کے موافق ہے یا نہیں؟ (۴) اور اس کتاب کا نام نہاد مصنف گائے کا گوشت کھانے سے منع کرتا ہے اور اس کے کھانے کو ناجائز سمجھتا ہے، اس کے سلسلہ میں شریعت کیا حکم ہے؟

وسمنانہا، وایاکم ولحومہا، فإن ألبانہا وسمنانہا دواء، ولحومہا داء (۱)۔ ودیگر احادیث از جامع صغیر وعدی و مستدرک و کنز العمال و کنوز الحقائق و حلیۃ الحیوان وغیرہ نیز آورده است کہ الفاظ آن همان طور است کہ نوشته شد و در آن کتاب نوشته است کہ ایں حدیث قولی ست و حدیث جابر فعلی ست و قولی حدیث از فعلی اقوی است و دیگر نوشته است کہ حدیث فعلی بحدیث قولی منسوخ است اکنون عرض است کہ آن حدیث کہ در ان ایں لفظ است کہ ”ایاکم ولحومہا داء“ ناسخ است مر حدیث ذبح واکل رایانہ؟ و آن احادیث کہ در ان حکم ذبح واکل ست ہم قولی اندیانہ و آن حدیث کہ در ان لفظ ”ایاکم ولحومہا داء“ ست موافق حکم قرآن ست یانہ؟ و بر سازندہ آن کتاب از خوردن گوشت گاؤ منع کردہ است و خوردن گوشت گاؤ رانار و امی گوید شرعاً چہ حکم است۔

الجواب: (۲) ایں کس محرف دین است و نسخ فرع تعارض است (۳) و تعارض در حکمین شرعیین می باشد احادیث ایاکم الخ اولاً محتاج تصحیح و تحسین سند است ثانیاً آں حکم شرعی نیست حکم طبی است پس جمیع اشکالات مرتفع شد خصوص بعد ارشاد حق تعالی: ”کلوا مما رزقکم اللہ - إلى قوله - ومن البقر اثنین“ (۴) کہ اقوی از حدیث قولی ست۔ ۲۸ / جمادی الثانیہ ۱۲۶۷ھ (تمتہ خامسہ ص ۵۷۷)

(۱) عن عبد اللہ بن مسعود عن أبیہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: علیکم بألبان البقر وسمنانہا، وایاکم ولحومہا، فإن ألبانہا وسمنانہا دواء وشفاء، ولحومہا داء۔ (المستدرک للحاکم، کتاب الطب، مکتبہ نزار مصطفی الباز، مکة المکرمة ۸ / ۲۹۲۵، رقم: ۸۲۳۲)

(۲) خلاصہ ترجمہ جواب: یہ شخص محرف دین ہے اور نسخ تعارض کی فرع ہے، اور دو حکم شرعی کے درمیان تعارض تو ہوتا ہے، البتہ احادیث ”ایاکم الخ“ اولاً تو سند کے اعتبار سے تصحیح و تحسین کی محتاج ہیں، ثانیاً یہ حکم شرعی نہیں حکم طبی ہے؛ لہذا تمام اشکالات دور ہو گئے، خصوصاً اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد ”کلوا مما رزقکم اللہ - إلى قوله - ومن البقر اثنین الآیہ“ کے بعد جو کہ حدیث قولی سے بھی زیادہ قوی ہے۔

(۳) وفي الاصطلاح: النسخ هو ورود دليل شرعي متراحيا عن دليل شرعي مقتضيا خلاف حكمه، فهو تبديل بالنظر إلى علمنا، وبيان لمدة الحكم بالنظر إلى علم الله تعالى۔ (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۰ / ۲۵۶)

(۴) وَمِنَ الْأَنْعَامِ حَمُولَةٌ وَفَرَسًا كُلُّوا مِمَّا رَزَقَكُمُ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوبَاتِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ ثَمَانِيَةَ أَزْوَاجٍ مِنَ الضَّأْنِ اثْنَيْنِ وَمِنَ الْمَعَرِ اثْنَيْنِ - إلى قوله - وَمِنَ الْإِبِلِ اثْنَيْنِ وَمِنَ الْبَقَرِ اثْنَيْنِ. [سورة الأنعام، رقم الآية: ۱۴۲-۱۴۴] شہیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مال حرام سے خریدے گئے آلات سے کئے گئے شکار کا کھانا جائز ہے

سوال (۲۲۹۱): قدیم ۳/۶۱۸ - ناجائز مال کے ہتھیار یا گولی سے شکار مارا ہوا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز ہے (۱) لیکن گولی میں شرط یہ بھی ہے کہ اُس کو چھری سے ذبح کیا ہو (۲)۔

۱۲/ ذی قعدہ ۱۳۳۱ھ

(۱) اس لئے کہ ناجائز مال سے خریدا ہوا ہتھیار یا گولی صرف شکار کو قابو میں کرنے کا ذریعہ ہے، اس میں اس کے اجزاء داخل نہیں ہوتے، نہ اس کا اثر اس میں منتقل ہوتا ہے۔

مستفاد: فلذا كان دخان النجاسة طاهرا، وأما الهوائية فقد اختلف فيها على ما مر ومنشأ الخلاف مشاركتها للمائية في الصفة المؤثرة للنجاسة، وهي الرطوبة، وإن كان الأصح طهارتها لما مر من الدليل، ولشدة لطافتها واضمحلالها فليتأمل، فإنه بدیع، وهذا كله على القول بالتنجس كما ذكره المصنف لكن المذكور في فتاوى قاضي خان، والخلاصة وغيرهما أن ذلك قياس والاستحسان أن لا يتنجس الثوب به، قال قاضي خان: إذا أحرقت العذرة في بيت فأصاب ماء الطابق ثوب إنسان لا يفسده استحسانا ما لم يظهر أثر النجاسة فيه الخ. (حلبی کبیری، الطهارة، فصل: في الآسار، الشرط الثاني، مكتبه أشرفیه دیوبند ص: ۱۹۳)

إذا أحرقت العذرة في بيت فعلا دخانه وبخاره إلى الطابق وانعقد ثم ذاب أو عرق الطابق، فأصاب ماءه ثوبا لا يفسد استحسانا ما لم يظهر أثر النجاسة، وبه أفتى الإمام أبو بكر محمد بن الفضل، وهو اختيار أستاذنا الشيخ ظهير الدين مرغيناني. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الطهارة، الفصل السابع، مكتبه زكريا دیوبند ۱/ ۴۴۴، رقم: ۱۱۴۶)

(۲) عن عدي بن حاتم قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إذا أرسلت كلبك وسميت، فخالط كلابا أخرى فأخذته جميعا فلا تأكل، فإنك لا تدري أيهما أخذه، وإذا رميت فسميت فخرقت فكل، فإن لم يتخزق فلا تأكل، ولا تأكل من المعراض إلا ما ذكيت، ولا تأكل من البندقة إلا ما ذكيت. (مسند أحمد بن حنبل

بيروت ۴/ ۳۸۰، رقم: ۱۹۶۱۱) ←

← عن ابن جريج قال: قال عطاء: إن رميت صيدا ببندقية وأدركت ذكاته فكله وإلا

فلا تأكله. (المصنف لعبد الرزاق، كتاب المناسك، باب الحجر والبندقية، دار الكتب العلمية بيروت ٤ / ٣٦٤، رقم: ٨٥٥٨)

عن عبيد الله بن عمر عن القاسم وسالم: أنهما كانا يكرهان البندقية إلا ما أدركت ذكاته. (المصنف لابن أبي شيبة، كتاب الصيد، باب البندقية والحجر يرمي به فيقتل ما قالوا في ذلك؟ مؤسسة علوم القرآن ١٠ / ٤٠٨، رقم: ٢٠٠٨٨)

وأخرج أيضا عن مجاهد قال: ما أصبت بالبندقية أو بالحجر فلا تأكل إلا أن تذكي. (المصنف لابن أبي شيبة، كتاب الصيد، مؤسسة علوم القرآن بيروت ١٠ / ٤٠٨، رقم: ٢٠٠٩٠-٢٠٠٩١)

وأما الحنفية فالجمهور منهم في ديارنا على عدم حل المصيد بالرصاص ما لم يدرك حيا، فيذبح بطريق مشروع، وحجتهم ما مر عن ابن عابدين من أن الرمي بالرصاص رضى وقدّ، وما ذكره الرافعي من أنه إن وقع الشك ولا يدري مات بالجرح أو الثقل كان حراما الخ. (تكملة فتح الملهم، كتاب الصيد والذبائح، مكتبته أشرفيه ديوبند ٣ / ٤٩١)

ولا يؤكل ما أصابه البندقية فمات بها؛ لأنها تدق وتكسر ولا تجرح فصار كالمعارض. (هداية، كتاب الصيد، مكتبته أشرفيه ديوبند ٤ / ٥١١،)

الدر المختار مع الشامي، كتاب الصيد، مكتبته زكريا ديوبند ١٠ / ٦٠، كراچی ٦ / ٤٧١ -

شبير احمد قاسمی عفا الله عنه



فصل في الصيد والعقيقة

کھر دار خرگوش کا حکم

سوال (۲۲۹۲): قدیم ۳/ ۶۱۸ - ہمارے اس دیار میں مشہور ہے کہ خرگوش وہی حلال ہے جس کے گھر ہوں، اور یہی بیان کیا جاتا ہے کہ ایسے کھر دار خرگوش واقعی ہیں بھی گو ہمارے اس اطراف میں آج تک نظر میں کسی کے نہیں آیا، یہاں جو خرگوش پائے جاتے ہیں، اُن کے نیچے مثل بلی کے پنجوں کے ہیں، دانت مثل چوہے کے دانتوں کے ہیں، ایسے خرگوش حلال ہیں یا کیا بالتفصیل بیان فرما کر ممنون فرمائیں؟

الجواب: باوجود ”حیوة الحیوان“ وغیرہا میں تتبع کرنے کے اس تقسیم کرنے کا حکم مختلف نظر سے نہیں گذرا، اور یہ تقسیم ایسی ہو سکتی ہے جیسے مچھلی کی قسمیں مختلف ہیں، مگر ہر مچھلی حلال ہے اسی طرح اگر اس کی بھی مختلف قسمیں ہوتی ہیں ہر قسم حلال ہو سکتی ہے (۱)۔

۳/ محرم ۱۳۵۰ھ (النور ۸ شعبان ۱۳۵۰ھ)

(۱) عن هشام بن زيد قال: سمعت أنسا يقول: أنفجنا أرنباً بمر الظهران فسعى أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم خلفها فأدركتها فأخذتها، فأتيت بها أبا طلحة فذبحها بمروة فبعثت معي بفخذها أو بوركها إلى النبي صلى الله عليه وسلم فأكله، قال: قلت أكله؟ قال: قبله. (ترمذي شريف، كتاب الأطعمة، باب ما جاء في أكل الأرنب، النسخة الهندية ۱/ ۲، دار السلام، رقم: ۱۷۸۹)

عن محمد بن صفوان أنه صاد أرنبين فلم يجد حديدة يذبحهما فذبحهما بمروة، فأتى رسول الله صلى الله عليه وسلم فأمره بأكلها. (مسند أحمد بن حنبل ۳/ ۴۷۱، رقم: ۱۵۹۶۵) ابن ماجة شريف، كتاب الصيد، باب الأرنب، النسخة الهندية ص: ۲۳۳، دار السلام رقم: ۳۲۴۴۔

في الحديثين دليل على حل الأرنب من غير كراهة. (إعلاء السنن، كتاب الذبائح، باب حل الأرنب، دار الكتب العلمية بيروت ۱۷/ ۲۱۳، كراچی ۱۷/ ۱۹۳) ←

کتے کے ذریعہ کئے گئے شکار کی حلت پر شبہ کا جواب

سوال (۲۲۹۳): قدیم ۳/۶۱۸ - کتے کا لب نجس ہے پھر کتے کا پکڑا ہوا شکار جس کی نجاست بذریعہ دندان دوران خون کے ساتھ تمام گوشت میں سرایت کر جاتی ہے، کیونکر پاک ہوا، علاوہ ازیں یہ زہریلا جانور ہے جس کا زہر بوسیلہ دوران دم تمام گوشت میں پہنچ جاتا ہوگا تو اس کا پکڑا ہوا شکار کیونکر حلال ہوگا، حالانکہ زہر حرام ہے؟

الجواب: اگر شبہ کرنے والا مسلمان نہیں تب تو اس وجہ سے جواب لا حاصل ہے کہ کفار سے اصول میں گفتگو ہے، فروع میں کیوں تطویل کلام کی جاوے اور اگر وہ مسلمان ہے تو اس کو اتنا جواب کافی ہے کہ دلیل شرعی سے جو امر ثابت ہو ہم کو اس کی لحم کی تفتیش اور طبعیات ظنیہ بلکہ وہمیہ کے معارضات کا جواب و تطبیق ہم پر ضروری نہیں (۱) یہ جواب تو سائل صاحب کے لئے ہے باقی میں آپ کا انتظار رفع

← ولا بأس بأكل الأرنب؛ لأن النبي صلى الله عليه وسلم أكل منه حين أهدى إليه مشويا وأمر أصحابه رضي الله عنهم بالأكل منه؛ ولأنه ليس من السباع ولا من أكلة الجيف فأشبهه الطيبي. (هداية، كتاب الذبائح، مكتبه أشرفيه ديوبند ۴/ ۴۴۱)

وحل العقيق و غراب الزرع والأرنب؛ لأنه عليه السلام أمر أصحابه أن يأكلوه حين أهدى إليه مشويا. (مجمع الأنهر، كتاب الذبائح، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۶۲)

وحل غراب الزرع الذي يأكل الحب والأرنب والعقيق. (الدر المختار مع الشامی، كتاب الذبائح، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۴۴۶، کراچی ۶/ ۳۰۷)

(۱) يَسْأَلُونَكَ مَاذَا أَحَلَّ لَهُمْ قُلْ أَحَلَّ لَكُمْ الطَّيِّبَاتِ وَمَا عَلَّمْتُمْ مِنَ الْجَوَارِحِ مُكَلِّبِينَ تُعَلِّمُونَهُنَّ مِمَّا عَلَّمَكُمُ اللَّهُ. [سورة المائدة، رقم الآية: ۴]

عن عدي بن حاتم قال: سألت رسول الله صلى الله عليه وسلم، قلت: إنا قوم نصيد بهذه الكلاب، فقال: إذا أرسلت كلابك المعلمة وذكرت اسم الله عليها، فكل مما أمسكن عليك، وإن قتلن إلا أن يأكل الكلب، فإن أكل فلا تأكل، فإني أخاف أن يكون إنما أمسك على نفسه، وإن خالطها كلاب من غيرها فلا تأكل. (مسلم شريف، كتاب الصيد والذبائح، باب الصيد بالكلاب المعلمة، النسخة الهندية ۲/ ۱۴۵، بيت الأفكار رقم: ۱۹۲۹)

باب الصيد بالكلاب المعلمة، النسخة الهندية ۲/ ۱۴۵، بيت الأفكار رقم: ۱۹۲۹ ←

کرنے کے لئے ایک جواب لکھتا ہوں، وہ یہ کہ اس تغلیل میں تامل ہے، کیونکہ یہی دلیل سانپ بچھو کے اور بورانی کتے وغیرہ کے کاٹنے میں بھی جاری ہے حالانکہ مدعی مختلف ہے نیز اس دلیل سے لازم ہے کہ اس وقت تمام افعال طیبہ معطل ہو جائیں اور تمام جسم کا انتظام درہم برہم بجز دعض کلب موت طاری ہو جاوے حالانکہ یہ خلاف مشاہدہ ہے۔

(نوٹ) یہ عبارت یعنی لفظ ”اس تغلیل میں“ سے آخر جواب تک تصحیح الاغلاط سے لکھی گئی ہے۔

(امداد، ج ۱، ص ۳)

بندوق کے شکار کا شرعی حکم

سوال (۲۲۹۴): قدیم ۳/۶۱۹ - بندوق سے شکار کھیلنا کیسا ہے؟

الجواب: جائز ہے، لیکن بدون ذبح کے شکار حلال نہ ہوگا۔ لأنه يقتل بالثقل لا بالحد (۱)۔

کلمہ محرم یوم الثناء ۱۳۳۴ھ (تمہہ رابع ص ۵۹)

← بخاری شریف، کتاب الذبائح والصيد، باب ما جاء في التصيد، النسخة الهندية

۲/ ۸۲۴، رقم: ۵۲۷۳، ف: ۵۴۸۷۔

ابن ماجہ شریف، أبواب الصيد، باب صيد الكلب، النسخة الهندية، ص: ۲۳۱، دار السلام،

رقم: ۳۲۰۸۔

نسائی شریف، کتاب الصيد والذبائح، صيد الكلب المعلم، النسخة الهندية ۲/ ۱۷۱،

دار السلام، رقم: ۴۲۷۰۔

(۱) بندوق سے شکار کردہ جانور اگر زندہ مل جائے تو اس کا ذبح کرنا لازم ہے اور ذبح کے بعد حلال ہوگا۔

اور اگر بندوق سے بسم اللہ پڑھ کر شکار کیا جائے اور ذبح سے قبل مر جائے تو اس کا کھانا حلال نہ ہوگا وہ موقوفہ کے حکم میں ہو جاتا ہے؛ کیوں کہ وہ دھار دار آلہ کی طرح زخم کر کے خون نہیں نکالتا؛ بلکہ گولی چلائی ہوئی پار کر جاتی ہے اور عام طور پر گولی کی جگہ سے خون بھی بہتا ہوا نہیں نکلتا، روایات ملاحظہ فرمائیے:

(۱) عن عدي بن حاتم قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إذا أرسلت كلبك

وسميت، فخالط كلاباً أخرى فأخذته جميعاً فلا تأكل، فإنك لا تدري أيهما أخذه، وإذا رميت فسميت فخرقت فكل، فإن لم يتخزق فلا تأكل، ولا تأكل من المعراض إلا ما ذكيت، ولا تأكل من البندقة إلا ما ذكيت. (مسند أحمد بن حنبل بيروت ۴/ ۳۸۰، رقم: ۱۹۶۱۱) ←

ایضاً

سوال (۲۲۹۵): قدیم ۳/۶۱۹ - معمولی مروجہ بندوق یعنی چٹھرہ وگولی سے شکار

(۲) عن زید بن أسلم عن ابن عمر رضي الله عنهما أنه كان يقول في المقتولة بالبندقية: تلك الموقوذة الحديث. (السنن الكبرى، كتاب الصيد والذبائح، مكتبه دارالفكر ۱۴/۱۴۵، رقم: ۱۹۴۶۹)

بخاري شريف، كتاب الذبائح والصيد تحت الترجمة، باب ۲، ۱/۸۲۳، تغليق التعليق ۴/۵۰۰۔

(۳) عن نافع ابن عمر أنه كان لا يأكل ما أصابت البندقية والحجر والمعرّاض. الحديث (مصحف ابن أبي شيبة، تحقيق شيخ عوامه، مؤسسة علوم القرآن، كتاب الصيد ۱۰/۴۰۷، رقم: ۲۰۰۸۵، ۲۰۰۸۷)

(۴) عن ابن جريج قال: قال عطاء: إن رميت صيدا ببندقية وأدركت ذكاته فكله وإلا فلا تأكله. (المصحف لعبد الرزاق، كتاب المناسك، باب الحجر والبندقية، مكتبه عباس باز ۴/۳۶۴، رقم: ۸۵۵۸)

(۵) عن عبيد الله بن عمر عن القاسم وسالم: أنهما كانا يكرهان البندقية إلا ما أدركت ذكاته. (المصحف لابن أبي شيبة، كتاب الصيد، باب البندقية والحجر يرمي به فيقتل ما قالوا في ذلك؟ مؤسسة علوم القرآن ۱۰/۴۰۸، رقم: ۲۰۰۸۸)

(۶) عن مجاهد قال: ما أصبت بالبندقية أو بالحجر فلا تأكل إلا أن تذكي. (المصحف لابن أبي شيبة، كتاب الصيد، مؤسسة علوم القرآن بيروت ۱۰/۴۰۸، رقم: ۲۰۰۹۱)

فتاویٰ تاتارخانیہ میں ہے: ولا يحل صيد البندقية والحجر والمعرّاض والعصا وما أشبه ذلك، وإن جرح الخ. (تاتارخانية، كتاب الصيد ۱۸/۴۷۵، رقم: ۲۹۶۴۱)

هكذا في الخانية على الهندية، كتاب الصيد والذبائح ۳/۳۶۰۔

ملتقى الأبحر على مجمع الأنهر میں ہے: ويحرم ما قتله المعراض بعرضه أو البندقية ولم يجرحه الخ (ملتقى الأبحر، كتاب الصيد، مكتبه دارالكتب العلمية بيروت ۴/۲۶۳)

البحر الرائق میں ہے: وما قتله المعراض بعرضه أو البندقية حرم (كنز الدقائق) وتحت في في البحر: ولأن الجرح لا بد منه لما بينا من قيل والبندقية لا تجرح الخ. (البحر الرائق، كتاب الصيد، مكتبه زكريا ديوبند ۸/۴۲۲، مكتبه كوئٹہ ۸/۲۲۹)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کرتے ہیں، تسمیہ پڑھ کر شکار کرے، اور ذبح کی مہلت نہ ملے، تو ذبیحہ جائز ہے یا نہیں، یا شق ہونے والی گولی سے شکار مع تسمیہ کے کئے جانے سے شکار بغیر ذبح کئے ہوئے جائز ہو سکتا ہے یا نہیں، کیونکہ اس گولی کے ٹکڑے دھاردار ہوتے ہیں وہ جا کر لگتے ہیں، مگر اندر گولی جا کر پھٹتی ہے، کیونکہ جب کسی چیز سے مس ہوتی ہے تب پھٹتی ہے، بینواتو جروا؟

الجواب: لیکن فعل اس گولی کا پھٹنے پر موقوف نہیں، اگر نہ بھی پھٹتی تب بھی قاتل ہوتی، اس لئے اس دھار کی طرف زہوق روح کو منسوب نہ کریں گے، لہذا اس کا شکار بدون ذبح حلال نہ ہوگا (۱)۔

۲ شوال ۱۳۳۱ھ (حوادث اول ص ۱۳۰)

(۱) عن عدي بن حاتم قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إذا أرسلت كلبك وسميت، فخالط كلابا أخرى فأخذته جميعا فلا تأكل، فإنك لا تدري أيهما أخذه، وإذا رميت فسميت فخرقت فكل، فإن لم يتخزق فلا تأكل، ولا تأكل من المعراض إلا ما ذكيت، ولا تأكل من البندقة إلا ما ذكيت. (مسند أحمد بن حنبل بيروت ۴ / ۳۸۰، رقم: ۱۹۶۱۱)

عن ابن جريج قال: قال عطاء: إن رميت صيدا ببندقة وأدركت ذكاته فكله وإلا فلا تأكله. (المصنف لعبد الرزاق، كتاب المناسك، باب الحجر والبندقة، دار الكتب العلمية بيروت ۴ / ۳۶۴، رقم: ۸۵۵۸)

وأخرج ابن أبي شيبة عن عبيد الله بن عمر عن القاسم وسالم: أنهما كانا يكرهان البندقة إلا ما أدركت ذكاته.

وأخرج أيضا عن إبراهيم قال: لا تأكل ما أصبت بالبندقة إلا أن تذكي.

وأخرج أيضا عن مجاهد قال: ما أصبت بالبندقة أو بالحجر فلا تأكل إلا أن تذكي.

(المصنف لابن أبي شيبة، كتاب الصيد، مؤسسة علوم القرآن بيروت ۱۰ / ۴۰۸، رقم: ۲۰۰۸۸، ۲۰۰۹۰، ۲۰۰۹۱)

وقال ابن عمر رضي الله عنهما في المقتولة بالبندقة: تلك الموقوفة. (بخاري شريف، كتاب الذبائح والصيد، باب صيد المعراض، النسخة الهندية ۲ / ۸۲۳)

السنن الكبرى، كتاب الصيد والذبائح، مكتبه دار الفكر ۱۴ / ۱۴۵، رقم: ۱۹۴۶۹

وأما الحنفية فالجمهور منهم في ديارنا على عدم حل المصيد بالرصاص ما لم يدرك حيا، فيذبح بطريق مشروع، وحتجهم ما مر عن ابن عابدين من أن الرمي بالرصاص ←

عقیقہ کی کھال سے فائدہ اٹھانے کا حکم

سوال (۲۲۹۶): قدیم ۶۱۹/۳ - عقیقہ کی کھال سے بھی مثل قربانی کے عقیقہ کرنے والا خود منفع ہو سکتا ہے، کہ کوئی چیز بنا کر اپنے کام میں لاوے یا نہیں، اور بعد فروخت کرنے کے قیمت کا صدقہ کر دینا واجب ہے یا نہیں؟

الجواب: چونکہ شرائط واجبہ فی الاضحیہ عقیقہ میں محض مستحب ہیں، اس لئے تصدق بالقیمت بھی مستحب ہوگا (۱) اور انشعاع بالجلد کے جواز میں کوئی شبہ نہیں (۲)۔ فقط واللہ اعلم (امداد ج ۲ ص ۱۱۲)

«رض وقذ، وما ذكره الرافعي من أنه إن وقع الشك ولا يدري مات بالجرح أو الثقل كان حراما الخ. (تكملة فتح الملهم، كتاب الصيد والذبائح، مكتبة أشرفيه ديوبند ۳ / ۴۹۱) ولا يؤكل ما أصابه البندقة فمات بها؛ لأنها تدق وتكسر ولا تجرح فصار كالمعارض. (هداية، كتاب الصيد، مكتبة أشرفيه ديوبند ۴ / ۵۱۱) الدر المختار مع الشامي، كتاب الصيد، مكتبة زكريا ديوبند ۱۰ / ۶۰، كراچی ۶ / ۴۷۱ - (۱) ”امداد المفتين“ ص: ۹۶۸ - اور ”عزیز الفتاویٰ“ ص: ۱۰ میں عقیقہ کی کھال فروخت ہونے کے بعد قربانی کی کھال کی طرح اس کا تصدق واجب لکھا ہے اور انہیں دونوں کتابوں کے حوالہ سے ”فتاویٰ قاسمیہ“ ۲۲ / ۵۱۸ میں واجب التصدق لکھا ہے، مگر حضرت نے مستحب تحریر فرمایا ہے اور حنفیہ کی کسی کتاب میں اس کا کوئی جزئیہ دستیاب نہ ہو سکا؛ البتہ مشہور حنبلی فقیہ علامہ موفق الدین بن قدامہ کی کتاب المغنی میں حضرت کی تائید میں ایک عبارت مل گئی ہے، ملاحظہ فرمائیے:

والعقيقة شرعت عند سرور حادث وتجدد نعمة فأشبهت الذبيحة في الوليمة، ولأن الذبيحة ههنا لم تخرج عن ملكه فكان له أن يفعل بها ما شاء من بيع وغيره، والصدقة بثمان ما بيع منها بمنزلة الصدقة به في فضلها وثوابها، وحصول النفع به فكان له ذلك. (المغني لابن قدامة، آخر كتاب الأضاحي، فصل قال أحمد: يباع الجلد والرأس والسقط ويتصدق به، دار الكتب ۱۳ / ۴۰۱، رقم المسألة: ۱۷۷۳، دار الفكر بيروت ۹ / ۳۶۶، رقم المسألة: ۷۹۰۳)

(۲) يصنع بالعقيقة ما يصنع بالأضحية. (إعلاء السنن، الذبائح، باب أفضلية ذبح الشاة

في العقيقة، دار الكتب العلمية بيروت ۱۷ / ۱۴۰) ←

ایضاً

سوال (۲۲۹۷): قدیم ۶۱۹/۳ - عقیقہ کی کھال کی قیمت کا مصرف کیا ہے اور وہ کھال یا پوست قربانی بعینہ غنی یا بنی ہاشم کو دے سکتے ہیں؟

الجواب: بعینہ غنی و بنی ہاشم کو دینا درست ہے (۱)۔ ۱۴ صفر ۱۳۳۰ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۳۸)

← وبالجمله فهي (العقيقة) كالأضحية في أكثر الأحكام عندهم (الفقهاء). (إعلاء السنن، الذبائح، باب أفضلية ذبح الشاة في العقيقة، دارالكتب العلمية بيروت ۱۷ / ۱۳۰) ويتصدق بجلدها أو يعمل منه آلة تستعمل في البيت كالنطع والجراب والغربال ونحوها؛ لأن الانتفاع به غير محرم. (هداية، كتاب الأضحية، مكتبه أشرفيه ديوبند ۴ / ۴۵۰) ويتصدق بجلدها أو يعمله آلة كجراب أو خف أو فرو؛ لأن الانتفاع به ليس بحرام. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دارالكتب العلمية بيروت ۴ / ۱۷۴)

الدرالمختار مع الشامي، كتاب الأضحية، مكتبه زكريا ديوبند ۹ / ۴۷۵، كراچی ۶ / ۳۲۸۔ (۱) فقہاء نے اس بات کی تصریح کی ہے کہ عقیقہ کے جانور کی کھال کا حکم وہی ہے جو قربانی کی کھال کا ہے اور اس بات کی تصریح بھی کی ہے کہ گوشت اور کھال دونوں کا ایک حکم ہے۔ اور گوشت غنی و فقیر، بنی ہاشم وغیرہ سب کو دینا درست ہے؛ لہذا کھال بھی غنی و فقیر اور بنی ہاشم وغیرہ سب کو دینا درست ہوگا۔

يصنع بالعقيقة ما يصنع بالأضحية. وعن عطاء قال: يأكل أهل العقيقة ويهدونها أمر رسول الله صلى الله عليه وسلم بذلك زعموا، وإن شاء تصدق. (إعلاء السنن، كتاب الذبائح، باب أفضلية ذبح الشاة في العقيقة، دارالكتب العلمية بيروت ۱۷ / ۱۴۰) واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح. (مجمع الأنهر، كتاب الأضحية، دارالكتب العلمية بيروت ۴ / ۱۷۴)

واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح. (هداية، كتاب الأضحية، مكتبه أشرفيه ديوبند ۴ / ۴۵۰) ويهب منها ما شاء للغني والفقير والمسلم والذمي. (هندية، كتاب الأضحية، الباب الخامس: في بيان محل إقامة والواجب الخ، قدیم زکریا ۵ / ۳۰۰، جدید زکریا ديوبند ۵ / ۳۴۶) ويطعم الغني والفقير، ويهب منها ما شاء لغني ولفقير ولمسلم وذمي، ولو تصدق بالكل جاز، ولو حبس الكل لنفسه جاز. (حاشية الطحطاوي على الدرالمختار، كتاب الأضحية، كونه ۴ / ۱۶۶) ←

عقیقہ کے گوشت کی ہڈیاں توڑنے کا حکم

سوال (۲۲۹۸): قدیم ۳/۶۲۰ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ عقیقہ میں ہڈی توڑنا درست ہے یا نہیں، اور اوجھڑی کس کو دی جائے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: ہڈی توڑنا ناجانور عقیقہ کی درست ہے۔ وفي رد المحتار: وهي شاة تصلح للأضحية تذبح للذكر والأنثى، سواء فرق لحمها نيا أو طبخت بحموضة أو بدونها مع كسر عظمها أولا واتخاذ دعوة أولا اهـ. ج ۵ ص ۲۱۳ (۱)۔

اوجھڑی کا کوئی مصرف نہیں جس کو چاہے دے جیسا قربانی میں اختیار ہے فی اشعة اللمعات و ہرچہ دراضیہ معتبرست از شرائط و احکام در عقیقہ نیز معتبرست۔ ج ۳ ص ۳۹۵ (۲)۔ واللہ اعلم (امداد ج ۲ ص ۱۱۸)

← وللمضحى أن يهب كل ذلك أو يتصدق به أو يهديه لغني أو فقير، مسلم أو كافر. (إعلاء السنن، كتاب الأضاحي، باب بيع جلد الأضحية، دارالكتب العلمية بيروت ۱۷/ ۲۸۴، کراچی ۱۷/ ۲۵۸)

وقيد بالزكاة لأن النفل يجوز للغني كما للهاشمي. (البحر الرائق، كتاب الزكاة، باب المصرف، مكتبة زكريا ديوبند ۲/ ۴۲۷، کوئٹہ ۲/ ۲۴۵)

(۱) شامی، کتاب الأضحية، قبيل كتاب الحظر والإباحة، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۸۵، کراچی ۶/ ۳۳۶۔

وفيه أيضا: يستحب أن تفصل أعضاءها ولا يكسر شيء من عظامها، فإن كسر فهو خلاف الأولى. (إعلاء السنن، كتاب الذبائح، باب أفضلية ذبح الشاة في العقيقة، دارالكتب العلمية بيروت ۱۷/ ۱۳۴، کراچی ۱۷/ ۱۲۱)

ولا يكسر عظمها وإن كسر لم يكره. (تنقيح الفتاوى الحامدية، كتاب الذبائح، مصري ۲/ ۲۳۳)

استحب أن لا يكسر عظامها تفاؤلا بسلامة أعضاء المولود وصحتها وقوتها. (تحفة المودود بأحكام المولود، الباب السادس في العقيقة وأحكامها، الفصل الثالث عشر، دارالكتب العلمية ص: ۶۲)

(۲) أشعة اللمعات في شرح المشكوة، كتاب الصيد والذبائح، باب العقيقة، مكتبة نوريه رضويه پاکستان ۳/ ۴۸۰۔ ←

گائے کے عقیقہ کا حکم

سوال (۲۲۹۹): قدیم ۶۲۰/۳ - گزارش ہے کہ جناب شاہ صاحب ہمارے یہاں ایک مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ عقیقہ گائے کا بھی درست ہے یہ بات اور کبھی کسی عالم نے نہیں کہی، اب عرض کرتا ہوں، اگر لڑکا پیدا ہووے تو دو بکری ذبح نہ کرے ایک گائے ذبح کرے تو عقیقہ درست ہوگا یا نہیں، تحریر فرما کر تسلی فرماویں، اور یہ بھی عرض کرنا ہے کہ عقیقہ میں بکری ذبح اور گائے ذبح میں سے کون افضل ہے؟

الجواب: (۱) گائے کا عقیقہ آثار میں تو منقول دیکھا نہیں گیا، البتہ فقہاء نے گائے میں عقیقہ کا حصہ لینے کو لکھا ہے تو اس کے جواز کا قائل ہونا بھی ضروری ہے، کہ گائے کا حصہ بدل ہے شاة کا لیکن پوری گائے سے عقیقہ کرنا اس سے فقہاء نے بھی تعرض نہیں کیا، مگر قواعد سے ایسا ہے جیسی سات بکریوں سے عقیقہ کرنا جو ظاہر اُسنّت سے تجاوز ہے جیسے ظہر کی پانچ رکعت پڑھنا، بہتر یہ ہے کہ اور کسی عالم سے بھی تحقیق کر لیا جاوے۔ ربیع الثانی ۱۳۲۱ھ (تمہ خامسہ ص ۲۳۵)

ایضاً

سوال (۲۳۰۰): قدیم ۶۲۰/۳ - (حضور کے فتاویٰ امداد الفتاویٰ ص ۲۳۵ حصہ خامسہ عقیقہ میں گائے ذبح کرنے کا عدم جواز مستفاد ہوتا ہے اس کی بابت گزارش ہے کہ مجھ طبرانی صغیر ص ۴۵ میں حدیث ذیل مذکور ہے۔

حدثنا إبراهيم بن أحمد بن مروان الواسطي، ثنا عبد الملك بن معروف الخياط الواسطي، ثنا مسعدة بن اليسع عن حريث بن السائب عن الحسن عن أنس بن مالك

← يصنع بالعقيقة ما يصنع بالأضحية. وعن عطاء قال: يأكل أهل العقيقة ويهدونها. (إعلاء السنن، الذبائح، باب أفضلية ذبح الشاة في العقيقة، دار الكتب العلمية بيروت ۱۷/ ۱۴۰، کراچی ۱۷/ ۱۲۷)

(۱) حضرت والا تھانوی علیہ الرحمہ نے اس جواب سے رجوع فرمایا ہے، جیسا کہ آگے سوال نمبر: ۲۳۰۰ و ۲۳۰۱ کے ذیل میں آرہا ہے۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

قال: قال رسول الله ﷺ: من ولد له غلام فليعق عنه من الإبل أو البقر أو الغنم (۱)۔
 حدیث کے بعض رواۃ مجروح ہیں، لیکن طبرانی اس کی تخریج میں متفرد نہیں ہیں، بلکہ ابوالشیخ نے بھی اس کو روایت کیا ہے، نہیں کہا جاسکتا کہ ان کی اسناد کے رجال کون لوگ ہیں۔ حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں اس حدیث کا حوالہ دیا ہے اور کوئی جرح نہیں کی ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک کم از کم حسن ہے۔ (کما یظهر من مقدمة الفتح) اس کے علاوہ ابن حجر نے جمہور کا مذہب یہ بیان کیا ہے کہ ذبح بقر عقیقہ میں جائز ہے (۲)۔ فتح الباری مصری باب العقیقہ ج: ۹۔

الجواب: میں نے اپنے جواب کی عبارت دیکھی اس میں حکم عدم جواز جزماً کے عنوان سے نہیں ہے، بلکہ سنت کے تجاوز ہونے کے عنوان سے ہے، جو جواز مع الکراہت کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے، اور تشبیہ خمس رکعات کے ساتھ نفس تجاوز میں ہے، نہ کہ عدم جواز میں، پھر اس میں بھی ظاہراً کی قید ہے، پھر اس کے قواعد ظنیہ پر اور عدم نقل پر مبنی ہونے کی تصریح ہے، نیز دوسرے علماء سے مراجعت کے مشورہ کی بھی تصریح ہے، ان تصریحات کے بعد عبارت مذکورہ سوال کا ان تصریحات کے خلاف کے لئے موہم ہونا ظاہر ہے، سوال کی عبارت یوں مناسب تھی کہ جواب میں تردد فی الکراہتہ کی بناء عدم روایت نقل معلوم ہوتی ہے، ایک نقل نظر سے گذری ہے، اگر یہ رفع تردد کے لئے کافی ہو غور کر لیا جاوے، اب سوال کو اسی طرح فرض کر کے جواب دیتا ہوں، کہ واقعی تردد مذکور کی بناء عدم روایت نقل ہے اور اسی ضرورت سے قواعد سے استنباط کیا گیا، اب اس نقل کے بعد تردد سے پوری گائے یا اونٹ کے ذبح کے جواز بلا کراہت کے جزم کی طرف رجوع کرتا ہوں، جیسا ظاہر روایت مذکورہ سوال سے متبادر ہے (۱) گو یہ احتمال اب بھی باقی ہے کہ من

(۱) مجمع الزوائد، کتاب الصيد، باب العقیقہ، دار الکتب العلمیۃ بیروت ۴ / ۵۸۔

(۲) والجمہور علی اجزاء الإبل والبقر أيضاً، وفيه حدیث عند الطبرانی وأبی الشیخ عن أنس رفعه، یعق عنه من الإبل والبقر والغنم۔ (فتح الباری، کتاب العقیقہ، باب إماطة الأذی عن الصبی فی العقیقہ، مکتبہ أشرفیہ دیوبند ۹ / ۷۴۰، دار الریان للتراث ۹ / ۵۰۷، تحت رقم الحدیث: ۵۴۷۲)

(۳) عن أنس بن مالک قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من ولد له غلام فليعق عنه من الإبل أو البقر أو الغنم۔ (إعلاء السنن، کتاب الذبائح، باب أفضل ذبح الشاة فی

تبعیضیہ ہو اور غنم سے تعلق من کا تعلیلاً ہو اور مکمل غنم کا جواز دوسرے دلائل سے ثابت ہو، مگر چونکہ کوئی قول اس کے مساعداً منقول نہیں ہے اس لئے یہ احتمال مضر نہیں۔ واللہ اعلم

۴ ربیع الاول ۱۴۱۹ھ (النور ص ۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۱ھ)

عقیقہ میں گائے اور اونٹ ذبح کرنے کی دلیل

سوال (۲۳۰۱): قدیم ۶۲۱/۳ - تتمہ خامسہ امداد الفتاویٰ ص ۲۳۵ - گائے کا عقیقہ آثار میں تو منقول دیکھا نہیں گیا الخ۔ مولوی حمید اللہ غیر مقلد اپنے رسالہ ”خطبات التوحید“ کے صفحہ ۱۳۶ میں یوں لکھ رہے ہیں: ”اور انس رضی اللہ عنہ کی روایت سے ایک حدیث میں مرفوعاً یوں بھی ہے کہ عقیقہ میں اونٹ یا گائے وغیرہ بھی ذبح کرنا درست ہے“۔ نیل الاوطار جلد ۴ ص ۳۷۲ - میرے پاس نیل الاوطار نہیں ہے اور نہ کہیں سے مل سکی۔

الجواب: نیل الاوطار کتاب العقیقہ کے فائدہ مذکورہ اخیر میں اس باب میں ایک اختلاف نقل کر کے کہا ہے: والجمهور علی اجزاء البقر والغنم، ویدل علیہ ما عند الطبرانی وأبی الشیخ من حدیث أنس مرفوعاً بلفظ: یعق عنه من الإبل والبقر والغنم (۱)۔ اس کے بعد اس میں اختلاف نقل کیا ہے، کہ گائے، اونٹ کامل شرط ہے، قالہ احمد یا اشتراک سبعہ یا عشرہ کا بھی جائز ہے، لیکن حدیث کی سند کی تحقیق نہیں کی گئی، مگر بعض مجتہدین کی تلقی بالقبول ثبوت حدیث کا کافی قرینہ ہے (۲)۔ واللہ اعلم۔ پس میرا قول کہ آثار میں منقول نہیں دیکھا گیا، مرجوع عنہ ہے۔

۱۸/ رمضان ۱۴۱۹ھ (النور ص ۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۱ھ)

← والجمهور علی اجزاء الإبل والبقر، ویدل علیہ ما عند الطبرانی وأبی الشیخ من حدیث أنس مرفوعاً بلفظ: یعق عنه من الإبل والبقر والغنم، ونص أحمد علی أنها تشترط بدنة أو بقرة كاملة، وذكر الرافعي: أنه يجوز اشتراك سبعة في الإبل والبقر كما في الأضحية. (نیل الاوطار، کتاب العقیقہ، وسنة الولادة، دار الحديث القاهرة ۵/ ۱۴۵، بیت الأفكار الدولية ص: ۹۷۱)

(۱) نیل الاوطار، کتاب العقیقہ وسنة الولادة، دار الحديث قاهرہ ۵/ ۱۴۵، بیت الأفكار

الدولية ص: ۹۷۱ -

(۲) عن أنس رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من ولد له ←

مالک ہونے کے بعد مچھلی لینے دینے کا حکم

سوال (۲۳۰۲): قدیم ۶۲۲/۳ - تالاب کا پانی چند شخصوں نے مول لیا، اس میں مچھلی نکلی سمجھوں نے تقسیم کر لیا، اگر کوئی شخص اپنے حصہ میں سے کسی کو مچھلی بھیج دے، تو اس کا کھانا جائز ہے کہ نہیں؟

الجواب: جائز ہے کیوں کہ قبضہ کرنے سے ملک ہوگئی (۱)۔

← غلام فلیعق عنه من الإبل والبقر والغنم. رواه الطبراني في الصغير. (مجمع الزوائد، كتاب الصيد، باب العقيقة، دارالکتب العلمیة بیروت ۵۸/۴)

والجمهور علی أجزاء الإبل والبقر أيضا، وفيه حديث عند الطبراني وأبي الشيخ عن أنس رفعه يعق عنه من الإبل والبقر والغنم، ونص أحمد علی اشتراط كاملة، وذكر الرافعي: بحثا أنها تتأدى بالسبع كما فی الأضحیة. (فتح الباری، کتاب العقیقہ، باب إمطاة الأذى عن الصغير فی العقیقہ، مکتبہ أشرفیہ دیوبند ۷۴۰/۹، دار الریان للتراث ۵۰۷/۹، تحت رقم الحدیث: ۵۴۷۲)

إعلاء السنن، کتاب الذبائح، باب أفضلیة ذبح الشاة فی العقیقہ، دارالکتب العلمیة بیروت ۱۲۸-۱۲۹/۱۷

(۱) وفسد بیع سمک لم یصد لو بالعرض إلا باطل لعدم الملك (درمختار) وفي الشامیة: قوله (فسد بیع سمک الخ) ظاهره أن الفاسد بیع السمک وأنه یملك بالقبض. (الدرالمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، مکتبہ زکریا دیوبند ۷/۲۴۸، کراچی ۶۰/۵)

ولا یجوز بیع السمک قبل أن یصطاد؛ لأنه باع ما لا یملکه، ولا فی حظیرة إذا کان لا یؤخذ إلا بصید؛ لأنه غیر مقدور التسلیم. (هدایة، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، مکتبہ أشرفیہ دیوبند ۵۱/۳)

مجمع الأنهر، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، دارالکتب العلمیة بیروت ۸۰/۳۔

المالک هو المتصرف فی الأعیان المملوكة کیف شاء. (بیضاوی شریف، مکتبہ

رشیدیہ دہلی ۷/۱) ←

البتہ پکڑنے سے دوسروں کو روکنا جائز نہ تھا (۱)۔ ۱۵/ ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ (امداد، جلد ۲، صفحہ ۱۸۵)

عقیدہ میں مقررہ تعداد سے زائد جانور کرنے کا حکم

سوال (۲۳۰۳): قدیم ۶۲۲/۳ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس

مسئلہ میں کہ عقیدہ میں ایک یا دو گائے یا زیادہ ذبح کرنا کیسا ہے؟

الجواب: کہیں جزئیہ تو نظر سے نہیں گذرا لیکن قواعد سے یہ زیادت غیر مشروع معلوم ہوتی ہے، کیونکہ یہ زیادت منصوص تو ہے نہیں اور قیاس سے دو وجہ سے جائز نہیں کہہ سکتے ایک تو اس لئے کہ ہم لوگ قیاس کے اہل نہیں، دوسرے اس لئے کہ اراقت دم قربت غیر معقولہ ہے اور غیر معقول محل قیاس نہیں (۲)۔

۲۱/ صفر ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالث ص ۱۹)

← يتصرف المالك في ملكه كيف شاء. (شرح المجلة لسليم رستم باز، مكتبة

اتحاد دیوبند ۱/ ۶۵۴، رقم المادة: ۱۱۹۲)

(۱) المال المباح هو كل ما خلقه الله لينتفع به الناس على وجه معتاد، وليس في حيازة أحد مع إمكان حيازته، ولكل إنسان حق تملكه، سواء أكان حيواناً أم نباتاً أم جماداً، والدليل على ذلك قول النبي صلى الله عليه وسلم: من سبق إلى ما لم يسبقه إليه مسلم فهو له. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱/ ۱۳۱)

المباح: هو المال الذي لم يدخل في ملك شخص معين ولم يوجد مانع شرعي من تملكه، كالماء في منبعه، والكلاء والحطب والشجر في البراري، وصيد البر والبحر الخ. (الفقه الإسلامي وأدلته، القسم الثاني: النظريات الفقهية، الفصل الثالث: المطلب الخامس، هدى انثر نیشنل دیوبند ۱۰/ ۷۵)

(۲) حضرتؒ نے فرمایا کہ اراقت دم قربت غیر معقولہ ہے اور قربت غیر معقولہ محل قیاس نہیں؛ اس لئے عدم جواز کی طرف رجحان ظاہر فرمایا ہے؛ لیکن ”اعلاء السنن“ کی بعض عبارات سے جواز کی بات مستفاد ہوتی ہے؛ اس لئے کہ عقیدہ اکثر احکام میں قربانی کی طرح ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:

عن أنس رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من ولد له غلام فليعق عنه من الإبل والبقر والغنم. رواه الطبراني في الصغير. (مجمع الزوائد، كتاب الصيد،

باب العقيدة، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۵۸) ←

← وفي قوله: "من ولد له غلام فليعق عنه من الإبل أو البقر أو الغنم" دليل على جواز العقيقة ببقرة كاملة، أو ببدنة كذلك، ونص أحمد على اشتراط كاملة كما في فتح الباري (٥١٢ / ٩) وذكر الرافعي بحشا أنها تتأدى بالسبع كما في الأضحية، وسياتي، وبالجملة فهي كالأضحية في أكثر الأحكام عندهم، فيجوز الزيادة على الشاتين في الذكر وعلى شاة في الأنثى، ويستحب أن يجعل للذكر مثل حظ الأنثيين، فخصوص عدد الأنثيين والواحد ليس بمراد. (إعلاء السنن، كتاب الذبائح، باب أفضلية ذبح الشاة في العقيقة، دار الكتب العلمية بيروت ١٧ / ١٣٠)

شبير احمد قاسم عفا الله عنه



۳۵ / کتابُ الحظر وَالْإِبَاحَةِ

۱/باب: جائز و ناجائز، مکروہ و مستحب کاموں کا بیان نماز، تسبیح، ذکر و دعا وغیرہ کے احکام

اصل خط مولانا صدیق احمد صاحب کاندھلوی

شبِ براءت کے اعمال و احکام

سوال (۲۳۰۴): قدیم ۱۸/۴ - ہمارے قصبہ میں قدیم سے عوام کو یہ بتلایا گیا ہے کہ سوئم، چہلم، ششماہی، برسی، جمعرات، عیدین، شبِ براءت میں ایصالِ ثواب کی تخصیص بدعات سے ہے، آپ نے اثنائے خطبہ میں ایسی تقریر فرمائی جس سے عوام میں یہ مشہور ہو گیا کہ ایصالِ ثواب شبِ براءت میں مستحب ہے، چنانچہ بہت لوگوں نے اس قسم کا چرچا کیا کہ مولانا نے آتش بازی کو منع فرمایا، ایصالِ ثواب کو منع نہیں فرمایا۔ ہمارے ملک میں یہ ایصال بطور رسم جاری ہے، آپ نے حدیث عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے استدلال فرمایا تھا۔

عن عائشة ^{رض} قالت: فقدت رسول الله ^{صلی اللہ علیہ وسلم} ليلة فخرجت فإذا هو بالبقيع، فقال: أكنت تخافين أن يحيف الله عليك ورسوله؟ قلت: يا رسول الله! ظننت أنك أتيت بعض نساءك، فقال: إن الله تعالى ينزل ليلة النصف من شعبان إلى السماء الدنيا فيغفر لأكثر من عدد شعر غنم كلب. رواه الترمذي، وقال: سمعت محمداً يعني البخاري يضعف هذا الحديث. انتهى (۱)۔

(۱) ترمذی شریف، کتاب الصوم، باب ماجاء فی لیلة النصف من شعبان، النسخة الهندية

۱/ ۱۵۶، دارالسلام، رقم: ۷۳۹۔

ابن ماجہ شریف، کتاب الصلاة، باب ماجاء فی لیلة النصف من شعبان، النسخة الهندية

ص: ۹۹، دارالسلام رقم: ۱۳۸۹۔

اس حدیث میں دعائے اموات کی تخصیص نہیں؛ کیونکہ لفظ حدیث یہ ہے کہ: خرجت اتبع اثره فإذا هو ساجد بالبقیع، فأطال السجود حتی ظننت أنه قبض فلما سلم التفت إلي الخ (۱)۔

اس روایت سے نماز پڑھنا بقیع میں ثابت ہوا؛ بلکہ احادیث سے دعائے عام امت مستفاد ہوتی ہے؛ کیونکہ فرمایا: إن الله ينزل ليلة النصف من شعبان إلى السماء الدنيا فيعفر لأكثر من عدد شعر غنم كلب۔ یعنی اس وقت نکلنے اور صلوة و دعاء کی یہ وجہ ہوئی کہ اس رات میں نزول رحمت و مغفرت ہے، پس اپنے لئے اور اپنی امت کے لئے دعا کرنے آیا ہوں۔ خروج إلى البقیع سے دعائے اموات بالتخصیص ثابت نہیں ہو سکتی؛ اس لئے کہ خروج إلى البقیع آپ کی عادت مستمرہ تھی، خاص اسی رات میں واقع نہیں ہوا۔ (صحیح مسلم میں ہے):

عن عائشةؓ قالت: كان رسول الله ﷺ كلما كان ليلتها من رسول الله ﷺ يخرج من آخر الليل إلى البقیع فيقول: السلام عليكم دار قوم مؤمنين (۲)۔

ملا علی فرماتے ہیں: أي كان من عادته أنه إذا بات عندها أن يخرج (۳)۔ پھر دعا کی حقیقت اور ہے اور ایصالِ ثواب کی اور، ایصالِ ثواب اپنے عمل کا ثواب میت کو پہنچانا ہے، اور دعائے میت خدا تعالیٰ سے مغفرت طلب کرنا ہے۔ دعا کے ثبوت سے استحباب ایصالِ ثواب ثابت نہیں ہو سکتا، اگر یہی اتلزام ہے تو حدیث ابوداؤد میں وارد ہے کہ آپ نے بعد دفن جنازہ فرمایا: استغفروا لأخیکم واستلوا له النشیت فإنه الآن یسأل (۴)۔ تو قبر پر کھانا کھانا مستحب ہو جاوے؛ حالانکہ بالاتفاق بدعت ہے،

(۱) مرقاة، کتاب الصوم، باب قیام شہر رمضان، الفصل الثانی، مکتبہ إمدادیہ ملتان

۱۹۰ / ۳

(۲) مسلم شریف، کتاب الجنائز، باب ما یقال عند دخول القبول والدعاء لأهلها،

النسخة الهندية ۱/ ۳۱۳، بیت الأفكار رقم: ۹۷۴۔

(۳) مرقاة، کتاب الجنائز، باب زیارة القبور، الفصل الثالث، مکتبہ إمدادیہ ملتان ۴/ ۱۱۵۔

(۴) عن عثمان بن عفان قال: كان النبي صلى الله عليه وسلم إذا فرغ من دفن الميت

وقف عليه فقال: استغفروا لأخیکم واستلوا له بالنشیت، فإنه الآن یسأل۔ (أبو داؤد

شریف، کتاب الجنائز، باب الاستغفار عند القبر للمیت في وقت الانصراف، النسخة الهندية ۲/

۴۵۹، دار السلام رقم: ۳۲۲۱)

مع هذا استحب ازجمله مامورات شرعیہ ہے اس کے اثبات کے لئے کم از کم حدیث حسن کی ضرورت ہے اور حدیث ترمذی جس کو مستدل بنایا ہے ضعیف ہے۔ امام بخاری سے اس کی تضعیف سنن ترمذی میں منقول ہے، اگر بایں ہمہ تسلیم بھی کر لیا جاوے تب بھی یہ استدلال واجب الترتیب ہے؛ کیونکہ جمعرات و شب برأت وغیرہ میں ایصالِ ثواب ہمارے ملک کی رسوم سے ہے، اور فقہاء نے اپنے زمانہ کی مرسومہ ایصالات کو منع فرمایا ہے۔ بزازیہ میں ہے: یکره اتخاذ الطعام في اليوم الأول والثالث و بعد الأسبوع انتھی (۱)۔ صاحب بزازیہ کے زمانہ کی رسم و عادت یہی تھی کہ پہلے دن اور تیسرے دن اور بعد ہفتہ کے میت کے لئے ایصالِ ثواب کرتے تھے؛ اس لئے انہوں نے ان ایام کی تخصیص کر کے ایصالِ ثواب کو ممنوع بتلایا ہے۔ اور شارح منہاج نے بھی ایام مخصوصہ کی ضیافت کو مکروہ لکھا ہے اور نیز فقہاء کے کلیہ کے خلاف ہے کہ: المطلق یجری علی إطلاقہ (۲)۔ اور تقیید ایام مخصوصہ سے ابطال اطلاق لازم آتا ہے۔ صاحب براہین قاطعہ لکھتے ہیں: الغرض استدلال مانع بدعت کا تو اس روایت منہاج سے یہ تھا کہ ایام مخصوصہ کی ضیافت کو بدعت ممنوعہ لکھا ہے، سو اگر یہ طعام بوجہ رسم کے ہے تو ایک وجہ بدعت کی رسم ہوئی، اور یہ چہلم ہمارے ملک میں رسم میں ہوتا ہے، ثواب مقصود نہیں۔

(۱) بزازیہ علی ہامش الہندیہ، کتاب الصلاة، قبیل الفصل السادس والعشرون فی حکم المسجد، قدیم زکریا دیوبند ۴ / ۸۱، جدید زکریا دیوبند ۱ / ۵۴۔
شامی، کتاب الصلاة، باب صلاة الجنائز، مطلب فی کراهة الضیافة من أهل المیت، مکتبہ زکریا دیوبند ۳ / ۱۴۸، کراچی ۲ / ۲۴۰۔
حاشیہ الطحطاوی علی مراقی الفلاح، الصلاة، باب أحكام الجنائز، فصل فی حملہا و دفنہا، دارالکتاب دیوبند ص: ۶۱۷۔

(۲) قواعد الفقہ، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ص: ۱۲۴، رقم القاعدة: ۳۳۱۔
الأصل فی اللفظ المطلق أن یجری علی إطلاقہ، ولا یصح تقييده إلا بدلیل۔
(الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۵ / ۳۷)

الدرالمختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، فصل: فی البیع، مکتبہ زکریا دیوبند ۹ / ۵۵۳، کراچی ۶ / ۳۸۵۔

اور دوسری وجہ اس میں تعیین وقت کی ہے کہ اس کو شارع نے منع کیا ہے تو دو وجہ سے بدعت ہوگئی انتہی (۱)۔ حاصل یہ ہے کہ تعیین وقت ممنوع ہے۔ شارح منہاج کی عبارت یہ ہے:

الاجتماع على المقبرة في اليوم الثالث، وتقسيم الورد والعود وإطعام الطعام في الأيام المخصوصة كالثالث، والخامس، والتاسع، والعاشر، والعشرين، والأربعين والشهر السادس، والسنة بدعة ممنوعة (۲)۔

الجواب: عن المکتوب المذكور. قال في إصلاح الرسوم: شب برأت میں حدیث سے اسی قدر ثابت ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم بحکم حق تعالیٰ جنت البقیع میں تشریف لے گئے اور اموات کے لئے استغفار فرمایا، اس سے آگے سب ایجاد ہے، جس میں مفاسد کثیرہ پیدا ہو گئے ہیں۔ وقال في موضع آخر منه: اس زمانہ میں (یعنی زمانہ نصف شعبان میں) تین امر ثابت ہوئے ہیں، ان کو بطور مسنون ادا کرنا موجب ثواب و برکات ہے۔

اول: پندرہویں شب کو گورستان میں جا کر اموات کے لئے دعا و استغفار کرنا اور کچھ صدقہ و خیرات دے کر بھی اگر مردوں کو اس کا ثواب بخش دیا جاوے تو وہی دعا و استغفار اس کے لئے اصل نکل سکتی ہے، کہ مقصود دونوں سے نفع رسائی اموات کی ہے، مگر اس میں کسی بات کا پابند نہ ہو، اگر وقت پر کچھ میسر ہو حقیقہً کچھ دے دلادے، باقی حدود شرعی سے تجاوز نہ کرے (۳)۔

في المنار: وإرسال من دون هؤلاء كذلك عند الكرخي خلافا لابن أبان في الحاشية؛ لأن العلة التي توجب قبول مراسيل القرون الثلاثة وهي العدالة والضبط تشتمل سائر القرون (۴)۔

(۱) براہین قاطعہ، ص: ۱۲۶۔

(۲) سیف السنۃ، ص: ۱۴، بحوالہ براہین قاطعہ، ص: ۱۲۵۔

(۳) اصلاح الرسوم، تیسرا باب: شب براءت کا طہو، مکتبہ امدادیہ دیوبند ص: ۷۵-۷۶۔

(۴) شرح المنار مع نور الأنوار، بیان أقسام السنۃ، بحث إسناد الروایۃ، مکتبہ نعمانیہ

اب بعد نقل عبارت بالا معروض ہے کہ میرا مسلک اس مسئلہ میں وہی ہے جو ”اصلاح الرسوم“ کی عبارت بالا سے ظاہر ہے۔ زبانی بھی یہی بیان کرتا ہوں، پس اس روز کے بیان میں ممکن ہے کہ جلدی میں کچھ جمال یا ابہام رہ گیا ہو، یا محض سامعین کی غلط فہمی ہو یا اپنی بدعات کی تائید کا خواہ مخواہ سہارا ڈھونڈھا ہو؛ البتہ حدیث ترمذی سے ضرور میں مدت سے یہ سمجھے ہوئے ہوں، جو کہ اصلاح الرسوم کی اخیر عبارت میں مذکور ہے اور چونکہ اصلاح الرسوم حرفاً حرفاً حضرت مولانا گنگوہی کو سنائی گئی ہے، اس استدلال پر انکار نہ فرمانے سے مجھ کو بھی کبھی شبہ نہیں ہوا۔ اور اب بھی یہ خیال ہے کہ گواستغفار جمیع مؤمنین کے لئے تھا؛ لیکن بقیع میں جانا ضرور قرینہ اس کا ہے کہ اموات خصوصیت کے ساتھ اس میں مقصود ہیں؛ کیونکہ ظاہراً بقیع جانے میں اور کوئی مصلحت معلوم نہیں ہوتی، اسی طرح گو یہ خروج مستمر تھا؛ لیکن آپ کا اس روز کے خروج کو اس علت سے معلل فرمانا: **إِنَّ اللَّهَ يَنْزِلُ لَيْلَةَ النِّصْفِ مِنْ شَعْبَانَ** ظاہراً اس پر دال ہے کہ اس روز کے خروج میں اس لیل کا بھی دخل ہے، پس اگر کوئی اتباعاً لهذا الحدیث اس روز گورستان میں قصد اجاوے اور جمیع مؤمنین کے ساتھ بالخصوص اموات کے لئے بھی استغفار کرے تو ظاہراً موجب اجر ہوگا، اتنا تو حدیث کا مدلول معلوم ہوتا ہے، باقی دوسرے طرق سے اموات کو ایصال ثواب کرنا اس میں میری اصلی رائے یہ ہے کہ صرف دعا پر اکتفاء کرنا أقرب إلی اتباع المنقول ہے؛ لیکن ان طرق کے فاعلین پر جبکہ اس میں دوسری تخصیصات و تقییدات نہ ہوں، نہ التزام و اصرار ہو، نکیر کو دل نہیں چاہتا؛ بلکہ گنجائش معلوم ہوتی ہے، چنانچہ عبارت مذکورہ اصلاح الرسوم میں یہ جملہ کچھ صدقہ الی قولہ سے اصل نکل سکتی ہے، اور یہ جملہ ”مگر اس میں کسی بات کی پابندی نہ ہو“ الی قولہ تجاوز نہ کرے، صاف اس پر دال ہے کہ اس کا ترک افضل ہے؛ لیکن فعل میں ایک گونہ گنجائش ہے، باقی تضعیف بخاری کی تو اولاً ان پر حجت نہیں، جو انقطاع صادر عن الثبت کو مضر نہیں کہتے، جیسے مناہج حاشیہ کی عبارت بالا میں بعض احناف کا قول مذکور ہے۔

ثانیاً: نفس حکم کلیات سے ثابت ہے، صرف ایک فضیلت خصوصیت کی وہ اس حدیث سے ثابت کی جاتی ہے، تو اس کیلئے ضعف کا تحمل بھی کیا جاسکتا ہے، خصوصاً جبکہ ترک النکیر علی الفاعل کے لئے ہو، مع اعتقاد رجحان علی ترک علی الفعل یہ ہے کہ جو اس باب میں میرے علم میں ہے؛ لیکن مجھ کو اس پر اصرار نہیں، اگر علمائے وقت دو چار بھی اس کو خطا فرمادیں۔ میں تقلیداً بھی قبول کرنے کو اور بعد قبول اعلان رجوع کو اور مولانا قدس سرہ کے عدم انکار کو عدم التفات پر محمول کرنے کو آمادہ ہوں۔

امید کرتا ہوں کہ اس تحریر میں سے جتنا جز و عوام کی اصلاح کیلئے کافی معلوم ہو کسی ذریعہ سے جمعہ وغیرہ میں میری طرف منسوب کر کے اعلان فرما دیا جاوے، اور اگر استقلالاً رد کی ضرورت ہو واللہ مجھ کو وہ بھی گوارا ہے۔ ۱۸ شعبان ۱۳۳۳ھ

اس کے بعد ذیل کا خط آیا

از صدیق احمد عفی عنہ: بسامی خدمت جناب مولوی صاحب مصدر الطاف و کرم دامت برکاتہم بعد سلام مسنون! التماس ہے گرامی نامہ شرف وصول لایا، چونکہ ابھی تک انکشاف تام نہیں ہوا دوبارہ عرض کرنے کی ضرورت ہوئی؛ لہذا حسب ذیل التماس ہے:

(قوله اس زمانہ میں تین امر ثابت ہیں الخ: ثبوت امور ثلاثہ صحت حدیث پر موقوف ہیں، اور حدیث ضعیف ہے۔ اولاً: اس میں انقطاع ظاہری ہے، اس کا جواب آپ لکھ رہے ہیں۔ دوسرے انقطاع باطنی ہے، وہ یہ ہے کہ حجاج بن ارطاة حسب تحریر تقریب کثیر الخطاء مدلس ہے (۱)۔ اس نے اس حدیث میں عنعنہ کیا ہے، تو مرسل غیر ضابط ہوئی۔ منار میں ہے:

وإنما جعل الخبر حجة بشرائط في الراوي: وهي أربعة: العقل، والضبط، والعدالة، والإسلام (۲)۔ اور حسب تحریر مندرجی: أن الحجاج لم يحتج به الشيخان في صحيحيهما، قال ابن حبان: تركه ابن المبارك، ويحيى بن القطان، وابن مهدي، ويحيى بن معين، واحمد بن حنبل والله أعلم. ورواه الدارقطني ثم البيهقي وضعفاه، قال الدارقطني: الحجاج بن ارطاة لا يحتج به، وقال البيهقي: رفعه الحجاج بن ارطاة وهو ضعيف نصب الراية (۳)۔

(۱) حجاج بن ارطاة بن ثور بن هبيرة النخعي، أبو ارطاة الكوفي القاضي أحد الفقهاء، صدوق كثير الخطأ والتدليس من السابعة، مات سنة خمس وأربعين. (تقريب التهذيب لابن حجر، دار العاصمة الرياض، ص: ۲۲۲)

(۲) شرح المنار مع نور الأنوار، بيان شرائط الراوي، مكتبه نعمانيه ديوبند ص: ۱۸۱۔

(۳) نصب الراية، باب فوات الحج، أحاديث في أن العمرة تطوع، دار نشر الكتب

الإسلامية، لاهور ۳/ ۱۵۰۔

یہ مرسل غیر عدل بن گیا، تو بایں ہمہ ان امور کو ثواب اعتقاد نہ کرنا چاہئے۔ عبارت السیوطی فی شرح التقریب: الثالث: أن لا یعتقد عند العمل ثبوته بل یعتقد الاحتیاط. انتہی (۱)۔

(قولہ: ان کو بطور مسنون ادا کرنا موجب ثواب و برکات ہے) جبکہ حدیث ضعیف میں وارد ہے تو اس پر عمل کو مسنون اعتقاد کرنا درست ہے۔ درمختار میں ہے: وأن لا یعتقد سنیۃ ذلک الحدیث أي سنیۃ العمل به (۲)۔ تو اس بنا پر اصلاح الرسوم واجب الاصلاح ہے۔ (قولہ: اور کچھ صدقہ خیرات دے کر بھی اگر مردوں کو اس کا ثواب بخش دیا جاوے تو وہی دعا واستغفار اس کے لئے اصل نکل سکتی ہے، کہ مقصود دونوں سے نفع رسانی اموات کی ہے) پہلے اصل کو ثوابت کرنا چاہئے، پھر فرع میں حکم لگانا مناسب ہے، خود اصل ہی غیر ثابت ہے، یعنی شب برأت کے دعا واستغفار کو ثوابت کرنا چاہئے، کسی چیز کی اصل نکلنے سے اس کا جواز ثابت نہیں ہو سکتا، جب تک دیگر محذورات سے خالی نہ ہو؛ حالانکہ شب برأت کا ایصال ہمارے ملک میں بطور رسم جاری ہے، اس کے تارک پر ملامت کی جاتی ہے، اور ضروری اور مؤکد بھی سمجھا جاتا ہے، اور ایصال ثواب مطلق وارد ہوا ہے، اس کی بھی تعیین لازم آتی ہے۔ اور ہمارے ملک کی یہ بھی رسم ہے کہ گورستان میں غلہ اور نقد مردوں کے ساتھ لے جاتے ہیں، وہ بھی ضروری سمجھتے ہیں، تو چونکہ دعا واستغفار صلوٰۃ جنازہ میں ثابت ہے، حسب زعم سامی وہاں ایصال بھی ثابت ہے، تو اس کی بھی اصل نکل آئی کہ اس وقت مردہ کے لئے دعا واستغفار کی جاتی ہے؛ لیکن اصل مفید نہیں کہ رسم کا گناہ عارض ہے، اس ایصال کو واجب اور ضروری سمجھنے کا محذور موجود ہے اور تعیین مطلق مزید برآں ہے براہین قاطعہ کی عبارت نقل کرتا ہوں۔ فقط اصل نکل آنا تو جواز کیلئے کافی نہیں، اس کے سب عوارض بھی رفع ہونے ضروری ہیں کہ تشبہ اور تعیین مطلق نہ ہو، اور اس کو مؤکد و واجب جاننا نہ ہو، اور فخر و ریاء نہ ہو، ورنہ اگر یہی مؤلف کا علم و فہم ہے تو دھوتی کفار کی اصل تہہ ہے، اور من کل الوجوہ مشابہت بھی نہیں، حسب زعم مؤلف کے پس سنت ہوا۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے منقول ہے ایک طفل کے چہرہ پر سیاہ ٹیکہ نظر بد کے واسطے لگوا یا تھا، تو تلک کی

(۱) شامی، کتاب الطہارۃ، مطلب فی بیان ارتقاء الحدیث الضعیف إلى مرتبة الحسن،

مکتبہ زکریا دیوبند ۱/ ۲۵۳، کراچی ۱/ ۱۲۸۔

(۲) الدر المختار مع الشامی، الطہارۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/ ۲۵۳، کراچی ۱۲۸۔

اصل نکل آئی تو یہ بھی جاری کرے، اور سوت کا بنا کر ثابت ہے تو زنا رسوت کی اصل بھی نکل آئی، پھول سو گھنے درست ہیں تو پھولوں کے سہرے کی اصل نکل آئی انتہی (۱)۔

جنس واحد کے نیچے انواع مختلفہ ہوتے ہیں، ایک نوع کے ثبوت سے دوسری نوع کا ثبوت نہیں ہو سکتا ہے آھ (قوله: إن الله ينزل ليلة النصف من شعبان اس علت سے معلل فرمانا ظاہر اس پر دال ہے کہ اس روز کے خروج میں اس لیل کا بھی دخل ہے) اس روز کے خروج کو معلل نہیں فرمایا بلکہ نفس خروج کو اس لئے کہ یہ علت ہر روز موجود تھی؛ اس لئے ہر روز خروج الی البقیع ہوا کرتا تھا۔

عن أبي هريرة مرفوعاً ينزل ربنا تبارك وتعالى كل ليلة إلى السماء الدنيا حين يبقى ثلث الليل الآخر يقول من يدعوني. متفق عليه (۲)۔

اسی واسطے بروایت عائشہؓ ثابت ہے۔ کلما کان ليلتها من رسول الله صلى الله عليه وسلم يخرج من آخر الليل إلى البقيع فيقول: السلام عليكم (الحديث). وفي آخره: اللهم اغفر لأهل البقيع الغرق (۳)۔

یہاں سے معلوم ہوا کہ زیارت قبور خاصہ شب برأت کا نہیں؛ بلکہ ہر رات آپ صلی اللہ علیہ وسلم بقیع میں تشریف لے جاتے تھے اور اس رات میں حسب عادت مستمرہ خروج ہوا تھا۔ اور حدیث ترمذی میں وقوع اس کا حسب اتفاق ہوا تھا، جب کہ صدقہ و خیرات شب برأت کا عمل درآمد قرون ثلاثہ میں نہیں ہوا، تو یہ

(۱) براہین قاطعة، ص: ۱۲۳-۱۲۴۔

(۲) بخاری شریف، أبواب التهجد، باب الدعاء والصلاة من آخر الليل، النسخة الهندية

۱/ ۱۵۳، رقم: ۱۱۳۴، ف: ۱۱۴۵۔

مسلم شریف، کتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب الترغيب في الدعاء والذكر في آخر

الليل والإجابة فيه، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۸، بيت الأفكار رقم: ۷۵۸۔

(۳) عن عائشة رضي الله عنها أنها قالت: كان رسول الله صلى الله عليه وسلم كلما كان ليلتها من رسول الله صلى الله عليه وسلم يخرج من آخر الليل إلى البقيع، فيقول: السلام عليكم دار قوم مؤمنين، وأتاكم ما توعدون غدا مؤجلون، وإنا إن شاء الله بكم لاحقون، اللهم اغفر لأهل بقيع الغرقد. (مسلم شريف، كتاب الجنائز، باب ما يقال عند دخول القبور والدعاء لأهلها، النسخة الهندية ۱/ ۳۱۳، بيت الأفكار رقم: ۹۷۴)

دوسرا انقطاع باطنی حدیث ترمذی کا جو آپ کا مستدل ہے سمجھا جاتا ہے اور جب کہ ایصال شب برأت میں از جملہ رسوم ہے اور مشتمل ہے تعین مطلق کو تو انکار کرنا اس کے فاعلین پر ضروری ہے، ترک نکیر کی ہرگز گنجائش نہیں ہے، بلکہ یہ ترک نکیر از جملہ مد اہنت فی الدین ہے۔

طریقہ محمدیہ ﷺ میں ہے: ثم اعلم أن فعل البدعة أشد ضرراً من ترك السنة بدليل أن الفقهاء قالوا: إذا تردد في شيء بين كونه سنة أو بدعة فتركه لازم، وأما ترك الواجب هل هو أشد من فعل البدعة أو على العكس، ففيه اشتباه حيث صرحوا فيمن تردد في شيء بين كونه بدعةً وواجباً أنه يفعلها، وفي الخلاصة: مسألة تدل على خلافه انتهی والسلام مع الكرام (۱)۔

الجواب عن المكتوب المذكور: از اشرف علی غنی عنہ بخد مت بابرکت مخد و منا مولانا صدیق احمد دامت برکاتہم۔

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ مفروضہ عالیہ ۲۸ شعبان کو ملا، چونکہ مجھ کو بھی اب تک کامل یقین نہیں ہوا؛ اس لئے پھر کچھ معروض ہے (قولہم: اس میں انقطاع ظاہری ہے۔ الخ) اقول: اس کے جواب کو جناب سامی نے تسلیم فرمایا (قولہم: انقطاع باطنی الی قولہم واجب الاصلاح ہے) اقول: اس حجاج کے باب میں تہذیب التہذیب میں یہ اقوال بھی ہیں:

قال ابن عیینة: سمعت ابن أبي نجیح يقول: ما جاءنا منكم مثله يعني الحجاج بن أرطاة، وفيه قال الثوري: عليكم به، وفيه قال العجلي -إلى قوله- إلا أنه صاحب إرسال وكان يرسل عن يحيى بن أبي كثير ومكحول ولم يسمع منهما، وإنما يعيب الناس منه التدليس، وفيه وقال أبو طالب عن أحمد كان من الحفاظ، قيل: فلم ليس هو عند الناس بذاك؟ قال: لأن في حديثه زيادة على حديث الناس ليس يكاد له حديث إلا فيه زيادة، وفيه قلت: أخرجه ابن حبان في الثقات، وفيه قال البزار كان حافظاً مدلساً،

(۱) الطريقة المحمدية، الباب في الاعتصام بالكتاب الكريم الآيات، الفصل الثاني في

البدع، شرف الدين الكتبي وأولاده، الهند ص: ۱۰۔

وكان معجبا بنفسه، وكان شعبة يشنى عليه، وفيه قرأت بخط الذهبي هذا القول (أي القول بتركه) فيه مجازفة وأكثر ما نقم عليه التدليس. ۵۱ (۱)۔

پس یہ مختلف فیہ ہوا تو حدیث کا ضعف بھی مختلف فیہ ہوا، اور مختلف فیہ میں تصدیق نہیں کیا جاسکتا، اور تدلیس حافظ کی موجب جرح نہیں۔ (قولہم: اصل کو ثابت کرنا چاہیے) أقول: قد ثبت بما قررت (قولہم: جب تک دیگر محذورات سے خالی نہ ہوا الخ) أقول: مسلم ہے، اور یہ شرط یہاں بھی ہے، چنانچہ اصلاح الرسوم کی عبارتیں جو خط سابق میں منقول ہیں اس اشتراط میں صریح ہیں (قولہم: بطور رسم جاری ہے) أقول: اس کا علاج عدم تقید بطعام دون طعام اور انخفاء اور ترک احیائاً ہے۔ وکلمہ مذکور فی اصلاح الرسوم (قولہم: ایصال ثواب مطلق وارد ہوا ہے الخ) زمانہ کی تعیین میں تو ابھی کلام ہی ہے۔ دوسری تعینات غیر ثابتہ کو میں بھی بدعت کہتا ہوں کما صرحت به فی الإصلاح (قولہم: اصل مفید نہیں کہ رسم کا گناہ عارض ہے الخ) أقول: مسلم ہے اور محل مجو ث فیہ میں بھی یہ شرط ہے، کہ بطور رسم نہ ہو۔ کما ذکرث سابقاً وبهذا خرج الجواب عن الاستدلال بعبارة البراهین۔ کیونکہ میرا یہ دعویٰ نہیں کہ باوجود محذورات کے صرف اصل نکلنا کافی ہے کما ذکرث (قولہم: بلکہ نفس خروج کو الخ) أقول: اگر اتنا ہی مقصود ہوتا تو لیلة النصف من شعبان نہ فرماتے، جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس لیل کو بھی اس خروج خاص میں دخل ہے، گو مطلق خروج میں مطلق نزول کو دخل ہے (قولہم: جب کہ صدقہ الی قولہم قرون ثلثہ میں نہیں ہوا) أقول: دعا تو خود حدیث میں مصرح بہ ہے، اور جب نقل کر کے اس پر نکیر نہیں کیا گیا، اس کا جواز عمل تو اس طرح ہو گیا باقی صدقہ، یہ بیشک منقول نہیں دیکھا گیا، اور اسی واسطے میرے نزدیک بھی ترک اس کا افضل ہے؛ لیکن اس کی ایک نظیر کا فقہاء نے اعتبار کیا ہے، اس لئے عدم نکیر کی ضرورت گنجائش سمجھتا ہوں، اور وہ نظیر حدیث توسعہ یوم عاشورہ سے (۲) فقہاء کا یہ فتویٰ ہے جو کہ درمختار میں ہے۔

(۱) تہذیب التہذیب، المكتبة التجارية مصطفى أحمد الباز ۲/ ۱۷۳-۱۷۴۔

(۲) عن عبد الله عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: من وسع على عياله يوم عاشوراء

لم يزل في سعة سائر سنته. (المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء التراث العربي ۱۰/ ۷۷، رقم: ۱۰۰۰۷)

المعجم الأوسط للطبراني، دار الكتب العلمية بيروت ۶/ ۴۳۲، رقم: ۹۳۰۲۔

شعب الإيمان للبيهقي، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۳۶۵، رقم: ۳۷۹۲۔

وفي يوم عاشوراء يكره كلهم، ولا بأس بالمعتاد خلطاً ويؤجر.
 اور ”رد المحتار“ میں لکھا ہے: قوله: ولا بأس بالخ. نقل في القنية عن الوبري أنه لم يرد فيه
 أثر قوي ولا بأس به، وربما يثاب قال الشارح: والذي في حفظي أنه يثاب بالتوسعة
 على عياله المندوب إليها في الحديث بقوله: من وسع على عياله في يوم عاشوراء وسع
 الله عليه سائر سنته فأخذ الناس منه إن وسعوا باستعمال أنواع من الحبوب وهو مما
 يصدق عليه التوسعة، ثم قال بعد السطر، والحاصل: أنه وردت التوسعة فيه بأسانيد
 ضعيفة، وصح بعضها يرتقى بها الحديث إلى الحسن وتعقب ابن الجوزي في عده
 من الموضوعات، ثم فيه والتوسعة على من وسع مجربة نقل ذلك المناوي عن جابر
 وابن عيينة اه كتاب الحظر والإباحة (۱)۔

اور یہ فرع اس کی ہر طرح نظیر ہے کہ دونوں کی حدیث متکلم فیہ ہے، حتیٰ کہ ابن الجوزی حدیث توسع کو
 موضوعات میں لے آئے، دونوں کا متکلم فیہ ہونا مختلف فیہ ہے، پس جس طرح ایک میں تحمل کر لیا گیا کہ
 باوجود بعض کے کلام کے اس میں یثاب کہہ رہے ہیں، دوسرے میں بھی کر لیا جاوے گا، دونوں میں نفس
 مدلول حدیث پر تکبر منفی ہے، دونوں میں ایک ایک امر زائد کا استنباط ہوا ہے، عاشوراء میں خلط انواع حبوب
 کالیۃ البراءت میں نفع مالی کا، پس جب ایک کو گوارا کیا گیا ہے، دوسرا بھی اس کا مستحق ہے؛ بلکہ باوجود
 تناظر کے میں ایصال ثواب مالی کو لیسلۃ البراءت میں خلاف اولیٰ سمجھتا ہوں، جیسا کہ معتاد خلط کو بھی
 قواعد سے ایسا ہی سمجھتا ہوں اگرچہ فقہاء نے تنصیف نہیں کی، باقی منع معارض سے مجھ کو بھی انکار نہیں، مگر کلام
 اس میں ہے جب وہ عوارض نہ ہوں، اس میں البتہ سکوت کی گنجائش سمجھ رہا ہوں۔ ہذا ما حضرني الآن
 ولعل الله يحدث بعد ذلك أمرا۔ بعد اس تحریر کے حضرات علماء محققین کی خدمت میں عرض ہے کہ
 مجھ کو اس پر اصرار نہیں ہے، اپنی رائے اور معلومات کو ظاہر کر دیا اور جانبین کی تحریرات کو پیش کر دیا۔

اب امید کرتا ہوں کہ قواعد شرعیہ سے جو امر صحیح معلوم ہو اس کی تعیین فرمادی جاوے، اگر میری رائے
 غلط ہوئی میں اپنے رجوع کا اعلان کر دوں گا۔ اور بعد فیصلہ فرمادینے علماء کے ان سے دوبارہ مقاولت

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع قبیل کتاب إحياء

ومکاتبت نہ کی جاوے گی، اس کو فیصلہ اخیر سمجھ کر تسلیم کر لیا جاوے گا۔ اگر تحقیقاً بھی سمجھ میں نہ آوے گا تقلیداً قبول کر لوں گا، پس بلا تکلف اور بلا رعایت احقر کے اپنی رائے مبارک کا اظہار فرما دیا جاوے۔ گوادلہ بھی تحریر فرمائی نہ جاویں۔ والسلام۔

اشرف علی۔ ۲۹ شعبان ۱۳۳۳ھ

اس کے بعد میری درخواست پر دیوبند سے یہ فیصلہ آیا

بسم الله الرحمن الرحيم

الفاظ حدیث اور تحقیق شراح سے اس قدر ضرور ظاہر ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس رات میں بقیع کو تشریف لیجانا اور دعا فرمانا بعض خصوصیات کی وجہ سے تھا، جن میں سے اموات مسلمین کو بھی عموم رحمت و دعائے مغفرت میں شامل فرمانا تھا، اور اگرچہ یہ خروج اور دعا عادت مستمرہ ہو تب بھی اس خاص رات کا خروج اور دعا دلیل استحباب دعا لئلا اموات فی لیلة البرأت ہے؛ کیونکہ جیسا اس شب میں نزول رحمت خصوصیت کے ساتھ ہے جیسا کہ وارد ہوا۔ ينزل فيها لغروب الشمس. الحديث (۱)۔

اسی طرح آپ کا خروج بھی دیگر لیالی کے خروج سے ممتاز و خاص تھا، بہر حال اس قدر حدیث سے ضرور ثابت ہے کہ آپ نے اپنے بقیع میں تشریف لیجانے اور دعا میں مشغول ہونے کی یہ وجہ فرمائی: إن الله تعالى ينزل ليلة النصف من شعبان. الحديث (۲)۔

(۱) عن علي بن أبي طالب قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إذا كانت ليلة النصف من شعبان فقوموا ليلها وصوموا نهارها، فإن الله ينزل فيها لغروب الشمس إلى سماء الدنيا، فيقول: ألا من مستغفر لي فأغفر له، ألا مسترزق فأرزقه، ألا مبتلى فأعافيه، ألا كذا ألا كذا حتى يطلع الفجر. (ابن ماجة شريف، أبواب إقامة الصلوات والسنة فيها، باب ماجاء في ليلة النصف من شعبان، النسخة الهندية ص: ۹۹، دارالسلام رقم: ۱۳۸۸)

(۲) عن عائشة رضي الله عنها قالت: فقدت رسول الله صلى الله عليه وسلم ليلة، فخرجت فإذا هو بالبقيع، فقال: أكنت تخافين أن يحيف الله عليك ورسوله؟ قلت: يا رسول الله! ظننت أنك أتيت بعض نساء ك، فقال: إن الله تعالى ينزل ليلة النصف من شعبان إلى السماء الدنيا فيغفر لأكثر من عدد شعر غنم كلب. (ترمذي شريف، كتاب الصوم، باب ماجاء في ليلة النصف من شعبان، النسخة الهندية ۱/ ۱۵۶، دارالسلام رقم: ۷۳۹) ←

پس اس رات میں خروج إلى المقبرة ودعاء للأموات بھی حدیث کا مدلول ہوا؛ لیکن یہ ضرور ہے کہ اس کا التزام اور اس پر اصرار ٹھیک نہیں (۱)۔ اور جو خرابیاں اس پر متفرع ہیں وہ ظاہر ہیں، پس ان عوارض کے سبب سے منع کرنا ہی احوط ہے۔ اور صدقہ و خیرات کے لئے یہ رات چونکہ ایک وقت متبرک و مقبول ہے؛ اس لئے کچھ مضائقہ اس میں نہ تھا، مگر عوام کے زعم تعین و تخصیص کی وجہ سے اس خصوصیت کو اٹھایا جاوے گا۔ اور منع کیا جاوے گا۔

حاصل یہ ہے کہ حکم صدقہ و خیرات کا مطلقاً ہے، جمیع اوقات اس کے لئے محل ہیں، خصوصاً اوقات وازمنہ متبرکہ مقبولہ میں زیادہ تر امید قبولیت ہے؛ لیکن دوسرے وجوہ سے اس خصوصیت کو منع کیا جاوے گا، دعائے اموات جو اس رات میں ثابت ہے، اس پر قیاس کر کے خصوصیت صدقہ و خیرات ثابت کرنا ٹھیک نہیں معلوم ہوتا۔ ملا علی قاری رحمہ اللہ نے جو کچھ اس حدیث کی شرح میں ارقام فرمایا ہے اس کا نقل کر دینا مناسب ہے۔

فقال: إن الله تعالى ينزل أي من الصفات الجلالية إلى النعوت الجمالية زيادة ظهور في هذا التجلي إذ قد ورد في الحديث القدسي: سبقت رحمتي على غضبي، وفي رواية: غلبت ليلة النصف من شعبان، وهي ليلة البراءة، ولعل وجه تخصيصها لأنها ليلة مباركة فيها يفرق كل أمر حكيم ويدبر كل خطب عظيم مما يقع في السنة

← ابن ماجه شريف، كتاب الصلاة، باب ماجاء في ليلة النصف من شعبان، النسخة

الهندية، ص: ۹۹، دار السلام رقم: ۱۳۸۹۔

(۱) من أصر على أمر مندوب وجعله عزماً ولم يعمل بالرخصة فقد أصاب منه الشيطان من الإضلال، فكيف من أصر على بدعة ومنكر. (مرقاۃ المفاتیح، كتاب الصلاة، باب الدعاء في التشهد، مكتبہ إمدادیہ ملتان ۲/ ۳۵۳)

وقد مر أن الإصرار على المندوب يبلغه إلى حد الكراهة، فكيف إصرار البدعة التي لا أصل لها في الشرع. (سعاية، كتاب الصلاة، باب صفة الصلاة، قبيل فصل في القراءة، مكتبہ أشرفیہ دیوبند ۲/ ۲۶۵)

فكم من مباح يصير بالالتزام من غير لزوم والتخصيص من غير مخصص مكروها. (مجموعة رسائل اللكنوي، سباحة الفكر في الجهر بالذكر، مكتبہ إدارة القرآن كراچی ۳/ ۳۴)

کُلُّهَا مِنَ الْإِحْيَاءِ وَالْإِمَاتَةِ وَغَيْرَهُمَا حَتَّى يَكْتُبَ الْحَاجَّ وَغَيْرَهُمْ. إِلَى السَّمَاءِ الدُّنْيَا أَيْ قَاصِداً إِلَى السَّمَاءِ الْقَرِيبَةِ مِنْ أَهْلِ الدُّنْيَا الْمُتَلَوِّثِينَ بِالْمَعْصِيَةِ الْمُحْتَاجِينَ إِلَى إِنْزَالِ الرَّحْمَةِ عَلَيْهِمْ وَأَذْيَالِ الْمَغْفَرَةِ، وَظَاهِرُ الْحَدِيثِ أَنَّ هَذَا النُّزُولَ الْمَكْنَى بِهِ عَنِ التَّجَلِّيِ الْأَعْظَمِ، وَنُزُولِ الرَّحْمَةِ الْكُبْرَى، وَالْمَغْفَرَةِ الْعَامَةِ لِلْعَالَمِينَ لَا سِيَّما أَهْلَ الْبَقِيعِ يَعْمُ هَذِهِ اللَّيْلَةُ فَتَمْتَازُ بِذَلِكَ عَلَى سَائِرِ اللَّيَالِي إِذِ النُّزُولُ الْوَاردُ فِيهَا خَاصٌّ بِثَلَاثِ اللَّيْلِ فَيَغْفِرُ لِأَكْثَرِ مِنْ عَدَدِ شَعْرِ غَنَمِ كَلْبٍ، أَيْ قَبِيلَةِ بَنِي كَلْبٍ وَخَصَّهُمْ؛ لِأَنَّهُمْ أَكْثَرُ غَنَمًا مِنْ سَائِرِ الْعَرَبِ، نَقْلُ الْأُبْهَرِيِّ عَنِ الْأَزْهَارِ أَنَّ الْمُرَادَ بِغَفْرَانٍ أَكْثَرَ عَدَدِ الذُّنُوبِ الْمَغْفُورَةِ لَا عَدَدِ أَصْحَابِهَا، وَهَكَذَا رَوَاهُ الْبَهْيَقِيُّ، أَمَّا الْحَدِيثُ الْأَتِي فَيَغْفِرُ لَجَمِيعِ خَلْقِهِ، فَالْمُرَادُ أَصْحَابُهَا، وَالْحَاصِلُ أَنَّ هَذَا الْوَقْتُ زَمَانُ التَّجَلِّيَاتِ الرَّحْمَانِيَةِ وَالتَّنَزُّلَاتِ الصِّمْدَانِيَةِ وَالتَّقَرُّبَاتِ السَّبْحَانِيَةِ الشَّامِلَةِ لِلْعَامِ وَالْخَاصِّ، وَإِنْ كَانَ الْحِظُّ الْأَوْفَى لِأَرْبَابِ الْإِخْتِصَاصِ، فَالْمُنَاسِبُ الْاسْتِيقَاضُ مِنْ نَوْمِ الْغَفْلَةِ وَالتَّعَرُّضُ لِنَفَخَاتِ الرَّحْمَةِ، وَأَنَا رَئِيسُ الْمُسْتَغْفِرِينَ وَأَنْيَسُ الْمُسْتَرْحِمِينَ، وَشَفِيعُ الْمَذْنُبِينَ بِلِ وَرَحْمَةِ الْعَالَمِينَ خُصُوصاً أَمْوَاتِ الْمُسْلِمِينَ مِنَ الْأَنْصَارِ وَالْمُهَاجِرِينَ، فَلَا يَلِيقُ بِي إِلَّا أَنْ أَكُونَ مِمَثِّلاً بَيْنَ يَدَيِ رَبِّي ادْعُوا بِالْمَغْفَرَةِ لِأُمَّتِي، وَاطْلُبْ زِيَادَةَ الرَّحْمَةِ لِدَاثِي، فَإِنَّهُ لَيْسَ لِأَحَدٍ أَنْ يَسْتَغْنَى عَنْ نِعْمَتِهِ أَوْ يَسْتَنْكَفَ عَنْ عِبَادَتِهِ وَالتَّعَرُّضُ لَخَزَائِنِ رَحْمَتِهِ، وَقَدْ أَرَادَ اللَّهُ لَكَ الْخَيْرَ بِالْقِيَامِ، وَتَرْكِ الْمَنَامِ، وَمَتَابَعَةِ سَيِّدِ الْأَنَامِ، وَحُصُولِ الْمَغْفَرَةِ بِبِرِّكَتِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ. انْتَهَى مَرْقَاة. شرح مشکوٰۃ (۱)۔ فقط

کتبہ: عزیز الرحمن عفی عنہ ۱۴/ رمضان المبارک ۱۳۳۳ھ

احقر اشرف علی عرض رساں ہے کہ اس کے ساتھ ایک پرچہ بھی تھا، اس میں لکھا تھا کہ بندہ نے جو کچھ اس کے متعلق لکھا ہے بڑے مولانا (یعنی حضرت محمود حسن صاحب) سلمہ کو سنا لیا ہے اھ۔ اور خلاصہ اس فیصلہ دیوبند کا یہ ہے کہ احقر کے دعوے کے دو جزو تھے: ایک یہ کہ حدیث عائشہؓ وال ہے من وجہ تخصیص لیلة

(۱) مرقلة المفاتیح، کتاب الصلاة، باب قیام شهر رمضان، الفصل الثانی، مکتبہ امدادیہ

البراءة بالدعاء للأموات پر۔ دوسرا یہ کہ اس دعا پر دوسرے طرق ایصال ثواب کو قیاس کیا جاسکتا ہے، اس فیصلہ میں جزا و اول کو ثابت رکھا ہے، مگر عوارض کے سبب خروج إلى المقبرة کے منع کو احوط کہا ہے۔ اور بعض علماء متاخرین کی تصریح بھی اس کی مؤید ہے، جیسا کہ دیوبند کے ایک کارڈ مرقومہ ۱۳/ رمضان المبارک میں حضرت مجیب ممدوح نے یہ عبارت لکھی ہے: یہ خیال رہا کہ فقہاء نے بھی لیلۃ البراءت میں کہیں زیارت قبور کا استحباب لکھا ہے یا نہیں؟ تلاش کرنے کی فرصت نہ ہوئی، اور جو کہیں دیکھا گیا تصریح نہ ملی؛ البتہ مولانا عبدالحلیم لکھنؤی نے رسالہ ”نور الایمان“ میں ایک غیر معروف کتاب ”غرائب“ کے حوالہ سے اس شب میں استحباب زیارت قبور نقل فرمایا ہے، اور اسی حدیث سے استدلال کیا ہے اھ۔ اور دوسرے جزو کی نفی کی ہے، پس میں اپنے دعوے کے جزو ثانی سے رجوع کرتا ہوں، اور جزا و اول کے ثبوت کے بعد بھی خروج الی المقبرہ کے منع کو احوط سمجھتا ہوں۔ اور حضرات علماء کے لئے دعا کرتا ہوں جنہوں نے میری رہبری فرمائی۔ ناظرین اصلاح الرسوم بالخصوص اس پر مطلع ہو جاویں، اور اگر اصلاح الرسوم کہیں طبع کی جاوے تو اس مقام پر میرا یہ رجوع بطور حاشیہ کے لکھ دیا جاوے فقط ۱۳۳۳ھ

جناب من! زیارت قبور شب برأت کے استحباب میں ہنوز اطمینان نہیں ہوا؛ اس لئے مکرر عرض کرتا ہوں: مفتی صاحب کی تقریر میں یہ شبہ ہے۔ تو لہم: بہر حال اس قدر حدیث سے ضرور ثابت ہے کہ آپ نے اپنے بقیع میں تشریف لیجانے اور دعا میں مشغول ہونے کی یہ وجہ فرمائی: **إِنَّ اللَّهَ يَنْزِلُ لَيْلَةَ النِّصْفِ مِنْ شَعْبَانَ (۱)**۔ پس اس رات میں خروج إلى المقبرة ودعاء للأموات حدیث کا مدلول ہوا۔ انتہی۔ اگر نزول مذکور علت خروج إلى المقبرة ہے تو حدیث یَنْزِلُ رَبَّنَا تَبَارَكَ

(۱) عن عائشة رضي الله عنها قالت: فقدت رسول الله صلى الله عليه وسلم ليلة، فخرجت فإذا هو بالبقيع، فقال: أكنت تخافين أن يحيف الله عليك ورسوله؟ قلت: يا رسول الله! ظننت أنك أتيت بعض نساء ك، فقال: إن الله تعالى ينزل ليلة النصف من شعبان إلى السماء الدنيا فيغفر لأكثر من عدد شعر غنم كلب. (ترمذي شريف، كتاب الصوم، باب ماجاء في ليلة النصف من شعبان، النسخة الهندية ۱/ ۱۵۶، دارالسلام رقم: ۷۳۹)

ابن ماجه شريف، كتاب الصلاة، باب ماجاء في ليلة النصف من شعبان، النسخة الهندية،

وتعالیٰ کل لیلة إلى السماء الدنيا حين يبقى ثلث الليل الآخر، متفق عليه (۱) میں علت خروج ہر شب منصوص ہے، اور حدیث مسلم میں موافق علت مذکورہ عمل درآمد موجود ہے۔

عن عائشة كلما كان ليلتها من رسول الله ﷺ يخرج من آخر الليل إلى البقيع فيقول: السلام عليكم، وفي آخره: اللهم اغفر لأهل البقيع الغرق (۲)۔ بلکہ بعض لیالی میں آپ مامور بامر اللہ ہوئے ہیں، کہ بقیع میں جا کر دعا فرمائیں۔ کما سیجی؛ اس لئے ہر شب کا خروج حسب روایت صحیحہ مدلول احادیث بخاری و مسلم ہو گیا، تو استحباب زیارت ہر شب ثابت ہو گیا۔ اور حدیث ترمذی والی شب از جملہ لیالی عائشہؓ ہے، تو جیسا دیگر لیالی عائشہؓ میں خروج إلى المقبرة مدلول و مستحب ہے۔ ویسا ہی حدیث ترمذی میں مدلول ہے، تو حدیث ترمذی نے دربارہ زیارت قبور کوئی امر جدید ثابت نہیں کیا، تو شب براءت کی زیارت علی التعمین والتخصیص ثابت نہ ہوگی، تو خواص شب براءت میں زیارت کو شمار کرنا درست نہ ہوگا۔ اور حق یہ ہوگا کہ نزول مذکور خروج إلى المقبرة کی علت نہیں؛ بلکہ اوقات قرب الہی کا اعلام ہے، تاکہ طاعت و عبادت میں مشغول ہوں۔

قال القاري: والحاصل أن هذا الوقت زمان التجليات الرحمانية، فالمناسب الاستيقاظ من نوم الغفلة، والتعرض لنفحات الرحمة (۳)۔ یہی وجہ ہے کہ حدیث علیؓ میں صرف صیام و قیام کو نزول مذکور سے معلل فرمایا ہے اور خروج إلى البقيع سے اصلاً تعرض نہیں کیا۔

(۱) عن أبي هريرة رضي الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: ينزل ربنا تبارك وتعالیٰ كل ليلة إلى السماء الدنيا حين يبقى ثلث الليل الآخر يقول: من يدعوني فاستجب له، من يسألني فأعطيه، من يستغفرني فأغفر له. (بخاري شريف، أبواب التهجد، باب الدعاء، والصلاة من آخر الليل، النسخة الهندية ۱/ ۱۵۳، رقم: ۱۱۳۴، ف: ۱۱۴۵)

مسلم شريف كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب الترغيب في الدعاء والذكر في آخر الليل الخ، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۸، بيت الأفكار رقم: ۷۵۸۔

(۲) مسلم شريف، كتاب الجنائز، باب ما يقال عند دخول القبور والدعاء لأهلها، النسخة الهندية ۱/ ۳۱۳، بيت الأفكار رقم: ۹۷۴۔

(۳) مرقاة، كتاب الصلاة، باب قیام شهر رمضان، الفصل الثاني، مكتبہ إمدادیہ ملتان ۱۹۰/۳۔

شہیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

إِذَا كَانَتْ لَيْلَةُ النِّصْفِ مِنْ شَعْبَانَ فَقُومُوا لَيْلَهَا، وَصُومُوا يَوْمَهَا، فَإِنَّ اللَّهَ تَعَالَى يَنْزِلُ فِيهَا لَغُروبِ الشَّمْسِ إِلَى السَّمَاءِ الدُّنْيَا، فَيَقُولُ: أَلَا مِنْ مُسْتَغْفِرٍ؟ فَأَغْفِرُ لَهُ أَلَا مُسْتَرْزَقٌ؟ فَأَرْزُقُهُ، أَلَا مُبْتَلَى؟ فَأَعَافِيهِ أَلَا كَذَا حَتَّى يَطْلُعَ الْفَجْرُ (۱)۔

شاید مفتی صاحب نے اس لئے نزولِ مذکور کو علتِ خروجِ الی البقیع فرمایا کہ حدیثِ عائشہؓ میں جواب میں واقع ہوا ہے۔ جناب من! خروجِ الی البقیع کی علت بتلانا محض فعلِ عبث بن جائیگا؛ اس لئے کہ بقیع میں جانا ہر روز معلوم و مشاہد تھا، اس کی وجہ بتلانے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو قبل از وقت معہود جانے سے شبہ ہوا تھا؛ اس لئے کہ یخرج من آخر الليل خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرما رہی ہیں، قبل از وقت معہود جانے کا عذر فرمانا کہ إِنْ اللَّهَ يَنْزِلُ لَيْلَةَ النِّصْفِ شَبْرَاتٍ مِیْلَةً كَوْظَرَفِ نَزُولٍ بِنَايَاہِ اور دیگر لیا لی میں حین یبقی ثلث الليل الآخر تا کہ افادہ استیعابِ نزول سے حدیثِ عائشہؓ میں پیش از وقت معہود جانے کا جواب ہو جاوے۔ یعنی اس شب میں تجلّی خاص اول شب سے ہوتی ہے؛ اس لئے قبل از وقت معہود طاعت و عبادت میں مشغول ہوا تھا۔ قال القاری: ظاہر الحديث أن هذا النزول یعم هذه الليلة (۲)۔

پس معلوم ہوا کہ شبِ برأت کا نزول اول شب سے ہوتا ہے اور دیگر لیا لی میں آخر شب میں یہ امر البتہ خصوصیاتِ شبِ برأت سے ہے۔

قولہم: تب بھی اس خاص رات کا خروج اور دعا، دلیلِ استحبابِ دعاءِ للأموات فی لیلۃ البرأت ہے انتہی۔ اول معروض ہو چکا کہ نزاعِ خصوصیتِ شبِ برأت کی زیارت میں ہے اور بلا تعین و تقید خود

(۱) عن علي بن أبي طالب قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إذا كانت ليلة النصف من شعبان فقوموا ليلها وصوموا نهارها، فإن الله ينزل فيها لغروب الشمس إلى سماء الدنيا، فيقول: ألا من مستغفر لي فأغفر له، ألا مسترزق فأرزقه، ألا مبتلى فأعافيه، ألا كذا ألا كذا حتى يطلع الفجر. (ابن ماجة شريف، أبواب إقامة الصلوات والسنة فيها، باب ماجاء في ليلة النصف من شعبان، النسخة الهندية ص: ۹۹، دار السلام رقم: ۱۳۸۸)

(۲) مرقاة، كتاب الصلاة، باب قيام شهر رمضان، الفصل الثاني، مكتبه إمداديه ملتان

ثابت و مسلم ہے۔ مفتی صاحب نے کلام طویل ملا علی قاریؒ کو مستدل بنا کر استحباب زیارت علیؑ العین حدیث ترمذی سے ثابت فرمایا ہے؛ لیکن کلام ملا علی قاریؒ اس استدلال کے منافی ہے؛ کیونکہ ملا علی قاریؒ نے ترمذی کے قول: سمعت البخاری یضعف هذا الحديث کے بعد ارشاد فرمایا ہے: لكن يعمل بالحديث الضعيف في فضائل الأعمال باتفاق العلماء (۱)۔ یعنی اگرچہ یہ مسلم کی حدیث ترمذی ضعیف ہے؛ لیکن نماز و دعا و استغفار اس شب میں بلا اعتقاد استحباب و سنت کچھ مضائقہ نہیں کہ فضائل میں کچھ گنجائش ہے؛ البتہ احکام کا ثبوت حدیث ضعیف سے نہیں ہو سکتا ہے بقول شخصے او خوشن گم است کدا رہبری کند؟ اس کے لئے کم از کم حسن و لو غیرہ کی ضرورت ہے، بایں ہمہ مفتی صاحب نے استحباب زیارت کو کہ از جملہ احکام شریعہ ہے، حدیث ضعیف سے ثابت کر دیا، نہیں معلوم کہ اس مسئلہ میں علی قاریؒ کا مسلک کس مصلحت کے لئے ترک فرمایا ہے۔ (مولانا اشرف علی صاحب سلمہؒ کے کلام کا شبہ)

قولہم: پس یہ حجاج مختلف فیہ ہوا، تو حدیث کا ضعف بھی مختلف فیہ ہوا، اور مختلف فیہ میں تضیق نہیں کیا جاسکتا۔ انتہی اقوال: تحریر میں ہے۔

إذا تعارض الجرح فالمعروف مذهبان تقديم الجرح مطلقا، وهو المختار، والتفصيل بين تساوي المعدلين والجرحين فكذلك والتفاوت في ترجيح الأكثر (۲)۔ اور حسب رائے ابن الہمامؒ مجتہد تو راوی مختلف فیہ من جرح و تعدیل کو ترجیح دے سکتا ہے؛ لیکن غیر مجتہد کو اکثر کے قول پر عمل کرنا چاہئے۔

فدار الأمر في الرواية على اجتهاد العلماء فيهم، وكذا في الشروط حتى أن من اعتبر شرطاً والغاه آخر يكون مارواه الآخر مما ليس فيه ذلك الشرط عنده مكافئاً لمعارضة المشتمل على ذلك الشرط، وكذا فيمن ضعف راوياً ووثقه الآخر نعم

(۱) مرقاة، کتاب الصلاة، باب قیام شهر رمضان، الفصل الثانی، مکتبہ امدادیہ ملتان

۱۹۰ / ۳

(۲) التحریر لابن الہمام مع التقرير والتحبير، المقالة الثانية: في أحوال الموضوع،

الباب الثالث: السنة، دار الكتب العلمية بیروت ۲ / ۲۰۷

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

تسكن نفس غير المجتهد، ومن لم يخبر أمر الراوي بنفسه إلى ما اجتمع عليه الأكثر. فتح القدير (۱)۔ حجاج بن ارطاة کو اکثر نے ضعیف بتلایا ہے۔

قال الشوكاني: وتصحيح الترمذي أي لحديث جابر فيه نظر؛ لأن الأكثر على تضعيف الحجاج واتفقوا على أنه مدلس قال النووي: ينبغي أن لا يغتر بالترمذي في تصحيحه فقد اتفق الحفاظ على تضعيفه (۲)۔

پس حجاج حسب تحقیق نووی باتفاق حفاظ ضعیف ہوا، اور اس کی مرسل مرسل ضعیف باتفاق حفاظ ہوگئی اور حجاج کی تضعیف بنا بر فرق نہیں؛ بلکہ قلت ضبط اور کثرت خطا پر مبنی ہے، آپ کی عبارت جو توثیق حجاج میں مرقوم فرمائی ہے اس کی شاہد ہے۔

قال أبو طالب عن أحمد: كان من الحفاظ، قيل: فلم ليس هو عند الناس بذاك؟ قال: لأن في حديثه زيادة على حديث الناس ليس يكاد له حديث إلا فيه زيادة (۳)۔ یعنی کبھی تو حجاج حفاظ سے شمار کیا جاتا تھا؛ لیکن سوء حفظ وعدم ضبط سے اب حفاظ کی نظر سے گر گیا ابن الہمام کی تقریر سے اس کا ضعف بنا بر سوء حفظ و قلت ضبط ثابت ہوتا ہے، فرماتے ہیں: لا ينزل حديثه عن الحسن ما لم يخالف أو يتفرد (۴)۔ یعنی اس کی حدیث دو شرطوں سے حسن ہو جاتی ہے: ایک یہ کہ دیگر روایات سے مخالفت نہ کرے۔ دوسرے یہ کہ وہ کسی روایت میں متفرد نہ ہو، اور حدیث عائشہؓ میں اس کا تفرد ثابت ہے، جیسا کہ ترمذی نے کہا: لا نعرفه إلا من هذا الوجه من حديث الحجاج (۵)۔

(۱) فتح القدير، كتاب الصلاة، باب النوافل، قبيل فصل في القراءة، مكتبته زكريا ديوبند ۴۶۲/۱، كوئٹہ ۳۸۹۔

(۲) نيل الأوطار، كتاب المناسك، باب وجوب الحج والعمرة وثوابهما، دار الحديث القاهرة ۴/۶۴۸، بيت الأفكار الدولية، ص: ۸۵۲۔

(۳) تهذيب التهذيب، المكتبة التجارية، مصطفى أحمد الباز ۲/۱۷۳۔

(۴) فتح القدير، كتاب الحج، باب القرآن، مكتبته زكريا ديوبند ۲/۵۳۷، كوئٹہ ۴۱۲/۲۔

(۵) ترمذي شريف، الصوم، باب ماجاء في ليلة النصف من شعبان، النسخة الهندية ۱/۱۵۶۔

یعنی یہ حدیث کسی دوسرے طریق سے وارد نہیں ہوئی، اور ظاہر حال ترمذی کا بھی اس کے باب میں یہی معلوم ہوتا ہے؛ اس لئے کہ حدیث جابرؓ جو طریق حجاج سے اپنی سنن میں لائے اس کو بقول اکثر حسن فرمایا ہے، اور بقول حسن صحیح، حالانکہ اس حدیث میں بھی حجاج نے معنعنہ کیا ہے؛ لیکن حدیث جابرؓ طرق متعددہ سے ثابت ہے، چنانچہ ابن الہمام اور امام شوکانی نے ان طرق کی طرف اشارہ کر کے فرمایا ہے:

وبهذا تعرف أن الحديث من قسم الحسن لغيره وهو محتج به عند الجمهور (۱)۔
اور ابن الہمام کہتے ہیں: لأن تعدده قرينة على ثبوته في نفس الأمر (۲)۔ تو اس حدیث میں نہ مخالفت ہے اور نہ تفرّد اس لئے ابن الہمام اس کو حسن بتلاتے ہیں، اور ترمذی نے بھی اس کی تحسین اور بقولے تصحیح کی ہے، اور حدیث عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا متنازع فیہ میں جب کہ احد الشریطین اعمیٰ تفرّد موجود ہے، تو بجائے تحسین ترمذی نے یہ فرمایا: سمعت البخاري يضعف هذا الحديث (۳)۔ اس کے کثیر الخطا ہونے کا ایک شاہد یہ بھی ہے کہ یہی قصہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کا صحیح مسلم میں موجود ہے۔ اس میں شب برأت اور اس کے نزول کا ذکر تک نہیں، حجاج نے خطا زائد کر دیا ہے۔

ألا أحدثكم عني وعن رسول الله ﷺ؟ قلنا: بلى، قال: قالت لما كانت ليلتي التي كان النبي ﷺ فيها عندي انقلب فوضع رداءه، وخلع نعليه فوضعهما عند رجله وبسط طرف إزاره على فراشه فاضطجع فلم يلبث الا ريشما ظن أن قد رقدت فأخذ رداءه ورويدا، وانتعل رويدا، وفتح الباب رويدا، فخرج ثم أجافه رويدا، فجعلت درعي في رأسي واختمرت وتقنعت إزاري، ثم انطلقت على إثره حتى جاء البقيع فقام فأطال القيام، ثم رفع يديه ثلث مرات، ثم انحرف فأنحرفت، فاسرع فاسرعت، فهرول

(۱) نيل الأوطار، كتاب المناسك، باب وجوب الحج والعمرة وثوابهما، دار الحديث

القاهرة ۴ / ۶۴۹، بيت الأفكار الدولية، ص: ۸۵۲۔

(۲) فتح القدير، كتاب الصلاة، باب النوافل، قبيل فصل في القراءة، مكتبة زكريا ديوبند

۱ / ۴۶۳، كوثته ۱ / ۳۸۹۔

(۳) ترمذی شریف، كتاب الصوم، باب ماجاء في ليلة النصف من شعبان، النسخة

الهندية ۱ / ۱۵۶۔

فہرولت، فاحضر فاحضرت، فسبقته فدخلت، فليس إلا أن اضطجعت، فدخل فقال: مالک یا عائش! حشیا رابیة! قلت: لا شيء، قال: لتخبريني أو ليخبرني اللطيف الخبير، قالت: قلت يا رسول الله! بأبي أنت وأمي فأخبرته، قال: فانت السواد الذي رأيت أمامي؟ قلت: نعم، فلهديني في صدري لهدية أو جعنتي، ثم قال: اظننت أن يحيف الله عليك ورسوله، وفي آخره قال: فإن جبرئيل أتاني فقال: إن ربك يأمرك أن تأتي أهل البقيع فتستغفر لهم (۱)۔

تو معلوم ہوا کہ حجاج نے لیلۃ البراءت اور نزول الہی کا ذکر خطا سے زیادہ کر دیا ہے، صاحب تقریب کا اس کو کثیر الخطا فرمانا کس قدر انسب معلوم ہوتا ہے، تو مرسل غیر ضابط ہونا حدیث کا ثابت ہے۔ قولہم: وفي يوم عاشوراء يكره كحلهم، ولا بأس بالمعتاد خلطاً ويؤجر (۲)۔ یہ فرع حدیث شب براءت کی ہر طرح نظیر ہے کہ دونوں کی حدیث متکلم فیہ ہے، حتیٰ کہ ابن الجوزی موضوعات میں لائے ہیں، دونوں کا متکلم فیہ ہونا مختلف فیہ ہے، جس طرح ایک میں محل کیا گیا کہ باوجود بعض کے کلام کے اس میں ثبوت کہہ رہے ہیں۔ دوسرے میں بھی کر لیا جاوے گا۔ انتہی۔

مولانا! حدیث توسعہ عاشوراء میں محل مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے نہیں ہوا؛ بلکہ اس وجہ سے ہوا ہے کہ حدیث توسعہ طرق متعددہ سے وارد ہے، جن میں سے بعض کی تصحیح بھی کی گئی ہے۔ اور ابن الہمام کی بات یاد فرمائیے کہ لأن تعدده قرينة على ثبوته في نفس الأمر (۳)۔ لہذا یہ حدیث حسن لغیرہ بن گئی۔ اور حسن سے استحباب ثابت ہو جاتا ہے، پھر ثبوت کا محل بن جانا تعجب کی بات نہیں۔ رد المحتار میں ہے: أنه وردت التوسعة فيه بأسانيد ضعيفة وصح بعضها يرتقى بها الحديث إلى الحسن (۴)۔

(۱) مسلم شریف، کتاب الجنائز، باب ما يقال عند دخول القبور والدعاء لأهلها، النسخة الهندية ۳۱۳/۱، بیت الأفكار، رقم: ۹۷۴۔

(۲) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع، قبیل کتاب إحياء الموات، مکتبہ زکریا دیوبند ۶۱۶/۹، کراچی ۶/۲۹۔

(۳) فتح القدیر، کتاب الصلاة، باب النوافل، قبیل فصل في القراءة، مکتبہ زکریا دیوبند ۴۶۳/۱، کوئٹہ ۳۸۹۔

(۴) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع، قبیل کتاب إحياء الموات، مکتبہ زکریا دیوبند ۶۱۶/۹، کراچی ۶/۴۳۰۔

اور آپ کی حدیث ترمذی کا کوئی دوسرا طریق نہیں؛ کیونکہ ترمذی کہتے ہیں: لانعرفہ إلا من هذا الوجه من حدیث الحجاج (۱)۔ اگر حدیث عائشہ کا حسن اگرچہ تعدد طرق سے ہی ہو ثابت فرمادیں تو ہم بلا عذر استجاب قبول کو تخصیص شب برأت قبول کرنے کو تیار ہیں۔ والسلام

محمد صدیق احمد، کاندھلہ۔ ۲۵/شوال ۱۳۳۳ھ

جواب جو اس کا یہاں سے گیا

مولانا المکرم دامت برکاتکم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ! چونکہ اس باب میں تحقیق حضرات دیوبندی تقلید کا التزام کر چکا ہوں، جب تک اس تحقیق کا خطاً صریح ہونا دل کو نہ لگ جائے اس وقت تک اس کے قبول سے بھی اور باوجود گنجائش کلام کے اس میں کلام سے بھی معذور ہوں؛ البتہ تحریر سامی کو اس غرض سے شائع کر دوں گا، کہ ناظرین کو تحقیق کا موقع ملے، اور اگر کسی وقت میرے بھی جی لو لگ گیا تو اس التزام کو ترک کر دوں گا۔ والسلام مع الاکرام۔ خاکسار اشرف علی ۲۷/شوال ۱۳۳۳ھ

توضیح قولی فی الجواب المذکور آنفاً گنجائش کلام الخ

مثل الکلام علی قولہم۔ اگر نزول مذکور علت خروج عن المقبرة ہے الخ۔
من أن تخصیص لیالی القدر باهتمام العبادة لا ینکر مع کون اللیلة وقت العبادة، فلو قیل بمثل هذا التخصیص فی هذا الخروج فی هذه اللیلة فما المحذور علی قولہم مرسل باتفاق حفاظ ہوگئی الخ من أنه کیف یصح دعوی الاتفاق مع قول بعض الأئمة المنقول من تهذیب التهذیب سابقاً، ومع قول الجوهر النقی فإن الحجاج روی له ابن حبان فی صحیحہ و مسلم مقروناً لغيره، وقال الثوري: مارأیت أحفظ منه، وعن حماد بن زید كان الحجاج عندنا أمهر لحديثه من الثوري، وقال أبو بكر الخطيب الحجاج أحد العلماء بالحديث والحفاظ له، ص ۱۰۴۔

(۱) ترمذی شریف، کتاب الصوم، باب ماجاء فی لیلة النصف من شعبان، النسخة الهندیة

وعلی قولہم: کبھی تو حجاج الخ من أنا لا نسلم تفسیر کان بهذا، بل الظاهر أن المعنی أنه کان عندی کذا لکن بعض الناس تکلّموا فیہ للزیادة، وظاهر أن زیادة الحافظ مقبولة۔ وعلی قولہم: تفرد ثابت ہے۔ من أنه علی تقدیر ثبوته غیر مضر عند من اثبت حفظہ، ولس قول الفتح حجة علیہ، وإنما قلت علی تقدیر ثبوته؛ لأن صاحب کنز العمال أورده عن شعب الإيمان للبيهقي عن عائشة ج ۶ ص ۲۶۷ عدد: ۴۸۰۹۔ وهو وأن ضعفه أيضا لکن إن لم یکن فیہ الحجاج فلم یبق التفرد فما لم یطلع علی سندہ لا یصح الجزم بالحکم بالتفرد، فلو لم یثبت التفرد حصل طرق متعددة أيضاً۔ وعلی قولہم: کثیر الخطا ہونے کا ایک شاہد الخ من أنه لا دلیل فیہ علی خطاۃ فإنہ لا استبعاد فی کون الأمر الإلهی بالخروج مسبباً عن النزول فی هذه الليلة بل فی نفس حدیث مسلم هذا قرينة علی ثبوت حدیث الحجاج لو تأمل، فإنہ لو لم یکن لتخصیص هذه الليلة وجه فکیف أمر صلی اللہ علیہ وسلم بالخروج فی هذه الليلة لما کان من عادته کل يوم فیقرب احتمال کون هذه الليلة ليلة النزول، ولو لم ندع هذه الدلالة فإننا لانترک دعوی عدم الدلالة علی ضده فلا یثبت الخطأ البتہ۔

وعلی قولہم: اس لئے کہ حدیث جابر رضی اللہ عنہ کو الی قولہم بقولے تصحیح کی ہے۔ من أنه ليس بحجة مالم یصح نقلہ وإلا فإن صاحب الفتح قال فی حدیث الدفن باللیل الذي رواه الترمذی، وفيه الحجاج مانصه، وقال الترمذی: حدیث حسن مع أن فیہ الحجاج بن أرطاة ومنهال بن خلیفة، وقد اختلفوا فیہما، وذلك یحط الحدیث عن درجة الصحیح لا الحسن، وسند کرہ فی أمر الحجاج بن أرطاة فی باب القرآن إنشاء اللہ تعالیٰ ج ۲ ص ۹۹ (۱)۔ وابن الہمام، وإن شرط فی کون حدیثہ حسناً مالم یخالف أو

(۱) فتح القدیر، کتاب الصلاة، باب الجنائز، فصل فی الدفن، مکتبہ زکریا دیوبند

۱۴۶/۲، کوئٹہ ۹۹/۲۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ینفرد لکن الترمذی حسن حدیثہ بدون هذا لشرط، وأما تضعیفہ لحديث عائشة،

فيحتمل أن يكون لعدم السماع كما هو مذهب المحدثين لا لكون الحجاج ساقطاً حديثه عن الحسن لثلا يتعارض قولاه.

وعلى قولهم: ترمذی نے یہ فرمایا: سمعت البخاري يضعف الخ من أن الترمذي لم يقل هكذا بل قال: سمعت محمداً يقول: يضعف هذا الحديث بصيغة مالم يسم فاعله، كما صرح به السراج الشارح في ترجمته فيحتمل أنه لم يكن رأى البخاري الذي يجزم به بل أحاله على غيره بحيث يحتمل التضعيف، ثم فسروجه التضعيف بعدم سماع الحجاج من يحيى وعدم سماع يحيى من عروة ص ۹۷. وقد علمت من مذهب الحنفية من عدم كون عدم سماع الثقة مضراً.

وعلى قولهم: حديث عائشة رضي الله عنها كحسن الخ من ثبوت ضعفه أولاً ثم عدم الاتفاق على اشتراط حسن الحديث للاستحباب، فإن صاحب فتح القدير صرح بأن الاستحباب يثبت بالضعيف غير الموضوع ج ۲، ص ۹۵ مصرية (۱)۔ واللہ اعلم

تائید فیصلہ علماء دیوبند بروایت فقہیہ

وأفضل أيام الزيارة أربعة: يوم الإثنين، والخميس، والجمعة، والسبت، والزياره يوم الجمعة بعد الصلوة حسن، ويوم السبت إلى طلوع الشمس، ويوم الخميس في أول النهار، وقيل: في آخر النهار، وكذا في الليالي المتبركة لاسيماً ليلة البراءة، وكذلك في الأزمنة المتبركة كعشر ذي الحجة، والعيد، وعاشوراء، وسائر المواسم، كذا في الغرائب ص ۲۳۳ ج ۲ (۲)۔

(۱) فتح القدير، كتاب الصلاة، باب الجنائز، قبيل فصل في حمل الجنازة، مكتبه زكريا ديوبند ۲/ ۱۳۹، كوئٹہ ۲/ ۹۵۔

(۲) ہندیہ، كتاب الكراهية، الباب السادس عشر: في زيارة القبور وقراءة القرآن في المقابر، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۳۵۰، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۴۰۵۔

اس روایت سے استحسان زیارت قبور کا خاص شب براءت میں بھی ثابت ہو گیا، اور یہی فرمایا تھا مفتی

صاحب دیوبند نے، باقی ان کا یہ فرمانا کہ فقہاء کے کلام میں تصریح نہیں ملی الخ۔ اس کی وجہ خود ساتھ ہی لکھ دی ہے کہ تلاش کرنے کی فرصت نہ ہوئی اہ۔ پس اس روایت کے بعد اب دلیل میں کلام کی حاجت نہ رہی۔ لأن الفقہاء قد اغنونا عنه۔ اور گویہ روایت غرائب سے ہے جس کو مفتی صاحب نے غیر معروف فرمایا ہے، مگر جب عالمگیریہ میں اس سے نقل کیا گیا جس میں جم غفیر علماء کا شریک تھا، اس لئے اس کے معتبر ہونے میں کوئی وسوسہ نہیں ہو سکتا۔ فقط (ترجیح ثالث ص ۲۰۲)

بچوں سے ”بسم اللہ“ پڑھوانا

سوال (۲۳۰۵): قدیم ۳۵/۲ - اکثر لوگ مکتب میں کلمہ توحید و آیت بنی اسرائیل کے علاوہ بسم اللہ الرحمن الرحیم بالالتزام پڑھاتے ہیں، اس کا کیا حکم ہے؟ آیا صرف کلمہ توحید و آیت بنی اسرائیل کا پڑھنا ہی سنت ہے یا اول میں بسم اللہ سالم پڑھنا بھی؟

الجواب: بالخصوص تو نظر سے نہیں گذرا، باقی اطلاق آیت: إقرأ باسم ربک (۱)۔ اور حدیث: کل أمر ذي بال الخ (۲)۔ سے بسم اللہ کامل پڑھنے کی افضلیت معلوم ہوتی ہے۔

۱۲ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۶۲)

جمائی کے وقت استغفار پڑھنا

سوال (۲۳۰۶): قدیم ۳۵/۲ - بوقت جمائی استغفار اللہ پڑھنا کہیں ثابت ہے یا نہیں؟

جواب بادیل و باصواب مرحمت فرمائیں۔

(۱) سورة العلق، رقم الآية: ۱۔

(۲) کل أمر ذي بال لا يبدأ فيه بسم الله الرحمن الرحيم فهو أقطع. رواه عبد القادر الرهاوي في الأربعين عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه. (حاشية مسند أحمد بن حنبل ۱ / ۳۷۱)

ابتداء الكتاب بالبسملة أولاً، ثم ثنى بالحمدلة اقتداء بالكتاب العزيز المستفتح هكذا وعملاً بقوله عليه الصلاة والسلام: كل أمر ذي بال لا يبدأ فيه بذكر الله ويسم الله الرحمن الرحيم فهو أقطع. رواه الحافظ عبد القادر الرهاوي في أربعين. (البنية، خطبة الشارح، مكتبه أشرفیہ دیوبند ۱ / ۱۰۵)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: حدیث میں یہ تو آیا ہے: فأما الشاؤب فإنما هو من الشيطان، فإذا تشاءب

أحدكم فليردّه ما استطاع. رواه البخاري (۱)۔ لیکن استغفار پڑھنا کہیں نہیں دیکھا اور اس کے من الشیطان ہونے سے اس پر استدلال صحیح نہیں؛ بلکہ نقل کی حاجت ہے، جیسا کہ عطاس میں باوجود اس کے کہ حدیث میں وارد ہے: إن اللّٰه یحب العطاس۔ رواه البخاري (۲)۔ پھر بھی حضرت ابن عمرؓ سے اس شخص پر انکار منقول ہے، جس نے عطاس کے بعد الحمد للّٰه والصلّٰم علیٰ رسول اللّٰه کہا تھا، اس کو آپ نے فرمایا: أنا أقول الحمد لله والصلّٰم علیٰ رسول اللّٰه، وليس هكذا علمنا رسول اللّٰه ﷺ، علمنا أن نقول: الحمد للّٰه إلى آخره۔ رواه الترمذي (۳)۔ حالانکہ عطاس سے صلوة و سلام کو یہ مناسبت ہو سکتی کہ وہ نعمت ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم واسطہ فی النعم ہیں۔ واللہ اعلم۔

۳/ رمضان ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۰۱)

(۱) عن أبي هريرة رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: إن الله يحب العطاس، ويكره التثاؤب، فإذا عطس أحدكم وحمد الله كان حقا على كل مسلم سماعه أن يقول له: يرحمك الله، وأما التثاؤب فإنما هو من الشيطان، فإذا تشاءب أحدكم فليردّه ما استطاع، فإن أحدكم إذا تشاءب ضحك منه الشيطان. (بخاري شريف، كتاب الأدب، باب إذا تشاءب فليضع يده على فيه، النسخة الهندية ۲/ ۹۱۹، رقم: ۵۹۸۵، ف: ۶۲۲۶)

ترمذي شری، أبواب الأدب، باب ماجاء إن اللّٰه یحب العطاس ویکره التثاؤب، النسخة الهندية ۲/ ۱۰۳، دار السلام رقم: ۲۷۴۷۔

أبوداؤد شریف، کتاب الأدب، باب فی التثاؤب، النسخة الهندية ۲/ ۶۸۶، دار السلام رقم: ۵۰۲۸۔

(۲) بخاري شريف، كتاب الأدب، باب ما يستحب من العطاس وما يكره من التثاؤب، النسخة الهندية ۲/ ۹۱۹، رقم: ۵۹۸۲، ف: ۶۲۲۳۔

عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إن الله يحب العطاس، ويكره التثاؤب، فإذا تشاءب أحدكم فليردّه ما استطاع، ولا يقل: ها ه هاه، فإنما ذلكم من الشيطان يضحك منه. (أبوداؤد شريف، كتاب الأدب، باب فی التثاؤب، النسخة الهندية ۲/ ۶۸۶، دار السلام رقم: ۵۰۲۸)

(۳) عن نافع أن رجلا عطس إلى جنب ابن عمر رضي الله عنه فقال: ←

بحق فلاں کہہ کر دعا مانگنا

سوال (۲۳۰۷): قدیم ۳۶/۴ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں: کہ دعا مانگنے میں بحق یعنی بحق نبی آخر الزمان وغیرہ کہنا جائز ہے یا نہیں؟ اس مسئلہ کے جواز میں بعض حضرات نے استدلال بیان فرمایا ہے کہ خدایا بحق بنی فاطمہ اور اس کے عدم جواز میں مختصر خزانہ میں لکھا ہے: ویکرہ أن يقول: أعطني بحق فلاں، وکذا بحق محمد صلی اللہ علیہ وسلم؛ لأنه لا حق لأحد على الله (۱)۔

الجواب: بحق کہنا باعتبار معنی حقیقی کے ناجائز ہے (۲)۔ اور باعتبار معنی مجازی یعنی توسل کے جائز ہے (۳)۔ اب دلائل میں تعارض نہیں رہا۔ ۲۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۳۱)

← الحمد لله والسلام على رسول الله، فقال ابن عمر: وأنا أقول الحمد لله والسلام على رسول الله، وليس هكذا علمنا رسول الله صلى الله عليه وسلم، علمنا أن نقول: الحمد لله على كل حال. (ترمذي شريف، أبواب الأدب، باب ما يقول العاطس إذا عطس، النسخة الهندية ۱۰۳/۲، دارالسلام رقم: ۲۷۳۸)
(۱) کتاب دستیاب نہ ہو سکی۔

(۲) ویکرہ أن يقول في دعاءه: بحق فلاں، وکذا بحق أنبيائك وأولياءك، أو بحق رسلک أو بحق البيت أو المشعر الحرام؛ لأنه لا حق للمخلوق على الله تعالى، کذا في التبيين. (هندية، کتاب الکراهية، الباب الرابع الخ، قدیم زکریا دیوبند ۵/۳۱۸، جدید زکریا دیوبند ۵/۳۶۷)

ویکرہ أيضا أن يقول الرجل في دعائه: اللهم أسئلك بحق أنبيائك ورسلک؛ لأنه لا حق للمخلوق على الله، وفي الكافي: ویکرہ أن يقول الرجل في دعائه: بحق فلاں وبحق بيت الحرام والمشعر الحرام الخ. (تاتارخانية، کتاب الکراهية، الفصل الرابع، مسائل الدعاء، مکتبه زکریا دیوبند ۱۸/۵۲، رقم: ۲۸۰۰۹)

تبیین الحقائق، کتاب الکراهية، فصل في البيع، مکتبه زکریا دیوبند ۷/۷۰، إمدادیه ملتان ۶/۳۱ - هداية، کتاب الکراهية، مسائل متفرقة، مکتبه أشرفیه دیوبند ۴/۴۷۳۔

(۳) عن عثمان بن حنيف رضي الله عنه أن رجلا ضرير البصر أتى النبي صلى الله عليه وسلم

قرآن مجید، قبلہ اور دیگر قابل تعظیم اشیاء کے احکام

قرآن مجید کی کتابت خون یا کسی دوسری نجاست سے

سوال (۲۳۰۸): قدیم ۳۶/۲ - لکھنا قرآن شریف کا ساتھ پیشاب کے؟

← علیہ وسلم فقال: ادع الله أن يعافيني، قال: إن شئت دعوت، وإن شئت صبرت فهو خير لك، قال: فادعه، قال: فأمره أن يتوضأ فيحسن وضوءه، ويدعوه بهذا الدعاء: اللهم إني أسئلك وأتوجه إليك بنبيك محمد نبي الرحمة، إني توجهت بك إلى ربي في حاجتي هذه لتقضي لي فشفعة في. (ترمذي شريف، أبواب الدعوات، باب في دعاء الضيف، النسخة الهندية ۲/ ۱۹۸، دار السلام، رقم: ۳۵۷۸)

عن عثمان بن حنيف رضى الله عنه أن رجلاً أتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال: يا نبي الله! ادع الله أن يعافيني، فقال: إن شئت أخرت ذلك فهو أفضل لاخرتك، وإن شئت دعوت لك، قال: لا، بل ادع الله لي، فأمره أن يتوضأ وأن يصلي ركعتين، وأن يدعو بهذا الدعاء: اللهم إني أسئلك وأتوجه إليك بنبيك محمد صلى الله عليه وسلم نبي الرحمة، يا محمد إني أتوجه بك إلى ربي في حاجتي هذه فتقضي وتشفعني فيه، وتشفعه في، قال: فكان يقول هذا مراراً، ثم قال بعد: أحسب أن فيها أن تشفعني فيه، قال: ففعل الرجل فبراً. (مسند أحمد بن حنبل ۴/ ۱۳۹، رقم: ۱۷۳۷۳)

وبعد هذا كله أنا لا أرى بأساً في التوسل إلى الله تعالى بجاه النبي صلى الله عليه وسلم عند الله تعالى حياً وميتاً، ويراد من الجاه معنى يرجع إلى صفة من صفاته تعالى، مثل أن يراد به المحبة التامة المستدعية عدم رده، وقبول شفاعته، فيكون معنى قول القائل: إلهي أتوسل بجاه نبيك صلى الله عليه وسلم أن تقضي لي حاجتي، إلهي اجعل محبتك له وسيلة في قضاء حاجتي - إلى قوله - التوسل بجاه غير النبي صلى الله عليه وسلم لا بأس به أيضاً إن كان المتوسل بجاهه مما علم أن له جاهاً عند الله تعالى كالمقطوع بصلاحه وولايته. (روح المعاني، تحت تفسير رقم الآية: ۳۵، من سورة المائدة، مكتبه زكريا ديوبند ج

الجواب : معاذ اللہ قرآن مجید کا نجاست سے لکھنا اگر بدون اکراہ و اضطرار کے قصد و اختیار سے ہو تو کفر ہے۔ کما لو سجد لصنم أو وضع مصحفا في قاذورة، فإنه يكفر، وإن كان مصدقا؛ لأن ذلك في حكم التكذيب كما أفاده في شرح العقائد ۱۵۰ رد المحتار جلد ۳ ص ۲۸۴ (۱)۔

اور اگر کوئی اکراہ کرے کہ اگر تو نجاست سے نہ لکھے گا تو تجھ کو قتل کر ڈالوں یا ہاتھ پاؤں وغیرہ کاٹ ڈالوں گا۔ اور وہ اکراہ کرنے والا قادر بھی ہو، اس وقت اس کا ارتکاب جائز ہے؛ لیکن مرتکب نہ ہونا اور صبر

← قال السبكي: يستحسن التوسل بالنبي إلى ربه ولم ينكر أحد من السلف ولا الخلف إلا ابن تيمية. (شامي، كتاب الحظر والإباحة، فصل: في البيع، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۵۶۹، کراچی ۶/ ۳۹۷)

قد يقال: إنه لا حق لهم وجوبا على الله، لكن الله سبحانه جعل لهم حقا من فضله أو يراد بالحق الحرمة، فيكون في باب الوسيلة، وقد قال تعالى: وابتغوا إليه الوسيلة، وقد عد من آداب الدعاء التوسل على ما في الحصن. (طحطاوي على الدر المختار، كتاب الحظر والإباحة، فصل: في البيع، كوئٹہ ۴/ ۱۹۹)

ومن آداب الدعاء تقديم الثناء على الله تعالى والتوسل بنبي صلى الله عليه وسلم ليستجاب. (حجة الله البالغة، مطبوعه مصر ۲/ ۶)

(۱) شامي، كتاب الجهاد، باب المرتد، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۳۵۶، کراچی ۴/ ۲۲۲۔
ولو ألقى مصحفا في قاذورة متعمدا قاصدا الإهانة فقد ارتد عند الجميع، قال الشافعية: وكذا لو مسه بالقاذورة ولو كانت طاهرة كالصباغ والمخاط. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۸/ ۲۱)

كل قول أو فعل أو اعتقاد ينافي ما هو معلوم من الدين بالضرورة كان خروجاً عن دين الإسلام، وذلك كمن أنكر فرضية الصلاة أو الصيام أو الحج، أو قال: إن المسيح صلب أو هو ابن الله أو اعتقد أن الله يشبه الحوادث أو سجد لصنم، أو أهان مصحفاً بالقاءه في قاذورة عمداً أو سب دين الإسلام الخ. (الفقه على المذاهب الأربعة، كتاب النكاح، حكم نكاح المرتد عن دينه من الزوجين، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۲۲۸)

کرنا بہتر ہے، کہ اگر مارا گیا شہید ہوگا۔ اور اگر وہ شخص قادر نہ ہو یا سوائے قتل و قطع کے کسی اور امر سے ڈراتا ہو اس وقت ارتکاب جائز نہیں۔

وإن أكره على الكفر بقطع أو قتل رخص له أن يظهر ما أمر به، ويؤجر لو صبر ولم يرخص بغيرهما. درمختار، جلد ۵ ص ۸۴ (۱)۔

اور اگر ضرورت دوا کی ہو، یعنی کسی مرض مہلک میں گرفتار ہوا اور کسی عامل کامل مسلمان نیک بخت تجربہ کار نے کہا کہ اس امر سے تجھ کو شفا ہو جائے گی، اور کوئی دوا یا تدبیر بجز اس کے باقی نہ رہے، اس کا نام حالت اضطرار ہے۔ اس صورت میں فقہاء کا اختلاف ہے اور یہ اختلاف فرع ہے اختلاف تدایٰ بالمحرم کی، پس ایسی حالت میں جس نے اس کو جائز رکھا، اس کو بھی جائز رکھا جس نے اس کو حرام کہا اس کو بھی حرام کہا۔ اور اختیار میں اختلاف ہے، بعض نے جواز کو اختیار کیا، بعض نے منع کو۔

اختلف في التداوي بالمحرم، وظاهر المذهب المنع كما في رضاع البحر لكن

(۱) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الإکراه، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۸۵/۹،

کراچی ۱۳۴/۶۔

وإن أكره على الكفر أو سب النبي صلى الله عليه وسلم بقتل أو قطع عضو رخص له إظهاره، أي إظهار الكفر أو غيره وقلبه مطمئن بالإيمان ويؤجر بالصبر على التلف، ولا رخصة بغيرهما. (مجمع الأنهر، كتاب الإكراه، دارالكتب العلمية بيروت ۴/۴۳)

وعلى الكفر وإتلاف مال المسلم بقتل وقطع لا بغيرهما يرخص (كنز) وفي التبيين الحقائق، أي لو أكره على كلمة الكفر أو إتلاف مال إنسان بشيء يخاف على نفسه أو على أعضائه كالتلف وقطع الأطراف يرخص له إجزاء كلمة الكفر على لسانه وقلبه مطمئن بالإيمان لقوله تعالى: إلا من أكره وقلبه مطمئن بالإيمان. (النحل: ۱۰۶) ويثاب بالصبر أي يكون مأجورا إن صبر ولم يظهر الكفر حتى قتل؛ لأن خبيبا صبر على ذلك حتى صلب وسماه النبي صلى الله عليه سيد الشهداء. (تبيين الحقائق، كتاب الإكراه، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۸۶/۵، ۲۴۱-۲۴۲، إمدادیه ملتان ۵/۱۸۶)

البحر الرائق، کتاب الإکراه، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۳۳/۸-۱۳۴، کوئٹہ ۷۳-۷۴۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

نقل المصنف ثمة، وهنا عن الحاوي، وقيل: يرخص إذا علم فيه الشفاء ولم يعلم دواء آخر، كما رخص الخمر للعطشان وعليه الفتوى. درمختار. وفي الخانية: في معنى قوله عليه السلام: إن الله لم يجعل شفاءكم فيما حرم عليكم كما رواه البخاري أن ما فيه شفاء لا بأس به، كما يحل الخمر للعطشان في الضرورة، وكذا اختاره صاحب النهاية في التجنيس، فقال: لو رعى فكتب الفاتحة بالدم على جبهته وأنفه جاز للاستشفاء وبالبول أيضاً إن علم فيه شفاء لا بأس به، لكن لم ينقل ردالمحتار وفيه بعد أسطر ونص ما في الحاوي القدسي إذا سال الدم من أنف إنسان، ولا ينقطع حتى يخشى عليه الموت، وقد علم أنه لو كتب فاتحة الكتاب أو الإخلاص بذلك الدم على جبهته ينقطع، فلا يرخص له ما فيه، وقيل: يرخص كما رخص في الخمر للعطشان، وأكل الميتة في المخمصة وعليه الفتوى. ردالمحتار، جلد ١ ص ١٢٠ (١).

(١) الدرالمختار مع الشامي، كتاب الطهارة، باب المياه، قبيل فصل في البئر، مكتبة زكريا ديوبند ١/ ٣٦٥-٣٦٦، كراچی ١/ ٢١٠ -

وقد وقع الاختلاف بين مشايخنا في التداوي بالمحرم ففي النهاية عن الذخيرة الاستشفاء بالحرام يجوز إذا علم أن فيه شفاء، ولم يعلم دواء آخر، وفي فتاوى قاضي خان معزيا إلى نصر بن سلام: معنى قوله عليه السلام: إن الله لم يجعل شفاءكم فيما حرم عليكم، إنما قال ذلك في الأشياء التي لا يكون فيها شفاء، فأما إذا كان فيها شفاء فلا بأس به، ألا ترى أن العطشان يحل له شرب الخمر للضرورة اه. وكذا اختار صاحب الهداية في التجنيس، فقال: إذا سال الدم من أنف إنسان يكتب فاتحة الكتاب بالدم على جبهته وأنفه يجوز ذلك للاستشفاء والمعالجة، ولو كتب بالبول إن علم أن فيه شفاء لا بأس بذلك، لكن لم ينقل، وهذا لأن الحرمة ساقطة عند الاستشفاء، ألا ترى أن العطشان يجوز له شرب الخمر والجائع يحل له أكل الميتة. (البحر الرائق، كتاب الطهارة، مكتبة زكريا ديوبند ١/ ٢٠٤-٢٠٥، كوئته ١/ ١١٦)

تبين الحقائق، كتاب الطهارة، مكتبة زكريا ديوبند ١/ ٩٧، إمداديه ملتان ١/ ٢٨ -

یہ عبارت مشعر اختلاف کی ہے۔ اور اگر نوبت ہلاک نہیں پہنچی یا دوسری دوا یا تدبیر عمل وغیرہ مباحات میں سے ممکن النفع ہے یا کوئی کافر یا مسلمان فاسق یا ناسخ یا نا تجربہ کار اس کو نافع کہے، اس وقت کسی کے نزدیک جائز نہیں۔

لما مر من الحاوي ولا ينقطع حتى يخشى عليه الموت (۱)۔ وکما ذکر فی الدرالمحتار: أو باخبار طبيب حاذق مسلم مستور، وأفاد في النهر تبعاً للبحر جواز التطيب بالكافر فيما ليس فيه إبطال عبادة، قلت: وفيه كلام. جلد ۲ ص ۱۱۶ (۲)۔ اور در صورت پائے جانے کل شرائط مذکور کے ہر چند کہ اس فعل کے جواز و عدم جواز میں کلام و اختلاف ہو لیکن جواز ترک متفق علیہ ہے، یعنی اگر نہ کیا تو کسی کے نزدیک گنہ گار نہ ہوگا کیونکہ دوا کرنا واجب نہیں۔ اگر دوائے مباح بھی نہ کرے تب بھی جائز ہے۔ فالحرام بالأولیٰ۔

قوله: دل عليه أقول: فيه نظر؛ لأن إساعة اللقمة بالخمير وشربه لإزالة العطش إحياء لنفسه متحقق النفع، فلذا يَأْثَمُ بترك الأكل مع القدرة عليه حتى يموت بخلاف التداوي، ولو بغير محرم، فإنه لو تركه حتى مات لا يَأْثَمُ، كما نصوا عليه؛ لأنه مظنون كما قدمناه تأمل. ردالمحتار، جلد ۵ ص ۲۴۹ (۳)۔

(۱) شامی، کتاب الطہارۃ، باب المیاء، قبیل فصل فی البئر، مکتبہ زکریا دیوبند ۳۶۶/۱، کراچی ۱/۲۱۰۔

(۲) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الصوم، باب ما یفسد الصوم وما لا یفسده، مکتبہ زکریا دیوبند ۴۰۴/۳، کراچی ۲/۴۲۲۔

أما إذا كان الاحتقان لضرورة ومتعينا فقد أجاز الحنفية والشافعية الاحتقان بالمحرم إذا كانت الضرورة يخشى معها على نفسه، وأخبره طبيب مسلم حاذق أن شفاءه يتعين بالتداوي بالمحرم على أن يستعمل قدر حاجته. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲/۸۸)

النهر الفائق، کتاب الصوم، فصل فی العوارض، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۲۸۔

(۳) شامی، کتاب الحظر والإباحۃ، فصل فی البیع، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۵۸/۹،

کراچی ۶/۳۸۹۔

پس جس حالت میں کہ ترک میں کسی کے نزدیک گناہ نہیں اور فعل میں بعض کے نزدیک گناہ ہے، بہر حال ترک احوط ہوا۔ لقول اللہ تعالیٰ:

فبشر عباد الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه (۱)۔ ولقوله عليه السلام: دع ما يريبك (۲)۔ ولقول الفقهاء رحمهم الله: ما (*) اجتمع الحلال والحرام إلا غلب الحرام (۳)۔ وقد أمرنا رسول الله ﷺ في مثل هذا إذا تعارضت الدلائل وتشتت الأقاويل استفت قلبك (۴)۔ ولو أفتاك المفتون فلما رجعنا إلى قلبنا أفتانا بالمنع أي المنع لا سيما، والمقام مقام الهيبة والتعظيم، وقد قال الله تعالى في حق هذا الكلام

(*) ليس المراد أنه داخل في الاجتماع، بل المراد أن الاحتياط هو مبني هذه القاعدة، فثبت مقصودية الاحتياط. ۱۲ منه

(۱) سورة الزمر، رقم الآية: ۱۸۔

(۲) عن أبي الحوراء السعدي قال: قلت للحسن بن علي رضي الله عنهما ما حفظت من رسول الله صلى الله عليه وسلم؟ قال: حفظت منه ”دع ما يريبك إلى ما لا يريبك“۔ (نسائي شريف، كتاب الأشربة، الحث على ترك الشبهات، النسخة الهندية ۲/ ۲۸۵، دار السلام، رقم: ۵۷۱۴)

(۳) الأشباه والنظائر، النوع الثاني، القاعدة الثانية، قديم ص: ۱۷۰، جديد زكريا ديوبند ۱/ ۳۰۱۔

ما اجتمع محرم ومبيح إلا غلب المحرم۔ (قواعد الفقه، مكتبه اشرفيه ديوبند ص: ۱۱۴)

(۴) أخرج أحمد في مسنده حديثا طويلا - وفيه - فقال: يا واصبة! أخبرك أو تسألني؟ قلت: لا بل أخبرني، فقال: جئت تسألني عن البر والإثم؟ فقال: نعم، فجمع أنامله فجعل ينكث بهن في صدري ويقول: يا واصبة! استفت قلبك واستفت نفسك ثلاث مرات البر ما اطمأنت إليه النفس والإثم ما حاك في النفس، وتردد في الصدر، وإن أفتاك الناس وافتوك۔ (مسند أحمد بن حنبل ۴/ ۲۲۸، رقم: ۱۸۱۶۹)

مسند الدرامي، كتاب البيوع، باب دع ما يريبك إلى ما لا يريبك، دار المغني رياض ۳/ ۱۶۴۹، رقم: ۲۵۷۵۔

رفیع المقام: فلا أقسم بمواقع النجوم وإنه لقسّم لو تعلمون عظیم انه لقرآن کریم فی کتاب مکنون لا یمسه إلا مطہرون ط (۱)۔ وقال تعالیٰ: کلا انها تذکرة فمن شاء ذکره فی صحف مکرمة مرفوعة مطهرة بایدی سفرة کرام بررة ط (۲)۔ وقال تعالیٰ: ومن یعظم شعائر اللہ فانها من تقوی القلوب ط (۳)۔ ولا ریب أنه من أعظم الشعائر فتعظیمه عین تعظیم المتکلم به سبحانه وتعالیٰ شأنه، وقد نهانا الشرع عن قراءته وکتابته ومسه وأنا جنب، وعن الأخيرین وأنا محدثون، وأمرنا بتعظیمه وتضخیمه وتحسينه وتزیينه، فالأدب الأدب تنج عن الكرب، ولنعم ما قیل بالفارسیة (۴):

چیت قرآن اے کلام حق شناس ☆ رونمائے رب ناس آمد بہ ناس
حرف حرف راست دربر معنی ☆ معنی در معنی در معنی
لعبت بازیچہ اش فہمیدہ ☆ باخذف گنجینہ سنجیدہ
ایں نہ ایمان است نہ دین است اے اضل ☆ اقتدائے کفر و مصحف در بغل
از سر درس ملاہی باز آ ☆ در دبستان الہی باز آ
بس کن اے نادان بس کن ایں خروش ☆ آنچہ میگوئی بگو با عقل و ہوش
واللہ اعلم ۲۷/ ذی الحجہ ۱۴۳۰ھ (امداد، ص ۱۲۹ جلد ۲)

(۱) سورة الواقعة، رقم الآية: ۷۵ تا ۷۹۔

(۲) سورة عبس، رقم الآية: ۱۱ تا ۱۶۔

(۳) سورة الحج، رقم الآية: ۳۲۔

(۴) خلاصہ ترجمہ اشعار:

اے کلام حق کو جاننے والے قرآن کیا ہے؟
اس کا ایک ایک حرف اپنے معنی میں سچا ہے
کیا تو نے اس کو بچوں کا کھیل سمجھ لیا ہے؟
اے گمراہ یہ نہ ہی ایمان ہے نہ دین ہے
باغ خداوندی (قرآن) میں بے کار
اے نادان بس کر اور اس شور مچانے کو بند کر

رب العالمین نے لوگوں کے لئے اس کو وجود بخشا ہے۔
اس کے ایک ایک معنی میں سو سو معنی ہیں
کیا ٹھیکروں کے ساتھ خزانہ کو تول رہا ہے؟
تو بغل میں قرآن رکھ کر کفر کی اقتداء کر رہا ہے
اور لغو سبق پڑھنے پڑھانے سے باز آ
اور جو بھی کہہ عقل و ہوش کے ساتھ کہہ

ننگے سر قرآن مجید کی تلاوت

سوال (۲۳۰۹): قدیم ۳۹/۴ - بلاٹوپی ننگے سر قرآن مجید پڑھنا مکروہ تنزیہی ہے یا نہیں؟

الجواب: نہیں (۱)۔ ۹/۴ فی قعدہ ۱۳۳۰ھ (تتمہ اولیٰ ص ۲۱۰)

بغیر متن کے ترجمہ قرآن کی اشاعت کا حکم

سوال (۲۳۱۰): قدیم ۳۹/۴ - مولانا صاحب سندھی نے ترجمہ کلام اللہ سندھی زبان

میں کیا ہے، یعنی اس طرح کہ کلام اللہ کی عربی عبارت بچ نہیں ہے، فقط سارے کلام اللہ کو سندھی میں کر دیا ہے اور آیت آیت پر ہندسہ لگا دیا ہے اور سپارہ کا نام اور سورت کا نام لکھ دیا ہے، مشہور سندھی کلام اللہ ہوا ہے، پس یہ ترجمہ عند الشرع جائز ہے یا نہیں؟ اور تذریس میں ہم ناواقفوں کو خرید کرنا اور پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضوان اللہ عنہم کا فقط نام لکھ دیا ہے اور کلام بے تعظیمی جیسا کیا ہے، اور بہت سے ناواقف خریدنے لگے ہیں۔

(۱) ”محیط برہانی“ اور ”ہندیہ“ وغیرہ میں ہے کہ تلاوت کرنے والے کے لئے افضل یہ ہے کہ حسب حیثیت عمدہ لباس پہن کر، عمامہ باندھ کر تلاوت کرے، اس سے معلوم ہوا کہ برہنہ سر تلاوت کرنا خلاف افضل ہے، مکروہ نہیں۔

من أراد أن يقرأ القرآن ينبغي أن يكون على أحسن أحواله يلبس أحسن ثيابه، ويتعمم ويستقبل القبلة تعظيماً للقرآن. (المحيط البرهاني، كتاب الكراهية والاستحسان، الفصل الرابع: مسائل الدعاء، المجلس العلمي ۷/ ۵۱۴، رقم: ۹۴۵۴)

رجل أراد أن يقرأ القرآن فينبغي أن يكون على أحسن أحواله يلبس صالح ثيابه، ويتعمم ويستقبل القبلة؛ لأن تعظيم القرآن والفقه واجب. (هنديہ، کتاب الکراہیۃ، الباب الرابع، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۳۱۶، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۳۶۵)

رجل أراد أن يقرأ القرآن ينبغي أن يكون على أحسن أحواله يلبس صالح ثيابه، ويتعمم ويستقبل القبلة؛ لأن تعظيم القرآن والفقه واجب. (خانية على هامش الهندية، كتاب الحظر والإباحة، فصل: في التسييح والتسليم الخ، قدیم زکریا دیوبند ۳/ ۴۲۶، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۳۰۹)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: تصریح حکم کی تو نظر سے نہیں گذری قواعد سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ فی نفسہ تو جائز ہو مگر آئندہ اس میں جن مفاسد کا احتمال ہے ان کے اعتبار سے قابل احتیاط ہے (۱)۔

۶ ربیع الاول ۱۳۳۰ھ (تمہ اولیٰ ص ۲۰۱)

بغیر متن کے ترجمہ قرآن مجید کی اشاعت ناجائز ہے

سوال (۲۳۱۱): قدیم ۳۹/۴ - ایک مولوی صاحب نے ایک کتاب دکھائی جس میں محض ترجمہ تھا، کلام مجید یعنی عربی عبارت کہیں بھی نہ تھی؛ بلکہ انجیل کے ترجمہ وغیرہ کے مانند ایک گورکھپور کے وکیل نے مختلف تراجم قرآن سے اخذ کر کے لکھا ہے، اس پر مولوی صاحب نے مجھ سے فرمایا کہ میں جناب والا کو لکھوں کہ اس مترجم پر جناب والا تکفیر کا فتویٰ لگا دیں، میں نے عرض کیا کہ تکفیر کا فتویٰ لگانا تو کسی مسلمان پر تا وقتیکہ کوئی امر صریح مکفر نہ پایا جاوے مناسب نہیں، ہاں اس امر مذموم سے روکنا ضرور ہے، سو جناب والا سے گزارش ہے کہ اس امر کے متعلق کچھ ارشاد اور تحریر فرماویں۔

الجواب: نصوص صحیحہ صریحہ سے تشبیہ بابل الباطل خصوص غیر مسلم پھر خصوص اہل کتاب کی مذمت اور اس کا محل وعید ہونا ثابت ہے۔ من تشبہ بقوم فهو منهم (۲)۔ میں وعید کا شدید ہونا ظاہر ہے کہ

(۱) حضرت والا تھانوی علیہ الرحمہ کا زیر نظر فتویٰ ۱۳۳۰ھ کا ہے، جس میں حضرت نے بغیر متن کے خالص ترجمہ کلام پاک کی اشاعت کی گنجائش دی ہے اور اس سے اجتناب کو قابل احتیاط قرار دیا ہے، اس کے بعد حضرت والا نے ۱۳۳۲ھ میں اشاعت ترجمہ کلام پاک سے متعلق ایک مفصل و مدلل فتویٰ جاری کیا ہے، جس میں حضرت نے بغیر متن کے خالص ترجمہ کلام پاک کی اشاعت کو ناجائز و ممنوع قرار دیا ہے، اس سے ثابت ہوا کہ حضرت کا زیر نظر فتویٰ مرجوع عنہ ہے اور حضرت کا مرجوع الیہ فتویٰ سوال نمبر: ۲۳۱۱ کے ذیل میں منقول ہے، وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

(۲) عن ابن عمر رضی اللہ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: من تشبہ بقوم فهو منهم۔ (أبو داؤد شریف، کتاب اللباس، باب فی لبس الشهرة، النسخة الهندية ۲/ ۵۵۹، دار السلام رقم: ۴۰۳۱)

مسند البزار، مكتبة العلوم والحكم ۷/ ۳۶۹، رقم: ۲۹۶۶۔

کفار کے ساتھ تشبہ کرنے کو کفار میں سے شمار ہونے کا موجب فرمایا گیا۔ دوسری حدیث: لَسْرَ كِبْنِ سَنَنْ مَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ (الحديث (۱) میں اس مماثلت کو موقع تشبیع میں ارشاد فرمایا گیا، اور یہ بالکل یقینی ہے کہ اس وقت کتاب الہی کا ترجمہ غیر حامل المتن جداگانہ شائع کرنا اہل کتاب کے ساتھ تشبہ ہے، ایسے امر میں جو عرفاً و عادتاً ان کے خصائص میں سے ہے۔ سوا دل تو ان کے ساتھ تشبہ ہی مذموم ہے، پھر خصوص جب وہ تشبہ امر متعلق بالذین میں ہو کہ تشبہ فی الامر الدنیوی سے تشبہ فی الامر الدینی اشد ہے۔ حضرت عبداللہ بن سلامؓ کے گوشت شتر چھوڑنے پر آیت یٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوا ادْخُلُوا فِي السَّلَامِ کَافَّةً وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطٰنِ نَازِلٌ هُوَ (۲)۔

(۱) عَنْ أَبِي وَاقِدٍ اللَّيْثِيِّ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمَّا خَرَجَ إِلَى حَنِينٍ مَرَّ بِشَجَرَةٍ لِلْمُشْرِكِينَ يُقَالُ لَهَا ذَاتُ أَنْوَاطٍ يَلْقَوْنَ عَلَيْهَا أَسْلِحَتَهُمْ، فَقَالُوا يَا رَسُولَ اللَّهِ! اجْعَلْ لَنَا ذَاتَ أَنْوَاطٍ كَمَا لَهُمْ ذَاتُ أَنْوَاطٍ، فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: سُبْحَانَ اللَّهِ! هَذَا كَمَا قَالَ قَوْمُ مُوسَى: اجْعَلْ لَنَا إِلَهًا كَمَا لَهُمْ آلِهَةٌ، وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَتُرَكِّبَنَّ سَنَةً مَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ. (ترمذی شریف، کتاب الفتن، باب ماجاء لتركبن سنن من كان قبلکم، النسخة الهندية ۲ / ۴۱، دارالسلام رقم: ۲۱۸۰)

عن سهل بن سعد الأنصاري رضى الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: والذي نفسي بيده لتركبن سنن من كان قبلكم مثلاً بمثل. (مسند أحمد بن حنبل ۵ / ۳۴۰، رقم: ۲۳۲۶۶)

(۲) أَخْرَجَ ابْنُ جُرَيْرٍ عَنْ عِكْرِمَةَ قَالَ: قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سَلَامٍ وَثَعْلَبَةُ وَابْنُ يَامِينَ وَأَسَدٌ وَأُسَيْدُ ابْنِ كَعْبٍ وَسَعِيدُ بْنُ عَمْرٍو بْنُ قَيْسٍ بْنُ زَيْدٍ كُلُّهُمْ مُؤْمِنِي الْيَهُودِ: يَا رَسُولَ اللَّهِ! يَوْمَ السَّبْتِ كُنَّا نَعْظُمُهُ فِدْعَنَا فَلَنْسَبَ فِيهِ، وَإِنَّ التَّوْرَةَ كِتَابُ اللَّهِ فِدْعَنَا فَلَنْقُمَ بِهَا بِاللَّيْلِ، وَكَذَا قَالَ الْبَغَوِيُّ، وَقَالَ: كَانُوا يَكْرَهُونَ لِحُومَ الْإِبِلِ وَأَلْبَانَهَا بَعْدَ مَا أَسْلَمُوا فَنَزَلَتْ: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِي السَّلَامِ كَافَّةً. (تفسير مظہری تحت رقم الآية: ۲۰۸، من سورة البقرة، مکتبہ زکریا دیوبند ۱ / ۲۷۷)

أَخْرَجَ غَيْرُ وَاحِدٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّهَا نَزَلَتْ فِي عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَلَامٍ وَأَصْحَابِهِ، وَذَلِكَ أَنَّهُمْ حِينَ آمَنُوا بِالنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَآمَنُوا بِشَرَائِعِهِ وَشَرَائِعِ مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ فَعَظَّمُوا السَّبْتَ وَكَرَهُوا لِحَمَانَ الْإِبِلِ وَأَلْبَانَهَا بَعْدَ مَا أَسْلَمُوا فَأَنْكَرَ ذَلِكَ عَلَيْهِمُ الْمُسْلِمُونَ، فَقَالُوا: إِنَّا نَقْوِي عَلَى هَذَا وَقَالُوا لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّ التَّوْرَةَ كِتَابُ اللَّهِ تَعَالَى فِدْعَنَا فَلْنَعْمَلْ بِهَا، فَأَنْزَلَ اللَّهُ تَعَالَى هَذِهِ الْآيَةَ. (روح المعاني، سورة البقرة، مکتبہ زکریا دیوبند ۲ / ۱۴۶)

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تبیل اور ترہب کا انکار فرمانا (۱) اس کی کافی دلیل ہے۔ مشکوٰۃ کتاب النکاح و کتاب الاعتصام لا تشددوا علی أنفسکم (الحديث) (۲) اور اس میں بھی خاص کر جب کہ ان کو دیکھ کر ان کی تقلید کی جاوے کہ اتفاقی تشبہ سے یہ اور بھی زیادہ مذموم ہے اور اس وقت اکثر لوگ ایسے کام انہی لوگوں سے اخذ کرتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ذات الانواط کی درخواست پر کیسا زجر فرمایا تھا، یہ تشبہ مذکور خصوص قیدین مذکورین کے ساتھ تو اس میں مفسدہ حالیہ ہے، اور یہ بھی اس کے منع کے لئے کافی ہے، چچا نیکہ اس میں اور مفاسد مالیہ شدیدہ بھی متحقق ہیں، مثلاً خدا نخواستہ اگر یہ طریق مروّج ہو گیا تو مثل تورات و انجیل احتمال قوی اصل قرآن مجید کے ضائع ہو جانے کا ہے اور حفاظت اصل قرآن مجید کی فرض اور اس کا اخلاص حرام ہے، اور ترجمہ و تفسیر کا اصل سے مجرد نہ ہونا مقدمہ اور سبب ہے حفاظت کا۔ اور اصل سے مجرد نہ ہونا مقدمہ اور سبب ہے اخلاص کا اور فرض کا مقدمہ فرض اور حرام کا مقدمہ حرام ہے، اور یہ شبہ نہ کیا جاوے کہ یہ احتمال بعید ہے محققان دین و مبصران اسلام سے ایسے احتمالات کا اعتبار ثابت ہے، پھر خواہ بعید ہو یا قریب ہم پر بھی واجب ہے کہ اس کا لحاظ کریں، حضرات شیخینؒ نے بعض قراء کی شہادت کے وقت

(۱) عن أنس أن نفرا من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم سألوا أزواج النبي صلى الله عليه وسلم عن عمله في السر، فقال بعضهم: لا أتزوج النساء، وقال بعضهم: لا أكل اللحم، وقال بعضهم: لا أنام على فراش، فحمد الله وأثنى عليه فقال: ما بال أقوام قالوا كذا وكذا، لكنني أصلي وأنام، وأصوم، وأفطر، وأتزوج النساء فمن رغب عن سنتي فليس مني. (مسلم شریف، النکاح، باب استحباب النکاح ممن تاقت نفسه إليه الخ، النسخة الهندية ۱/ ۴۴۸، بیت الأفكار رقم: ۱۴۰۱)

بخاري شریف، کتاب النکاح، باب الترغيب في النکاح، النسخة الهندية ۲/ ۷۵۷، رقم: ۴۸۷۲، ف: ۵۰۶۳۔

(۲) عن أنس رضي الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يقول: لا تشددوا على أنفسكم فيشدد الله عليكم، فإن قوما شددوا على أنفسهم فشدد الله عليهم فتلک بقاياهم فی الصوامع والديار رهبانية ابتدعوها ما كتبناها عليهم. رواه أبو داؤد. (أبو داؤد شریف، کتاب الأدب، باب في الحسد، النسخة الهندية ۲/ ۶۷۲، دار السلام رقم: ۴۹۰۴)

بعد سرسری مناظرہ کے محض ضیاع قرآن کے احتمال کا اعتبار کر کے قرآن مجید کے جمع کا اہتمام ضروری قرار دیا تھا (۱) حالانکہ قرآن مجید اس وقت بھی متواتر تھا، اور اس کے ناقل اس کثرت سے موجود تھے کہ اس کے تواتر کا انقطاع احتمال بعید تھا؛ لیکن پھر بھی اس کا لحاظ کیا گیا، پس جیسا اس وقت عدم کتابت میں احتمال ضیاع کا تھا، اسی طرح صرف ترجمہ کی کتابت میں اس کا احتمال ہے اور اس احتمال کے وقوع کا وہی نتیجہ ہوگا جیسا حدیث میں ہے: امتھو کون أنتم کما تھوکت الیھود والنصارى (مشکوٰۃ ص ۲۲ (۲)۔

(۱) عن عبيد بن السباق أن زيد بن ثابت رضي الله عنه قال: أرسل إلي أبو بكر مقتل أهل اليمامة، فإذا عمر بن الخطاب عنده، قال أبو بكر رضي الله عنه إن عمر أتاني، فقال: إن القتل قد استحر يوم اليمامة بقراء القرآن، وإنني أخشى أن يستحر القتل بالقراء بالمواطن فيذهب كثير من القرآن، وإنني أرى أن تأمر بجمع القرآن، قلت لعمر: كيف تفعل شيئا لم يفعل رسول الله صلى الله عليه وسلم؟ قال عمر: هذا والله خير، فلم يزل عمر يراجعني حتى شرح الله صدري لذلك، ورأيت في ذلك الذي رأى عمر، قال زيد: قال أبو بكر: إنك رجل شاب عاقل لا نتهمك وقد كنت تكتب الوحي لرسول الله صلى الله عليه وسلم فتتبع القرآن فاجمع، فوالله لو كلفوني نقل جبل من الجبال ما كان أثقل علي مما أمرني به من جمع القرآن، قلت: كيف تفعلون شيئا لم يفعل رسول الله صلى الله عليه وسلم؟ قال: هو والله خير، فلم يزل أبو بكر يراجعني حتى شرع الله صدري للذي شرح له صدر أبي بكر وعمر، فتبعت القرآن أجمعه من العسف والخفاف، وصدور الرجال حتى وجدت آخر سورة التوبة مع أبي خزيمة الأنصاري لم أجد مع أحد غيره ”لقد جاءكم رسول من أنفسكم عزيز عليه ما عنتم“ حتى خاتمة البراءة، فكانت الصحف عند أبي بكر حتى توفاه الله ثم عند عمر حياته، ثم حفصة بنت عمر رضي الله عنها. (بخاري شريف، كتاب فضائل القرآن، باب جمع القرآن، النسخة الهندية ۲/ ۷۴۵، رقم: ۴۷۹۵، ف: ۴۹۸۶)

(۲) عن جابر عن النبي صلى الله عليه وسلم حين أتاه عمر فقال: إنا نسمع أحاديث من يهود تعجبنا افتري أن نكتب بعضها، فقال: امتھو کون أنتم کما تھوکت الیھود والنصارى لقد جئتكم بها بيضاء نقية، ولو كان موسى حيا ما وسعه إلا اتباعي. رواه أحمد والبيهقي في شعب الإيمان. (مشکوٰۃ شريف، کتاب الإیمان، باب الاعتصام بالکتاب والسنة، الفصل الثانی، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۱/ ۳۰، مسند أحمد بن حنبل ۳/ ۳۸۷، رقم: ۱۵۲۲۳)

اور مثلاً یہ مفسدہ ہوگا کہ حسب تصریح فقہاء اس ترجمہ کو بلا وضو مس کرنا جائز نہ ہوگا۔

كما في العالمگیریة: لو كان القرآن مكتوباً بالفارسیة یکره لهم مسه عند أبي حنیفةؒ، وكذا عندهما علی الصحيح، هكذا في الخلاصة (ج ۱ ص ۲۴) (۱)۔ وفيه أيضاً: إذا قرأ آية السجدة بالفارسیة فعليه وعلي من سمعها السجدة فهم السامع أو لا إذا أخبر السامع أنه قرأ آية السجدة (ص ۸۵ ج ۱) (۲)۔ وهذه الجزئية الثانية تويد الأولى حيث وجب سجدة التلاوة بقراءة القرآن بالفارسیة فعلم منه أن الترجمة بالفارسیة لاتخرج القرآن عن كونه قرآناً حكماً فلا يجوز مسه للمحدث.

اور یقینی بات ہے کہ عامہ ناس اس ترجمہ کو ایک کتاب خالی از قرآن سمجھ کر ہرگز اس کے مس کے لئے وضو کا انتظام نہ کریں گے، تو ایسا ترجمہ شائع کرنا سبب ہوگا ایک غیر مشروع کا، اور سبب غیر مشروع کا غیر مشروع ہے، اور مثلاً اس کا احترام بھی زیادہ نہ کریں گے، اور غیر قابل انتفاع ہو جانے کے وقت مثل دیگر معمولی کتب کے اوراق کے اس کے اوراق کا استعمال بھی کریں گے، تو اس سے یہ بھی ایک محذور لازم آوے گا اور محذور کا سبب لاحالہ محذور و محظور ہے۔ اور مثلاً آج تک امت میں کسی نے ایسا نہیں کیا، اور جو کسی نے ایسا کیا تو اس پر انکار کیا گیا، چنانچہ میں نے محمد عبدالرحمن خاں صاحب مرحوم مالک مطبع نظامی سے سنا ہے کہ کسی نے لکھنؤ میں ایسا ہی ایک پارہ چھاپا تھا، مگر علماء نے اس کی اشاعت کی اجازت نہیں دی تو اس شخص نے اس کے اوراق کو قرآن مجید کی دفتیوں میں چسپاں کر کر پوشیدہ کر دیا، اور چنانچہ اس وقت بھی ایسے ترجمے غیر حامل متن پر علماء کو انکار ہے، چنانچہ اس جواب لکھنے کے قبل ایک مجمع علماء سے میں نے ذکر کیا تو ایک نے بھی اس میں نرمی نہیں فرمائی؛ بلکہ سب نے شدید انکار کیا باوجودیکہ دوسری زبان والے مسلمانوں کو اس قسم کی حاجت بھی واقع ہوئی، جس حاجت کی بناء پر اب ایسا کیا گیا ہے، تو باوجود اس کے

(۱) الفتاویٰ الہندیہ، کتاب الطہارۃ، الباب السادس، الفصل الرابع الخ، قدیم زکریا

دیوبند ۱/ ۳۹، جدید زکریا دیوبند ۱/ ۹۳۔

یکره عند أبي حنیفة لغیر المتطہر مس المصحف ولو مكتوباً بالفارسیة، وكذا عند

الصاحبین علی الصحيح. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۸ / ۱۰)

(۲) ہندیہ، کتاب الصلاة، الباب الثالث عشر: في سجود التلاوة، قدیم زکریا دیوبند ۱/

۱۳۳، جدید زکریا دیوبند ۱/ ۹۳۔

تمام امت کا انکار کرنا دلیل ہے اجماع کی، اس امر کے مذموم و منکر اتفاقاً و احیاناً واقع ہونے پر، علماء امت کا انکار کرنا دلیل ہے اجماع کی اس امر کے مذموم و منکر ہونے پر جس میں یہ احادیث وارد ہیں۔

إِنَّ اللَّهَ لَا يَجْمَعُ أُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ، وَيد الله على الجماعة، ومن شذَّ شذَّ في النار
واتبعوا السواد الأعظم (مشكوة) (۱)۔

اور مثلاً اب تو قرآن مجید سے کچھ علاقہ بھی ہے، اگر ترجمہ سے بھی مدد لیتے ہیں تو اصل بھی ان کے ہاتھ میں ہوتا ہے، اس بہانہ سے کچھ پڑھ بھی لیتے ہیں۔ اور پھر تو قرآن سے بالکل ہی بے تعلق اور اجنبی ہو جاویں گے اور بے ساختہ یہ آیت ان پر صادق آنے لگے گی۔

نَبَذَ فَرِيقٌ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ كِتَابَ اللَّهِ وَرَاءَ ظُهُورِهِمْ كَأَنَّهُمْ لَا يَعْلَمُونَ (۲)۔
اور مثلاً اگر ترجموں میں کچھ اختلاف ہے تو اصل بھی سامنے ہے، اس کو سب نسخوں میں متحد پاتے ہیں، تو اختلاف کا خیال اصل تک نہیں پہنچتا، اور جب ترجمے ہی ترجمے رہ جاویں گے اور اصل نظروں سے غائب ہوگی تو اس وقت یہ اختلاف کلام اللہ کی طرف منسوب ہوگا، بعد چندے یہ گمان ہونے لگے گا کہ اصل حکم ہی مختلف ہے، یہ تو اعتقاد پر اس کا اثر ہوگا، اور عمل پر یہ اثر ہوگا کہ ترجموں کو لے لے کر آپس میں لڑیں گے، اور مراجعت الی الاصل کی توفیق ہوگی نہیں جو مدار ہو سکتا ہے فیصلہ کا۔ پس اُس آیت کا مضمون ظاہر ہو جاوے گا۔

(۱) عن ابن عمر قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إن الله لا يجمع أمتي أو قال: أمة محمد على ضلالة، ويد الله على الجماعة، ومن شذَّ شذَّ في النار. رواه الترمذي. وعنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: اتبعوا السواد الأعظم؛ فإنه من شذَّ شذَّ في النار. رواه ابن ماجه من حديث أنس. (مشكوة شريف، كتاب الإيمان، باب الاعتصام بالكتاب والسنة، الفصل الثاني، مكتبة أشرفيه ديوبند ۱ / ۳۰)

ترمذي شريف، أبواب الفتن، باب في لزوم الجماعة، النسخة الهندية ۲ / ۳۹، دار السلام رقم: ۲۱۶۷۔

ابن ماجه شريف، أبواب الفتن، باب السواد الأعظم، النسخة الهندية ص: ۲۸۳، دار السلام رقم: ۳۹۵۰۔

(۲) سورة البقرة، رقم الآية: ۱۰۱۔

وَمَا اخْتَلَفَ فِيهِ إِلَّا الَّذِينَ أُوتُوهُ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَ تَهُمُ الْبَيِّنَاتُ بَغْيًا بَيْنَهُمْ (۱)۔

اور مثلاً اب تو ترجمہ کو مستقل کتاب نہیں سمجھتے، قرآن کا تابع سمجھتے ہیں۔ اگر کہیں مطلب نہیں سمجھتے ہیں یا غلط سمجھتے ہیں یا فصاحت و بلاغت سے گرا ہوا پاتے ہیں، تو فہم کا یا مترجم کا تصور سمجھتے ہیں، اور مترجم کو مالک دین کا نہیں جانتے۔ نیز کسی مترجم کو ہمت تحریف معنوی کی بھی نہیں ہو سکتی کہ اصل سامنے ہونے سے ہر طالب علم اس پر گرفت کر سکے گا۔ اور ایسا ترجمہ اگر ہوا تو اس کو مستقل کتاب سمجھیں گے، کسی کا تابع نہ سمجھیں گے اور تمام آثار مذکورہ کی اضا دوا وقع ہوں گی، خصوص مترجمین ہی کا مطبوع مستقل ہو جانا یہ سب سے بڑھ کر آفت ہوگی۔ اور اہل زلیخ کو بہت آسانی سے موقع غلط ترجمہ اور تفسیر کا ملے گا؛ کیونکہ ہر دیکھنے والا حافظ نہیں، اور مراجعت اصل کی طرف ہر وقت آسان نہیں ہوتی۔

کما قال تعالى: اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ (۲)۔

اور پھر اسی طرح کے اور بھی بہت سے مفاسد ہیں، جن کو انشاء اللہ تعالیٰ علماء ظاہر کریں گے، اسی لئے جا بجا لفظ مثلاً لایا گیا ہے، اس وقت دس ہی وجوہ پر جس کو عشرہ کا ملہ کہا جاسکتا ہے اکتفا کیا جاسکتا ہے، مگر کاملہ کا ختم ہونا لازم نہیں اور یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے:

وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ (۳)۔ اور فقہاء نے اسی قاعدہ پر یہاں تک تفریع فرمائی ہے کہ جس شخص کو بھیک مانگنا حرام ہے اس کو بھیک دینا بھی حرام ہے؛ کیونکہ اگر دینے والے دیں نہیں تو مانگنے والا مانگنا چھوڑ دے (۴)۔

(۱) سورة البقرة، رقم الآية: ۲۱۳۔

(۲) سورة التوبة، رقم الآية: ۳۱۔

(۳) سورة المائدة، رقم الآية: ۲۔

(۴) ولا يحل أن يسأل شيئا من القوت من له قوت يومه بالفعل أو بالقوة كالصحيح

المكتسب، ويأثم معطيه إن علم بحاله لإعانه على المحرم. (الدر المختار مع الشامي، كتاب

الزكاة، باب المصرف، مكتبة زكريا ديوبند ۳/ ۳۰۵-۳۰۶، كراچی ۲/ ۳۵۵)

وإذا حرم السؤال عليه إذا ملك قوت يومه فهل يحرم الإعطاء له إذا علم حاله؟ قال

الشيخ أكمل الدين في شرح المشارق: وأما الدفع إلى مثل ذلك السائل عالما بحاله،

فحكمه في القياس أن يأثم بذلك؛ لأنه إعانة على الحرام. (البحر الرائق، كتاب الزكاة، قبيل

باب صدقة الفطر، مكتبة زكريا ديوبند ۲/ ۴۳۷، كوئٹہ ۲/ ۲۵۰) ←

اسی طرح اس ترجمہ کے متعلق یہ بھی سمجھنا چاہیے کہ ایسے ترجمے کو اگر کوئی شخص نہ بقیّت لے اور نہ بلا قیمت تو پھر ایسے تراجم کا سلسلہ بند ہو جاوے اور لینے کی صورت میں سلسلہ جاری رہے گا۔ پس ایسے ترجمہ کا خریدنا یا ہدیہ میں قبول کرنا اعانت ہوگی ایک امر ناجائز کی اس لئے یہ بھی ناجائز ہے (۱)۔

۲۷ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱-۲ ص ۱۵۶)

ہندی زبان میں ترجمہ کلام پاک کے لئے خاص مشورہ

سوال (۲۳۱۲): قدیم ۴/۴۲ - آج کل فتنہ ارتداد کے سلسلہ میں اس امر کو بڑی سختی کے ساتھ محسوس کیا جا رہا ہے کہ ہمارے پاک مذہب اسلام کے متعلق ہندی زبان میں جو ہمارے کروڑوں برادران کی نوشت و خواند اور مذہبی معلومات کی زبان ہے، بہت کم لٹریچر موجود ہے، علی الخصوص یہ امر کہ اس وقت تک مسلمانوں کی طرف سے قرآن مجید کا کوئی مکمل ہندی ترجمہ شائع نہیں کیا گیا ہے، جو ایک بڑی غفلت اور تبلیغی کمی تھی، اب خاکسار نے انجمن تبلیغ اسلام نگرام کے حسب ہدایت ہندی زبان میں سیرت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم مرتب کرنے کے بعد خدا کا نام لے کر کلام پاک کے ہندی ترجمہ کا کام شروع کر دیا ہے، الحمد للہ کہ جناب بابو حاجی عبدالعزیز خاں صاحب تعلق دار ہاریمو سلطان پور اودھ نے اپنی حیثیت اسلامی اور عالی ہمتی سے ترجمہ کے تمام مصارف کا بار اپنے ذمہ لے لیا ہے۔ جزاہ اللہ عنا وعن سائر المسلمین۔

اب جناب والا سے درخواست ہے کہ اس اہم اور ضروری خدمت کے متعلق اپنے مفید مشوروں سے خاکسار کو مطلع فرمائیں گے، اور مذہبی حیثیت سے اس امر پر روشنی ڈالیں گے کہ ترجمہ کے ساتھ ساتھ متن

← بقى هل يأنم معطي من له القوت مع العلم بحاله؟ قال الأكمل في شرح المشارق: في القياس نعم للإعانة على المحرم. (النهر الفائق، كتاب الزكوة، قبيل باب صدقة الفطر، مكتبة زكريا ديوبند ۱/ ۴۶۹)

الأشياء والنظائر، النوع الثاني، القاعدة الرابعة عشر: ما حرم أخذه حرم إعطاءه، مكتبة زكريا ديوبند ۱/ ۳۹۲۔

(۱) وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ. [المائدة، رقم الآية: ۲]

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کلام پاک عربی خط میں رکھا جائے یا ہندی رسم الخط میں لکھا جائے؛ اس لئے کہ اس ترجمہ کے ذریعہ سے صرف ناگری جاننے والے مسلمانوں کو ارتداد کے زہر سے بچانا مقصود ہے، اور غیر مسلم ناگری خواں کو راہ ہدایت دکھانا مقصود ہے، جیسا کہ آج کل راجپوتانہ میں ظاہر ہو رہا ہے۔ امید ہے کہ جناب والا جواب باصواب سے جلد سرفرازی بخشیں گے۔

الجواب: بہت ہی نیک کام ہے حق تعالیٰ مدد فرماوے اور مکمل فرماوے، بنا بر اجازت ذیل کے مشورے پیش کرتا ہوں۔

نمبر (۱): اگر ترجمہ اس غرض سے ہے کہ وہ لوگ بطور خود مطالعہ کیا کریں گے تو اس طور سے مطالعہ کرنے میں تجربہ سے سخت غلط فہمیوں کا احتمال ہے، اور اگر اس غرض سے ہے کہ کسی عالم سے پڑھ لیا کریں تو بہت مفید ہے۔

نمبر (۲): مترجم اگر جامع اور متدین عالم ہیں تو مستقل ترجمہ کا مضائقہ نہیں، ورنہ تراجم مقبولہ میں سے کسی بزرگ کے ترجمہ کی صرف زبان بدلنا کافی ہے۔ مستقل ترجمہ مناسب نہیں۔

نمبر (۳): متن میں قرآن مجید عربی ہی خط میں رکھنا چاہئے۔ ہندی رسم الخط میں کوئی ضرورت نہیں، بے پڑھائے تو ہندی میں ہونے سے بھی کوئی نہیں پڑھ سکے گا، اور پڑھانے سے عربی حروف کا یاد کر لینا بھی کچھ مشکل نہیں۔ اور جو اصل مقصود ترجمہ کے متعلق ہے، یعنی ارتداد سے بچانا اور اسلام کی طرف لانا، اس میں عربی و ناگری رسم الخط داخل نہ ہونے میں برابر ہے، علاوہ اس کے ہندی یا ناگری میں بعض حروف عربیہ کی شکل ہی نہیں، جیسے ق، ض، ط، ظ، ز، مثلاً پس جب ان کو دوسری شکل میں لکھا جاوے گا تو ظاہر ہے کہ اصلی حروف پڑھے بھی نہ جاویں گے، تو اس میں عدا تحریف کا جائز رکھنا ہے۔ وہو حرام (۱) ہذا ما حضر الآن، ولعل اللہ يحدث بعد ذلک أمراً۔

۳/ رمضان ۱۳۴۱ھ (تتمہ خامسہ ص ۲۴۱)

(۱) اَفْطَمَعُوْنَ اَنْ يُؤْمِنُوْا لَكُمْ وَقَدْ كَانَ فَرِیْقٌ مِنْهُمْ یَسْمَعُوْنَ کَلَامَ اللّٰهِ ثُمَّ یَحْرِیْقُوْنَهٗ مِنْۢ بَعْدِ مَا عَقَلُوْهُ وَهُمْ یَعْلَمُوْنَ. [سورة البقرة، رقم الآیة: ۷۵]

فَبِمَا نَقْضِهِمْ مِّثَاقَهُمْ لَعَنَّاهُمْ وَجَعَلْنَا قُلُوْبَهُمْ قَاسِیَةً یَحْرِیْقُوْنَ الْکَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ. [سورة المائدة، رقم الآیة: ۱۳]

وقال الإمام المحبوبي: أما لو اعتاد قراءة القرآن أو كتابة المصحف بالفارسية ←

قرآن کونا گری خط میں لکھنے کا حکم

سوال (۲۳۱۳): قدیم ۴/۴ - تمہید سوال و جواب آئندہ: ایک سوال مع ایک نمونہ مطبوعہ ترجمہ و تفسیر کے آیا، جس کا ذکر تحریر ذیل کے خطبہ میں ہے، یہاں سے دو جواب ایک مجمل ایک مفصل

← يمنع منه أشد المنع حتى أن واحدا من أهل الأهواء في زمان الشيخ الإمام الجليل أبي بكر محمد بن الفضل كتب فتوى وبعثها إليه أن الصبيان في زماننا يشق عليهم التعلم باللغة العربية هل يجوز لنا أن نعلمهم بالفارسية، فقال للمستفتي: ارجع حتى نتأمل، ثم استخبر من حاله، فإذا هو كان معروفا بفساد مذهبه، فأعطى لواحد من خدامه سكيناً، فقال: اقتله بهذا، ومن أخذك به فقل: إن فلانا أمرني به ففعل فجاء الشرطي إليه، وقال: إن الأمير يدعوك، فذهب الشيخ إليه فقص القصة، وقال: إن هذا كان يريد أن يبطل كتاب الله تعالى فخلع له الأمير وجازاه بالخير وكان الشيخ أبو بكر محمد بن الفضل يقول: الخلاف فيما إذا جرى على لسانه من غير قصد أما من تعمد ذلك يكون زنديقا أو مجنونا، فالمجنون يداوى والزنديق يقتل. (كفاية مع الفتح القدير، كتاب الصلاة، باب صفة الصلاة، مكتبه زكريا ديوبند ۹۱ / ۱، كوثنه ۱ / ۳۴۸-۳۴۹)

ولأجل الأمن من أي تحريف أو تغيير في كلام الله تعالى التزم جمهور علماء الأمة رسم خط المصحف العثماني دون تغيير فيه، مهما تغير اصطلاح الكتابة في العصور اللاحقة، قال الزركشي: ولم يكن ذلك منهم كيف اتفق بل على أمر عندهم قد تحقق، وقال أبو البقاء في كتاب اللباب: ذهب جماعة من أهل اللغة إلى كتابة الكلمة على لفظها إلا في خط المصحف، فإنهم اتبعوا في ذلك ما وجدوه في مصحف الإمام، وقال أشهب: سئل مالك: هل تكتب المصحف على ما أخذه الناس من الهجاء؟ فقال: لا، إلا على الكتبه الأولى. رواه الداني، ثم قال: ولا مخالف له من علماء الأمة، وقال الإمام أحمد: تحرم مخالفة خط مصحف عثمان - أي رسمه - في ياء أو واو أو ألف أو غير ذلك، وقال أبو عبيد: اتباع حروف المصحف عندنا كالسنة القائمة التي لا يجوز لأحد أن يتعدها.

(الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۰ / ۲۰۱) ←

لکھے گئے جو ذیل میں منقول ہیں۔ چونکہ اس کے قبل بھی دوسرے اہل علم کی بعض تحریرات نافعہ امداد الفتاویٰ کا جزو بنائی جا چکی ہیں، اسی طریق پر اب بھی ایسا ہی کیا گیا؟

سوال: حضرت والا بعد سلام مسنون آنکہ یہ نمونہ ارسال خدمت ہے۔ امید کہ جلد از جلد جناب والا دفتر ہذا کو اپنی زرین رائے سے اطلاع بخشیں گے؛ کیونکہ آگے کام بڑھانے کے لئے صحیفہ کا انتظار ہے۔

جواب مجمل از مولوی ظفر احمد صاحب مقیم خانقاہ امدادیہ

الجواب: (۱): ناگری ہو یا انگریزی ہر دو خط جس میں رسم خط مصحف عثمانی کی رعایت نہ ہو سکے، اس میں قرآن کا لکھنا کسی طرح جائز نہیں؛ کیونکہ کتابت مصحف میں رعایت رسم خط عثمانی واجب ہے، رہے وہ خط جن میں رعایت رسم خط مذکور ہو سکتی ہے، جیسے فارسی یا اردو نستعلیق و امثالہ ان میں قرآن کا لکھنا مختلف فیہ بین القولین ہے، مگر اقرب اور رائج یہ ہے کہ ایسے خطوط میں بھی پورا مصحف لکھنا جائز ہے، ایک دو آیت اتفاقیہ لکھنے کا مضائقہ نہیں۔ الغرض الفاظ قرآنی کو صرف عربی خط ہی میں لکھنا چاہئے، ترجمہ و تفسیر کسی دوسری زبان میں اور دوسرے خط میں لکھنے کا مضائقہ نہیں۔

قال في الاتقان: وقال أشهب: سئل مالك هل يكتب المصحف على ما أحدثه الناس من الهجاء؟ فقال: لا إلا على الكتبة الأولى. رواه الداني في المقنع، ثم قال: ولا مخالف له من علماء الأمة، وقال في موضع آخر: سئل مالك عن الحروف في القرآن

← قال البيهقي: من كتب مصحفا فينبغي له أن يحافظ على الهجاء التي كتبوا بها تلك المصاحف ولا يخالفهم فيها ولا يغير مما كتبه شيئا فإنهم كانوا أكثر علما وأصدق قلبا ولسانا، وأعظم أمانة منا، فلا ينبغي لنا أن نظن بأنفسنا استدارا عليهم ولا سقطا لهم. (شعب الإيمان للبيهقي، باب في تعظيم القرآن، فصل في إفراد المصحف للقرآن، دار الكتب العلمية بيروت ۵/ ۵۴۸)

وفي الكافي: إن اعتاد القراءة بالفارسية أو أراد أن يكتب مصحفا بها يمنع. (فتح

القدیر، کتاب الصلاة، باب صفة الصلاة، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/ ۲۹۱، کوئٹہ ۱/ ۲۴۸)

شامی، کتاب الصلاة، باب صفة الصلاة، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۱۸۷، کراچی ۱/ ۴۸۶۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مثل الواو والألف أترى أن يغير من المصحف إذا وجد فيه كذلك قال: لا، قال أبو عمر: يعني الواو والألف المزيدين في الرسم المعدومتين في اللفظ نحو أولوا وقال الإمام أحمد يحرم مخالفة خط مصحف عثمان في واو أو ياء أو ألف أو غير ذلك اه (ص ۷۲ ج ۲ ا)۔ قلت: ولا يمكن رعاية ذلك في خط الهنود، ولا في خط الإنجليز فغاية ما يمكن فيهما أن يكتب الحروف المتلفظ بها فقط، ولا يمكن رعاية الزوائد أصلاً، وأيضاً فبعض ما يتلفظ من الحروف في العربي لا توجد في هذين اللسانين أصلاً مثل الضاد والقاف ونحوهما فيعبر عنها بحروف مشترك بينهما وبين غيرها، ولا يخفى ما فيه من لزوم التحريف في القرآن، وقال في الإتيان أيضاً: وهل تجوز كتابته بقلم غير العربي قال الزركشي: لم أرفيه كلاماً لأحد من العلماء، قال: ويحتمل الجواز؛ لأنه قد يحسنه من يقرأه بالعربية، والأقرب المنع كما تحرم قراءته بغير لسان العرب، ولقولهم: القلم أحد اللسانين والعرب لا تعرف قلماً غير العربي، وقد قال تعالى: بلسان عربي مبين آه (ص ۷۶ ا، ج ۲ (۲) واللّه أعلم ۱۲/ رجب ۱۳۴۲ھ

جواب مفصل

بسم الله الرحمن الرحيم. نحمده ونصلي على رسوله الكريم.

الجواب: انسداد فتنہ ارتداد کے سلسلہ میں ناظم صاحب انجمن تبلیغ الاسلام قصبہ نگرام ضلع لکھنؤ نے قرآن شریف کا ترجمہ بزبان ناگری شائع کرنے کا ارادہ ظاہر کر کے اس کے متعلق حضرت اقدس حکیم الامت جناب مولانا تھانوی ادام اللہ فیوضہم سے مشورہ طلب کیا تھا اور خصوصیت کے ساتھ اس امر کے متعلق سوال کیا تھا، کہ مذہبی حیثیت سے ترجمہ کے ساتھ متن کلام پاک عربی لفظ میں لکھا جائے یا ہندی خط میں لکھا جائے۔ چنانچہ ۳/ رمضان المبارک ۱۳۴۱ھ کو اس کا جواب بالفاظ ذیل دیا جا چکا ہے۔

(۱) الإتيان في علوم القرآن، النوع السادس والسبعون: في مرسوم الخط ۲/ ۱۹۶۔

(۲) الإتيان في علوم القرآن، النوع السادس والسبعون: في مرسوم الخط ۲/ ۲۰۱۔

الجواب: بہت ہی نیک کام ہے، حق تعالیٰ مدد فرمائے اور مکمل فرمائے، بنا بر اجازت ذیل کے

مشورے پیش کرتا ہوں:

نمبر (۱): اگر ترجمہ اس غرض سے ہے کہ وہ لوگ بطور خود مطالعہ کیا کریں تو اس طور سے مطالعہ کرنے میں تجربے سے سخت غلط فہمیوں کا احتمال ہے۔ اور اگر اس غرض سے ہے کہ کسی عالم سے پڑھ لیا کریں تو بہت مفید ہے۔

نمبر (۲): مترجم اگر جامع اور متدین ہیں تو مستقل ترجمہ کا مضائقہ نہیں ورنہ تراجم مقبولہ میں سے کسی بزرگ کے ترجمہ کی صرف زبان بدلنا کافی ہے، مستقل ترجمہ مناسب نہیں۔

نمبر (۳): متن میں قرآن مجید عربی خط ہی میں رکھنا چاہئے، ہندی رسم الخط میں کوئی ضرورت نہیں ہے، بے پڑھائے تو ہندی میں ہونے سے بھی کوئی نہیں پڑھ سکے گا اور پڑھانے سے عربی حروف کا یاد کر لینا بھی کچھ مشکل نہیں، اور جو اصل مقصود ترجمہ کے متعلق ہے، یعنی ارتداد سے بچانا اور اسلام کی طرف لانا، اس میں عربی و ناگری رسم الخط داخل نہ ہونے میں برابر ہیں، علاوہ اس کے ہندی یا ناگری میں بعض حروف عربیہ کی شکل ہی نہیں جیسے ق، ض، ظ، ز، مثلاً پس جب ان کو دوسری شکل میں لکھا جائے گا تو ظاہر ہے کہ اصلی حروف پڑھے بھی نہ جائیں گے تو اس میں عداً تحریف کا جائز رکھنا ہے۔ وہو حرام (۱)۔ ہذا ما حضر الآن، ولعل اللہ يحدث بعد ذلك أمراً۔ (ملاحظہ ہو تہ خامسہ ص ۲۳۱)

(۱) اَفْتِطْمَعُونَ اَنْ يُؤْمِنُوا لَكُمْ وَقَدْ كَانَ فَرِيقٌ مِنْهُمْ يَسْمَعُونَ كَلَامَ اللَّهِ ثُمَّ يُحَرِّفُونَهُ مِنْ بَعْدِ مَا عَقَلُوهُ وَهُمْ يَعْلَمُونَ. [سورة البقرة، رقم الآية: ۷۵]

فَبِمَا نَقْضُهِمْ مِيثَاقَهُمْ لَعَنَّاهُمْ وَجَعَلْنَا قُلُوبَهُمْ قَاسِيَةً يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ. [سورة المائدة، رقم الآية: ۱۳]

ولأجل الأمن من أي تحريف أو تغيير في كلام الله تعالى التزم جمهور علماء الأمة رسم خط المصحف العثماني دون تغيير فيه، مهما تغير اصطلاح الكتابة في العصور اللاحقة، قال الزركشي: ولم يكن ذلك منهم كيف اتفق بل على أمر عندهم قد تحقق، وقال أبو البقاء في كتاب اللباب: ذهب جماعة من أهل اللغة إلى كتابة الكلمة على لفظها إلا في خط المصحف، فإنهم اتبعوا في ذلك ما وجدوه في مصحف الإمام، وقال أشهب: سئل مالك: هل تكتب المصحف على ما أخذه الناس من الهجاء؟ فقال: لا، إلا على الكتبية ←

اب اسی انجمن نے مجوزہ ترجمہ و تفسیر کا نمونہ بخط اردو ہمد برقی پریس لکھنؤ میں چھپوا کر اظہار رائے کے لئے حضرت اقدس کی خدمت میں پیش کیا ہے، جس پر عالمانہ حیثیت سے مولانا مولوی ظفر احمد صاحب مقیم خانقاہ امدادیہ اشرفیہ تھانہ بھون نے بحوالہ تفسیر اتقان مؤلفہ حضرت امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ ایک مفصل فتویٰ حوالہ قلم فرمایا ہے، جو نمونہ آمدہ کے ساتھ شامل ہے۔ اور اس سے ظاہر ہے کہ ترجمہ و تفسیر کسی دوسری زبان اور دوسرے خط میں لکھنے کا مضائقہ نہیں، مگر متن قرآن شریف کا ایسے خط میں لکھنا جس میں خط مصحف عثمانی کی رعایت نہ ہو سکے ممنوع ہے۔ اگرچہ اس مفصل و مدلل فتوے کے بعد کسی اور تحریر کے لکھے جانے کی ضرورت نہ تھی، لیکن راقم الحروف نے جو بوجہ ملازمت ریاست الور، ہندی رسم الخط اور ناگری بھاشا سے واقفیت رکھتا ہے، اور آج کل بحصول رخصت تھانہ بھون آیا ہوا ہے، جب اس نمونہ ترجمہ و تفسیر کو دیکھا تو اس میں بعض امور ایسے نظر آئے جن کے متعلق اپنا خیال ظاہر کرنا ضروری معلوم ہوا، اس لئے حسب ذیل عرض کیا جاتا ہے۔

← الأولى. رواه الداني، ثم قال: ولا مخالف له من علماء الأمة، وقال الإمام أحمد: تحرم مخالفة خط مصحف عثمان - أي رسمه - في ياء أو واو أو ألف أو غير ذلك، وقال أبو عبيد: اتباع حروف المصحف عندنا كالسنة القائمة التي لا تجوز لأحد أن يتعدها. (الموسوعة الفقهية الكويتية ١٠ / ٢٠١)

قال البيهقي: من كتب مصحفا فينبغي له أن يحافظ على الهجاء التي كتبوا بها تلك المصاحف ولا يخالفهم فيها ولا يغير مما كتبوه شيئا فإنهم كانوا أكثر علما وأصدق قلبا ولسانا، وأعظم أمانة منا، فلا ينبغي لنا أن نظن بأنفسنا استدراكا عليهم ولا سقطا لهم. (شعب الإيمان للبيهقي، باب في تعظيم القرآن، فصل في أفراد المصحف للقرآن، دار الكتب العلمية بيروت ٢ / ٥٤٨)

وفي الكافي: إن اعتاد القراءة بالفارسية أو أراد أن يكتب مصحفا بها يمنع. (فتح القدير، كتاب الصلاة، باب صفة الصلاة، مكتبه زكريا ديوبند ١ / ٢٩١، كوئٹہ ١ / ٢٤٨)

شامی، کتاب الصلاة، باب صفة الصلاة، مكتبه زكريا ديوبند ٢ / ١٨٧، کراچی ١ / ٤٨٦۔
کفاية مع فتح القدير، کتاب الصلاة، باب صفة الصلاة، مكتبه زكريا ديوبند ١ / ٩١، كوئٹہ

(۱) انجمن موصوف نے ترجمہ و تفسیر کے لئے طرز ذیل اختیار فرمایا ہے۔ پہلے اصل قرآن شریف کو بخط عربی لکھا گیا ہے۔

(۲) پھر اسی کے بالمقابل اصل قرآن شریف کو بخط ناگری لکھا گیا ہے۔

(۳) بعدہ ان دونوں کے نیچے قرآن مجید کا ترجمہ بزبان و خط ناگری لکھا گیا ہے۔

(۴) پھر اس کی تفسیر بخط ناگری ترجمے کے نیچے کی گئی ہے۔ (ملاحظہ ہو صفحہ ۳، نمونہ ترجمہ و تفسیر)

ان میں نمبر (۱): بالکل درست ہے۔ اصل قرآن شریف کا عربی خط ہی میں لکھا جانا ضروریات سے ہے۔ مگر نمبر (۲): یعنی اصل قرآن شریف کو بخط ناگری لکھنا لزوم تحریر کی وجہ سے ناجائز ہے، جس کی ایک وجہ تو حضرت اقدس کے جواب مندرجہ بالا کے نمبر (۳) میں یہ درج ہو چکی ہے کہ بعض حروف عربیہ مثلاً ق، ض، ظ، ز وغیرہ کی شکل ہندی یا ناگری خط میں ہے ہی نہیں اور جب ان کو دوسری شکل میں لکھا جائے گا تو اصلی حروف پڑھے بھی نہ جائیں گے۔ اور دوسری وجہ جو نمونہ مرسلہ کے ملاحظہ سے ہر شخص کے سمجھ میں آسکتی ہے، یہ ہے کہ مثلاً صرف بسم اللہ الرحمن الرحیم میں سے لفظ اللہ کا الف اور الفاظ الرحمن الرحیم میں سے حروف الف و لام جو عربی خط کے موافق لکھے جانے چاہئیں تھے، کم ہو جائیں گے۔ اور جب صرف بسم اللہ الرحمن الرحیم میں سے صرف پانچ حرفوں کی کمی لازم آتی ہے تو سارے کلام مجید میں سے کتنے حرفوں کی کمی لازم آئے گی، قابل غور ہے اور یہ خط مصحف عثمانی کی صریح مخالفت ہے۔ جس کو ائمہ مجتہدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین میں سے حضرت امام مالکؒ و امام احمدؒ نے ممنوع و حرام قرار دیا ہے (ملاحظہ ہو تفسیر اتقان مؤلفہ حضرت امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ صفحہ ۱۷۲-۱۷۶-۱)۔

(۱) وقال أشهب: سئل مالک: هل تكتب المصحف على ما أخذه الناس من الهجاء؟ فقال: لا، إلا على الكتابة الأولى. رواه الداني في المقنع، ثم قال: ولا مخالف له من علماء الأمة، وقال في موضع آخر: سئل مالک عن الحروف في القرآن مثل الواو والألف، أتري أن يغير من المصحف إذا وجد فيه كذلك قال: لا، قال أبو عمر يعني الواو والألف المزيدين في الرسم المعدومتين في اللفظ نحو أولوا، وقال الإمام أحمد: يحرم مخالفة خط مصحف عثمان في واو أو ياء أو ألف أو غير ذلك ۱. (الإتقان في علوم القرآن للعلامة السيوطي، النوع السادس والسبعون في مرسوم الخط ۲/ ۱۹۶) ←

اور فتویٰ مولانا ظفر احمد صاحب جس کا اوپر ذکر ہے) بہر حال اصل قرآن شریف کا صرف عربی خط ہی میں لکھا جانا ضروری ہے ناگری خط میں اس کے لکھے جانے کی نہ شرعاً اجازت ہو سکتی ہے اور نہ بظاہر اس کی ضرورت ہے بلکہ اگر غور سے دیکھا جائے تو اصل قرآن شریف کے ناگری حروف لکھے جانے کا نتیجہ یہ نظر آئے گا کہ جو مسلمان صرف ہندی حروف جانتے ہیں اور وہ تھوڑی سی کوشش سے قاعدہ بغدادی پڑھا دینے کے بعد عربی خط میں لکھے ہوئے قرآن مجید کے پڑھنے پر قادر ہو سکتے ہیں اس طرز جدید کے اجراء کی بدولت اسلامی رسم الخط سے بالکل ہی بے پروا اور محروم ہو جائیں گے۔ حالانکہ ضرورت اس امر کی ہے کہ تمام مسلمانوں کو اسلامی رسم الخط کے سیکھنے کی رغبت دلائی جائے۔

لہذا نمبر (۲) طرز مجوزہ یعنی اصل قرآن شریف کا ناگری خط میں لکھا جانا صرف مذہبی حیثیت سے ہی نہیں بلکہ قومی اور سیاسی لحاظ سے بھی قابل ترک ہے۔

اب رہا مضامین و ہدایات قرآن شریف سے ایسے مسلمانوں کو جو صرف ہندی لکھنا پڑھنا جانتے ہیں، باخبر کر کے فتنہ ارتداد سے بچانا یا غیر مسلم برادران وطن کو اپنی طرف بلانا، اس کا انحصار اصل قرآن شریف کے ناگری حروف لکھے جانے پر نہیں ہے؛ بلکہ یہ مقصد ترجمہ اور تفسیر کی اشاعت سے حاصل ہو سکتا ہے اور اس کے لئے صرف ناگری خط ہی میں نہیں بلکہ دنیا کی تمام زبانوں اور خطوں میں لکھے جانے اور شائع کرنے کی اجازت ہی نہیں بلکہ ضرورت ہے، بشرطیکہ ساتھ کے ساتھ اصل قرآن شریف بھی عربی خط میں لکھا جائے (۱)۔

← وهل تجوز کتابتہ بقلم غیر العربی؟ قال الزرکشی: لم أر فیہ کلاماً لأحد من العلماء، قال: ویحتمل الجواز؛ لأنه قد یحسنه من یقرأه بالعربیة والأقرب المنع کما تحرم قراءتہ بغير لسان العرب، ولقولهم: القلم أحد اللسانین، والعرب لا تعرف قلماً غیر العربی، وقد قال تعالیٰ: بلسان عربی مبین. (الإتقان فی علوم القرآن للعلامة السیوطی، النوع السادس والسبعون فی مرسوم الخط ۲/ ۲۰۱)

(۱) ذکر الشیخ الإمام شمس الأئمة السرخسی فی شرح الجامع الصغیر: وإن کتب القرآن وتفسیر کل حرف وترجمتہ تحتہ روی عن الشیخ الفقیہ أبی جعفر: أنه لا بأس به فی دیارنا. (الفتاویٰ التاتاریخانیة، کتاب الصلاة، الفصل الثانی: فی القراءة، مکتبه زکریا دیوبند ۲/ ۷۵، رقم: ۱۷۹۲) ←

اور اس صورت میں مجوزہ طرز ترجمہ و تفسیر کے نمبر (۱) کی طرح نمبر (۳-۴) بھی موزوں و مناسب ہیں، گویا طرز مذکور یہ ہونا چاہئے کہ اول قرآن شریف کی آیتیں عربی خط میں لکھ کر ان کے مقابلہ میں ترجمہ بخط ناگری ہونا چاہئے اور اس کے نیچے تفسیر بخط ناگری درج کی جائے جیسا کہ نمونہ مطبوعہ میں بخط اردو کیا گیا ہے اور الفاظ قرآن کو ناگری حروف میں لکھنے کا خیال بالکل ترک کر دیا جائے جو غیر ضروری ہونے کے علاوہ شرعاً ممنوع اور مصالحو قبی کے خلاف ہے۔

اس موقع پر یہ امر بھی ظاہر کر دینا ضروریات سے ہے کہ اس زمانہ میں مخالفین اسلام اردو و ہندی کے سوال پر بہت زور دے رہے ہیں اور مسلسل کوششوں کے ذریعہ ہندو ریاستوں میں سے اردو رسم الخط کا رواج بند کرنا کر اس کی جگہ ناگری بھاشا جاری کر رہے ہیں، جس میں سنسکرت زبان کے غیر مانوس الفاظ کی بھرمار کر کے مسلمانوں کے لئے مشکلات پیدا کی جا رہی ہیں، اور یہی کوشش ان کی علاقہ جات برٹش گورنمنٹ میں بھی جاری ہے، ایسی صورت میں بلحاظ حفظ ما تقدم علمائے دین کی جانب سے کوئی بات ایسی نہیں ہونی چاہئے جو عام مسلمانوں کے لئے نقصان کا باعث ہو؛ چونکہ ہندوستان کا کوئی حصہ ایسا نہیں ہے جہاں اردو یا ہندوستانی زبان نہ سمجھی جاسکتی ہو، ایسی حالت میں تراجم و تفاسیر مقبولہ میں سے کسی بزرگ کی تالیف لے کر اس میں عربی و فارسی کے مشکل الفاظ نکال کر ان کی جگہ عام فہم الفاظ بدل دینا ہی کافی اور قرین مصلحت ہو سکتا ہے، ایسا ترجمہ ناگری حروف میں شائع کرنے سے بمقابلہ اس ترجمہ کے جس میں سنسکرت کے موٹے موٹے الفاظ بھرے ہوئے ہوں زیادہ مفید ہو سکتا ہے؛ اس لئے کہ سنسکرت آمیز بھاشا کو صرف مسلمان ہی نہیں؛ بلکہ عام طور سے شہری ہندو بھی نہیں سمجھ سکتے، دیہاتی لوگ تو اس کو کیا سمجھیں گے؛ لہذا ترجمہ و تفسیر میں اردو یا ہندوستانی عام فہم زبان اختیار کی جائے۔ اور اس کو ناگری حروف میں لکھ کر شائع کیا جائے، تاکہ مفید عام ہونے کے ساتھ مصالحو قومی کے لحاظ سے بھی مناسب اور موزوں ثابت ہو۔ جیسا کہ مسٹر محمد علی صاحب صدر آل انڈیا کانگریس نے بموقع اجلاس اسپیشل کانگریس منعقدہ دہلی، اردو میں تقریر کی۔ اور بعض بنگالی

← المحيط البرہانی، کتاب الصلاة، الفصل الثانی، المجلس العلمی ۲/ ۵۲، رقم: ۱۲۱۸۔

فإن كتب القرآن وتفسير كل حرف وترجمته جاز. (شامی، کتاب الصلاة، باب صفة

الصلاة، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۱۸۷، کراچی ۱/ ۴۸۶)

فتح القدیر، کتاب الصلاة، باب صفة الصلاة، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/ ۲۹۱، کوئٹہ ۱/ ۲۴۸۔

لوگوں کے اس کہنے پر کہ تقریر انگریزی میں ہونی چاہئے تھی، جواب دیا کہ یہ زبان ہندوستان کی عام زبان ہے۔ آپ صاحبان کو اسی ہندوستانی زبان کو ترقی دینا چاہئے۔

پس جب کہ ایک عام فہم زبان موجود ہے اور اس میں اسلام کے اصطلاحی الفاظ بھی آسانی کے ساتھ استعمال کئے جاسکتے ہیں تو اس کو چھوڑ کر ایک غیر مانوس زبان اختیار کرنا جس کے لئے جدید اصطلاحی الفاظ وضع کرنے کی ضرورت پیش آئے گی غیر مفید ہونے کے علاوہ دقت طلب بھی ہے۔ مثلاً حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس نام کے ساتھ بلکہ اس مبارک نام کی جگہ نمونہ تفسیر میں لفظ سوامی استعمال کیا گیا ہے لغت کے اعتبار سے لفظ سوامی کا مفہوم خواہ کچھ ہی ہو مگر عرف عام میں بھی یہ لفظ لالہ منشی رام عرف شردھانند بلکہ تمام آریہ اپدیشکوں کے نام کے ساتھ مستعمل ہے، کیا اس سے ان لوگوں اور حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات میں مساوات ہونے کا ایہام پیدا ہو کر جاہلوں کے لئے گمراہی کا سبب پیدا نہیں ہوگا؟

اس کے علاوہ کسی تالیف کے لئے کوئی غیر مانوس زبان اختیار کرنے میں ایک بڑی خرابی یہ بھی ہے کہ زبان مذکور پر پورا عبور نہ ہونے کی وجہ سے اکثر الفاظ غلط خلاف محاورہ اور غیر فصیح درج ہو جاتے ہیں، اور یہ نقص اس زبان کے جاننے والوں کے سامنے تالیف مذکور کو قبولیت کا درجہ حاصل کرنے سے مانع ہوتا ہے، اور جو مقصد اس تالیف سے ہوتا ہے فوت ہو جاتا ہے۔ مثال کے طور پر فہرست الفاظ کو لیجئے اس میں بعض الفاظ ہندی تصحیح طلب ہیں، مثلاً:

(الف): لفظ ”آگیا“ الف ممدودہ کے ساتھ ہونا چاہئے، وہ الف مقصورہ کے ذیل میں درج ہوا ہے۔

(ب): لفظ ”اکثر“ کو ”اچھر“ لکھا ہے۔

(ج): لفظ دستور کو یشٹ لکھا ہے، اسی طرح وایو، وڈیا وغیرہ الفاظ کو جونا گری بھاشا میں واؤ سے لکھے جاتے ہیں، ب سے حوالہ قلم فرمایا گیا ہے وغیرہ وغیرہ۔ اسی طرح ترجمہ و تفسیر کے نمونہ میں امور ذیل پر غور مکرر کی ضرورت ہے۔

(۱) بسم اللہ الرحمن الرحیم کے ترجمہ میں بمقابلہ تراجم مقبولہ الفاظ ”بہت“ اور ”نہایت“ کی کمی رہ گئی ہے۔

(۲) سورۃ فاتحہ کے ترجمہ میں ”مالکِ یوم الدین“ کا ترجمہ ”جس کے بس میں چکوٹی کا دن ہے“

کیا گیا ہے، جو تراجم مقبولہ کے موافق نہیں ہے، الفاظ خداوند روزِ جزا کی مناسبت کا لحاظ رکھنا چاہئے تھا۔

(۳) یٰیکا یعنی تفسیر الفاظ ذیل سے شروع کی گئی ہے۔

قرآن شریف (جس کو مسلمان آکاش بانی مانتے ہیں) اس طرزِ تحریر سے بادی النظر میں یہ شبہ ہو سکتا

ہے کہ خدا نخواستہ صاحب تفسیر مسلمانوں سے الگ کوئی غیر شخص ہیں، اس کی اصلاح ہونی چاہئے۔

(۴) کل أمر ذي بال (الحديث) (۱) کا ترجمہ بھی قابل درستی ہے، الفاظ ذی بال کا مفہوم بالکل ادا نہیں ہوا۔ اور ”لم يبدأ ببسم الله“ کا ترجمہ بھی درستی کا محتاج ہے۔ اسی طرح لفظ اتر کا ترجمہ بھی صحیح نہیں ہے۔

(۵) آیت وانی ہدایہ: یا أيها النبي قل لأزواجك. الآية (۲) کے ترجمہ میں لفظ نبی کا ترجمہ ”سست بسیٹھ“ کیا گیا ہے، ہندی بھاشا میں اس کا استعمال نہیں ہوتا۔ نصاب خسرو یعنی خالق باری میں یہ لفظ ضرور درج ہے۔ مگر جنہوں نے وہ کتاب نہیں پڑھی، وہ اس کو نہیں سمجھ سکتے؛ لہذا لفظ ”نبی“ جو اسلام کا اصطلاحی لفظ ہے، ترجمہ میں بدستور رہنا چاہیے۔

(۶) اُسی آیت شریفہ میں لفظ ادنیٰ کا مفہوم ترجمہ میں نہیں آیا۔ اور لفظ آشا زائد بڑھا دیا گیا ہے۔ بہر حال یہ سب باتیں ایک غیر مانوس زبان اختیار کرنے کا نتیجہ ہے، مناسب یہی ہے کہ تراجم مقبولہ میں سے کسی ایک بزرگ کا ترجمہ پیش نظر رکھ کر اس میں سے عربی اور فارسی کے مشکل الفاظ نکال کر ان کی جگہ عام فہم الفاظ تبدیل کر دیئے جائیں، اور اسلامی اصطلاحی الفاظ بدستور قائم رکھ کر بجائے اردو حرف کے ناگری حروف میں ترجمہ شائع کیا جائے اور اسی طرح مناظر ان اسلام کی تفسیروں اور کتابوں سے مدد لے کر عام فہم زبان میں ایسی تفسیر لکھی جائے جس میں مخالفین اسلام کے ان تمام اعتراضوں کے جواب موقع بہ موقع درج کر لئے جائیں جو کلام الہی پر اب تک کئے گئے ہیں۔ اس قسم کا ترجمہ اور ایسی تفسیر عام فہم اردو یا ہندوستانی زبان میں بخط ناگری شائع ہونے سے اخبار دیا نند پرکاش دہلی اور دیگر آریہ اخباروں اور اُپدیشکو کی کارروائیوں کا سد باب بھی انشاء اللہ تعالیٰ اچھی طرح ہو جائے گا اور قومی مصالح کو بھی ضرر نہیں پہنچے گا؛ لیکن سنسکرت آمیز بھاشا میں ترجمہ و تفسیر کا شائع کرنا اور اسلامی اصطلاحی الفاظ کا بدلنا ہرگز مناسب نہیں معلوم ہوتا۔ وما علينا إلا البلاغ۔

محرر ۶ شعبان المعظم ۱۳۴۲ھ۔ مقام تھانہ بھون ضلع مظفر نگر

خادم الطلبة محمد عبدالواحد، سررشتہ دار کونسل ریاست الور۔ (تتمہ خامسہ ص ۲۸۰)

(۱) کل أمر ذي بال لا يبدأ فيه بسم الله الرحمن الرحيم فهو أقطع. رواه عبد القادر

الرهاوي في الأربعين عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه. (حاشية مسند أحمد بن حنبل ۱ / ۳۷۱)

(۲) سورة الأحزاب، رقم الآية: ۲۸۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ترجمہ قرآن مجید نظم میں کرنے کا حکم

سوال (۲۳۱۴): قدیم ۵۱/۴ - بعد الحمد والصلوة - احقر کو آخزی الحجۃ ۱۳۳۵ھ میں مظفرنگر جانے کا اتفاق ہوا، تو وہاں ایک صاحب (معزز عہدے پر ہیں) نے مجھ کو اول کے چار سیپارے قرآن مجید کے جن میں تحت اللفظ اردو ترجمہ منظوم لاہور کا چھپا ہوا ہے، دکھلا کر اس کے متعلق میری رائے دریافت فرمائی، سفر میں دیکھنے کا وقت نہ ملا، وطن واپس آ کر کہیں کہیں سے دیکھا۔ اب اپنی رائے عرض کرتا ہوں: یہاں دو مقام پر کلام ہے: ایک یہ کہ وہ خود ترجمہ کیسا ہے؟ دوسرے نظم میں ترجمہ قرآن کا کرنا کیسا ہے؟ سو امراول کی کیفیت اجمالاً تو اس سے ظاہر ہے کہ مترجم نے خطبہ میں یہ شعر لکھا ہے:

اور وہ ڈپٹی نذیر احمد کا بھی ☆ ترجمہ پیش نظر تھا خوب ہی
نیز آل عمران کے آخر میں ”رَابُطُوا“ کے ترجمہ میں جہاں کئی قول نقل کئے ہیں وہاں یہ شعر بھی ہے:
اور ہیں یوں لکھتے نذیر احمد اسے ☆ کہ رہو تیار دشمن کے لئے
اس سے صاف واضح ہے کہ مترجم صاحب ڈپٹی صاحب کے معتقد ہیں اور ڈپٹی صاحب کے ترجمہ و عقیدہ و تحقیق کی کیفیت بندہ کے رسالہ اصلاح ترجمہ دہلویہ سے ظاہر ہے۔ پس جس طرح وہ معتبر نہیں، اسی طرح ان کے معتقد کے ترجمہ کا بھی اعتبار نہیں رہا، کہ غیر معتبر کو معتبر سمجھنا خود دلیل ہے غیر معتبر ہونے کی اور تفصیلاً مقامات متفرقہ کے دیکھنے سے ظاہر ہے، چنانچہ اس وقت ایک مقام پر جو نمونہ کے لئے کافی ہے میری نظر میں ”سیقول“ کے تین پاؤ پر دو آیتیں ہیں: اول:

واذا طلقتم النساء فبلغن أجلهن فأمسكوهن. الآية (۱)۔

دوسری اسی کے قریب: واذا طلقتم النساء فبلغن أجلهن فلا تعضلوهن. الآية (۲)۔

اول آیت کا ترجمہ یہ کیا گیا ہے:

اور جب تم دوسری دیدو طلاق ☆ عورتوں کو اپنی بہر افتراق

اور دوسری آیت کا ترجمہ یہ کیا گیا ہے:

اور جب تم تیسری دیدو طلاق ☆ عورتوں کو بہر کامل افتراق

(۱) سورة البقرة، رقم الآية: ۲۳۱۔

(۲) سورة البقرة، رقم الآية: ۲۳۲۔

اہل علم اس بات کو جانتے ہیں کہ آیت اولیٰ میں دوسری کی قید اور آیت ثانیہ میں تیسری کی قید زیادت علی القرآن ہے، جس کی کوئی دلیل نہ قرآن میں ہے سیاقاً اور نہ سباقاً، نہ قواعد شرعیہ میں ہے۔ آیت اولیٰ کے قبل یہ ہے: فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ الْخ (۱)۔ یہاں تیسری طلاق مراد ہے اور اس کے بعد کوئی ذکر پہلی طلاق کا نہیں جس کے قرینہ سے آیت اولیٰ میں دوسری طلاق مراد لی جائے اور پھر اس کے قرینہ سے آیت ثانیہ میں تیسری طلاق مراد لی جاوے، پھر جو حکم ان دونوں آیتوں میں مذکور ہیں، یعنی فامسکوهن آیت اولیٰ میں اور لَا تَعْضَلُوهُنَّ آیت ثانیہ میں وہ مخصوص نہیں دوسری اور تیسری کے ساتھ، یعنی لف و نشر مرتب کے طور پر بلکہ حکم اول مثل دوسری طلاق کے پہلی طلاق میں بھی ہے، اسی طرح حکم دوم مثل تیسری طلاق کے پہلی اور دوسری میں بھی ہے، جبکہ ازواج سے مراد نئے ازواج لئے جائیں۔ اور اگر ازواج سابقین مراد ہوں جیسا کہ بہت مفسرین اسی طرف گئے ہیں، اور اسباب نزول بھی اس کے موافق ہیں (۲)

(۱) سورة البقرة، رقم الآية: ۲۳۰۔

(۲) وَإِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَلْيُغْنِ أَجْلَهُنَّ فَلَا تَعْضَلُوهُنَّ - أَيْ لَا تَمْنَعُوهُنَّ - أَنْ يَنْكِحَنَّ أَزْوَاجَهُنَّ: الْمُخَاطَبُ بِهِ الْأَوْلِيَاءُ نَزَلَتْ الْآيَةُ فِي جَمَلَاءِ بِنْتِ يَسَارٍ أختِ مَعْقِلِ بْنِ يَسَارٍ طَلَّقَهَا بِدَاحِ بْنِ عَاصِمٍ بْنِ عَدِيِّ بْنِ عَجَلَانَ. رَوَى الْبُخَارِيُّ وَأَبُو دَاوُدَ وَالتِّرْمِذِيُّ وَغَيْرُهُمْ عَنْ مَعْقِلِ بْنِ يَسَارٍ قَالَ: زَوْجَتُ اخْتَالِي مِنْ رَجُلٍ فَطَلَّقَهَا حَتَّى إِذَا انْقَضَتْ عِدَّتُهَا جَاءَ يَخْطُبُهَا فَقُلْتُ لَهُ: زَوْجَتُكَ وَفَرَشْتُكَ وَأَكْرَمَتُكَ فَطَلَّقَهَا، ثُمَّ جِئْتُ تَخْطُبُهَا لَا وَاللَّهِ! تَعُودُ إِلَيْهِ أَبَدًا، وَكَانَ الرَّجُلُ لَا بَأْسَ بِهِ، وَكَانَتِ الْمَرْأَةُ تَرِيدُ أَنْ تَرْجِعَ إِلَيْهِ، فَأَنْزَلَ اللَّهُ: ”فَلَا تَعْضَلُوهُنَّ أَنْ يَنْكِحَنَّ أَزْوَاجَهُنَّ“ فَقُلْتُ: الْآنَ أَفْعَلْ يَا رَسُولَ اللَّهِ! قَالَ: فَزَوْجُهَا إِيَّاهُ. (تفسير مظهری، تحت تفسیر رقم الآية: ۲۳۲، من سورة البقرة، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/ ۳۴۹-۳۵۰)

عن الحسن: ”فَلَا تَعْضَلُوهُنَّ“ قَالَ: حَدَّثَنِي مَعْقِلُ بْنُ يَسَارٍ: أَنَّهَا نَزَلَتْ فِيهِ، قَالَتْ: زَوْجَتُ اخْتَالِي مِنْ رَجُلٍ فَطَلَّقَهَا، حَتَّى إِذَا انْقَضَتْ عِدَّتُهَا، جَاءَ يَخْطُبُهَا فَقُلْتُ لَهُ: زَوْجَتُكَ وَفَرَشْتُكَ وَأَكْرَمَتُكَ فَطَلَّقَهَا، ثُمَّ جِئْتُ تَخْطُبُهَا، لَا وَاللَّهِ! تَعُودُ إِلَيْهِ أَبَدًا، وَكَانَ الرَّجُلُ لَا بَأْسَ بِهِ، وَكَانَتِ الْمَرْأَةُ تَرِيدُ أَنْ تَرْجِعَ إِلَيْهِ، فَأَنْزَلَ اللَّهُ هَذِهِ الْآيَةَ: ”فَلَا تَعْضَلُوهُنَّ“ فَقُلْتُ: الْآنَ أَفْعَلْ يَا رَسُولَ اللَّهِ! قَالَ: فَزَوْجُهَا إِيَّاهُ. (بخاری شریف، کتاب النکاح، باب من قال لا نکاح إلا بولي، النسخة الهندية ۲/ ۷۷۰، رقم: ۴۹۳۷، ف: ۵۱۳۰)

أبو داود شریف، کتاب النکاح، باب فی العضل، النسخة الهندية ۱/ ۲۸۴، دار السلام رقم: ۲۰۸۷۔

تو پھر تو تیسری طلاق سے اس کی تفسیر کرنا محض باطل ہے؛ کیونکہ تیسری میں یہ حکم ہے ہی نہیں۔ اسی وقت اتفاق سے ایک اور مقام پر نظر پڑ گئی، اس رکوع سابق کے بعد متصل رکوع میں یہ ارشاد ہے: **مَالِم تَمْسُوْهُنَّ اَوْ تَفْرَضُوْا لَهْنَ فَرِيْضَةً** (۱)۔ اس میں تفرضوا کا عطف تَمْسُوْهُنَّ پر ہونے سے تقدیر عبارت کی یہ ہے: اولم تفرضوا لهن اور بالا جماع نفی دونوں کی مراد ہے۔ اور یہی ایک صورت ہے، جس میں بجائے مہر کے یہ حکم ہے۔ متعوهن اس کا ترجمہ یوں کیا ہے:

کہ نہ مَس نے کیا کچھ جنہیں ☆ یا ہو ٹھہرایا جنہیں کچھ مہر میں تو اس ترجمہ میں کتنی بڑی غلطی ہے کہ مراد تو یہ ہے کہ نہ ٹھہرایا ہو اور ترجمہ یہ کیا ہے کہ ٹھہرایا ہو بالکل ہی تحریف ہے۔ اور علاوہ قواعد ربیہ و جماع کے بعد والی آیت خود اس ترجمہ کی تغلیط کرتی ہے وہ یہ ہے۔ وقد فرضتم لهن فريضة (۲)۔ چنانچہ اس کا ترجمہ خود بھی یہ کیا ہے:

اور حقیقت میں ہو تم ٹھہرا چکے الخ

اور ظاہر ہے کہ یہ صورت مقابل ہے پہلی صورت کے اور ترجمہ مذکورہ سابق پر دونوں صورتیں ایک ہو جاویں گی تو حکم بھی ایک ہونا چاہئے؛ حالانکہ نصاً مختلف ہے۔ اور بھی کئی مقام اس وقت نظر میں ہیں، مگر تطویل ہوتی ہے۔ جب دو رکوع میں یہ حالت ہے تو قرآن بھر میں کیا ہوگا، اور غلط ترجمہ رکھنے اور پڑھنے کے مفاسد میں کہ احکام غلط سمجھے گا ظاہر ہے، اور یہی ایک امر کافی ہے۔ ایسے ترجمہ کی خریداری اور تجارت کے ناجائز ہونے کے لئے، پھر علاوہ غلطی ترجمہ کے زبان بھی بہت جگہ غلط ہے، جس کا اثر پھر ترجمہ اور مضمون پر پڑتا ہے، چنانچہ ”تفرضوا“ کا ترجمہ جو اوپر نقل کیا ہے:

یا ہو ٹھہرایا جنہیں کچھ مہر میں

صاف معلوم ہوتا ہے کہ مہر میں ان عورتوں کو ٹھہرایا ہے جیسے کوئی غلام لونڈی جو کہ مال ہے مہر میں ٹھہرایا؛ حالانکہ مطلب یہ ہے کہ ان کے لئے مہر نہ ٹھہرایا ہو۔ اور فصاحت و شعریت کا تو تمام ترجمہ میں نام و نشان نہیں۔

یہ تو مختصر کلام تھا، مقام اول کے متعلق، یعنی یہ امر کہ خود یہ ترجمہ کیسا ہے۔ اب رہا دوسرا مقام یعنی یہ کہ

(۱) سورة البقرة، رقم الآية: ۲۳۶۔

(۲) سورة البقرة، رقم الآية: ۲۳۷۔

نظم میں ترجمہ قرآن کا کرنا کیسا ہے؟ سو اس میں ایک بڑا مفسدہ تو یہ ہے کہ ترجمہ بعینہ محفوظ نہیں رہ سکتا۔ ضرورتِ شعر و وزن سے ضرور اس میں کمی بیشی اور اگر کمی نہ ہو تو بیشی تو ضرور ہوگی، پھر جب وہ تحت اللفظ لکھا ہوا ہے، تو دیکھنے والے یہی سمجھیں گے کہ یہ سب ترجمہ ہے؛ حالانکہ اس میں ترجمہ پر زائد الفاظ بھی بہت سے ہیں۔ چنانچہ ترجمہ متکلم فیہا میں اس سے کوئی شعر بھی خالی نہیں إلا نادراً، والنادر کالمعدوم (۱)۔ اور اس کے متعلق پارہٴ اُم کے آخر میں ضروری التماس کے عنوان میں مترجم نے جو عذر کیا ہے ”بظاہر جو کچھ الفاظ کسی جگہ کسی ضرورت سے لئے گئے ہیں وہ خاص اسی مطلب کو ادا کرنے کے لئے ہیں اور وہ بھی خاص الفاظ قرآنی کے الف لام اور تنوینات وغیرہ ہی کے معنی ہیں یا مقدرات محذوفہ کا اظہار ہے، نہ کہ کوئی زائد عبارات وغیرہ“ یہ کہیں کہیں تو واقع ہے؛ لیکن بکثرت اس کے خلاف واقع ہے، مثلاً یہ آیت ہے: واذ قال موسیٰ لقومه یقوم انکم ظلمتم انفسکم باتخاذکم العجل فتوبوا الیٰ بارئکم فاقنلوا انفسکم ذلکم خیر لکم عند بارئکم فتاب علیکم انه هو التواب الرحیم (۲)۔ اس کا جو ترجمہ کیا ہے جس کو میں نے طول کے سبب نقل نہیں کیا، اس میں الفاظ ذیل کس تنوین یا الف لام وغیرہ کلمات قرآنیہ کا ترجمہ ہے یا کس مقدار کا اظہار ہے؟ ۱ خود، ۲ بر ملا، ۳ اپنے شرک سے، ۴ باتخاذکم العجل کے اس ترجمہ کے اکثر الفاظ:

چونکہ لے بیٹھے پرستش تم سبھی ☆ وہ جواک پکھڑے کے بت کی آپ ہی

۵۔ جو لازم ہے تمہیں، ۶۔ جناب پاک، ۷۔ بحکم ایزدی، ۸۔ جو، ۹۔ ارشاد سے، ۱۰۔ اکرم۔

اور اگر کوئی یہ عذر کرے کہ ایسے زیادات کو خطوط وحدانیہ میں لکھ دیا گیا ہے، پھر وہ ایہام غیر ترجمہ کے ترجمہ سمجھنے کا نہیں ہوتا۔ سو یہ بھی غلط ہے۔ چنانچہ ان دس نمبروں میں سے صرف ۷ تو خطوط وحدانیہ میں ہے، باقی ایک بھی نہیں۔ اور اگر کوئی شبہ کرے کہ اس کا انتظام تو ہو سکتا ہے جہاں اصل ترجمہ میں کوئی تغیر نہ ہو صرف زیادات ترجمہ میں آجاویں، اس طرح سے کہ اگر زیادات نکال دی جاویں تو ترجمہ سالم رہ جاوے۔ اس ترجمہ کے زیادات میں ہر جگہ یہ بھی ممکن نہیں۔ چنانچہ ۴ میں جس کا جی چاہے کر کے دیکھ لے، کہ ترجمہ

(۱) تبیین الحقائق، کتاب الطہارۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۸/۱، إمدادیہ ملتان ۱۲/۱۔

أو كان المسبب بحال يكون عدمه مع وجود السبب في غاية الندرة، فالحقوا النادر

بالعدم إذ لا عبرة بالنادر. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۵/۷۶)

(۲) سورة البقرة، رقم الآية: ۵۴۔

محفوظ نہیں رہا۔ اور ایہام کی قید سے اس صورت سے احتراز ہو گیا جہاں ایہام نہ ہو۔ جیسے بعض جگہ حاصل مضمون کو نظم کر دیا جاتا ہے، مگر وہ بشكل ترجمہ نہیں ہوتا، اور وہ بھی اتفاق سے کسی موقع کا نہ کہ قصداً و استقلالاً تمام قرآن کا۔ نیز ایک خرابی اس میں یہ ہے کہ اگر کلمات قرآنیہ کو مقابل الفاظ ترجمہ کے لکھا جاوے جیسا اس ترجمہ منظومہ میں کیا گیا ہے، تب تو فصل بین المصروعین کے سبب کلمات قرآنیہ میں بھی فصل کیا جاوے گا۔ چنانچہ اس میں ایسا ہی ہے۔ اور اس میں قرآن مجید کو ترجمہ کے تابع بنانے کے علاوہ جو کہ قلب موضوع ہے، تقطیع میں کلمات القرآن في الكتابة لازم آتی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ عادتاً تلاوت تابع کتابت ہوتی ہے، تو ان کلمات کے درمیان تلاوت میں بھی کسی قدر منظون ہے اور فصل بے موقع اکثر جگہ مفسد معنی ہوتا ہے، جیسا کہ اہل علم پر مخفی نہیں۔ اور اگر فصل نہ کیا جاوے تو باوجود امکان مقابلہ کے عدم مقابلہ الفاظ و ترجمہ سے ایک لفظ کی نسبت دوسرے لفظ کے ترجمہ ہونے کا شبہ ہوگا۔ اور دونوں محذور واجب التحرز ہیں۔ اور یہ وہ مفسد ہیں کہ اگر نظم میں کوئی مصلحت بھی ہوتی تب بھی ان مفسد کے ہوتے ہوئے اس مصلحت کا اعتبار نہ کیا جاتا، جیسا قاعدہ شرعیہ ہے کہ جس عمل غیر ضروری میں گو وہ درجہ استحباب تک بھی کیوں نہ ہو، مفسد ہوتے ہیں اس کو جو بآثر ترک کر دیا جاتا ہے اور اس کے محاسن کا لحاظ نہیں کیا جاتا (۱)۔ بہت سے فروغ فقہیہ اسی اصل پر متفرع ہیں۔ کما لا یخفی۔ اور اب تو اس میں کوئی مصلحت بھی نہیں، اور بعض مصالح جو دیباچہ والتماس میں لکھے ہیں مثلاً یہ کہ ”مسلمان لوگ اس کو بوجہ موزوں و منظوم ہونے کے نہایت ذوق و شوق سے مطالعہ کریں گے۔ اور خاص کر اپنے بچوں اور بچیوں کو آئندہ بجائے مختلف غزلیات و اشعار

(۱) من أصر علی أمر مندوب وجعله عزمًا ولم يعمل بالرخصة، فقد أصاب منه الشيطان من الإضلال، فكيف من أصر علی بدعة ومنكر. (مرقاة، كتاب الصلاة، باب الدعاء في التشهد، مكتبہ إمدادیہ ملتان ۲/ ۳۵۳)

وقد مر أن الإصرار علی المندوب يبلغه إلى حد الكراهة فكيف إصرار البدعة التي لا أصل لها في الشرع. (سعاية، كتاب الصلاة، باب صفة الصلاة، قبيل فصل في القراءة، مكتبہ أشرفیہ دیوبند ۲/ ۲۶۵)

فكم من مباح بصير بالالتزام من غير لزوم والتخصيص من غير مخصص مكروها. (مجموعه رسائل اللكنوي، سباحة الفكر في الجهر بالذكر، مكتبہ إدارة القرآن كراچی ۳/ ۳۴)

پریشان کے یاد کرایا کریں گے۔ تو خود اس مصلحت میں مفاسد کا اقرار ہے کہ انجام اس کا یہ ہوگا کہ غزلوں کی جگہ اس کو گایا کریں گے کیونکہ بدون تغنی والحان کے ذوق و شوق نہ ہوگا۔ جو بناء ہے مطالعہ کی، خصوص پیشہ ورو اعظین جن کو ہمیشہ مجلس گرم کرنے کی فکر رہتی ہے، اور بوجہ تعدیہ اثران واعظین کے عوام الناس میں یہ طرز تغنی کا باعتبار اعتقاد استحسان شائع ہو جائے گا۔ اور گانے کا حکم ظاہر ہے، خصوص ترجمہ کو اس کا آلہ بنانے کا، نیز نظم میں ہیبت اور عظمت نہیں ہوتی۔

وهو السر في قوله تعالى: وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ (۱)۔ وفي ترك السلف الخطبة بالنظم لكونهما ذكراً، أما القرآن قال الله تعالى: إِنَّ هُوَ إِلَّا ذِكْرٌ وَقُرْآن (۲)۔ وأما الخطبة فقال الله تعالى: فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ (۳)۔ هذا ما ألقى الله تعالى في روعي في هذا الوقت ولله الحمد.

باقی یاد کی مصلحت سوا گرتو اعد ربیہ کا علم ہو تب تو اس کے یاد کی ضرورت نہیں، اور اگر علم نہ ہو تو یاد سے کچھ فائدہ نہیں، اول تو مطلب ہی نہ سمجھیں گے، پھر یہ کیسے یاد رہے گا کہ یہ شعر فلاں جملہ کا ترجمہ ہے، پھر یاد اور عدم یاد دونوں برابر ہوئے۔ پھر اگر ایسی ہی مصلحتیں معتبر ہوں تو کل کو یہ دیکھ کر کہ قرآن کی طرف لوگوں کی رغبت نہیں رہی کوئی شخص قرآن مجید کو نظم کر دے گا اور زیادات شعر یہ کو خطوط و حدانیہ میں محاط کر دے گا۔ کیا یہ جائز ہوگا؟ یہی وجہ ہے کہ آج تک باوجود ایسے دواعی کے امت میں سے کسی نے باوجود علم و قدرت سخن کے ایسا نہیں کیا اور یہ اجماع ہے ترک پر جس کی مخالفت ناجائز ہے۔

قرب ۳۶ھ (حوادث خامس ص ۱۲)

ردی کا غد سے انتفاع کا حکم

سوال (۲۳۱۵): قدیم ۴/۵۵ - کاغذ کی وہ ردی کہ جس میں خدا اور رسول کے اسماء مبارک وغیرہ و نیز ہر قسم کی تحریر ہووے اور اس کو پھاڑ پھاڑ کر اور پانی میں گلا کر اس میں کھلی یا آٹا وغیرہ ملا کر طسلہ یا ڈلیاں وغیرہ تیار کریں، جیسا کہ مروج ہے، یہ امر جائز ہے کہ نہیں؟

(۱) سورة يس، رقم الآية: ۶۹۔

(۲) سورة يس، رقم الآية: ۶۹۔

(۳) سورة الجمعة، رقم الآية: ۹۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۲) مذکورہ بالا ردی اگر جلا کر اس میں کپڑا رنگ کر استعمال کیا جائے، جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: في الدر المختار: ولا يجوز لف شيء في كاغذ فيه فقه، وفي كتب الطب يجوز ولو كان فيه اسم الله أو الرسول فيجوز محوه ليلف فيه شيء. وفي رد المحتار: قال: وهل إذا طمس الحروف بنحو حبر يعد محواً يحرر، وفيه: وأما لعقه بلسانه وابتلاعه فالظاهر جوازه (۱)۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جن کاغذات میں دینی احکام لکھے ہوں ان کو ایسے استعمال میں لانا جائز نہیں اور جن کاغذات میں اور مضامین ہوں ان کو ایسے استعمال میں لانا جائز ہے، مگر اس میں بھی یہ ضرور ہے کہ جہاں جہاں اللہ و رسول کا نام لکھا ہو اس کو محو کر دے، یعنی یا تو اس پر سیاہی پھیر دے یا اس کو زبان سے چاٹ کر لعاب نکل جائے (۲)۔ یہ دونوں سوالوں کا جواب ہے۔

۲۷ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۱۸۱ ج ۲)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الطہارۃ، قبیل باب المیاء، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/

۳۲۲، کراچی ۱/ ۱۷۸۔

(۲) ولا يجوز لف شيء في كاغذ فيه مكتوب من الفقه، وفي الكلام: الأولى أن لا يفعل، وفي كتب الطب: يجوز، ولو كان فيه اسم الله تعالى أو اسم النبي صلى الله عليه وسلم، ويجوز محوه ليلف فيه شيء كذا في القنية، ولو محو لocha كتب فيه القرآن واستعمله في أمر الدنيا يجوز، وقد ورد النهي عن محو اسم الله تعالى بالبزاق، كذا في الغرائب، ومحو بعض الكتابة بالريق يجوز، كذا في القنية. (هندية، كتاب الكراهية، الباب الخامس الخ، قديم زکریا دیوبند ۵/ ۳۲۲، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۳۷۳)

ولا يجوز لف شيء في كاغذ فيه مكتوب من الفقه، وفي الكلام: الأولى أن لا يفعل، وفي كتب الطب: يجوز، ولو كان فيه اسم الله تعالى أو اسم النبي صلى الله عليه وسلم، فيجوز محوه ليلف فيه شيء، ومحو بعض الكتابة بالريق يجوز الخ. (البحر الرائق، كتاب الطهارة، باب الحيض، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/ ۳۵۱، کوئٹہ ۱/ ۲۰۲)

حاشیہ الطحطاوی مع مراقی الفلاح، کتاب الطہارۃ، باب الحيض والنفاس، دارالکتاب

دیوبند ص: ۱۴۴۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

قرآنی آیات لکھے ہوئے اخبارات کو جلانے کا حکم

سوال (۲۳۱۶): قدیم ۴/۵۵ - اکثر اشتہارات قرآن مجید کے ایسے شائع ہوتے ہیں کہ ایک طرف اشتہار ہوتا ہے اور ایک جانب قرآن مجید اور تمام گلی کوچوں میں نہایت بے تعظیمی سے پڑے رہتے ہیں، جن کے پاس پہنچتا ہے وہ بھی کچھ خیال نہیں کرتے۔ **الَا مِّنْ شَاءِ اللّٰہِ**۔ ایسے اشتہارات یا اوراق پردف وغیرہ کے قسم سے (جو اکثر دہلی کے پارسلوں میں قرآن وحدیث میں آتے ہیں) جلانے جاویں تو جائز ہے یا نہیں؟ جلانے سے ان کی راکھ اور راکھ سے جو چو لہے میں ہے مخلوط ہو جائے گی، پھر وہ واجب التعظیم رہے گی یا نہیں؟ قرآن شریف یا پارہ عم وغیرہ جو لڑکوں کے پڑھنے میں شکست و بیکار ہو جاتے ہیں، ان کا دفن کرنا ممکن ہے، مگر ان روایات کا ہر وقت دفن کرنا غیر ممکن ہے، بالخصوص ایسے شہروں میں جہاں قبرستان دومیل کے فاصلہ پر ہو، اس باب میں جیسے رائے عالی ہو مطلع فرما کر سرفراز فرمائیے۔

الجواب : اس احراق میں اختلاف ہے؛ اس لئے فعل میں بھی گنجائش ہے اور ترک احوط ہے اور تقدیر ترک پر یہ صورت سہل ہے کہ ان روایات کو جمع کرتے رہیں۔ جب معتد بہ ذخیرہ ہو جاوے دفن کرا دیں (۱)۔ اور احراق کی صورت میں اس کی خاکستر بنا بر قاعدہ قلب ماہیت کے واجب الاحترام تو نہیں ہے؛ لیکن اگر اس کو جدا گانہ کسی ظرف میں جلا کر اس خاکستر کو پانی میں گھول کر دریا میں بہا دیا جاوے تو اور بھی زیادہ اقرب الی الادب ہے۔ ۲۰/ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالث ص ۱۶۳)

(۱) وفي رواية بكير بن الأشجّ فأمر بجمع المصاحف فأحرقها، ثم بث في الأجناد التي كتبت، ومن طريق مصعب بن سعد قال: أدركت الناس متوافرين حين أحرق عثمان المصاحف، فأعجبهم ذلك أو قال: لم ينكر ذلك منهم أحد، وقال ابن بطال في هذا الحديث: جواز تحريق الكتب التي فيها اسم الله عز وجل بالنار، وإن ذلك إكرام لها وصون عن وطئها بالأقدام، وقيل: هذا كان في ذلك الوقت، وأما الآن فالغسل أولى إذا دعت الحاجة إلى إزالته، وقال أصحابنا الحنفية: أن المصحف إذا بلى بحيث لا ينتفع به يدفن في مكان طاهر بعيد عن وطء الناس. (عمدة القاري، كتاب فضائل القرآن، باب جمع القرآن، دار إحياء التراث العربي ۲۰/ ۱۸، مكتبة زكريا ديوبند ۱۳/ ۵۳۶) ←

قرآن مجید کے لئے ریشمی غلاف جائز ہے

سوال (۲۳۱۷): قدیم ۵۶/۴ - قرآن شریف کی چولی یا جزدان خالص ریشم کے

کپڑے کا بنا کر اس میں عورتوں اور مردوں کو تلاوت کرنا کیسا ہے؟

الجواب: جائز ہے۔ فی رد المحتار: حیث عد الاستعمالات المباحة مانصہ، وكذا الكتابة في ورق الحرير، وكيس المصحف والدرهم وما يغطي به الأواني وماتلف فيه الثياب وهو المسمى بقچه ونحو ذلك مما فيه انتفاع بدون لبس أو ما يشبه اللبس. ج ۵ ص ۳۴۷ (۱)۔ ۲۷ ربیع الاول ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۳)

← واختلف العلماء في ورق المصحف البالي إذا لم يبق فيه نفع أن الأولى هو الغسل أو الإحراق، ف قيل الثاني؛ لأنه يدفع سائر صور الامتهان بخلاف الغسل، فإنه تداس غسالته، وقيل: الغسل وتصب الغسالة في محل طاهر؛ لأن الحرق فيه نوع إهانة قال ابن حجر: وفعل عثمان يرجح الإحراق وحرقه بقصد صيانتها بالكلية لا امتهان فيه بوجه. (مرقاة، كتاب فضائل القرآن، ماذا يفعل بأوراق المصحف البالية، مكتبه إمداديه ملتان ۵ / ۲۹)

فتح الباري، كتاب فضائل القرآن، باب جمع القرآن، دار الفكر بيروت ۹ / ۲۱، مكتبه أشرفيه ديوبند ۹ / ۲۵۔

إذا تخرق القرآن العزيز ولبيت الأوراق يدفن في اللحد أو يحرق ويلقى رماده في البحر كما ثبت أن ذا النون أحرق الصحائف. (العرف الشذي على هامش الترمذي، أبواب الجنائز، باب ماجاء في قول النبي صلى الله عليه وسلم اللحد لنا والشق لغيرنا، النسخة الهندية ۱ / ۲۰۲)

وإذا صار المصحف بحيث لا يمكن أن يقرأ فيه يجعل في خرقه طاهرة، ويدفن في أرض طاهرة. (حلي كبير، تممات فيما يكره من القرآن، مكتبه أشرفيه ديوبند ص: ۹۸)

الدر المختار مع الشامی، كتاب الطهارة، مطلب: يطلق الدعاء على ما يشمل الثناء، مكتبه زكريا ديوبند ۱ / ۳۲۰، كراچی ۱ / ۱۷۷۔

(۱) شامی، كتاب الحظر والإباحة، فصل في اللبس، مكتبه زكريا ديوبند ۹ / ۵۱۰،

كراچی ۶ / ۳۵۴۔ ←

موئے مبارک کی تعظیم و تکریم موجب ثواب ہے

سوال (۲۳۱۸): قدیم ۵۶/۴ - دھن وغیرہ میں کئی جگہ موئے مبارک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم موجود ہے، اور لوگ اس کو ہر سال میں نکالتے ہیں اور اونچی جگہ رکھتے ہیں اور اس کو پانی میں غوطہ دے کر پانی پیتے ہیں، اور بہت تعظیم و تکریم کرتے ہیں اور ہم لوگ اس کو اب تک موئے مبارک سمجھتے رہے۔ اب بعض لوگ اس میں کچھ شرطیں لگانے لگے کہ موئے مبارک کے لئے ضرور ہے کہ دھوپ میں رکھنے سے سایہ نہ پڑے اور جس گھر میں موجود ہو اس پر ابر کا سایہ رہے، اور اس کے گھر والوں کو کچھ تکلیف نہ پہونچے۔ پس اب سوال یہ ہے کہ آیا اس کو موئے مبارک سمجھیں یا نہیں؟ اور موئے مبارک کے لئے شرائط مذکورہ کا ہونا ضرور ہے یا نہیں؟ اور اس کی کتنی تعظیم چاہیے؟ فقط

الجواب: اگر اس کے موئے مبارک ہونے کی کچھ سند نہیں تو اس کی تعظیم و تکریم لا حاصل۔ اور اگر کوئی سند ہے تو اس کی تعظیم کرنے میں اجر و ثواب ہے، بشرطیکہ حد شرع سے نہ بڑھ جاوے اور پانی میں غوطہ دے کر اس کا پینا بھی باعث خیر و برکت و شفاء امراض ظاہری و باطنی ہے۔

عن عثمان بن عبد اللہ بن مہب قال: أرسلني أهلي إلى أم سلمة زوج النبي صلى الله عليه وسلم بقدر من ماء، وقبض إسرائيل ثلث أصابع من قصعة فيه شعر من شعر النبي ﷺ، وكان إذا أصاب الإنسان عين أو شيء بعث إليها مخضبه فاطلعت في الجبل فرأيت شعرات حمراء. ۱۲ بخاري جلد ۲ صفحہ ۸۷۵ (۱)۔

اور موئے مبارک کے لئے ضرور نہیں کہ اس کا سایہ نہ پڑے، اور جس گھر میں ہو اس پر ابر کا سایہ رہے،

← وكذا تحل الكتابة في ورق الحرير، وأن يتخذ منه كيس المصحف، وكذا يحل اتخاذ الستر التي توضع على الأبواب والنوافذ من الحرير على المشهور الخ. (الفقه على المذاهب الأربعة، كتاب الحظر والإباحة، مبحث ما يحل لبسه أو استعماله وما لا يحل، دار الكتب العلمية بيروت ۱۳/۲)

(۱) بخاري شريف، كتاب اللباس، باب ما يذكر في الشيب، النسخة الهندية ۸۷۵/۲،

رقم: ۵۶۶۷، ف: ۵۸۹۶۔

اور کبھی اس گھر والوں پر کوئی تکلیف نہ آئے۔ یہ باتیں خود جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ضرور نہ تھیں، آپ کا سایہ بھی تھا (۱) آپ پر دھوپ بھی پڑتی تھی، اگر کبھی بطور معجزہ آپ کا سایہ نہ پڑا اور اب سایہ لگن ہوا ہو تو کچھ بعید نہیں؛ لیکن استمرار ثابت نہیں اور آپ بیمار بھی ہوتے تھے (۲)۔ تو جب گل کے لئے یہ امر ضروری نہیں تو جز کے واسطے کیا ضرور؟ واللہ اعلم۔

۲۵ ربیع الثانی ۱۳۰۱ھ (امداد ص ۱۹۱ ج ۲)

(۱) عن عائشة أن بعيرا لصفية اعتل وعند زينب فضل من الإبل، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لزینب: إن بعير صفية قد اعتل، فلو أنك أعطيتها بعيرا، قالت: أنا أعطيتك اليهودية، فتركها، فغضب رسول الله صلى الله عليه وسلم شهرين أو ثلاثا، حتى رفعت سريرها وظنت أنه لا يرضى عنها، قالت: فإذا أنا بظله يوما بنصف النهار، فدخل رسول الله صلى الله عليه وسلم فأعادت سريرها. (مسند أحمد بن حنبل ۶ / ۲۶۱، رقم: ۲۶۷۸۰، ۱۳۲ / ۶، رقم: ۲۵۵۱۶)

عن أنس بن مالك قال: صلينا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم صلاة الصبح، قال: فبينما هو في الصلاة مد يده، ثم آخرها فلما فرغ من الصلاة، قلنا: يا رسول الله! صنعت في صلاتك هذه ما لم تصنع في صلاة قبلها؟ قال: إني رأيت الجنة قد عرضت علي ورأيت فيها دالية قطوفها دانية، جبهها كالذباء، فأردت أن أتناول منها، فأوحي إليها أن استأخري فاستأخرت، ثم عرضت علي النار، ببني وبينكم حتى رأيت ظلي وظلكم، فأومأت إليكم أن استأخروا، فأوحي إلي أن أقرهم، فإنك أسلمت وأسلموا، وهاجرت وهاجروا، وجاهدت وجاهدوا، فلم أر لي عليكم فضلا إلا بالنبوة. (صحيح ابن خزيمة، كتاب الصلاة، باب الرخصة في تناول المصلي الشيء عند الحادثة تحدث، المكتب الإسلامي ۱ / ۴۴۸، رقم: ۸۹۲)

(۲) عن الزهري، قال عروة: قالت عائشة رضي الله عنها: كان النبي صلى الله عليه وسلم يقول في مرضه الذي مات فيه: يا عائشة! ما أزال أجد ألم الطعام الذي أكلت بخير، فهذا أوان وجدت انقطاع أبهري من ذلك السم. (بخاري شريف، كتاب المغازي، باب مرض النبي صلى الله عليه وسلم ووفاته، النسخة الهندية ۲ / ۶۳۷، رقم: ۴۲۵۰، ف: ۴۴۲۸) ←

قرآن شریف کی جلد پر سونے کے نقش و نگار کا حکم

سوال (۲۳۱۹): قدیم ۵۷/۴ - سونے کے ورق سے قرآن مجید کی جلد پر پھول وغیرہ بنائے جاتے ہیں اور وہ بہت عرصہ تک قائم رہتا ہے؟

الجواب: في الدر المختار: وحلّ الشرب من إناء مفضض أي مزوق بالفضة والركوب على سرج مفضض، والجلوس على كرسى مفضض، ولكن بشرط أن يتقى أي يجتنب موضع الفضة بفم، قيل: ويد وجلوس سرج ونحوه، وكذا الإناء المضرب بذهب أو فضة الخ. وفي ردالمحتار: وفسره (أي المفضض) بالمرصع بها (ط) ويقال لكل منقش مزين مزوق قاموس وفيه مفضض، وفي حكمه المذهب ص ۳۳۶ ج ۵ (۱) - وفي الدر المختار: أما المطلي فلا بأس به بالإجماع بلافراق بين لجام وركاب وغيرهما؛ لأن الطلاء مستهلك لا يخلص فلا عبرة للونه عيني وغيره ص ۳۳۷ ج ۵ (۲) - وفي الدر المختار: يحرم لبس الحرير - إلى قوله - إلا قدر أربع أصابع كأعلام الثوب، ثم - إلى قوله - وكذا المنسوج بذهب يحل إذا كان هذا المقدار أربع أصابع وإلا لا. ص ۳۳۷ ج ۵. وفي ردالمحتار: هل المراد قدر الأربع

← عن عائشة قالت: كنت أسمع أنه لن يموت نبي حتى يخير بين الدنيا والآخرة، قالت: فسمعت النبي صلى الله عليه وسلم في مرضه الذي مات فيه وأخذته بحة يقول: مع الذين أنعم الله عليهم من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين، وحسن أولئك رفيقا. (مسلم شريف، كتاب فضائل الصحابة، باب في فضل عائشة رضي الله عنها، النسخة الهندية ۲/ ۲۸۶، بيت الأفكار رقم: ۲۴۴۴)

(۱) الدر المختار، مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۹۵-۴۹۶، کراچی ۶/ ۳۴۳-۳۴۴

(۲) الدر المختار، مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۹۷، کراچی ۶/ ۳۴۴-

أصابع طولاً وعرضاً، أو المراد عرضها فقط؟ وإن زاد طولها على طولها المتبادر من كلامهم الثاني. صفحہ و جلد مذکور (۱)۔

روایت اولیٰ سے مضرب کا جواز بقید اتقاء موضع استعمال، اور روایت ثانیہ سے مطلقاً کا جواز بلا اس قید کے اور بلا قید مقدار اور روایت ثالثہ سے علم کا جواز بلا قید اتقاء موضع، مگر بقید مقدار معلوم ہوا۔ پھر مسئول عنہ ظاہر اُنہ اول کے ساتھ ملحق ہے؛ کیونکہ انفصال کے بعد اس کا کام نہیں رہتا اور نہ ثانی کے ساتھ؛ کیونکہ انفصال ممکن ہے۔ پس ثالث کے ساتھ ملحق معلوم ہوتا ہے، پس اگر کوئی پھول یا بیل عرض میں چار انگشت سے زائد نہ ہو جائز ہے، ورنہ نہیں۔ ۱۷/ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (حوادث ۳ ص ۱۳۳)

مجلس میں استقبال قبلہ کا حکم

سوال (۲۳۲۰): قدیم ۵۸/۲ - بعض آدمی جو پورپ کی طرف رخ کر کے نہیں بیٹھتے اگر کوئی ایسا کرے کچھ ثواب ہوگا یا نہیں؟ سوال کرنے سے وہ شخص جواب دیتا ہے کہ استدبار قبلہ لازم آوے گا، اس واسطے میں اس سے پرہیز کرتا ہوں؟

الجواب: في المقاصد الحسنة: حديث أكرم المجالس ما استقبل به القبلة مع ما أورد طرقاً ضعيفة قال لحديث ابن عباس مرفوعاً بلفظ إن لكل شيء شرفاً، وأن أشرف المجالس ما استقبل به القبلة أوردته الحاكم في صحيحه حديث أبي هريرة رفعه إن لكل شيء سيّداً، وإن سيد المجالس قبالة القبلة، وسنده حسن، ثم قال: قد ترجم البخاري في الأدب المفرد استقبال القبلة، وأورد من حديث سفيان بن منقذ عن أبيه قال كان أكثر جلوس عبد الله بن عمر وهو مستقبل القبلة. اه مختصراً ص ۳۷ (۲)۔

(۱) الدر المختار، مع الشامی، کتاب الحظر الإباحة، فصل فی اللبس، مکتبہ زکریا دیوبند

۵۰۶-۵۰۷، کراچی ۶/ ۳۵۱-۳۵۲۔

(۲) المقاصد الحسنة للسخاوي، الباب الأول: حرف الهمزة، دارالكتاب العربي ص:

۱۴۱-۱۴۲، رقم الحديث: ۱۵۱۔

ان روایات سے مستقبل قبلہ بیٹھنے کا ندب ثابت ہوتا ہے؛ بلکہ اگر بعض طرق اعتبار سے ضعف بھی مان لیا جاوے تب بھی فضائل اعمال میں حدیث ضعیف بھی کافی ہے (۱)۔

۲۵ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۲۶)

(۱) أخرج المنذري عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إن لكل شيء سيدا، وإن سيد المجالس قبالة القبلة. وأخرج أيضا عن ابن عمر رضي الله عنهما قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: أكرم المجالس ما استقبل به القبلة.

وأخرج أيضا عن ابن عباس رضي الله عنهما قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إن لكل شيء شرفا، وإن أشرف المجالس ما استقبل به القبلة. (الترغيب والترهيب، كتاب الأدب، باب الترغيب في الجلوس مستقبل القبلة، دار الكتب العلمية بيروت ۴ / ۲۹، دار الكتاب العربي ص: ۵۳۰، رقم: ۴۵۲۱-۴۵۲۲-۴۵۲۳)

المعجم الأوسط، دار الكتب العلمية بيروت ۲ / ۲۰، رقم: ۲۳۵۴، ۶ / ۱۶۱، رقم: ۸۳۶۱۔
قرر الفقهاء أن جهة القبلة هي أشرف الجهات، ولذا يستحب المحافظة عليها حين الجلوس لقوله صلى الله عليه وسلم: إن سيد المجالس ما استقبل القبلة. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴ / ۷۵-۷۶)

والعلماء يتساهلون في ذكر الحديث الضعيف، والعمل به في فضائل الأعمال. (شامي، كتاب الطهارة، مطلب في التمسح بمنديل، مكتبة زكريا ديوبند ۱ / ۲۵۷، کراچی ۱ / ۱۳۱)

قال العلماء: يجوز العمل بالحديث الضعيف الخ. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۲ / ۱۶۰)
يجوز عند أهل الحديث وغيرهم التساهل في الأسانيد الضعيفة، ورواية ما سوى الموضوع من الضعيف، والعمل به من غير بيان ضعفه في غير صفات الله تعالى والأحكام كالحلال والحرام وغيرهما، وذلك كالقصص، وفضائل الأعمال والمواعظ وغيرها مما لا تتعلق له بالعقائد والأحكام. (تدريب الراوي، النوع الثاني والعشرون: المقلوب، شروط الأخذ بضعيف الأسناد، مكتبة نزار مصطفى الباز مكة المكرمة ۲ / ۴۸۸)

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

قرآن مجید سے فال لینے کا حکم

سوال (۲۳۲۱): قدیم ۵۸/۴ - کچھ دنوں سے میں حیران و پریشان ہوں، انواع و اقسام کے خواب دیکھتا ہوں، انتہائی ہے کہ تمام خیالات اور خوابوں کی نسبت قرآن سے فال لیتا ہوں، اول گیارہ دفعہ درود شریف پڑھ کر رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی روح پر فتوح کو بخشا ہوں، ازاں بعد فاتحہ بے بار پڑھ کر حضرت یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام کی روح مبارک کو اور بعد میں آیۃ الکرسی تین مرتبہ پڑھ کر جملہ مسلمانوں کی روح کو بخشا ہوں، بعد میں اگر صبح کا وقت ہو تو شروع سے، دوپہر کا ہو تو درمیان سے اور دن ڈھلے کے بعد آخری حصہ قرآن کو کھول کر پہلی سطر قرآن مجید سے جو نکل آوے، شگون نیک و بد حاصل کرتا ہوں۔ واجباً عرض ہے کہ آج تک میں نے جس قدر فال دیکھے ہیں، وہ بالکل ہی صحیح پائے ہیں اور صحیح بھی ایسے کہ بیان صداقت سے زبان قاصر اور قلم عاجز ہے۔ آپ تحریر فرمادیں کہ یہ طریقہ بُرا تو نہیں ہے۔ بروئے شرع شریف مجھ پر کوئی حرف تو نہیں؟

الجواب : محققین نے اس کو ناجائز لکھا ہے۔ خصوص جبکہ اس کا یقین کیا جاوے تو سب کے نزدیک ناجائز ہے (۱)۔ ۸ شعبان ۱۳۳۷ھ (تمتہ خامسہ ص ۸۹)

(۱) وفي منسك ابن العجمي: ولا يأخذ الفأل من المصحف، فإن العلماء اختلفوا في ذلك، فكرهه بعضهم، وأجازه بعضهم، ونص أبو بكر الطرطوشي من متأخري المالكية على تحريمه. (كتاب أدعية الحج والعمرة الملحق بإرشاد الساري مع مناسك ملا علي قاري، قبيل فصل في الوداع، إدارة القرآن والعلوم الإسلامية كراچی ص: ۵۴۳، دار الكتب العلمية بيروت ص: ۵۹۲)

ومن جملة علم الحروف فآل المصحف حيث يفتحونه وينظرون في أول الصفحة أي حرف وافقه، وكذا في سابع الورقة السابعة، فإن جاء حرف من الحروف المركبة من تخلاكم حكموا بأنه غير مستحسن، وفي سائر الحروف بخلاف ذلك، وقد صرح ابن العجمي في منسكه، وقال: لا يأخذ الفأل من المصحف، فإن العلماء اختلفوا في ذلك، فكرهه بعضهم، وأجازه بعضهم، ونص المالكية على تحريمه الخ. (شرح الفقه الأكبر، تصديق الكاهن بما يخبر من الغيب كفر، مكتبه أشرفيه ديوبند ص: ۱۸۲-۱۸۳) ←

قرآن میں مور کا پر رکھنا

سوال (۲۳۲۲): قدیم ۵۹/۴ - پر طاؤس کا مصحف میں رکھنا کیسا ہے؟

الجواب: چونکہ کوئی امر مانع نہیں؛ لہذا جائز ہے (۱)۔ ۱۴/شوال ۱۳۳۹ھ (تتمہ خامسہ ص ۱۹۶)

ایسے مجمع میں تلاوت قرآن جو سننے کی طرف متوجہ نہ ہوں

سوال (۲۳۲۳): قدیم ۵۹/۴ - (۲) خواندن قرآن مجید باواز بلند تر و کسانیکہ باطراف

خواندہ نشستہ اندو بجہت امور دینی یا دنیوی گوش بسماعت ندارن، درست یا نہ؟

← أما أخذ الفأل من المصحف كأن يفتحه فيتفاءل ببعض الآيات في أول الصفحة أو

يتفاءل بضرب الرمل فيتفاءل ببعض رموزه فحرام. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۳ / ۷۸)

ويكره أخذ الفأل منه، وقال جمع من المالكية بتحريمه. (الفتاوى الحديثية، مطلب:

في أنه يكره أخذ الفأل من المصحف قديم ص: ۳۰۷)

(۱) مور ایک حلال پرندہ ہے، اس کے پیر اور پنچوں کے علاوہ اس کا پورا جسم انتہائی خوبصورت ہے، اور اس کا

پر بھی بہت خوبصورت ہے اور حلال جانور کا پر پاک اور طاہر بھی ہوتا ہے؛ اس لئے خوبصورتی کی وجہ سے مور کے پر کو قرآن میں رکھنا قرآن کے لئے زینت کی چیز ہے؛ لہذا اس کے قرآن مقدس میں رکھنے میں کوئی قباحت نہیں ہے۔

ويحل من الطير أكل العصافير بأنواعها: والسمان، والقنبر، والزرزور، والقطا،

والكروان، والبلبل، والبيغاء، والنعام، والطاؤوس الخ. (الفقه على المذاهب الأربعة، كتاب

الحظر والإباحة، مبحث ما يمنع أكله وما يباح أو ما يحل وما لا يحل، دار الكتب العلمية بيروت ۲ / ۲)

ولا بأس بأكل الطاؤوس، وعن الشعبي يكره أشد الكراهة، وبالأول يفتي كذا في

الفتاوى الحمادية. (هندية، كتاب الذبائح، الباب الثاني: ما يؤكل من الحيوان وما لا يؤكل، قديم

زكريا ديوبند ۵ / ۲۹۰، جديد زكريا ديوبند ۵ / ۳۳۴)

(۲) خلاصہ ترجمہ سوال: قرآن مجید خوب بلند آواز سے پڑھنا جب کہ پڑھنے والے کے

آس پاس کچھ حضرات بیٹھے ہوئے ہوں اور دینی یا دنیوی امور میں مشغول ہونے کی وجہ سے سننے کی طرف متوجہ نہ

ہوں درست ہے یا نہیں؟ نیز پہلی صورت میں عبارات فقہاء کی تاویل کیا ہوگی؟ عالمگیر یہ میں ہے: ”ولا یقرأ

جہراً الخ“ اور دوسری جگہ ہے: ”رجل یکتب الفقه الخ“ اسی طرح شامی میں بھی ہے۔

أَيْضاً : بر تقدیر اول تاویل عبارات فقہاء چیست، در عالمگیری: لایقراً جہراً عند المشتغلین بالأعمال. انتہی (۱)۔ ونیز درال: رجل یکتب الفقه و بجنبه رجل یقرأ القرآن لا یمکنه استماع القرآن کان الإثم علی القاری الخ (۲)۔ و هكذا فی الشامی (۳)۔

الجواب: (۲) ﴿۱﴾ مختلف فیہ است (۵)۔

﴿۲﴾ ایس مبنی یک قول است۔ ۸/ زکی الحجۃ ۱۳۳۰ھ (تمتہ اولی ص ۲۱۲)

(۱) ہندیہ، کتاب الکراہیۃ، الباب الرابع: فی الصلاة والتسبیح وقراءة القرآن الخ، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۳۱۶، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۳۶۵۔

(۲) ہندیہ، کتاب الکراہیۃ، الباب الرابع الخ، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۳۱۸، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۳۶۷۔

(۳) شامی، کتاب الصلاة، قبیل باب الإمامة، فروع فی القراءة خارج الصلاة، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۲۶۸، کراچی ۱/ ۵۴۶۔

(۴) خلاصہ ترجمہ جواب: (۱) یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ (۲) یہ ایک قول کے اعتبار سے ہے۔

(۵) وظاہر اللفظ یقتضی وجوبہما حیث یقرأ القرآن مطلقاً وعامة العلماء علی استحبابہما خارج الصلاة. (بیضاوی شریف، تحت تفسیر رقم الآیة: ۲۰۴، من سورة الأعراف، المکتبۃ السعدیۃ بدیوبند ۲/ ۱۸۰)

اختلف العلماء فی وجوب الاستماع والإنصات علی من هو خارج الصلاة یملغہ صوت من یقرأ القرآن فی الصلاة أو خارجها، قال البیضاوی: عامة العلماء علی استحبابها خارج الصلاة، وقال ابن الہمام: وفی کلام أصحابنا ما یدل علی وجوب الاستماع فی الجهر بالقراءة مطلقاً، قال فی الخلاصۃ: رجل یکتب الفقه و بجنبه رجل یقرأ القرآن فلا یمکنه استماع القرآن، فالإثم علی القارئ، وعلی هذا لو قرأ علی السطح فی اللیل جہراً والناس نيام یأثم، وهذا صریح فی إطلاق الوجوب؛ ولأن العبرة لعموم اللفظ دون خصوص السبب الخ. (تفسیر مظہری، تحت تفسیر رقم الآیة: ۲۰۴، من سورة الأعراف، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۴۸۰)

ہاتان آیتان، فالآیۃ الأولى استدلل بها بعض علماء الحنفیۃ فی أن ترک القراءة للمؤتم فرض، وذلك؛ لأن الله تعالی أمر باستماع القرآن والإنصات عند قراءة القرآن ←

استماع قرآن کے لئے ذکر و نیت کو ترک کرے یا نہیں؟

سوال (۲۳۲۲): قدیم ۵۹/۴ - (۱) در بعضی اوقات ما خادمان در ذکر اسم ذات یا دوازدہ تسبیح در مسجد مشغول شویم و دیگرے قرآن مجید باواز بلند تلاوت می کنند آیا ذکر موصوف خفیه می کنیم یا بدستور عمل؟

الجواب: (۲) بدستور خوانند بناءً علی القول الثانی (۳) - تاریخ مذکورہ بالا - (تمہ اولی ص ۲۱۲)

← مطلقاً، سواء كان في الصلاة أو في غيرها، ولكن لما كان عامة العلماء غير قائلين بوجوب الاستماع خارج الصلاة بل باستحبابه، وكان الآية رداً على رجل من الأنصار يقرأ خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم في الصلاة على ما في الحسيني، وكان جمهور الصحابة على أن الآية في استماع المؤتمر خاصة، وقيل في الخطبة: الأصح أنه فيهما جميعاً على ما في المدارك ثبت أن القرآن واجب الاستماع في الصلاة الخ (تفسيرات أحمدية للعلامة ملا جيون جوفوري، مكتبة رحيمية ديوبند ص: ۲۷۹ - ۲۸۰)

وظاهر الآية وجوب الاستماع والإنصات وقت قراءة القرآن في الصلاة وغيرها، وقيل: معناه إذا تلا عليكم الرسول القرآن عند نزوله فاستمعوا له، وجمهور الصحابة رضي الله عنهم على أنه في استماع المؤتمر، وقيل: في استماع الخطبة، وقيل: فيهما وهو الأصح. (تفسير مدارك التنزيل على هامش تفسير الخازن، دار المعرفة بيروت ۱۶۳/۲)

(۱) خلاصہ ترجمہ سوال: بعض اوقات ہم مسجد کے اندر اسم ذات یا بارہ تسبیح کے ذکر میں مشغول ہوتے ہیں اور دوسرے حضرات باواز بلند کلام اللہ کی تلاوت کرتے ہیں، تو کیا ہم ذکر مذکور خفیه کریں یا بدستور عمل کرتے رہیں؟

(۲) خلاصہ ترجمہ جواب: دوسرے قول کے مطابق بدستور پڑھتے رہیں۔

(۳) وظاهر اللفظ يقتضي وجوبهما حيث يقرأ القرآن مطلقاً وعامة العلماء على استحبابهما خارج الصلاة. (بيضاوي شريف، تحت تفسير رقم الآية: ۲۰۴، من سورة الأعراف، المكتبة السعدية بديوبند ۱۸۰/۲)

ہاتان آیتان، فالآية الأولى استدلال بها بعض علماء الحنفية في أن ترك القراءة للمؤتم فرض، وذلك؛ لأن الله تعالى أمر باستماع القرآن والإنصات عند قراءة القرآن ←

خارج نماز تلاوت کلام اللہ کا سننا واجب نہیں

سوال (۲۳۲۵): قدیم ۵۹/۲ - بعض کتابوں میں لکھا ہے کہ استماع قرآن نماز میں واجب ہے اور خارج نماز کے واجب نہیں۔ اور بعض کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص قرآن شریف پڑھے اور سامع نہ سُنے بوجہ کسی شغل کے خواہ دینی ہو یا دینی تو قاری کو گناہ ہوگا۔ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آیت عام ہے صلوٰۃ اور خارج صلوٰۃ کو اور امام صاحب کا کلیہ المطلق یجری علی إطلاقہ بھی اس کا مؤید معلوم ہوتا ہے۔ آج کل علماء کس پر فتویٰ دیتے ہیں؟

← مطلقاً، سواء كان في الصلاة أو في غيرها، ولكن لما كان عامة العلماء غير قائلين بوجوب الاستماع خارج الصلاة بل باستحبابه، وكان الآية رداً على رجل من الأنصار يقرأ خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم في الصلاة على ما في الحسيني، وكان جمهور الصحابة على أن الآية في استماع المؤتمر خاصة، وقيل في الخطبة: الأصح أنه فيهما جميعاً على ما في المدارك ثبت أن القرآن واجب الاستماع في الصلاة الخ. (التفسيرات الأحمدية للعلامة ملا جيون جو نفوري، مكتبة رحيمية ديوبند ص: ۲۷۹-۲۸۰)

اختلف العلماء في وجوب الاستماع والإنصات على من هو خارج الصلاة يبلغه صوت من يقرأ القرآن في الصلاة أو خارجها، قال البيضاوي: عامة العلماء على استحبابها خارج الصلاة، وقال ابن الهمام: وفي كلام أصحابنا ما يدل على وجوب الاستماع في الجهر بالقراءة مطلقاً، قال في الخلاصة: رجل يكتب الفقه وبعينه رجل يقرأ القرآن فلا يمكنه استماع القرآن، فلا يثم على القارئ، وعلى هذا لو قرأ على السطح في الليل جهراً والناس نيام يأثم، وهذا صريح في إطلاق الوجوب؛ ولأن العبرة لعموم اللفظ دون خصوص السبب الخ. (تفسير مظهری، تحت تفسير رقم الآية: ۲۰۴، من سورة الأعراف، مكتبة زكريا ديوبند ۳/ ۴۸۰)

أخرج ابن أبي شيبة وابن أبي حاتم وأبو الشيخ وابن مردويه عن عبد الله بن مغفل أنه سئل أكل من سمع القرآن وجب عليه الاستماع والإنصات؟ قال: لا، قال: إنما نزلت هذه الآية: "وإذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا" في قراءة الإمام، إذا قرأ الإمام فاستمع له وأنصت. (الدر المنثور، سورة الأعراف رقم الآية: ۲۰۴، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۲۸۵)

الجواب: سماع قرآن میں دونوں قول ہیں (۱) میں آسانی کے لئے اسی کو اختیار کرتا ہوں کہ خارج صلوة مستحب ہے۔

۱۲/ شعبان ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۶۳)

(۱) وظاهر اللفظ يقتضي وجوبهما حيث يقرأ القرآن مطلقاً وعامة العلماء على استحبابهما خارج الصلاة. (بيضاوي شريف، تحت تفسير رقم الآية: ۲۰۴، من سورة الأعراف، المكتبة السعدية بديوبند ۱/ ۱۸۰)

ہاتان آیتان، فالآية الأولى استدل بها بعض علماء الحنفية في أن ترك القراءة للمؤتم فرض، وذلك لأن الله تعالى أمر باستماع القرآن والإنصات عند قراءة القرآن مطلقاً، سواء كان في الصلاة أو في غيرها، ولكن لما كان عامة العلماء غير قائلين بوجوب الاستماع خارج الصلاة بل باستحبابه، وكان الآية رداً على رجل من الأنصار يقرأ خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم في الصلاة على ما في الحسيني، وكان جمهور الصحابة على أن الآية في استماع المؤتم خاصة، وقيل في الخطبة: الأصح أنه فيهما جميعاً على ما في المدارك ثبت أن القرآن واجب الاستماع في الصلاة الخ. (التفسيرات الأحمدية للعلامة ملاحيون جو نفوري، مكتبه رحيميه ديوبند ص: ۲۷۹-۲۸۰)

اختلف العلماء في وجوب الاستماع والإنصات على من هو خارج الصلاة يبلغه صوت من يقرأ القرآن في الصلاة أو خارجها، قال البيضاوي: عامة العلماء على استحبابها خارج الصلاة، وقال ابن الهمام: وفي كلام أصحابنا ما يدل على وجوب الاستماع في الجهر بالقراءة مطلقاً. (تفسير مظہری، آیت: ۲۰۴، من سورة الأعراف، مكتبه زكريا ديوبند ۳/ ۴۸۰)

وقال سفيان الثوري عن أبي هاشم إسماعيل بن كثير عن مجاهد في قوله: ”وإذا قرئ القرآن فاستمعوا له وأنصتوا“ قال في الصلاة، وكذا رواه غير واحد عن مجاهد، وقال عبد الرزاق عن الثوري عن ليث عن مجاهد قال: لا بأس إذا قرأ الرجل في غير الصلاة أن يتكلم الخ. (تفسير ابن كثير، سورة الأعراف، مكتبه زكريا ديوبند ۳/ ۲۶۱-۲۶۲)

أحكام القرآن للجصاص، سورة الأعراف، مكتبه زكريا ديوبند ۳/ ۵۲۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

قرآن مجید اور اس کے ترجمہ کو دو کالم میں لکھنا مناسب نہیں

سوال (۲۳۲۶): قدیم ۶۰/۴ - قرآن شریف جس کے ایک ہی صفحہ میں کلام پاک عربی تحریر میں ہو اور اس کے مقابل ترجمہ انگریزی اردو یا صرف انگریزی ترجمہ - اور انگریزی میں تفسیر ہو رکھنا اور پڑھنا اور چھاپنا درست ہے یا نہیں؟

یہاں سے یہ جواب گیا

عبارت سوال سے صورت اس کی ذہن میں نہیں آئی، اس کا ایک صفحہ نقل کرا کے بھیجئے؟ پھر سائل نے نمونہ بھیجا، جس کا نقشہ یہ ہے:

قرآن شریف	ترجمہ انگریزی
تفسیر انگریزی	

یہاں سے یہ جواب لکھا گیا

الجواب: اس طرز میں تشبہ ہے غیر اہل اسلام کے ساتھ کیونکہ یہ انہی کا ایجاد اور انہی میں شائع ہے، اور اہل اسلام میں اس کا ایسا شیوع نہیں ہوا کہ غیر اہل اسلام کے ساتھ اس میں معنی اختصاص کے نہ رہے ہوں اس لئے منع کیا جاوے گا (۱)۔ دوسرے اس ہیئت میں صورت معارضہ و تقابل و موازنہ کی سی ہے۔ چنانچہ جن مضامین میں تقابل و توازن دکھلایا جاتا ہے وہ اسی ہیئت میں لکھے جاتے ہیں۔ اور یہ امر مشاہد ہے اور معارضہ قرآن کا جیسا مذموم ہے اس کی صورت موہومہ بھی مذموم ہے، باقی ان اجزاء کا جمع کرنا اس ہیئت سے بھی ہو سکتا ہے۔

(۱) عن ابن عمر رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من تشبه بقوم فهو منهم. (أبو داؤد شريف، كتاب اللباس، باب في لبس الشهرة، النسخة الهندية ۵۵۹ / ۲، دار السلام رقم: ۴۰۳۱)

مسند البزار، مكتبة العلوم والحكم ۷ / ۳۶۹، رقم: ۲۹۶۶

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

قرآن شریف:
ترجمہ:
تفسیر:

واللہ اعلم ۲۵ رجب ۱۳۳۵ھ (حوادث خامسہ ص ۸)

قرآن مجید یا روٹی کی بے ادبی ہو جانے پر اس کو بوسہ دینا

سوال (۲۳۲۷): قدیم ۶۰/۴ - ﴿۱﴾ جب کہ قرآن شریف کسی وجہ سے اونچی جگہ سے گرجا دے تو اس کے گرجانے سے کچھ دینا ہوتا ہے؟

﴿۲﴾ اکثر گھروں میں عورتوں کو دیکھا ہے کہ قرآن شریف کے ہم وزن انداز سے اناج دیدیا کرتی ہیں۔

﴿۳﴾ دوسرے اگر تکیہ وغیرہ کے اوپر سے کھسک کر چار پائی وغیرہ پر آجاتا ہے تو اسے ماتھے سے لگا کر پکچھا کرتے ہیں۔

﴿۴﴾ اسی طرح اگر روٹی وغیرہ گرجاتی ہے تب بھی کرتے ہیں، اس کے واسطے جو حکم ہوا رشاد فرماویں؟

الجواب: ﴿۱﴾ ضروری نہیں۔ ﴿۲﴾ شریعت سے ضروری نہیں، نفس پر جرمانہ ہے اور جائز ہے۔ ﴿۳﴾ ضروری نہیں؛ لیکن ادب و احترام کا طریق ہے اور جائز ہے۔ ﴿۴﴾ وہی حکم ہے جو اوپر لکھا گیا ہے (۱)۔

کیم جمادی الثانیہ ۱۳۳۴ھ (تتمہ رابعہ ص ۳۸)

(۱) یہ سب امور از قبیل ادب و احترام ہیں جو شرعاً جائز ہیں۔

عن ابن أبي مليكة أن عكرمة بن أبي جهل كان يضع المصحف على وجهه ويقول: كتاب ربي كتاب ربي. (مسند الدارمي، كتاب فضائل القرآن، قبيل باب القرآن كلام الله، دارالمغني الرياض ۴/ ۲۱۰۹، رقم: ۳۳۹۳)

المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء التراث العربي ۱۷/ ۳۷۱، رقم: ۱۰۱۸۔

المستدرک للحاکم، کتاب معرفة الصحابة، قدیم ۳/ ۲۴۳، مکتبہ نزار مصطفی الباز

۵/ ۱۸۹۱، رقم: ۵۰۶۲۔ ←

بوسیدہ اور ناقابل تلاوت قرآن مجید کو کیا کیا جائے؟

سوال (۲۳۲۸): قدیم ۶۱/۴ - ہمارے محلّہ میں کچھ لڑکے لڑکیاں قرآن مجید پڑھتے ہیں، جب ان کے قرآن کہ نہ اور آگے پیچھے سے تلف ہو کر ناقابل تلاوت ہو جاتے ہیں تو وہ انہیں مسجد میں رکھ جاتے ہیں، تاکہ گھروں میں ان کی بے ادبی نہ ہو، مدت کے بعد جب ایسے مصاحف زیادہ تعداد میں جمع ہو جاتے ہیں تو امام مسجد پاک پارچہ میں باندھ کر قبرستان کے اندر کسی محفوظ جگہ میں دفن کر دیتا ہے، چونکہ وہ مصاحف قابل تلاوت نہیں ہوتے۔ اور نہ مسجد میں رکھنے والوں کا ان کو وقف کرنا مقصود ہوتا ہے؛ بلکہ عرفاً اور عادتاً ان کے مسجد میں رکھنے سے یہی مطلب سمجھا جاتا ہے کہ وہ گھروں کی بے ادبی سے محفوظ رہیں، اور امام مسجد جس طرح مناسب سمجھیں ان کو ٹھکانے لگا دے؛ لہذا امام ایک طریق سے ان کو اپنے کام میں لے آتا ہے، وہ طریق یہ ہے کہ جب وہ اپنے وعظ وغیرہ کے لئے مسودہ لکھتا ہے، جن میں قرآن مجید کی بعض آیات و روکعات درج کرنے کی ضرورت ہوتی ہے، تو ان کو خود لکھنے کے بجائے انہی اوراق مصاحف سے قینچی کے ساتھ کتر کتر مناسب مقامات پر چسپاں کر لیتا ہے، جس سے تین فائدے ہیں، ایک تو وقت بچتا ہے، دوسرے وہ کلمات و آیات خوشخط لکھی ہوتی ہیں۔ تیسرے اُن پر نشان اوقاف اور مدّ و تشدید وغیرہ پوری صحت کے ساتھ لکھی ہوتی ہیں۔ اُن کو خود لکھنے میں یہ فوائد متوقع نہیں۔ اور ان اوراق کی باقی کترنوں کو

← روي عن عمر رضي الله عنه أنه كان يأخذ المصحف كل غداة ويقبله ويقول:

عهد ربي ومنشور ربي عز وجل، و كان عثمان رضي الله عنه يقبل المصحف، ويمسحه على وجهه، وأما تقبيل الخبز فحور الشافعية أنه بدعة مباحة، وقيل: حسنة الخ. (الدر المختار مع الشامى، كتاب الحظر والإباحة، قبيل فصل في البيع، مكتبة زكريا ديوبند ۵۵۲/۹، کراچی ۶/۳۸۴) حاشیة الطحطاوی علی مراقی الفلاح، کتاب الصلاة، قبیل باب ما یفسد الصلاة، دارالکتاب دیوبند ص: ۳۲۰۔

ذكر الحنفية وهو المشهور عند الحنابلة جواز تقبيل المصحف تكريماً له، وهو المذهب عند الحنابلة، وروي عن أحمد استحبابه لما روي عن عمر رضي الله عنه أنه كان يأخذ المصحف كل غداة ويقبله، ويقول: عهد ربي ومنشور ربي عز وجل، و كان عثمان رضي الله عنه يقبل المصحف ويمسحه على وجهه الخ. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۳/۱۳۳)

نہایت احتیاط سے ایک صندوقچہ میں جمع کرتا رہتا ہے، اور پھر کسی وقت بدستور دفن کر دیتا ہے، باوجودیکہ صورت مسئلہ میں وقف کا کوئی نمایاں قرینہ نہیں، اور نہ استعمال اور اراق کے مذکورہ صورت میں کوئی بدینتی مضمر ہے۔ تاہم دو طرح کے خلجان ہمیشہ رہتے ہیں، ایک تو یہ کہ مبادا اس عمل سے تصرف فی الوقف کے گناہ کا ارتکاب ہو رہا ہو، دوسرے یہ کہ مبادا اس طرح کلام پاک کی بے ادبی ہوتی ہو۔ براہ کرم اس مشکل میں رہنمائی فرمائیں، تاکہ اگر یہ کام ناجائز ہے تو اس سے توبہ کی جائے، اگر جائز ہے تو خلجان رفع ہو جائے۔

لفظ تحریر ۲۰ ربیع الاول ۱۳۵۲ھ

الجواب: میرے نزدیک تو یہ عمل ضرور خلاف ادب ہے۔ کلیات شرعیہ سے یہی سمجھ میں آتا ہے؛ کیونکہ اس میں چند محذورات ہیں۔ ایک خود اپنے ہاتھ سے قرآن مجید کی تمزیق اور وہ بھی احترام کے لئے نہیں جیسا دفن احترام کے لئے ہوتا ہے؛ بلکہ اپنی مصلحت خفت موت کتابت کے لئے جو فی نفسہ قربت بھی نہیں ورنہ کتابت قرآن پر اجرت لینا جائز نہ ہوتا، تو اس میں تقدیم ہوئی اپنی مصلحت مباحہ کی قرآن مجید کی مصلحت واجبہ پر (۱)۔ دوسرے اس طرح چسپاں کرنے سے چونکہ اس کا منفع بہ ہونا باقی ہے؛ لہذا وہ مقوم اور مال ہے اور بدستور سابق مالک اصلی کی ملک میں داخل، اور جب ملک ہے تو اس کے سب لوازم بھی مرتب ہوں گے، منجملہ ان کے مالک کی موت کے بعد وارثوں کی ملک میں داخل ہونا ہے، کیا یہ شخص اس پر قادر ہے کہ ہرطن میں شرکاء سے اجازت لیا کرے، پھر کیا یہ ممکن ہے کہ اس شخص کے بعد اس کے ورثہ اس کا التزام رکھیں۔ اور کیا ایسے مفسدہ کا سبب بننا ناجائز نہ ہوگا۔ منجملہ اُن لوازم کے ہرطن میں سب شرکاء سے بشرائط اذن لینا ہے، اس کا بھی اور اس کے ورثہ کا بھی (۲)۔ اشرف علی

۲۸ ربیع الاول ۱۳۵۲ھ (النور شعبان ۱۳۵۲ھ ص ۳۲)

(۱) لأن تعظیم القرآن والفقہ واجب الخ. (ہندیہ، کتاب الکراہیۃ، الباب الرابع: فی

الصلاة والتسبیح وقراءة القرآن الخ، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۳۱۶، جدید زکریا ۵/ ۳۶۵)

لأن تعظیم القرآن والفقہ واجب. (حانیۃ علی ہامش الہندیۃ، الحظر والإباحۃ، فصل فی

التسبیح والتسلیم الخ، قدیم زکریا دیوبند ۳/ ۴۲۶، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۳۰۹)

(۲) اس لئے کہ مالک کی اجازت اور اذن کے بغیر اس کی ملک میں تصرف کرنا کسی کے لئے

جائز نہیں ہے۔ ←

قرآن مجید کی آیت کو مانو گرام میں لکھنا مکروہ ہے

سوال (۲۳۲۹): قدیم ۶۲/۴ - ایک شخص مانو گرام بنانا چاہتا ہے جس کا نقشہ حسب

ذیل ہے:



دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس مہر کے چوتھے درجہ میں ایک آیت قرآنیہ لکھی ہوئی ہے، اس کے اوپر کے تین درجوں میں انگریزی میں اخبار روزانہ صحیفہ حیدرآباد دکن درج ہے، اس میں کوئی امر آیت قرآنیہ کی توہین کا تو نہیں ہے، اگر ہے تو کس آیت یا کس حدیث کی بناء پر ہے۔ اگر انگریزی کے عوض چینی یا جاپانی یا اطالوی زبان میں خاص ان کے حروف میں کوئی عبارت لکھ کر نیچے آیت قرآنیہ لکھی جائے تو اس میں کوئی مضائقہ ہے یا نہیں؟ دوسرا امر یہ ہے کہ اس مانو گرام کو اخبار کے بیرونی طبق اور دوسرے خط و کتابت کے لفافہ جات پر چھپوایا جاسکتا ہے یا نہیں؟ اس لئے کہ طبق اور لفافہ جات مثل ملفوفہ کے حفاظت سے نہیں رکھے جاتے ہیں؛ بلکہ ان کو چاک کر کے روٹی میں پھینکا جاتا ہے، ایسی صورت میں اگر لفافہ جات طبق وغیرہ پر اسے چھپوایا جاوے تو کیا کوئی حرج شرعی لازم آتا ہے، اگر آتا ہے تو کس آیت یا حدیث کی بناء پر؟

← لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالة منه أو ولاية عليه، وإن

فعل كان ضامنا. (شرح المحلة لسليم رستم باز، مكتبة اتحاد ديوبند ۱ / ۶۱، رقم المادة: ۹۶)

لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه، مكتبة أشرفیہ دیوبند

ص: ۱۱۰)

لا يجوز التصرف في مال غيره بلا إذنه، ولا ولايته. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸ / ۲۹۶)

الدر المختار مع الشامی، کتاب الغصب، مكتبة زكريا ديوبند ۹ / ۲۹۱، كراچی ۶ / ۲۲۰۔

الجواب: في الدر المختار: بساطاً أو غيره كتب عليه الملك لله يكره بسطه واستعماله لا تعليقه للزينة - إلى قوله - قلت: وظاهره انتفاء الكراهة بمجرد تعظيمه وحفظه علق أو لا، زين به أولاً، وهل مايكتب على المراوح وجدر الجوامع، كذا يحرر في رد المحتار: قوله: قلت وظاهره الخ، كذا يوجد في بعض النسخ، أي ظاهر قوله: لا تعليقه للزينة، قوله: يحرر: أقول في فتح القدير: وتكره كتابة القرآن وأسماء الله تعالى على الدراهم والمحاريب والجدران وما يفرش. اه ج ۱ ص ۱۸۴ (۱)۔

اس روایت میں دلالت ہے اس مانوگرام کی کراہت پر اور ظاہر ہے کہ آیت لکھنے کی کوئی ضرورت بھی نہیں ہے، جس کو میخ محظور کہا جائے (۲)۔ قریب ۱۳۳۸ھ (تمہ خامسہ ص ۷۷)

قرآن شریف کو بقصد برکت شیشہ میں رکھنا جائز ہے، بقصد زینت جائز نہیں

سوال (۲۳۳۰): قدیم ۶۳/۲ - قرآن شریف کی کسی سورۃ کو مثل تصویر کے شیشہ میں بند کر کے رکھنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: برکت کے لئے کچھ حرج نہیں (۳) اور زینت کے لئے خلاف ادب ہے۔

۵/ صفر المظفر ۱۳۳۸ھ (تمہ خامسہ ص ۱۰۶)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الطہارۃ، قبیل باب المیاء، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/

۳۲۲، کراچی ۱/ ۱۷۸-۱۷۹۔

(۲) یکره كتابة قرآن أو اسم الله تعالى على ما يفرش لما فيه من ترك التعظيم، وكذا على درهم ومحراب وجدار لما يخاف من سقوط الكتابة. (حاشية الطحطاوي على مرقى الفلاح، الطهارة، باب الحيض، مکتبہ دارالکتاب دیوبند ص: ۱۴۸)

تكره كتابة القرآن وأسماء الله تعالى على الدراهم والمحاريب والجدران وما يفرش الخ. (الفقه الإسلامي وأدلته، الباب الأول: الطهارة، الفصل السابع: الحيض والنفاس، المبحث الثالث، مکتبہ ہدی انٹر نیشنل دیوبند ۱/ ۱۳۷)

فتح القدير، کتاب الطہارات، باب الحيض والاستحاضة، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/ ۱۷۳، کوئٹہ ۱/ ۱۵۰۔

(۳) رجل أمسك المصحف في بيته ولا يقرأ، قالوا: إن نوى به الخير والبركة ←

← لا یأثم ویرجی له الثواب. (الأشباه والنظائر، القاعدة الثانية، الأمور بمقاصدها، قديم ص: ۵۴، جدید زکریا دیوبند ۱/ ۱۰۵)

رجل أمسک المصحف في بيته ولا يقرأ، قالوا: إن نوى به الخير والبركة لا يأثم بل يرجی له الثواب، کذا في فتاویٰ قاضی خان. (هندية، کتاب الکراهية، الباب الخامس الخ، قديم زکریا دیوبند ۵/ ۳۲۲، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۳۷۳)

خانية على هامش الهندية، کتاب الحظر والإباحة، باب ما يكره من الثياب والحلي الخ، فصل في التسييح والتسليم الخ، قديم زکریا دیوبند ۳/ ۴۲۴، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۳۰۷۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ



۲/ باب: تعلیم و تعلم اور کتب و مدارس وغیرہ کے احکام

دوسرے ائمہ کے مذہب کی تحقیق بدون ان کی تقلید کے نہیں ہو سکتی

سوال (۲۳۳۱): قدیم ۶۳/۲ - ائمہ اربعہ شریعت میں سے آپ کے نزدیک باعتبار قوت دلیل کے کس کا مذہب قوی ہے اور باعتبار احتیاط کے کس کا اور باعتبار سہولت کے کس کا؟

الجواب: یہ سوال جب کیا جاسکتا ہے جب دوسرے مذہب کی تقلید تام ممکن ہو اور ہندوستان میں یہ ممکن نہیں (۱)۔ (تمتہ اولیٰ ص ۲۰۰)

عوام مسلمانوں کو انجیل کی تعلیم درست نہیں

سوال (۲۳۳۲): قدیم ۶۳/۲ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں جو کہ مدارس دختران از جانب مشن عیسائیوں برائے انجیل خوانی اس دیار میں مقرر ہیں اور اس میں لڑکیاں اہل اسلام کی بھی تعلیم پاتی ہیں اور انجیل پڑھتی ہیں، اور معلم انجیل بھی ان مدارس کے اکثر اہل

(۱) ہندوستان میں صوبہ کیرالہ کو چھوڑ کر پورے برصغیر میں مسلک حنفی کے مسلمان بستے ہیں؛ اس لئے حضرتؒ نے یہ فرمایا کہ دوسرے مذہب کی تقلید تام تقریباً ناممکن سی ہے؛ اس لئے سائل کے سوال میں جو باتیں مطلوب ہیں ان کا جواب ہندوستان میں لا حاصل ہے؛ چونکہ ہندو مالک و بنگلہ دیش و افغانستان وغیرہ میں سب حنفی ہیں؛ اس لئے یہاں مسلک حنفی پر قائم رہ کر اپنے دین اور عبادت کی حفاظت سہل بھی ہے۔ اور مذہب حنفی قوت دلیل کے اعتبار سے قوی بھی ہے، اس میں احتیاط بھی ہے؛ لہذا کسی حنفی کے لئے انفرادی طور پر مذہب غیر کو اختیار کرنا جائز نہ ہوگا۔

إن المفتي المجتهد ليس له العدول عما اتفق عليه أبو حنيفة وأصحابه فليس له الإفتاء به، وإن كان مجتهداً متقناً - إلى قوله - لأن السائل إنما جاء يستفتيه عن مذهب الإمام الذي قلده ذلك المفتي فعليه أن يفتي بالمذهب الذي جاء المستفتي يستفتيه عنه. (شرح عقود رسم المفتي، بيان عدم جواز العمل بالضعيف إلا في صور، دار الكتاب ديوبند ص: ۱۶۶-۱۶۷)

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اسلام ہوتے ہیں، اور دیگر مذہب کے لوگ بھی نوکر ہوتے ہیں۔ پس یہ تعلیم جو دختران نابالغہ کو ابتداءً ہوگی تو زیادہ مؤثر ہوگی، اس صورت میں کہ وہ تعلیم نقش کا لجر رہے گی۔ پس اہل اسلام کو انجیل پڑھوانا ایسی لڑکیوں نابالغہ کو بموجب شرع شریف جائز ہے یا نہیں؟ اور نیز بعض معلم جو اہل اسلام سے ہوتے ہیں لڑکیوں کو خفیہ طور پر قرآن شریف پڑھاتے ہیں، مگر انجیل پڑھانے کے واسطے نوکر ہوتے ہیں، یہ تعلیم قرآنی بطور خود جن کے نوکر ہوتے ہیں ان سے خفیہ کرتے ہیں؛ لہذا ایسا معلم خواہ قرآن مجید پڑھائے یا انجیل قابل امامت ہے یا نہیں؟ اور یہ پیشہ بموجب شرع شریف کیسا ہے؟

الجواب: نہ تو ایسی لڑکیوں کو جو اپنے دین سے محض ناواقف ہیں انجیل جس میں اکثر تحریفات و تکذیبات احکام الہی ہیں پڑھنا جائز ہے۔

قال الله تعالى: 'وَيَتَعَلَّمُونَ مَا يَضُرُّهُمْ وَلَا يَنْفَعُهُمُ الْآيَةُ (۱)۔

وعن أبي هريرة^{رض} قال: كان أهل الكتاب يقرؤون التوراة بالعبرانية ويفسرونها بالعربية لأهل الإسلام، فقال رسول الله ﷺ: لا تصدقوا أهل الكتاب ولا تكذبوهم، وقولوا: امنا بالله وما أنزل إلينا. رواه البخاري (۲)۔

وعن جابر عن النبي ﷺ حين أتاه عمر فقال: إنا نسمع أحاديث من يهود تعجبنا أفترى أن نكتب بعضها، فقال: أَمْتَهُوْكُمْ أَنْتُمْ كَمَا تَهْوُكُتِ الْيَهُودُ وَالنَّصَارَى لَقَدْ جِئْتُمْ بِهَا بِيضَاءَ نَقِيَّةٍ، وَلَوْ كَانَ مُوسَى حَيًّا مَا وَسَعَهُ إِلَّا اتَّبَاعِي. رواه أحمد والبيهقي في شعب الإيمان (۳)۔

(۱) سورة البقرة، رقم الآية: ۱۰۲۔

(۲) بخاري شریف، کتاب التوحید، باب ما يجوز من تفسير التوراة وغيرها من كتب الله بالعربية وغيرها، النسخة الهندية ۲/ ۱۱۲۵، رقم: ۷۲۴۱، ف: ۷۵۴۲۔

(۳) مسند أحمد بن حنبل ۳/ ۳۸۷، رقم: ۱۵۲۲۳۔

شعب الإيمان للبيهقي، باب في الإيمان بالقرآن وسائر الكتب المنزلة، ذكر حديث جمع القرآن، دار الكتب العلمية بيروت ۱/ ۲۰۰، رقم: ۱۷۶۔

و عن جابر أن عمر بن الخطاب أتى رسول الله صلى الله عليه وسلم بنسخة من التوراة، فقال: يا رسول الله! هذه نسخة من التوراة فسكت فجعل يقرأ ووجه رسول الله صلى الله عليه وسلم يتغير، فقال أبو بكر ثكلت الثواكل ما ترى ما بوجه رسول الله، فنظر عمر إلى وجه رسول الله صلى الله عليه وسلم، فقال: أعوذ بالله من غضب الله وغضب رسوله، رضينا بالله رباً، وبالإسلام ديناً، وبمحمد نبياً، فقال رسول الله ﷺ: والذي نفس محمد بيده لو بدأ لكم موسى فاتبعتموه وتركتموني لضللتكم عن سواء السبيل، ولو كان حياً وأدرك نبوتي لاتبعني. رواه الدارمي (۱)۔

اور نہ اس کی تعلیم کے لئے نوکری کرنا جائز؛ کیونکہ اضلال خلق پر اجرت لینا حرام ہے (۲)۔
ونزل في مثل هؤلاء قوله تعالى: 'فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ يَكْتُبُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ لِيَشْتَرُوا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا فَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا كَتَبَتْ أَيْدِيهِمْ وَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا يَكْسِبُونَ. الآية (۳)۔

اور یہ فساق ہیں، فاسق کی امامت مکروہ ہے۔ والفساق لأنه لا يهتم لأمر دينه. ہدایہ (۴)۔

(۱) مسند الدارمي، مقدمة المؤلف، باب ما يتقى من تفسير حديث النبي صلى الله عليه وسلم وقول غيره عند غيره، دارالمغني الرياض ۱/ ۴۰۳، رقم: ۴۴۹۔

(۲) وتحرم الأجرة على محظوظ مشروط أو مضمر الخ. (البحر الزخار المعروف بمسند البزار، كتاب الإجارة، فصل في أحكام الأجرة، مطبوعه لبنان بيروت ۵/ ۸۲)
ومتفق عليه أن كل أجرة تكون على فعل المعصية تكون حراما. (بذل المجهود، كتاب الإجارة، باب في كسب الحجام، مكتبة يحيوى سهانپور ۴/ ۲۶۵)

ولا يجوز أخذ الأجرة على المعاصي كالغناء والنوح والملاهي؛ لأن المعصية لا يتصور استحقاقها بالعقد فلا يجب عليه الأجر، وإن أعطاه الأجر لا يحل له، ويجب عليه رده على صاحبه. (مجمع الأنهر، كتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، دارالكتب العلمية بيروت ۳/ ۵۳۳)

(۳) سورة البقرة، رقم الآية: ۷۹۔

(۴) ہدایہ، کتاب الصلاة، باب الإمامة، مكتبة أشرفيه ديوبند ۱/ ۱۲۲۔ ←

اور قرآن مجید پڑھانا ان کا کچھ کام نہ آئے گا، جب تک اس عمل سے تائب نہ ہوں گے۔

ہم خدا خواہی وہم دنیائے دوں ایں خیال ست و محال ست و جنوں
 ایں چہ ایمان ست دین ست اے اضل اقتدائے کفر و مصحف در بغل
 از سر درس مُلا ہی باز آ دردستانِ الہی باز آ
 (امداد ص ۳۰ ج ۲)

مدارس اسلامیہ کے متعارف جلسوں کے احکام

سوال (۲۳۳۳): قدیم ۶۵/۲ - ایک مہتمم مدرسہ نے جلسہ انعام طلبہ میں شرکت کی درخواست کی تھی۔ اس پر یہ تحریر فرمایا:

مخدومی مکرمی دامت برکاتہم! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

اس سے قبل کے عریضہ میں حاضری جلسہ سے جو مانع طبعی تھا اس کی اطلاع کی تھی، جس کا مشاہدہ مکرمی مولوی صاحب نے پچھتم خود فرمایا ہے، اور ممکن ہے کہ وقت جلسہ تک یہ مانع مرتفع ہو جائے۔ اب بعض موانع شرعیہ کو محض استشارۃً پیش کرنا چاہتا ہوں:

ہر چند کہ علماء کی خدمت میں ایسی جرأت کرنا خالی از سوائے ادب نہیں، مگر ایک طرف خیر خواہی کا جزو دین و مامور بہ ہونا پیش نظر، دوسری طرف آپ کی عنایات و الطاف پر اعتماد، پھر اس کے ساتھ ہی اپنی رائے کی غلطی کے نکل جانے کی امید۔ ان سب امور نے اجازت دی کہ بے تکلف اپنے خیالات کو ظاہر کر دوں، اگر واقعی میری رائے غلط ہے تو میں دل سے خواہاں ہوں کہ اس کی اصلاح فرمادی جائے۔

← وكره إمامة الفاسق العالم لعدم اهتمامه بالدين فتجب إهانتہ شرعاً فلا يعظم بتقدیمہ للإمامة. (طحطاوي على المراقي، كتاب الصلاة، فصل في بيان الأحق بالإمامة، دار الكتاب ديوبند ص: ۳۰۱)

ویکروہ الإمامة عبد و أعرابي و فاسق الخ. (الدر المختار مع الشامی، كتاب الصلاة، باب الإمامة، مكتبة زکریا دیوبند ۲/ ۲۹۸، کراچی ۱/ ۵۵۹)

ہندیہ، كتاب الصلاة، الباب الخامس في الإمامة، قدیم زکریا دیوبند ۱/ ۸۵، جدید زکریا دیوبند ۱/ ۱۴۳ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

حاصل ان موافق شرعیہ کا یہ ہے کہ جہاں تک غور کر کے اور تجربہ کی شہادت سے دیکھا جاتا ہے بڑی غرض ان جلسوں کے انعقاد کی دوا مر معلوم ہوتے ہیں:

(۱) فراہمی چندہ۔

(۲) اور اپنی کارگزاری کی شہرت۔ یا یوں کہئے کہ مدرسہ کی وقعت و رفعت جس کا حاصل حُبّ مال اور حُبّ جاہ نکلتا ہے، جس سے نصوص کثیرہ میں نہیں فرمائی گئی ہے، ہر چند کہ مال و جاہ اگر دین کے لئے مقصود ہوں تو مذموم نہیں، مگر کلام اسی میں ہے کہ ایسے مواقع پر یہ امور دین کے لئے مقصود ہیں یا دنیا کے لئے، سو گو نفس تاویل کر کے دین ہی کے لئے بتلاتا ہے، مگر اللہ تعالیٰ نے ہر قصد کے لئے ایک خاص معیار بنایا ہے جس سے صحت یا فساد قصد معلوم ہو جاتا ہے، سو ان مواقع میں جہاں تک غور کیا جاتا ہے علامت طلب دنیا کی معلوم ہوتی ہے، تفصیل اس کی یہ ہے کہ اگر دین مقصود ہوتا تو اس کے اسباب و طرق میں بھی کوئی امر خلاف رضائے حق تعالیٰ اختیار کیا جاتا۔ اور جب ایسے امور اختیار کئے جاتے ہیں اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ دنیا مقصود ہے۔ اور ان امور میں سے بعض بطور نمونہ درج ہیں:

(۱) چندہ کے حاصل کرنے میں قواعد شرعیہ کی رعایت نہیں کی جاتی؛ کیونکہ حکم شرعی ہے۔ لا یحل مال امرئ إلا بطیب نفسہ (۱)۔ چندہ میں سوچ سوچ کر وہ طریق اختیار کئے جاتے ہیں، جس سے مخاطب کے قلب پر اثر پڑے، گو وہ اثر دباؤ یا شرم و لحاظ سے کیوں نہ ہو ایسے لوگوں کو واسطہ بنایا جاتا ہے، مجمع میں ان کے روبرو فہرست بھی پیش کی جاتی ہے، شرکت جلسہ میں اصرار کیا جاتا ہے، اور یقیناً معلوم ہے کہ بڑے آدمیوں کو خالی ہاتھ آنے میں سبکی و کم وقعت کا اندیشہ ہوتا ہے۔ بقایا کو مشتہر کرتے ہیں، جس سے ان کو اپنی بدنامی کا خوف ہوتا ہے۔

(۲) حکم شرعی ہے کہ ریا حرام ہے اور اکثر ایسے مواقع پر دینے والوں کے دل میں ریا ہوتی ہے اور ریا کا سبب بن جانا بھی معصیت ہے۔

(۳) اکثر اوقات علماء کا امراء کے دروازوں پر جانا اور اُن سے تملّق کی باتیں کرنا۔

(۱) عن أبي حرة الرقاشي عن عمه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا يحل مال امرئ مسلم إلا بطيب نفس منه. (شعب الإيمان للبيهقي، دار الكتب العلمية بيروت ۴ / ۳۸۷، رقم: ۵۴۹۲)

السنن الكبرى للبيهقي، دار الفكر بيروت ۸ / ۵۰۶، رقم: ۱۱۷۴۰

(۴) جن اموال کو حلال نہیں کہتے اگر وہ بھی حاصل ہوں ہرگز انکار نہیں کیا جاتا، ممکن ہے یا واقع ہے کہ کسی غالب سود یا رشوت والے نے کچھ دیا ہو اور اس کو جلوت میں یا خلوت میں واپس کر دیا ہو۔

(۵) اپنے مدرسہ کو اصلی حالت سے اکثر زیادہ ظاہر کیا جاتا ہے، تصریحاً یا ایہاماً جس کا حاصل کذب و خداع ہے۔

(۶) اگر کوئی شخص مدرسہ پر کسی قسم کا اعتراض کرے اور وہ حق بھی ہو تو ہرگز اس کو قبول نہیں کیا جاتا؛ بلکہ اس کے درپے ہو کر رد کرنے کی کوشش ہوتی ہے۔ گودل میں اس کو حق سمجھتے ہیں جس کا حاصل بطریق ہے۔

(۷) اگر اور کوئی مدرسہ مقابلہ میں ہو جائے اور گو اس کی حالت واقع میں اچھی ہو مگر ہمیشہ وہ مثل خار نظر آتا ہے، اور دل سے اس کے انہدام و انعدام کے متمنی رہتے ہیں، ورنہ خوش ہونے کی بات تھی کہ دین کا کام کئی جگہ ہو رہا ہے؛ لیکن محض اس وجہ سے کہ اس کی شہرت نہ ہو جائے اس میں چندہ کی بیشی اور اس میں کمی نہ ہو جائے، ناگواری ہوتی ہے۔

(۸) کارروائی میں کارگزاری کا اظہار، اپنی مدح، اپنے مدرسہ کی ترجیح، اپنے کام کی خوبی و کثرت دکھانا اور اس کی وجہ سے تعلیم کی کمیت کا کیفیت سے زیادہ اہتمام کرنا، اور کتابیں بلا استعداد گھسیٹنا کہ کارروائی دکھائیں خواہ طالب علموں کو آئے یا نہ آئے ان علامات میں سے اول چار حُجّ مالِ غیر الدین کی علامتیں ہیں اور مؤخر کی چار حُجّ جاہِ غیر الدین کی علامات ہیں۔ اور فسادِ منشاء کی وجہ سے آثار بھی ایسے ہی مرتب ہوتے ہیں۔

(۹) اکثر ایسے جلسوں میں اسراف ہوتا ہے، جن لوگوں کو بُلانے کی کوئی ضرورت نہیں ان کے اور ان کے رفقاء و خدّام کے کرایہ میں بہت سے روپے جاتے ہیں، بعض اوقات طعام وغیرہ کا بھی مدرسہ سے اہتمام ہوتا ہے جس میں تکلفات ہوتے ہیں اور ساتھ میں غیر اضیاف بھی کھاتے ہیں اور غالباً بلکہ یقیناً روپے والوں سے اذن نہیں لیا جاتا، اور دلالتِ اذن کا بھی دعویٰ مشکل ہے؛ کیونکہ اہل عطاء خود ایسے مصارف کی مذمت کرتے ہیں۔

(۱۰) بعض جگہ مسجد میں ایسے جلسے ہوتے ہیں اور مسجد کے ساتھ بیٹھک کا سا برتاؤ ہوتا ہے شور و شغب، دنیا کے باتیں، اشعارِ مذمومہ اور بہت سے منکرات جو مشاہدہ سے متعلق ہیں، جب مسجد میں وہ امور مباحہ بھی ناجائز ہیں جن کے لئے مسجد موضوع نہیں، تا بہ منکرات چہ رسد۔

(۱۱) ایسی کارروائیوں سے بجائے وقعت و عزّت مقصودہ کے اہل علم کی ذلّت و حقارت اہل دنیا کی

نظر میں ہوتی ہے؛ کیونکہ اصل عزت استغناء ہے۔ اور اس تحقیر کا ثمرہ یہ ہوتا ہے کہ اپنی اولاد کے لئے علم دین کو پسند نہیں کرتے کہ یہی انجام ان کا ہوگا۔ گویا یہ حالت مناعت للخریر کا ایک شعبہ ہے۔

(۱۲) تکثیر سواد طلبہ و محصلین کے دکھلانے کو نا اہلوں کو اہل دکھلایا جاتا ہے۔ وقس علیٰ ہذا۔ اگر یہ خیالات قابل اصلاح ہوں تو اصلاح فرما دیجئے، ورنہ میں عمل اور قبول کرنے پر جبر نہیں کرتا، مگر اقل درجہ میں میری غیر حاضری کے لئے ان کو وجہ وجیہ قرار دیا جائے اور معاف فرمایا جائے۔ فقط والسلام

جواب از مہتمم صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ حضرت اقدس کا والا نامہ پہنچا، مضمون سے آگاہی ہو کر بہت بڑا اطمینان ہوا، اور خوشی ہوئی، اللہ کا شکر ہے کہ مدرسہ ہذا کی بنیاد ابتداء سے کچھ ایسی پڑی ہے کہ جو امور آپ تحریر فرماتے ہیں، ان سے نفرت ہے۔ بناوٹ کو یہاں کوئی پسند نہیں کرتا، محض توکل کے اوپر بنیاد ہے، چندہ والوں کی خدمت میں زیادہ اصرار کر کے جبر نہیں کیا جاتا جس کی طبیعت چاہے شریک ہو، جس کا جی چاہے نہ شریک ہو، جو کام خدا واسطے و نظر ہو اس میں ان امور کا خیال ہرگز نہیں ہوتا، خداوند کریم جو چاہے سو کرے، اہل دنیا کی خوشامد کرنی فضول ہے، یہی وجہ ہے کہ مدرسہ ہذا میں وہی لوگ چند شرکاء چندہ ہیں جو اخلاص سے دیتے ہیں، اور بار بار ان سے تقاضے کی نوبت نہیں آتی، نہ بندہ کی اس قسم کی عادت ہے، یہ فعل میرے نزدیک معیوب ہے، مدرسہ میں جلسہ کرنے سے صرف غرض میری اتنی ہی ہوتی ہے کہ جو لوگ شریک چندہ ہیں ان کو واقعی کیفیت بلا زیادتی اور کمی کے سنائی جائے اور انعام تقسیم کر کے جو طلبہ قابل ہیں ان کو خوش کرنا مقصود ہوتا ہے، تاکہ ان کی دل شکنی نہ ہو، اور نیز چند علماء جمع ہو کر وعظ و نصیحت کریں، تاکہ لوگوں کو ہدایت ہو، اور مخلوق کو فائدہ پہنچے، خاص جلسہ کے واسطے اور علماء کی آمد و رفت کے کرایہ میں صرف کرنے کے واسطے اور جو لوگ شریک جلسہ ہیں جن کو مدرسہ کی طرف سے دعوت ہوتی ہے، اسی غرض سے اسی نام سے اجازت لے کر آج تک کارروائی ہو رہی ہے، مدرسہ کے چندہ میں اور اس چندہ میں کوئی تعلق نہیں۔ یہ بات خداوند کریم نے میرے قلب میں اول ہی پیدا کر دی تھی۔ جلسہ میں شریک ہونے کے واسطے کسی کی خوشامد اور رئیس کے پاس ہرگز کوئی نہیں جاتا؛ بلکہ خاص طور پر غرباء کی طرف زیادہ توجہ کی جاتی ہے۔ چونکہ یہ بات مشاہدہ سے معلوم ہے کہ امراء لوگ جلسہ میں شریک شرم کی وجہ سے نہیں ہوتے، اس وجہ سے ان کو بلایا بھی نہیں جاتا اور نہ سعی کی جاتی ہے، خود دعوت دیتے ہوئے نفرت معلوم ہوتی ہے،

اگر کوئی مدرسہ مقابلہ میں ہو جائے تو اس کی تخریب کے درپے ہونا یہ محض نادانی اور بے وقوفی ہے۔ اللہ کا شکر ہے کہ یہاں کسی مدرسہ میں تقابل نہیں، کسی کی مخالفت سے غرض نہیں؛ بلکہ اور مدارس جو ہیں ان کی ترقی کے خواہاں ہیں، ان کے خلاف کرنا خدا اور رسول کا چور ہونا ہے اور دین کا بدخواہ، چونکہ دستار بندی ایک شیوہ اور فخر ہو گیا ہے، اور اس کو اچھا سمجھ کر اختیار مدارس نے کیا ہے، اس وجہ سے اس امر کو بندہ نے اچھا نہیں سمجھا، اور مدرسہ ہذا میں اس کا سلسلہ موقوف رکھا۔

اس مختصر عرضداشت سے جناب والا معلوم کر سکتے ہیں کہ میری غرض جلسہ کرنے سے کیا ہے، آیا حُب دنیا یا اور کوئی علاوہ اس کے، اور جو کوئی امر خلاف مرضی اللہ اور شرع ہو بلاتامل نصیحت فرمائیں، بخدا میں اس میں آپ کا نہایت شکر گزار ہوں گا اور آپ کو محسن تصور کروں گا، چونکہ مدرسہ ہذا میں جلسہ کے واسطے اور کوئی جگہ نہیں ہے، اس واسطے صحن مسجد اختیار کیا ہے، مگر حتی الامکان امور منہیہ کی رعایت اپنی طرف سے کی جاتی ہے، اور لوگوں کو تاکید بہت کی جاتی ہے۔ یہ بات صرف مجبوری کی وجہ سے ہے، جلسہ کرنے سے میری یہ غرض ہر گز نہیں ہے کہ چندہ جمع ہو اور رفعت منظور ہو۔ رہا امر خواندگی، سو خدا کے فضل سے یہ بات نہیں بلکہ مدرسوں کو حتی الوسع تاکید ہے کہ طالب علموں کو خوب اطمینان سے پڑھائیں گے، اگرچہ کتابیں سال میں کم ہوں اور نیز طلبہ کی کمیت جس قدر ہوتی ہے اسی قدر ظاہر کی جاتی ہے۔

امید کہ جواب باصواب سے مطلع فرما کر ممنون فرمائیں۔

جواب الجواب از حضرت مولانا محمد ظہم العالی

مخدومی دامت فیوضہم! السلام علیکم ورحمۃ اللہ! الطاف نامہ نے مسرور فرمایا۔ اللہ تعالیٰ آپ کے مقاصد حسنہ اور اخلاص نیت میں زیادہ برکت فرماویں۔ اور آپ کے مدرسہ کو اور اسی طرح جمیع مدارس اسلامیہ دینیہ کے فیوض و برکات سے ہم محتاجوں کو مستفید فرماویں، آپ کی تحریر سے اطمینان ہو گیا کہ ماشاء اللہ آپ کو ایسے امور پر نظر اور اس کا اہتمام ہے، مگر سب کا حال صرف اس قدر ہے کہ جلسہ میں کوئی امر قبیح بالذات نہیں ہوتا؛ لیکن یہ خلیجان باقی ہے اور باقی رہنے والا معلوم ہوتا ہے کہ وجوب ترک کے لئے صرف قبیح بالذات شرط نہیں؛ بلکہ قبیح بالغیر کافی ہے۔ سو یہ امر تو مسلم ہو چکا ہے کہ بہت سے بلکہ کل جلسے مفاسد معروضہ سابقہ سے خالی نہیں ہوتے۔ اور یہ بھی ظاہر کہ اس کا انسداد حتی الامکان ضروری ہے اور ان کی ترویج مباشرۃً یا تسبیاً منہی عنہ، ایسی حالت میں اگر کوئی مہتمم مدرسہ نہایت احتیاط کے ساتھ جلسہ کرے تو مباشر مفاسد تو نہ

ہوگا، مگر اس میں کوئی شبہ نہیں کہ دوسرے غیر احتیاطی جلسوں کی ترویج کا سبب تو بنے گا، فقہاء نے بہت مواقع میں بعض مباحات کو محض سداً للذرائع و حسماً لمادۃ الفساد تاکید سے روکا ہے، چنانچہ علماء محققین اس زمانہ میں رسوم مروجہ مولود و فاتحہ و اعراس کو گوبانی اعتقاداً و عملاً محتاط ہی کیوں نہ ہو، اسی بناء پر روکتے ہیں کہ دوسرے بے احتیاطوں کے لئے سند ہوگی۔ اور بے احتیاطوں کے لئے سبب ترویج کا ہوگا۔ اس حکم میں مجالس مدعیہ و مجالس مدرسہ متماثل و متساوی ہیں، چنانچہ مشاہدہ کے بعد تامل کرنا کافی ہے۔ اور جو مصلحتیں ان جلسوں میں ارشاد ہوئی ہیں ان کے مصلحت ہونے میں کلام نہیں، مگر مصالح اور مفاسد میں جب تعارض ہوتا ہے، مفاسد کے اثر کو ترجیح ہوتی ہے، جبکہ مصالح حد ضرورت شرعی تک نہ پہنچے ہوں، اور ماخن فیہ میں ظاہر ہے کہ ضرورت (*) شرعی نہیں ہے، بلکہ مصلحت بھی اسی صورت میں منحصر نہیں ہے، معینین کو بذریعہ رونداد تحریری حالت مدرسہ کی معلوم ہو سکتی ہے اور طلبہ کا ویسے بھی انعام پا کر دل خوش ہو سکتا ہے، اور وعظ و ہدایت اول تو ایسے مواقع پر شرکاء کا جلسہ کو صاف صاف کرنا مشکل ہے، ان کے تکلّف کا خیال ہوتا ہے، پھر اس مقصود کا اہتمام مستقل طور پر بھی ہو سکتا ہے؛ اس لئے اب تک بھی حاضری سے معافی کا خواستگار ہوں۔

والسلام (امداد ص ۱۴۱ ج ۲)

خلاف شرع لکھنے والے اخبارات و رسائل خریدنے و دیکھنے کا حکم

سوال (۲۳۳۴): قدیم ۷۰/۴ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ذیل کے اقتباسات بقید تاریخ ایک غیر مسلم اخبار سے منقول ہیں۔ جو اخبار مسلمانوں کو اس قسم کی ترغیب دے کیا عام مسلمان والیان ریاست کو اس اخبار کا پڑھنا، خریدنا، اس میں اشتہار دینا یا کسی اور طریقہ سے اسے بالواسطہ یا بلاواسطہ مالی امداد دینا جائز ہے؟

(۱) ۳۱ اگست ۲۹ء کمیٹی عمر رضا مندی کی رپورٹ شادی صغریٰ کے خاتمہ کی ضرورت پڈتوں اور مولویوں کو دفن کر دو (خلاصہ خود سرنی سے ظاہر ہے)

(۲) ۹ نومبر ۲۹ء مذہب کے نام پر نابالغ لڑکیوں کی شادی۔ (اس میں مذہبی طبقہ کو احکام کا گھڑنے والا بتایا ہے)

(*) پس مواقع ضرورت بشرط رعایت احتیاط مستثنیٰ ہوں گے اور گویہ قلیل ہو مگر معدوم نہیں۔ ۱۲ منہ

- (۳) ۲۲ ستمبر ۲۸ء افغانستان سے ملاؤں کا اخراج۔ (اس میں اس اخراج پر مدح کی ہے)
- (۴) ۱۶ نومبر و ۲۷ اپریل ۲۹ء مولوی اور پنڈت خطرہ میں۔ (اس میں مذہبی طبقہ کو فضا کا خراب کرنے والا بتلایا ہے)
- (۵) ۱۳ اکتوبر ۳۱ء نیاز فتح پوری اور موجودہ اسلام۔ (اس میں اس شخص کو مصلح قرار دیا ہے اور افساد دین کو اصلاح بتلایا ہے)
- (۶) ۱۴ اپریل ۲۸ء ٹرکی کا خدا کو جواب۔ (اس میں بد مذہبی پر ٹرکی موجودہ کی مدح کی ہے)
- (۷) ۷ اپریل ۲۸ء ملکہ افغانستان اور پردہ۔ (اس میں اس ملکہ کی بے پردگی کی مدح اور اس کو ناگوار سمجھنے والوں کی مذمت کی ہے)
- (۸) ۲۸ جنوری ۲۸ء افغانستان سے ملا ازم کا خاتمہ۔ (اس میں قانون شریعت کے ترک پر مدح کی گئی ہے)
- (۹) ۷ جولائی ۲۸ء ملک افغانستان اور ہندوستانی مسلمانوں کی ناک۔ (مثلاً ۷)
- (۱۰) ۱۴ مئی ۲۷ء ہندو مسلم سکھ فسادات شدھی و تبلیغ کے نتائج۔ (اس میں تبلیغ کے مٹانے کی رائے دی گئی ہے)
- (۱۱) ۲۷ دسمبر ۲۴ء اسیران کٹار پور کو رہا کیا جائے۔ (اس میں مفسدان کٹار پور کی سفارش کی ہے، کہ انہوں نے جو کچھ کیا مذہبی جنون میں کیا؛ لہذا مسلمان ان کی رہائی کی خودکوشش کریں)
- (۱۲) ۱۵ جون ۳۳ء غیر ممالک کو روپیہ مذہب کے نام۔ (اس میں مسلمانان ہند کو دوسرے ممالک کے مسلمانوں کی امداد مالی سے منع کیا ہے)
- (۱۳) ۳۰ جنوری ۳۳ء ریاستوں کے مظالم کا علاج، الور کشمیر کا جواب، بھوپال اور حیدر آباد میں دو ہندوؤں میں زندگی کی ضرورت۔ (اس میں ہندوؤں کو ترغیب دی ہے کہ اسلامی ریاستوں میں فساد کیا جاوے)
- (۱۴) بلا تاریخ (اس اخبار نے حال میں حضرت آدم علیہ السلام کا برہنہ فوٹو شائع کیا)۔
- (۱۵) ۷ مارچ ۳۱ء نیم برہنہ باغی فقیر (اس میں گاندھی کو پیغمبر اعظم اور مرتبہ میں دوسرے پیغمبروں کے برابر بتلایا ہے)
- (۱۶) ۲۱ مارچ ۳۱ء پیغمبر اسلام اور گاندھی۔ (مثلاً ۱۵) اس نمبر میں اس اخبار کا نام بھی لکھا ہے

”ریاست“ اور یہ مضمون بھی لکھا ہے کہ اس اخبار پر منکر خدا اور مدام علی السجدہ کو برابر حق ہے۔“

(۱۷) ۳ دسمبر ۲۰۰۷ء تبلیغ کانفرنس کا نزلہ ریاستوں پر (مثلاً ۱۰)

الجواب: جس فعل سے (جس میں کسی اخبار کا خریدنا، پڑھنا، اس میں اشتہار دینا یا کسی اور طریقہ سے اسے بواسطہ یا بلا واسطہ مالی امداد دینا بھی داخل ہے) کسی معصیت کی اعانت ہوتی ہو، اور اس فعل میں کوئی غرض صحیح بھی نہ ہو (جیسے ابطالِ باطل کے لئے خریدنا، یا اپنی حاجت کا سامان خریدنا) وہ فعل بھی معصیت ہوگا، اگرچہ اعانت کا قصد بھی نہ ہو۔ کما صرح الفقهاء في إعطاء السائل الذي يحرم عليه السؤال (۱) و کا استخدام الخصی (۲) و نظائر ہما الكثيرة.

(۱) وإذا حرم السؤال عليه إذا ملك قوت يومه فهل يحرم الإعطاء له إذا علم حاله؟ قال الشيخ أكمل الدين في شرح المشارق: وأما الدفع إلى مثل ذلك السائل عالماً بحاله، فحكمه في القياس أن يَأْثُمَ بذلك؛ لأنه إعانة على الحرام الخ. (البحر الرائق، كتاب الزكاة، قبيل باب صدقة الفطر، مكتبه زكريا ديوبند ۲/ ۴۳۷، كوئٹہ ۲/ ۲۵۰)

بقي هل يَأْثُمَ معطي من له القوت مع العلم بحاله؟ قال الأكمل الدين في شرح المشارق: في القياس نعم للإعانة على المحرم. (النهر الفائق، كتاب الزكاة، قبيل باب صدقة الفطر، مكتبه زكريا ديوبند ۱/ ۴۶۹)

ولا يحل أن يسأل شيئاً من القوت من له قوت يومه بالفعل أو بالقوة كالصحيح المكتسب ويَأْثُمَ معطيه إن علم بحاله لإعانتته على المحرم. (الدر المختار مع الشامی، كتاب الزكاة، باب المصرف، مكتبه زكريا ديوبند ۳/ ۳۰۵-۳۰۶، كراچی ۲/ ۳۵۵)

الأشباه والنظائر، النوع الثاني، القاعدة الرابعة عشر: ما حرم أخذه حرم إعطاءه، مكتبه زكريا ديوبند ۱/ ۳۹۲۔

(۲) واستخدام الخصی (کنز) وفي التبیین: أي يكره استخدام الخصی؛ لأن فيه تحريض الناس على الخصاص وهو مثله، وقد صح أنه عليه الصلاة والسلام نهى عنها فتحرم. (تبیین الحقائق، كتاب الكراهية، فصل في البيع، مكتبه زكريا ديوبند ۷/ ۶۹، إمدادیه ملتان ۶/ ۳۱)

ويكره استخدام الخصيان؛ لأن الرغبة في استخدامهم حث الناس على هذا الصنيع وهو مثله محرمة. (هداية، كتاب الكراهية، مسائل متفرقة، مكتبه أشرفيه ديوبند ۴/ ۴۷۴) ←

پس باستثناء حالت مستثنیہ دیگر حالات میں ایسے اخبار کا خریدنا وغیرہ سب ناجائز ہے (۱)۔ وھذا کللہ ظاہر۔ ۲۲/ رجب ۱۴۲۵ھ (النور، رمضان المبارک ۱۴۲۳ھ ص ۱۰)

ایضاً

السوال (۲۳۳۵): قدیم ۱/۴ - اگر کوئی اخبار شرعی شروط و حدود و احکام کی پوری رعایت کرتا ہو جن کا ذکر رسالہ اخبار بنی میں مکمل طور سے موجود ہے۔ تو یہ بات تو ظاہر ہے کہ ایسے اخبار کا مطالعہ کرنا جائز ہوگا۔ مگر سوال یہ ہے کہ کیا جواز سے آگے اس کی امداد تو وسیع اشاعت مستحسن ہوگی؟

الجواب: یہ بات ظاہر ہے کہ حالات غائبہ کے معلوم ہونے کی بعض دفعہ شرعاً ضرورت ہوتی ہے؛ کیونکہ ان کے معلوم ہونے سے انسان بہت سی طاعات بجالا سکتا ہے، مثلاً مسلمانوں کی اعانت، مظلوموں کی نصرت خواہ ذات سے ہو یا مال سے یا مشورہ سے، اور ایسا اخبار اس علم کا واسطہ ہوگا۔ اور بواسطہ علم کے ایسی طاعات کا ذریعہ بن سکتا ہے، اور جو مفاسد عام اخبارات میں پائے جاتے ہیں، اُن سے وہ خالی ہے، جیسا سوال میں مذکور ہے، تو ایسے اخبار کی امداد کا مستحسن ہونا یقینی ہے اور اس کی اعانت کو عدم اعانت پر شرعاً ترجیح ہوگی (۲)۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

مورخہ ۶/ صفر المظفر ۱۳۵۸ھ (النور، شوال ۱۴۲۸ھ ص ۸)

سنسکرت سیکھنا

سوال (۲۳۳۶): قدیم ۱/۴ - کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں: کہ آج کل آریہ مذہب والوں کا زور شور ہے اور قرآن پاک اور حدیث شریف پر طرح طرح کے

← وكره استخدام الخصمي؛ لأن فيه تحريض الناس على الخصاء.
(الدر المختار مع الشامی، كتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء وغيره، مكتبة زكريا ديوبند ۵۶۴/ ۹، كراچی ۳۹۳/ ۶)

مجمع الأنهر، كتاب الكراهية، فصل في المتفرقات، دار الكتب العلمية بيروت ۲۲۲/ ۴ -

(۱) وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ. [المائدة، رقم الآية: ۲]

(۲) وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ. [المائدة، رقم الآية: ۲]

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اعترض بے جا کرتے ہیں، اور مسلمانوں کو بہکاتے ہیں، اور علمائے ربانی اگرچہ جوابات تحقیقی ان کو دیتے ہیں؛ لیکن اس زمانہ میں جواب الزامی زیادہ نافع اور مسکت خصم اور اہل زمانہ کے نزدیک با وقعت ہوتا ہے۔ اور جواب الزامی تا وقتیکہ ان کے مذہب سے پوری واقفیت نہ ہو ممکن نہیں، اور ان کے مذہب کی کتب وید وغیرہ زبان سنسکرت میں ہیں؛ اس لئے اگر بدیں ضرورت زبان سنسکرت کسی ایسے شخص سے جو دیندار اور معتمد و معتبر ہوں اور پڑھنے والے بھی علوم دین سے واقف ہوں سیکھی جائے تو جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب : اس کی تعلیم و تعلم کافی نفسہ جائز ہونا تو بوجہ عدم مانع جواز کے ظاہر ہے (۱)۔ اور قاعدہ مقررہ ہے کہ جو امر جائز کسی امر مستحسن یا واجب کا مقدمہ و موقوف علیہ ہو وہ بھی مستحسن یا واجب ہوتا ہے (۲)۔ اور مصلحت مذکورہ سوال کے استحسان یا ضرورت میں کوئی کلام و خفا نہیں؛ لہذا اس زبان کی تحصیل ایسی حالت

(۱) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے غیروں کی زبان سیکھنے کی ترغیب دی ہے؛ لہذا سنسکرت اور انگریزی اور سریانی وغیرہ زبانی سیکھنا بھی مستحسن ہے، چنانچہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو سریانی زبان سیکھنے کا حکم فرمایا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:

عن خارجه بن زيد بن ثابت عن أبيه زيد بن ثابت قال: أمرني رسول الله صلى الله عليه وسلم أن أتعلم له كلمات من كتاب يهود وقال: إني والله ما آمن يهود على كتابي قال: فما مر بي نصف شهر حتى تعلمته له، قال: فلما تعلمته كان إذا كتب إلى يهود كتبت إليهم، وإذا كتبوا إليه قرأت له كتابهم. (ترمذي شريف، أبواب الاستئذان والأدب، باب في تعليم السريانية، النسخة الهندية ۲/ ۱۰۰، دار السلام، رقم: ۲۷۱۵)

(۲) فوجب غسل المرفقين؛ لأن ما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب. (البنایة، کتاب الطہارات، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۱/ ۱۶۴)

وأيضا فإنه يتوصل به لإقامة الواجب على وجهه وما لا يقام الواجب إلا به فهو واجب. (حاشیہ الطحطاوی علی مراقی الفلاح، کتاب الصلاة، باب صلاة المسافر، دارالکتاب دیوبند ص: ۴۲۵)

لأن ما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲/ ۷۳)

البحر الرائق، کتاب الطہارة، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/ ۱۱۳-۱۱۴، کوئٹہ ۱/ ۶۱۔

میں بلاشبہ مستحسن یا ضروری ہے علی الکفایہ، اسی بناء پر ہمارے علماء متکلمین نے یونانی فلسفہ کو حاصل کیا، اور علم کلام بطرز معقول مدون فرمایا۔

یؤیدہ مارواہ مسلم عن حذیفۃؓ قال: کان الناس یسألون رسول اللہ ﷺ عن الخیر وکنت أسئلہ عن الشر مخافة أن یدرکنی. الحدیث (۱)۔ قلت: وإدراک الشر للمسلمین کإدراکہ لنفسہ.

البتہ بعض روایات ایسے امور میں بعض ایسے عوارض خارجیہ کی وجہ سے جو کہ معلّم یا صحبت ناجنس یا فسادنیت و سوء استعمال یا احتمال افتنان یا اشتغال بما لا یعنی کی جہت سے ہوں، فتح لغیرہ محتمل ہو سکتا ہے۔ قیود مصرّحہ سوال سے ان سب کا احتمال مرفوع ہے؛ لہذا کوئی مفسدہ بھی مصالح مذکورہ کے معارض نہیں۔ پس جواز واستحسان ضرورت بحالہ باقی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۵/ صفر ۱۳۲۲ھ (امداد، ج ۲، ص ۱۷۰)

یونیورسٹی میں چندہ دینے کا حکم

سوال (۲۳۳۷): قدیم ۳/۴۔ یونیورسٹی علی گڑھ میں کسی کا چندہ دینا کیا ہے اگر کسی صورت میں بھی ناجائز ہوگا تو میں حتی الوسع اس قصبہ میں اس میں چندہ نہ دینے کی کوشش بذریعہ وعظ کے کروں گا؟

الجواب: یونیورسٹی میں درست نہیں (۲)۔ مگر میری رائے میں آپ اس زحمت میں نہ پڑیئے۔ ۷/ ربیع الاول ۱۳۳۰ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۰۹)

تحقیق و حکم مسمریزم

سوال (۲۳۳۸): قدیم ۳/۴۔ مسمریزم ایک علم ہے، جس میں طبیعت کی اور نظر کی

(۱) مسلم شریف، کتاب الإمارة، باب وجوب ملازمة جماعة المسلمين عند ظهور الفتن، النسخة الهندية ۱۲۷/۲، بیت الأفكار رقم: ۱۸۴۷۔

بخاری شریف، کتاب الفتن، باب کیف الأمر إذا لم تكن جماعة، النسخة الهندية ۲/

۱۰۴۹، رقم: ۶۷۰۵، ف: ۷۰۸۴۔

(۲) وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ. [المائدة، رقم الآية: ۲]

یکسوئی کی مہارت چند روز حاصل کی جاتی ہے، پھر اس سے مراحل تصوّف مثلاً وحدۃ الوجود، کشف القبور، سلب الامراض وغیرہ بلا کسی ذکر کے طے کرتے ہیں، اور ان کے علاوہ اور باتیں بھی حاصل ہوتی ہیں، مثلاً کسی کو بزور نظر بے ہوش کرنا، اور اس سے پوشیدہ اسرار پوچھنا، غیر مواضع کا جو نظر سے غائب ہیں، حال بتانا وغیرہ جیسا کہ حکماء اشراقیین کیا کرتے تھے، اس کا حاصل کرنا درست ہے، کوئی خلاف شرع امر تو نہیں ہے؟

الجواب: تصوّف نہ یکسوئی کا نام ہے، نہ مکاشفات کا، نہ تصرفات کا، نہ واردات کا؛ بلکہ اس کی حقیقت ہے اصلاح ظاہر و باطن، پس مقاصد اس کے اعمال قالبیہ و قلبیہ ہیں، اور غایت اس کی قرب و رضائے حق ہے، اور یکسوئی اس کا مقدمہ ہے (۱) جب کہ مقصود مذکور اس پر مرتب ہو، اور واردات مثل وحدۃ الوجود وغیرہ اس کے عوارض و آثار غیر لازمہ سے ہیں اور مکاشفات کو نیہ مثل کشف القبور وغیرہ، اور تصرفات مثل سلب الامراض وغیرہ کو اس سے کوئی مس نہیں ریاضت پر اس کا ترتب ہو سکتا ہے، چنانچہ کفار بھی اس میں شریک ہیں (۲)۔

(۱) وبالجملة فالتصوف عبارة عن عمارة الظاهر والباطن، أما عمارة الظاهر فبالأعمال الصالحة، وأما عمارة الباطن فبذكر الله، وترك الركون إلى ما سواه، وتحليلته بالأخلاق الحميدة، وتطهيره عن أنجاس الأخلاق الذميمة، وكان يتيسر ذلك للسلف بمجرد الصحة كما كان يتيسر لهم علوم الكتاب والسنة بذلك أيضا من غير احتياج إلى الكتب والعلوم المدونة فيها، ثم لما تغيرت الأحوال مست الحاجة إلى كتابة العلوم وتدوينها وإملاءها، وإقامة المدارس لتدريسها وتعليمها، وكذلك الصوفية لما رأوا تغير أحوال القوم مهدوا لعمارة الظاهر والباطن مجاهدات وخلوات، وأقاموا لها الخوانق والزوايا والرباطات، ولا يخفى أن ذلك كله من المقدمات وحالها كحال مقدمات العلوم بأسرها الخ. (إعلاء السنن، كتاب الأدب والتصوف والإحسان، باب الزهد والورع، مكتبه أشرفيه ديوبند ۱۸/ ۴۴۹-۴۵۰)

ثم اعلم أن غاية التصوف حصول القرب والرضا من الله في الآخرة، وحصول بشاشة الإيمان ومخالطتهما بالقلب في الدنيا وهي المعروفة عندهم بالنسبة مع الله، وهي غنيمة كبرى. (إعلاء السنن، كتاب الأدب والتصوف، باب الذكر والدعاء، مكتبه أشرفيه ديوبند ۱۸/ ۴۶۶)

(۲) وفي ذلك يقول ابن تيمية: إن خوارق العادات لا تدل على عصمة ←

اور مسمریزم میں کل تین چیزیں ہیں: بعض مخفیات کی خبر دینا، کچھ تصرفات کرنا اور اس کی مہارت کے لئے یکسوئی کی مشق کرنا۔ سواول تو اس میں مخفیات کی خبر دینا اکثر تابع خیال عامل کے ہوتا ہے، چنانچہ اگر ایک واقعہ غائبہ کو دو عالموں کے سامنے جدا جدا مختلف طور پر بیان کر کے ہر ایک کو یقین دلایا جائے، اور پھر کوئی شخص جدا جدا مجلسوں میں اس واقعہ کی نسبت عالموں سے دریافت کرے تو وہ دونوں اپنے قواعد و طریق استعمال کرنے کے بعد الگ الگ جواب دیں گے۔ جب چاہے اس کا امتحان کر لیا جائے۔ اور اگر فرض کر لیا جائے کہ احیاناً انکشاف واقعی بھی ہو جاتا ہے، تو کشف کا تصوف سے تعلق نہ ہونا اور پر معلوم ہو چکا ہے۔ اسی طرح تصرفات کا اس سے تعلق نہ ہونا، اب رہی یکسوئی سو وہ مقدمہ تصوف جب ہی ہے جب تصوف اس پر مرتب ہوا۔ اور جب مسمریزم میں یہ نہیں تو وہ مقدمہ تصوف بھی نہ ہوا۔ پس محقق ہو گیا کہ تصوف سے اس کو اصلاً تعلق نہیں۔ اب رہا اس سے قطع نظر کر کے اس کا جواز یا ناجواز تو چونکہ مشاہدہ سے اس پر مفاسد کثیرہ کا ترتیب معلوم ہوا ہے، جیسے انبیاء و اولیاء کے کمالات کو اسی قبیل سے سمجھنا، چنانچہ ایسا ہی تو ہم اس سوال کا منشاء بھی ہوا ہے، یا اُن کے ساتھ دعویٰ و زعم، مساوات و مماثلت کا کرنا۔ اور عامل میں عجب پیدا ہو جانا، بعض امور جن کا تجسس حرام ہے، ان پر مطلع ہونے کی کوشش کرنا۔ ان انکشافات پر جو کہ شرعی حجت نہیں ہیں، بلا دلیل شرعی بینہ و اقرار و مشاہدہ کے یقین کر لینا، اس بنا پر کسی پر چوری وغیرہ کے سوء ظن کو پختہ کر لینا، بعض اغراض غیر مباحہ میں تصرف سے کام لینا، یا خود اگر مفاسد سے بچ سکے مگر دوسرے عوام کے لئے اس عامل کا موجب افتتان و اضلال ہو جانا وغیرہ ذلک من المفساسد العديدة الشديدة۔ اس لئے یہ فن گویا بالذات و بعینہ مقتضی قبح کو نہ ہو، مگر بوجہ عوارض و مفاسد مذکورہ کے کہ عادتاً اس کے لوازم میں سے ہیں قبیح

← صاحبہا، ولا علی وجوب اتباعہ فی کل ما یقول: لأن بعضها منها قد یصدر عن الکفار والسمرة بمواختاتهم للشیطان كما ثبت فی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الدجال أنه یقول للسماء: أمطري فتمطر، وللارض: أنبتی فتنبت، وأنه یقتل واحدا ثم یحییہ، وأنه یخرج خلفه كنوز الذهب والفضة، ولهذا اتفق أئمة الدین علی أن الرجل لو طار فی الهواء ومشی علی الماء لم تثبت له ولاية، بل ولا إسلام، حتی ینظر وفوقه عند الأمر والنهی الذی بعث اللہ به رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۵ / ۱۸۳)

غیرہ کی قسم میں داخل ہو کر منہی عنہ اور حرام ہے۔ چنانچہ ماہر اصول فقہ پر یہ قاعدہ مخفی نہیں (۱)۔ فقط۔

۱۷ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۲، ص ۹۷)

ایضاً

سوال (۲۳۳۹): قدیم ۴/۴- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و ناصران شرع متین اس مسئلہ میں: کہ علوم روحانی مثلاً مسمریزم، علم تصور، علم مقناطیسی وغیرہ کی بابت شرع شریف میں کیا حکم ہے، جائز ہیں یا کہ ناجائز۔ اگر جائز ہیں تو جزوی یا کُلّی۔ دلائل بحوالہ حدیث شریف یا آیت مع خلاصہ تفسیر و تشریح کے تحریر فرمادیں؟

الجواب: یہ عمل روحانی نہیں ہیں، نہ عملاً نہ اثرًا؛ بلکہ دونوں طرح سے اعمال نفسانی ہیں اور چونکہ قاعدہ شرعیہ ہے کہ فعل مباح بھی اگر متضمن مفسد کو ہو تو وہ غیر مباح ہو جاتا ہے اور یہ اعمال متضمن مفسد کثیرہ اعتقادیہ و عملیہ کو ہیں، جیسا تجربہ کار پر مخفی نہیں؛ اس لئے بناء بر قاعدہ مذکورہ ان سے ممانعت کی جاوے گی (۲)۔ اگر مفسد کی تفصیل پر مطلع ہونا ہو تو زبانی سوال پر ظاہر کئے جاسکتے ہیں۔

۱۷ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (حوادث خامسہ ص ۲)

(۱) وثالثها ما لم يكن فيه كفر ولا إضرار بالمسلمين، ولكنه يستلزم معصية في عمله كاستعمال النجاسات، والمحرمات، وتسخير الجنة والجنات - إلى قوله - فهو معصية شرعا، أو يترتب عليه معصية أو مفسدة كفساد اعتقاد العامة، والتلبس عليهم كما يفعله أصحاب المسمريزم في زماننا يخدعون الناس بأنهم يحضرون الأرواح، وهي تجيب عما يسئلونها، وكل ذلك خداع ومكر، ومقتضى القاعدة أن ذلك معصية أيضا، فإن المفضي إلى المعصية كمستلزمها الخ. (أحكام القرآن للتهانوي، تحت تفسير رقم الآية: ۱۰۲، من سورة البقرة، مكتبة إدارة القرآن كراچی ۱/ ۵۰-۵۱)

والسحر في نفسه حق أمر كائن إلا أنه لا يصلح إلا للشر والضرر بالخلق، والوسيلة إلى الشر شر فيصير مذموما. (شامي، كتاب الجهاد، باب المرتد، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۳۸۲، كراچی ۴/ ۲۴۱)

(۲) وثالثها ما لم يكن فيه كفر ولا إضرار بالمسلمين، ولكنه يستلزم معصية ←

ایضاً

سوال (۲۳۴۰): قدیم ۴/۷۵۔ یہاں کسی عورت نے لاہور سے مسمریزم کی انگوٹھی منگائی ہے۔ سُنتی ہوں اس میں مرے ہوئے آدمی نظر آتے ہیں، اگر اس کا دیکھنا جائز ہوگا تو میں ضرور منگوا لوں گی اگرنا جائز ہوگا تو آپ اس کارڈ میں لکھ دیں میں ہرگز نہ دیکھوں گی۔ اسی وجہ سے میں نے آپ سے دریافت کیا؟

الجواب: اس انگوٹھی کی حقیقت مجھ کو خوب معلوم ہے، اس میں جو نظر آتا ہے وہ واقعی نہیں ہوتا، محض عامل کو خیال ہوتا ہے، اور لوگ اس کو واقعی سمجھ کر اپنا عقیدہ اور عمل خراب کرتے ہیں؛ اس لئے اس کا استعمال جائز نہیں (۱)۔ یکم رجب ۱۴۳۹ھ (حوادث خامسہ ص ۳۸)

﴿ في عمله كاستعمال النجاسات، والمحرمات، وتسخير الجنة والجنات -إلى قوله- فهو معصية شرعا، أو يترتب عليه معصية أو مفسدة كفساد اعتقاد العامة، والتلبیس عليهم كما يفعله أصحاب المسمريزم في زماننا يخدعون الناس بأنهم يحضرون الأرواح، وهي تجيب عما يسئلونها، وكل ذلك خداع ومكر، ومقتضى القاعدة أن ذلك معصية أيضا، فإن المفضي إلى المعصية كمستلزمها الخ. (أحكام القرآن للتهانوي، تحت تفسير رقم الآية: ۱۰۲، من سورة البقرة، مكتبة إدارة القرآن كراچی ۱/ ۵۰-۵۱)

والسحر في نفسه حق أمر كائن إلا أنه لا يصلح إلا للشر والضرر بالخلق، والوسيلة إلى الشر شر فيصير مذموما. (شامي، كتاب الجهاد، باب المرتد، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۳۸۲، كراچی ۴/ ۲۴۱)

مجموعة رسائل ابن عابدين، سل الحسام الهندي لنصرة مولانا خالد النقشبندی، مكتبة زكريا ديوبند ۲/ ۳۰۲۔

(۱) وثالثها ما لم يكن فيه كفر ولا إضرار بالمسلمين، ولكنه يستلزم معصية في عمله كاستعمال النجاسات، والمحرمات، وتسخير الجنة والجنات -إلى قوله- فهو معصية شرعا، أو يترتب عليه معصية أو مفسدة كفساد اعتقاد العامة، والتلبیس عليهم كما يفعله أصحاب المسمريزم في زماننا يخدعون الناس بأنهم يحضرون الأرواح، وهي تجيب عما يسئلونها، وكل ذلك خداع ومكر، ومقتضى القاعدة أن ذلك معصية أيضا، فإن ﴿

ایضاً

سوال (۲۳۴۱): قدیم ۵/۲- علم مسمریزم کا واسطے محض نفع رسائی مخلوق خدا کے مثل بیمار وغیرہ کا اس کے ذریعہ سے علاج کرنا یا خواص بوٹیوں وغیرہ کو دریافت کرنا یا کسی کی بُری عادتوں کو چھوڑانا وغیرہ کے لئے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جو خواص آپ نے مسمریزم میں لکھے ہیں، بعض تو ان میں خلاف واقع ہیں جیسے خواص بوٹیوں کے دریافت کرنا، اس کا مسمریزم سے کچھ تعلق نہیں، اور کسی معمول کے ذریعہ سے جو مخفیات میں سے کچھ معلوم ہو جاتا ہے اور اسی سے یہ دھوکہ ہوا ہے، سو وہ بالکل عامل یا کسی حاضر مجلس کے خیال کا تصرف ہوتا ہے، معمول کے متخیلہ میں خواہ وہ خیال صحیح ہو یا غلط ہو، چنانچہ جب چاہے امتحان کر لیا جاوے کہ ایک واقعہ ایک عامل کے روبرو ایک خاص طور پر بیان کر دیا جاوے، اور وہی واقعہ دوسرے عامل کے روبرو دوسرے طور پر بیان کیا جاوے، پھر دونوں عامل جُدا جُدا مجلس میں مختلف معمولوں پر مختلف حاضرین کی مجلس میں کہ وہ معمول اور حاضرین سب خالی الذہن ہوں اس عمل کو استعمال کریں تو یقیناً دونوں معمول جُدا جُدا جواب دیں گے، اور ظاہر ہے کہ نقیضین کا اجتماع محال ہے، لامحالہ ایک کا جواب خلاف واقعہ ہوگا۔ پس ثابت ہوا کہ اس عمل کے ذریعہ سے واقعات کا انکشاف نہیں ہوتا؛ البتہ بعض خواص اکثر اس پر مرتب ہو سکتے ہیں، جیسے سلب مرض اور اصلاح خیالات، مگر ان مصالح سے بڑھ کر اس میں دوسرے مفاسد ہیں گو وہ لازم عقلی نہیں، مگر لازم عادی ہیں، جن کا بیان زبانی ہو سکتا ہے اور تجربہ کار مشاہدہ کرتے ہیں؛ اس لئے حسب ارشاد: قُلْ فِيهِمَا اِثْمٌ كَبِيرٌ وَمَنْ اَنْفَعُ لِلنَّاسِ وَانْتُمُهَا اَكْبَرُ مِنْ نَفْعِهِمَا (۱)۔ اس کو منع

← المفضي إلى المعصية كمستلزمها الخ. (أحكام القرآن للتهانوي، تحت تفسير رقم الآية:

۱۰۲، من سورة البقرة، مكتبة إدارة القرآن كراچی ۱/ ۵۰-۵۱)

والسحر في نفسه حق أمر كائن إلا أنه لا يصلح إلا للشر والضرر بالخلق، والوسيلة إلى الشر شر فيصير مذموماً. (شامي، كتاب الجهاد، باب المرتد، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۳۸۲، كراچی ۴/ ۲۴۱)

(۱) سورة البقرة، رقم الآية: ۲۱۹۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کیا جاوے گا، گو وہ نہی فتح لغیرہ کے سبب ہوگی (۱)۔ جیسے فقہاء نے کیمیا کو اسی بنا پر حرام کہا ہے (۲) اس قسم کے کئی فن ہیں، سب کا یہی حکم ہے۔ اور وہ پانچ فن ہیں: کیمیا، لیمیا، ہیمیا، سیمیا، ریمیا۔ ان سب کی شرح میرے رسالہ ماتہ دروس میں ہے، ان کا مجموعہ ہے کلہ سر۔

۵/ رمضان المبارک ۱۳۳۱ھ (تمتہ خامسہ، ص ۲۳۲)

(۱) وثالثها ما لم یکن فیہ کفر ولا إضرار بالمسلمین، ولكنه یستلزم معصیة فی عمله کاستعمال النجاسات، والمحرمات، وتسخیر الجنة والجنات - إلى قوله - فهو معصیة شرعا، أو یترتب علیه معصیة أو مفسدة کفساد اعتقاد العامة، والتلبیس علیهم کما یفعله أصحاب المسمریزم فی زماننا یخدعون الناس بأنهم یحضرون الأرواح، وهي تجیب عما یسئلونها، وکل ذلك خداع ومکر، ومقتضى القاعدة أن ذلك معصیة أيضا، فإن المفضی إلى المعصیة کمستلزمها الخ. (أحكام القرآن للتهانوی، تحت تفسیر رقم الآیة: ۱۰۲، من سورة البقرة، مکتبه إدارة القرآن کراچی ۱/ ۵۰-۵۱)

والسحر فی نفسه حق أمر کائن إلا أنه لا یصلح إلا للشر والضرر بالخلق، والوسيلة إلى الشر شر فیصیر مذموما. (شامی، کتاب الجہاد، باب المرتد، مکتبه زکریا دیوبند ۶/ ۳۸۲، کراچی ۴/ ۲۴۱)

مجموعة رسائل ابن عابدين، سل الحسام الهندي لنصرة مولانا خالد النقشبندی، مکتبه زکریا دیوبند ۲/ ۳۰۲۔

(۲) تنبيه: كثيرا ما یسئل عن علم الكیمياء وتعلمه هل یحل أو لا؟ ولم نر لأحد كلاما فی ذلك، والذي یظهر أنه یبني على هذا الخلاف، فعلى الأول من علم العلم الموصل لذلك القلب علما یقینیا جاز له علمه وتعلیمه إذ لا محذور فیہ بوجه، وإن قلنا بالثاني أو لم یعلم الإنسان ذلك العلم الیقینی وكان ذلك وسيلة إلى الغش فالوجه الحرمة. (شامی، المقدمة، قبیل مطلب فی الكلام على إنشاد الشعر، مکتبه زکریا دیوبند ۱/ ۱۳۶، کراچی ۱/ ۴۶)

وهو إشارة إلى الكیمياء ولا شك فی حرمتها لما فیها من ضیاع المال والاشتغال بما لا یفید. (شامی، المقدمة، مکتبه زکریا دیوبند ۱/ ۱۳۵، کراچی ۱/ ۴۵)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ایضاً

سوال (۲۳۴۲): قدیم ۶/۷- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین در باب اس مسئلہ کہ مسمریزم کا سیکھنا اور اس پر عمل کرنا اور یقین کرنا مسلمانوں کے واسطے کیسا ہے؟ بموجب شرع شریف جائز ہے یا ناجائز ہے۔ اور ایک میز تین پاؤں کی بچھا کر مردہ روجوں کو بلا کر سوال و جواب کرتے ہیں اور روجوں سے دریافت کر کے بتلاتے ہیں کہ تمہارا کام ہوگا یا نہیں ہوگا، اس پر یقین کرنا مسلمانوں کو کیسا ہے؟

الجواب: اول مسمریزم کی حقیقت سمجھنا چاہئے پھر حکم سمجھنے میں آسانی ہو جاوے گی۔ حقیقت اس عمل کی یہ ہے کہ قوت نفسانیہ کے ذریعہ سے بعض افعال کا صادر کرنا جیسے اکثر افعال قویٰ بدنیہ کے ذریعہ سے صادر کئے جاتے ہیں، پس قوت نفسانیہ بھی مثل قویٰ بدنیہ کے ایک آلہ ہے صدور افعال کا، اور حکم اس کا یہ ہے کہ جو افعال فی نفسہا مباح ہیں، ان کا صادر کرنا بھی جائز، مثلاً جس شخص پر اپنا قرض واجب ہو، اور وہ وسعت بھی رکھتا ہو۔ اس قوت سے اس کو مجبور کر کے اپنا حق وصول کر لینا جائز ہے۔ اور جس شخص پر جو حق واجب نہ ہو، جیسے چندہ دینا یا کسی عورت کا کسی شخص سے نکاح کر لینا اس کو مغلوب کر کے اپنا مقصود حاصل کر لینا حرام ہے۔ وعلیٰ هذا القیاس سائر الأفعال۔ یہ تو اس کا حکم تھا فی نفسہ، اور ایک حکم ہے باعتبار عارض کے کہ اگر اس میں کوئی مفسدہ خارج سے منضم ہو جاوے تو اس مفسدہ کی وجہ سے بھی اس میں ممانعت عارض ہو جاوے گی، مثلاً اس کو ذریعہ کشف واقعات کا خواہ ماضیہ ہوں یا حال مستقبلہ بتانا جس پر کوئی دلیل شرعی نہیں۔ مثلاً چور کا دریافت کرنا یا کہ مردہ کا حال پوچھنا، یا کسی کام کا انجام پوچھنا، یا اعتقاد حضور ارواح کا کرنا، جیسا سوال میں مذکور ہے کہ یہ سب محض کذب و زور و تلمیس و غرور ہے، جن میں خود اکثر عمل کرنے والے مبتلائے جہل ہیں۔ اور اسی جہل پر ان کی تقنیفات اس فن میں مبنی ہیں، اور بعضے دوسروں کو دھوکا دیتے ہیں، مسمریزم سے ان چیزوں کا کوئی تعلق نہیں، اور اگر بالفرض ہوتا بھی تب بھی مثل کہانت و عرافت و نجوم کے اس سے کام لینا اور اس پر اعتقاد کرنا حرام ہوتا، چونکہ احقر کو اس عمل کا خود تجربہ ہے، اس لئے تحقیق مذکور میں کچھ تردد نہیں (۱)۔

۲۵/۱۱ جب ۱۳۴۶ھ (تمہ خامسہ ص ۵۷۹)

علم منطق سیکھنے کا حکم

سوال (۲۳۲۳): قديم ۱۲/۷۷ - (۱) تعلّم علم المنطق حرام، أو مباح، أو فرض، أو واجب، أم حسن؟ وإذا كان مباحا بقدر الاصطلاح فما قدره، وهل قراءة سلّم العلوم وشروحه على قدر الاصطلاح جائز أم لا؟ رحمننا الله وإياكم والعفو من كرمكم ما مول؟

الجواب: (۲) العلم المنقول كالا غذية مقصودة والمعقول كالأدوية ضروري لمن اشتغل بالكفاية من المنقول ولم يسلم ذهنه عن الخطاء في الاستدلال بدونه، ولما كان الضروري يتقدر بقدر الضرورة، وقدرها مختلف باختلاف الأذهان،

← في عمله كاستعمال النجاسات، والمحرمات، وتسخير الجنة والجنات - إلى قوله - فهو معصية شرعا، أو يترتب عليه معصية أو مفسدة كفساد اعتقاد العامة، والتلبس عليهم كما يفعله أصحاب المسمريزم في زماننا يخدعون الناس بأنهم يحضرون الأرواح، وهي تجيب عما يستلونها، وكل ذلك خداع ومكر، ومقتضى القاعدة أن ذلك معصية أيضا، فإن المفضي إلى المعصية كمستلزمها الخ. (أحكام القرآن للتهانوي، تحت تفسير رقم الآية: ۱۰۲، من سورة البقرة، مكتبة إدارة القرآن كراچی ۱/ ۵۰-۵۱)

والسحر في نفسه حق أمر كائن إلا أنه لا يصلح إلا للشر والضرر بالخلق، والوسيلة إلى الشر شر فيصير مذموما. (شامي، كتاب الجهاد، باب المرتد، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۳۸۲، كراچی ۴/ ۲۴۱)

مجموعة رسائل ابن عابدين، مكتبة زكريا ديوبند ۲/ ۳۰۲ -

(۱) خلاصہ ترجمہ سوال: علم منطق کا سیکھنا حرام ہے یا مباح یا فرض یا واجب یا حسن؟ اور جب بقدر اصطلاح اس کا سیکھنا مباح ہو تو اس کی مقدار کیا ہے؟ اور سلم العلوم اور اس کی شروحات کا بقدر اصطلاح پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اللہ تعالیٰ ہم پر اور آپ پر رحم فرمائے۔

(۲) خلاصہ ترجمہ جواب: علم منقول غذا کی طرح مقصود بالذات ہے اور علم معقول اس شخص کے لئے جو بقدر کفایہ علم منقول حاصل کرنے میں مشغول ہو اور اس کا ذہن علم معقول یعنی منطق کے بغیر استدلال میں خطا سے محفوظ نہ ہو وودا کی طرح ضروری ہے اور چونکہ ضرورت بقدر ضرورت مقدر ہوتی ہے ←

فبأی مقدار ترفع الضرورة كان الضروري هو ذاك المقدار، ومن لا ضرورة له ولا ضرر كان له مباحاً (۱) ومن تضرر به كان له مذموماً وبقدر التضرر يكون الذم من الكراهة والحرمة. ۲۴ ربیع الثانی ۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۹)

محمد حسن نام کے ساتھ ”صلعم“ لکھنا کیسا ہے؟

سوال (۲۳۴۴): قدیم ۷۷/۲ - ایک شخص کا نام ”محمد حسن“ ہے وہ اپنے نام کے لفظ محمد پر ”ح“ اور ”حسن“ پر ”ض“ لکھتا ہے (اس طرح محمد حسن) کیا اس طرح کرنا شرک نہیں؟ کیونکہ یہاں پر ”محمد“ سے وہ پاک ہستی مراد نہیں جس کے نام کے ساتھ ”صلعم“ لکھا جاتا ہے، اور نہ وہ ”حسن“ مراد ہے جس کے بعد ”رضی اللہ عنہ“ لکھنا ضروری ہے؟

الجواب: کاتب کا یہ مقصود نہیں ہوتا کہ اس اسم کا مستثنیٰ محمد صلی اللہ علیہ وسلم یا حسنؓ ہیں اور یہ کیسے ہو سکتا ہے جب کہ دونوں جزء کے مستثنیٰ متغائر ہیں تو ایک ہی شخص دو ذات کا مصداق کیسے ہو سکتا ہے بلکہ چونکہ بناء خود اس تسمیہ کی تبرک باسما الذوات المبارکہ ہے تو ان الفاظ سے ذہن اُن اسماء ذوات مبارکہ کی طرف منتقل ہو جاتا ہے، جو اسماء کے منقول عنہا ہیں، گویا یہ اسماء منقولہ ان منقول عنہا کے مذکر ہیں، ان منقول عنہا کے قصد سے جو بواسطہ ان الفاظ والہ کے گویا حکماً مذکور و مدلول ہیں، ایسے رموز لکھ دیتے ہیں۔

← اور اس کی مقدار اذہان و اشخاص کے اعتبار سے مختلف ہوتی ہے، پس جس مقدار سے ضرورت پوری ہو جائے وہی مقدار ضروری ہوگی اور جس کو نہ ضرورت ہو اور نہ نقصان ہو اس کے لئے علم منقول کا سیکھنا مباح ہوگا اور جس کو اس سے نقصان پہنچے، اس کے لئے اس کا سیکھنا مذموم ہوگا اور نقصان کے اعتبار سے مذموم یعنی مکروہ یا حرام ہوگا۔

(۱) أما منطق الإسلاميين الذي مقدماته قواعد إسلامية فلا وجه للقول بحرمته بل سماه الغزالي معيار العلوم، وقد ألف فيه علماء الإسلام، ومنهم المحقق ابن الهمام، فإنه أتی منه بيان معظم مطالبه في مقدمة كتابه التحرير الأصولي. (شامي، المقدمة، مطلب في الكهانة، مكتبة زكريا ديوبند ۱/ ۱۳۵، کراچی ۱/ ۴۵)

قال ابن عابدين: منطق الإسلاميين الذي مقدماته قواعد إسلامية فلا وجه للقول بحرمته، بل سماه الغزالي معيار العلوم، وقد ألف فيه علماء الإسلام. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۰/ ۲۹۳)

لہذا یہ نہ شرک ہے نہ کفر (۱) البتہ اس توجیہ میں بعد ضرور ہے؛ لہذا اس کا حذف اولیٰ ہے (۲)۔

۲۰ شوال ۱۳۳۵ھ (تمہ خامسہ ص ۳۵)

کتاب یوسف وزلیخا پڑھنا جائز ہے

سوال (۲۳۴۵): قدیم ۸/۲ - کتاب ”یوسف وزلیخا“ مصنفہ مولوی عبدالرحمن

(۱) الأمور بمقاصدها یعنی أن الحكم الذي يترتب على أمر يكون على مقتضى ما هو المقصود من ذلك الأمر، ويقرب من هذه القاعدة قاعدة إنما الأعمال بالنيات ثم اعلم أن الكلام هنا على حذف المضاف والتقدير حكم الأمور بمقاصد فاعلمها، أي أن الأحكام الشرعية التي تترتب على أفعال المكلفين منوطة بمقاصدهم من تلك الأفعال فلو أن الفاعل المكلف قصد بالفعل الذي فعله أمرا مباحا كان فعله مباحا، وإن قصد أمرا محرما كان فعله محرما. (شرح المجلة لسليم رستم الباز، مكتبة اتحاد ديوبند ۱/ ۱۷-۱۸، رقم المادة: ۲)

الأمور بمقاصدها: یعنی أن الحكم الذي يترتب على أمر يكون على مقتضى ما هو المقصود من ذلك الأمر مثلا كتابة اسم الله على الدراهم إن كان بقصد العلامة لا يكره وللتهاون يكره. (قواعد الفقه، مكتبته أشرفیہ دیوبند ص: ۶۲)

الأشباه والنظائر، القاعدة الثانية: الأمور بمقاصدها، قدیم ص: ۵۳، جدید زکریا دیوبند ۱/ ۱۰۲ - (۲) التحرز عن مواضع التهمة واجب قال صلى الله عليه وسلم: من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فلا يقفن مواقف التهم، وقال علي رضي الله عنه إياك وما يقع عند الناس إنكاره، وفي رواية: ما يسبق إلى القلوب إنكاره، وإن كان عندك اعتذاره فليس كل سامع نكرا يطيق أن يوسع عذرا. (المبسوط للسرخسي، كتاب الصوم، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۵۸)

والتحرز عن مواضع التهمة واجب بالحديث. (البنایة، الصوم، فصل: ومن كان مریضا فی رمضان، مكتبته زکریا دیوبند ۴/ ۱۰۱)

الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۹/ ۸۵ -

العناية مع فتح القدير، الصوم، فصل: ومن كان مریضا فی رمضان، مكتبته زکریا دیوبند ۲/ ۳۷۷، کوئٹہ ۲/ ۲۹۰ -

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

جامی پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ کیونکہ مولانا عبدالرحمن جامی نے بی بی صاحبہ کے وصف میں حد سے زیادہ تعریف کی ہے، چنانچہ پستان کی تعریف میں کہا ہے:۔

دوپستان ہر یکے چوں قبّہ نور ☆ حبابے ساختہ از عین کا فور
دونارِ تازہ تر رُستہ زیک شاخ ☆ کفِ امید شان ناسودہ گستاخ
اور دیگر جامیں کہا ہے ۔

شکم چوں تختہ قائم کشیدہ ☆ بنرے دایہ نافِ اوبریدہ
سُرنیش کوہِ اماسیم سادہ ☆ چوکوہ کز کمرزیرِ اوفادہ
وَعَلَىٰ هَذَا الْقِيَاسِ۔ جناب من التماس یہ ہے کہ اگر کسی بڑے زمیندار یا کسی حاکم کی بی بی کی تعریف ایسی کی جائے تو وہ کتنا شمناک ہو جائے گا، غور کرنا چاہئے کہ یوسف علیہ السلام کی اتنی قدر ہے، غصہ نہ ہوگا؟
بینوا تو جروا۔

الجواب: ایسی مدح گو خلاف احترام ہے مگر ایسی حالت کے اعتبار سے ہے کہ اس وقت وہ واجب الاحترام نہ تھیں۔ یعنی حضرت یوسف علیہ السلام کے نکاح میں آنے کے؛ بلکہ اسلام لانے کے بھی قبل، جس حالت کے اعتبار سے خود حق تعالیٰ نے اُن کا قصہ ہادمِ احترام ذکر فرمایا ہے۔
وروداته التي هو في بيتها الخ (۱) قالت ما جزاء الخ (۲) المستلزم للكذب والكيد ونحوهما۔

سواس کے منع کا سبب یہ عارض تو ہونہیں سکتا؛ البتہ اگر ایسے مضامین سے قویٰ شہو یہ کو ہیجان کا احتمال ہو تو صرف یہ مضمون نہ پڑھاویں (۳)۔ فقط (تمتہ خامسہ ص ۱۰۴)

(۱) سورة يوسف، رقم الآية: ۲۳۔

(۲) سورة يوسف، رقم الآية: ۲۵۔

(۳) وَمِنَ النَّاسِ مَن يَشْتَرِي لَهْوَ الْحَدِيثِ لِيُضِلَّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ بِغَيْرِ عِلْمٍ وَيَتَّخِذَهَا هُزُوًا أُولَٰئِكَ لَهُمْ عَذَابٌ مُّهِينٌ. [سورة لقمان، رقم الآية: ۶]

دلت الآية على حرمة مطالعة الكتب المشتملة على مخترعات والأباطيل المسماة في عرفنا بالناول. (أحكام القرآن للتهانوي، تحت تفسير رقم الآية: ۶، من سورة لقمان ۵/ ۱۱۶)

علمِ رمل کا حرام ہونا

سوال (۲۳۴۶): قدیم ۷۸/۴ - علمِ رمل شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ احقر نے ایک رمل کی کتاب کے دیباچہ میں دیکھا ہے کہ مشکوٰۃ شریف میں ایک حدیث شریف ہے کہ جس سے علمِ رمل کا جواز ثابت ہوتا ہے۔ اب حضورِ تخریر فرمائیں۔ یہ مذکورہ بالا بیان مصنف کا درست ہے یا نہیں، یا کسی اور حدیث شریف کی کتاب میں علمِ مذکور کے جواز کا حکم ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ اس مصنف کی غلطی ہے اس حدیث کا مضمون یہ ہے کہ ایک نبی کچھ لکیریں کھینچا کرتے تھے سو جس شخص کی لکیریں ان کے موافق ہوں جائز ہے (۱) ختم ہوا مضمون حدیث کا سوال تو یہ ثابت ہونا مشکل ہے کہ مراد اس سے رمل ہے گو اس میں بھی لکیریں ہوتی ہیں، مگر ممکن ہے کہ اور کسی علم میں بھی یہی ہوں۔ دوسرے اگر رمل ہی مراد ہو تو رمل متعارف کے ان خطوط کے

(۱) عن معاوية بن الحكم قال: بينا أنا أصلي مع رسول الله صلى الله عليه وسلم إذ عطس رجل من القوم، فقلت: يرحمك الله، فرماني القوم بأبصارهم، فقلت: وا ثكل أمياه ما شأنكم تنظرون إلي؟ فجعلوا يضربون بأيديهم على أفخاذهم، فلما رأيتهم يصمتونني لكني سكت، فلما صلى رسول الله صلى الله عليه وسلم فبأبي هو وأمي ما رأيت معلما قبله ولا بعده أحسن تعليما منه فوالله ما كهرني ولا ضربني ولا شتمني، قال: إن هذه الصلاة لا يصلح فيها شيء من كلام الناس، إنما هي التسبيح والتكبير وقراءة القرآن أو كما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم، قلت: يا رسول الله! إني حديث عهد بجاهلية وقد جاءنا الله بالإسلام، وإن منا رجالا يأتون الكهان، قال: فلا تأتهم، قلت: ومنا رجال يتطيرون، قال: ذاك شيء يجدونه في صدورهم فلا يصدنهم، قال: قلت: ومنا رجال يخطون، قال: كان نبي من الأنبياء يخط فمن وافق خطه فذاك. رواه مسلم. (مشکوٰۃ شریف، کتاب الصلاة، باب ما يجوز من العمل في الصلاة، الفصل الأول، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۱/ ۹۰)

مسلم شریف، کتاب المساجد، باب تحریم الکلام فی الصلاة، ونسخ ما کان من إباحته، النسخة الهندية ۱/ ۲۰۳، بیت الأفكار رقم: ۵۳۷۔

موافق ہونے کی کوئی دلیل نہیں، اور شرط جواز یہی موافقت ہے، اور وہ معلوم نہیں لہذا جواز کا حکم ممکن نہیں ہے؛ اس لئے اس کی تعلیم و تعلم کو حرام کہا جاوے گا (۱)۔ (تمہ خامسہ ص ۱۸۳)

(۱) قولہ: ”والرمل“ وهو علم بضروب أشكال من الخطوط والنقط بقواعد معلومة تخرج حروفا تجمع ويستخرج جملة دالة على عواقب الأمور، وقد علمت أنه حرام قطعاً، وأصله لإدريس عليه السلام، أي فهو شريعة منسوخة، وفي فتاوى ابن حجر: أن تعلمه وتعليمه حرام شديد التحريم لما فيه من إيهام العوام أن فاعله يشارك الله تعالى في غيبه. (الدرالمختار مع الشامى، المقدمة، مطلب في التنجيم والرمل، مكتبة زكريا ديوبند ۱/ ۱۲۸، كراچی ۱/ ۴۴)

وقد يكون التعليم حراماً، ومنه تعليم الشعوذة وضرب الرمل، وهو علم بضروب أشكال من الخطوط والنقط بقواعد معلومة تخرج حروفا تجمع ويستخرج جملة دالة على عواقب الأمور، وهو حرام قطعاً، وتعلمه وتعليمه حرام لما فيه من إيهام العوام أن فاعله يشارك الله تعالى في غيبه. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۳ / ۶)

وقوله: ”فذاك“ أي المصيب، قيل: لم يصرح صلى الله عليه وسلم بالنهي عن الاشتغال به كما نهى عن الإتيان إلى الكهان والتطير لنسبته إلى بعض الأنبياء لئلا يتطرق الوهم إلى نقصانهم، وإن كان الشرائع مختلفة ومنسوخة بل ذكر على وجه يحتمل التحريم والإباحة، وقال المحرمون وهم أكثر العلماء، علق الإذن فيه على موافقة خط ذلك النبي وهي غير معلومة إذ لا يعلم بتواتر أو نص منه صلى الله عليه وسلم، ومن أصحابه أن الأشكال التي لأهل علم الرمل هي التي كانت لذلك النبي، وقيل: المراد موافقة الخط في الصورة، وقوة الفراسة التي هي نور القلب يلقيه الله فيه حتى ينكشف له بعض المغيبات ويصادف الصواب، ولا يعرف وجوده في غيره، وقال الخطابي: بل قوله: فمن وافق خطه فذاك“ وارد على سبيل الزجر والتعجيز، ومعناه لا يوافق خط أحد خط ذلك النبي عليه الصلاة والسلام؛ لأن خط ذلك النبي معجزة له فافهم. (لمعات التنقيح، الصلاة، باب ما يجوز من العمل في الصلاة، دار النوادر ۳/ ۱۱۳-۱۱۴)

مرقاۃ، الصلاة، إمداديه ملتان ۳/ ۴-۵

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مدارس دینیہ میں سرکاری امداد کا حکم

سوال (۲۳۴۷): قدیم ۹/۷- سرکار گورنمنٹ سے اگر دینی مدرسہ کے لئے تائید ملے لینا جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب: اگر سرکار وعدہ کرے کہ ہم اعانت کر کے دخل نہ دیں گے، تب اعانت لینا درست ہے (۱)۔
۹ شعبان ۱۳۳۱ھ (حوادث ۲ ص ۱۱۲)

شرائط جواز تعلیم ترجمہ قرآن مجید

سوال (۲۳۴۸): قدیم ۹/۷- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ عوام مسلمان لڑکوں اور لڑکیوں کو خاص کر ان بچوں کو جو تجارت پیشہ اور نوکر پیشہ ہیں تفہیم تعلیم کے زمانہ میں فن معاش کی طرف رجوع لا کر قرآن مجید کی نعمتوں سے ہمیشہ کے لئے محروم ہو جاتے ہیں، ایسے تمام بچوں کو مدرسوں میں بزرگ اہتمام علمائے اہل سنت استاد کے ذریعہ ترجمہ علمائے اہل

(۱) مستفاد: وللمسلمین أن یقبلوا من الکافر مسجدا بناه کافر أو أوصی بنائه أو ترمیمه إذا لم یکن فی ذلک ضرر دینی ولا سیاسی. (تفسیر مراغی تحت تفسیر رقم الآیة: ۱۷ من سورة البراءة، دار الفکر بیروت ۷۴/۴)

شرط وقف الذمی أن یكون قربة عندهم وعندنا كالوقف علی الفقراء أو علی مسجد القدس الخ. (شامی، کتاب الوقف، مطلب قد یثبت الوقف بالضرورة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۵۳۴، کراچی ۴/۳۴۱)

أما الإسلام فلیس من شرطه فصیح وقف الذمی بشرط کونه قربة عندنا وعندهم. (البحر الرائق، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/۳۱۶، کوئٹہ ۵/۱۸۹)

فإن کان الموصی به شیئا هو قربة عندنا وعندهم بأن أوصی بثلث ماله أن یتصدق به علی فقراء المسلمین أو علی فقراء أهل الذمة أو بعثق الرقاب أو بعمارة المسجد الأقصى ونحو ذلک جاز فی قولهم جمیعاً. (بدائع الصنائع، کتاب الوصایا، فصل: فی شرائط رکن الوصیة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۴۳۹، کراچی ۷/۳۴۱)

مجمع الأنهر، کتاب الوقف، دار الکتب العلمیة بیروت ۲/۵۶۸۔

سنت مولانا مولوی رفیع الدین صاحب دہلویؒ یا مولانا مولوی شاہ عبدالقادر صاحب محدث دہلویؒ یا مولانا مولوی شاہ اشرف علی صاحب سلمہؒ ان تینوں تراجم میں سے کسی ایک ترجمہ کو یا اس کے سوا جس کو کہ ہمارے علمائے اہل سنت پسند کریں بغیر تعلیم صرف ونحو کے مدرسوں میں استاد کے ذریعہ الفاظ قرآن مجید اور مختصر اردو کے رسالے پڑھنے کے بعد یا اردو زبان بے تکلف جاننے کے بعد ضرور بضرور پڑھانا اور سکھانا چاہئے۔ اور اس کے لئے ذیل کے دلائل پیش کرتا ہے۔

قرآن مجید کی آیات

إِنَّ الَّذِي فَرَضَ عَلَيْكَ الْقُرْآنَ لَرَأْدُكَ إِلَى مَعَادٍ ط پ ۲۰ ع ۱۲ (۱)۔

اس آیت سے تعمیل احکام قرآن مجید کا سیکھنا ضروری کیونکر نہ ہو۔

إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ ط پ ۱۲ ع ۱۱ (۲)۔

جب قرآن مجید کے نزول سے سمجھنے کا حکم ہوا تو سیکھنا کیونکر ضروری نہ ہو۔

أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ أَمْ عَلَى قُلُوبٍ أَقْفَالُهَا ط پ ۲۶ ع ۷ (۳)۔

قرآن مجید غور کے ساتھ سمجھنا ہوا تو بغیر سیکھنے کے یہ کیونکر ممکن ہو سکتا ہے؟

كِتَابَ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ مُبَارَكٌ لِيَذَّبَ رُؤَايَا الَّذِينَ وَلَّيْنَاكَ الْآلِهَافَ ط پ ۲۳ ع ۱۲ (۴)۔

کے ذیل میں تفسیر فتح البیان میں ہے یہ آیت کریمہ اس پر دلیل ہے کہ اللہ پاک نے قرآن شریف کو اسی واسطے نازل کیا ہے کہ اس کے معنی میں تفکر و تدبر کریں نہ اس لئے کہ بدوون تدبر کے فقط اس کی تلاوت کریں۔

وَأَنَّهُ لَذِكْرُكَ وَلِقَوْمِكَ وَسَوْفَ تُسْأَلُونَ ط پ ۲۵ ع ۹ (۵) کے ذیل میں تفسیر ابن کثیر

میں تم سے اس قرآن کی پوچھ ہوگی اور تم اس پر عمل کرنے میں کیسے تھے اور اس کے ماننے میں کیونکر تھے؟ (۶)

(۱) سورة القصص، رقم الآية: ۸۵۔

(۲) سورة يوسف، رقم الآية: ۲۔

(۳) سورة محمد، رقم الآية: ۲۴۔

(۴) سورة ص، رقم الآية: ۲۹۔

(۵) سورة الزخرف، رقم الآية: ۴۴۔

(۶) ”سوف تسئلون“ أي عن هذا القرآن وكيف كنتم في العمل به والاستجابة له.

(تفسیر ابن کثیر، سورة الزخرف، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/ ۲۵)

ولقد ذرنا لجهنم كثيراً مِنَ الْجِنَّ وَالْإِنْسِ لَهُمْ قُلُوبٌ لَا يَفْقَهُونَ بِهَا وَلَهُمْ أَعْيُنٌ لَا يُبْصِرُونَ بِهَا وَلَهُمْ أَذَانٌ لَا يَسْمَعُونَ بِهَا أُولَئِكَ كَالْأَنْعَامِ بَلْ هُمْ أَضَلُّ أُولَئِكَ هُمُ الْعَافِلُونَ. پ ۹ ع ۱۲ (۱) کے ذیل میں تفسیر موضح القرآن میں ہے، خدا اور رسول کو پہچانا اور ان کے حکم سیکھنے ہر کسی پر فرض ہیں، نہ کرے تو دوزخ میں جاوے۔ وقال الرسول: يَرْبُ إِنَّ قَوْمِي اتَّخَذُوا هَذَا الْقُرْآنَ مَهْجُورًا پ ۱۹ ع ۱ (۲) کے ذیل میں تفسیر ابن کثیر میں ہے، اللہ تعالیٰ اپنے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے خبر دیتا ہے، کہ انہوں نے عرض کی کہ اے میرے رب! میری قوم نے قرآن مجید کو پس پشت ڈال دیا ہے، اور یہ اس لئے کہ مشرک قرآن مجید کی طرف کان نہیں رکھتے، اور اس کو نہیں سنتے، اور یہ ہجران میں سے ہے اور اس کے ساتھ ایمان نہ لانا، اس کو سچا نہ جاننا، اور اس میں تدبیر نہ کرنا، اور اس کو نہ سمجھنا، اور اس پر عمل نہ کرنا، اور اس کے امروں کو نہ ماننا، اور اس کے زواجر سے پرہیز نہ کرنا، اور اس سے پھر کر شعروں اور قصوں اور کہانیوں اور سرود وغیرہ کی طرف جانا بھی اس کے ہجران میں سے ہے۔ اور ایسے طریق کی طرف جانا جو رسول سے ماخوذ نہیں ہے یہ بھی قرآن کے ہجران میں سے ہے (۳)۔

(۱) سورة الأعراف، رقم الآية: ۱۷۹۔

(۲) سورة الفرقان، رقم الآية: ۳۰۔

(۳) يقول تعالى 'مخبراً عن رسوله ونبیه صلوات الله وسلامه عليه دائماً إلى يوم الدين أنه قال: يرب إن قومي اتخذوا هذا القرآن مهجوراً، وذلك أن المشركين كانوا لا يصغون للقرآن ولا يسمعون كما قال تعالى: "وقال الذين كفروا لا تسمعوا لهذا القرآن والغوا فيه لعلكم تغلبون" وكانوا إذا تلى عليهم القرآن أكثر وأكثروا اللغو والكلام في غيره حتى لا يسمعه، فهذا من هجرانه، وترك الإيمان به وتصديقه من هجرانه، وترك تدبره وتفهمه من هجرانه، وترك العمل به من امتثال أو امره واجتناب زواجره من هجرانه، والعدول عنه إلى غيره من شعر أو قول أو غناء أو لهو أو كلام أو طريقة مأخوذة من غيره من هجرانه.

(تفسير ابن كثير، سورة الفرقان، مكتبة زكريا ديوبند ۴ / ۵۹۵)

احادیث شریفہ

عن عثمان رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: وسلم خيركم من تعلم القرآن وعلمه. رواه البخاري (۱)۔

اس حدیث میں رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے بہترین شخص قرآن مجید سیکھنے اور سکھانے والوں کو ارشاد فرمایا ہے۔

عن عبدة المليكى وكانت له صحبة قال: قال رسول الله ﷺ: يا أهل القرآن! لا توسدوا القرآن واتلوه حق تلاوته آناء الليل والنهار، وافشوه وتغنوه وتندبروا ما فيه لعلكم تفلحون، ولا تعجلوا ثوابه، فإن له ثوابا. رواه البيهقي (۲)۔

اس حدیث میں جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کو غور سے سمجھنے کا ارشاد فرمایا ہے بغیر سیکھنے کے غور ممکن نہیں ہے۔

عن حارث الأعور قال: مررت في المسجد، فإذا الناس يخوضون في الأحاديث فدخلت على عليٍّ فقلت: يا أمير المؤمنين! ألا ترى الناس قد خاضوا في الأحاديث، فقال: أو قد فعلوها؟ قلت: نعم، قال: أما إنني قد سمعت رسول الله ﷺ يقول: ألا إنها ستكون فتنة، قلت: ما المخرج منها يا رسول الله! (ﷺ) قال: كتاب الله فيه نبأ ما كان قبلكم، وخبر ما بعدكم، وحكم ما بينكم، وهو الفصل ليس بالهزل، من تركه من جبار قصمه الله، ومن ابتغى الهدى في غيره أضله الله، وهو حبل الله المتين، وهو الذكر الحكيم، والصراط المستقيم، هو الذي لا تزيغ به الأهواء ولا تلتبس به الألسنة، ولا يشبع منه العلماء، ولا يخلق من كثرة الرد، ولا تنقضي عجائبه، وهو الذي لم تنته

(۱) بخاري شريف، كتاب فضائل القرآن، باب خيركم من تعلم القرآن وعلمه، النسخة

الهندية ۲/ ۷۵۲، رقم: ۴۸۳۶، ف: ۵۰۲۷۔

(۲) شعب الإيمان للبيهقي، باب في تعظيم القرآن، فصل: في إيمان تلاوته، دار الكتب

العلمية بيروت ۲/ ۳۵۰-۳۵۱، رقم: ۲۰۰۷۔

الجن إذا سمعته حتى قالوا: إنا سمعنا قرآنا عجبا يهدي إلى الرشاد فأمنا به، من قال به صدق، ومن عمل به أجر، ومن حكم به عدل، ومن دعا إليه هدى إلى صراط مستقيم. رواه الترمذي والدارمي (۱)۔

اس حدیث میں قابل غور یہ ہے کہ خاص کرفتنوں کے زمانہ میں جناب رسالت مآب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کو قرآن مجید مضبوط پکڑنے کا حکم تاکید شدید سے ارشاد فرمایا ہے تو ظاہر ہے کہ ہمارے زمانہ میں خود اسلام میں نئے نئے گمراہ فرقے پیدا ہو کر فتنہ و فساد مچاتے پھرتے ہیں، پھر اہل سنت کے کڑے و کڑیوں کو ترجمہ تعلیم قرآن مجید کی کیونکر ضروری نہ ہو۔

طلب العلم فريضة على كل مسلم ومسلمة (۲)۔

اس حدیث سے علم دین کا جاننا ہر ایک پر فرض ہوا۔ تو علم دین میں تعلیم ترجمہ قرآن مجید سب سے مقدم ہے، پھر احادیث و تفاسیر و فقہ و عقائد سکھانا بھی لازماً سے ہے۔

ہندوستان کے مشہور مستند علمائے کرام کے اقوال

شیخ الاسلام مولانا مولوی شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی کتاب ”فتح الرحمن“ کے دیباچہ میں فرماتے ہیں:

(۱) ترمذی شریف، کتاب فضائل القرآن، باب ما جاء في فضل القرآن، النسخة الهندية

۱۱۸/۲ دارالسلام، رقم: ۲۹۰۶۔

مسند الدارمي، کتاب فضائل القرآن، باب فضل من قرأ القرآن، دارالمغني الرياض ۴/

۲۰۹۸، رقم: ۳۳۷۴۔

(۲) عن أنس بن مالك رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم:

طلب العلم فريضة على كل مسلم. (ابن ماجه شريف، مقدمة، باب فضل العلماء والحث على

طلب العلم، النسخة الهندية ص: ۲۰، دارالسلام، رقم: ۳۳۴)

البحر الزخار المعروف بمسند البزار، مكتبة العلوم والحكم ۱۳/ ۲۴۰، رقم: ۶۷۴۶۔

المعجم الأوسط، دارالكتب العلمية بيروت ۱/ ۱۲، رقم: ۹۔

”مرتبہ (۱) اس کتاب بعد خواندن متن قرآن و رسائل مختصر فارسی است یا فہم لسان فارسی بے تکلف دست و ہد و تخصیص صبیان اہل حرف (جمع حرف) و سپاہیان کہ توقع استیفاء علوم عربیہ ندارند در اوّل سن تمیز اس کتاب را بایشان تعلیم باید کرد۔ تا اول چیزے کہ در جوف ایشان افتد معنی کتاب اللہ باشد، و سلامت فطرت از دست نہ رود، و سخن ملاحدہ کہ بمرقع صوفیہ صافیہ مستر شدہ عالم را گمراہ می سازند فریفتہ نکند، و اوراجیف (چیز ہائے دروغ) معقولیان خام و سخن ہنودان بے انتظام لوح سینہ را مملوٰث نہ سازد، و نیز آنانکہ بعد انقضائے شطرح عمر (نیمہ چیزے) توفیق توبہ یا بند و تحصیل علوم آلیہ (مثل نحو و صرف) نتوانند از اس کتاب ایشان را باید آموخت، تا در تلاوت قرآن حلاوت یا بند و منفعت آں در حق جمہور مسلمانان متوقع است انشاء اللہ العظیم، اما در حق صبیان و مبتدیان خود ظاہر است چنانکہ گفتہ اند۔“

اس مضمون میں شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے خصوصیت کے ساتھ پیشہ ور تمام مسلمانوں کے لڑکے اور لڑکیوں کو بغیر تعلیم صرف و نحو کے ترجمہ قرآن مجید سکھانے کے لئے صاف لفظوں میں ہدایت کی ہے۔ عیاں راچہ بیان۔

اور شیخ الاسلام مولانا مولوی شاہ عبدالقادر صاحب رحمہ اللہ محدث دہلوی اپنی کتاب ”موضح القرآن“ کے دیباچہ میں فرماتے ہیں:

(۱) خلاصہ ترجمہ: اور متن قرآن کو پڑھنے اور فارسی کے مختصر رسائل کو پڑھ لینے کے بعد یا فارسی زبان کو بے تکلف سمجھ سکنے کے بعد اس کتاب کے پڑھنے کا نمبر آتا ہے اور خاص کر ان پیشہ ور اور سپاہیوں کے بچوں کو جن سے تمام علوم عربیہ کو حاصل کرنے کی توقع نہیں کی جاسکتی ہے، سن تمیز کے شروع میں ہی ان کو یہ کتاب پڑھا دینی چاہئے، تاکہ ان کے دل میں اترنے والی سب سے پہلی چیز کلام اللہ کے معانی ہوں اور سلامتی فطرت ہاتھ سے چھوٹنے نہ پائے اور ملحدین کی وہ باتیں جنہیں ڈھونگی صوفی مزین اور ملمع کر کے پوری دنیا کو گمراہ کرتے ہیں، ان کو فریفتہ نہ کر سکیں اور ان کے دل کو لبھا نہ سکیں اور ناقص معقولیت پسندوں کے جھوٹ اور ہندوؤں کی اوٹ پٹانگ اور بیہودہ باتیں سختی دل کو پلید اور گدلا نہ کر دیں، نیز جن کو آدھی عمر گزر جانے کے بعد توبہ کی توفیق ملتی ہے اور علوم آلیہ مثلاً نحو و صرف حاصل نہیں کر سکتے، ان کو بھی اس کتاب کی تعلیم دینی چاہئے، تاکہ تلاوت قرآن میں حلاوت اور چاشنی پیدا ہو اور انشاء اللہ امید ہے کہ یہ کتاب تمام مسلمانوں کے لئے نفع بخش ثابت ہوگی، رہا بچوں اور مبتدیوں کے حق میں نفع تو یہ ظاہری بات ہے جیسا کہ اوپر کہہ دیا ہے۔

”سننا چاہئے کہ مسلمانوں کو لازم ہے کہ اپنے رب کو پہچانیں اور اس کی صفات جانیں، اور اس کا حکم معلوم کریں اور خدا کی مرضی و نامرضی کی تحقیق کریں کہ بغیر اس کے بندگی نہیں، اور جو بندگی نہ بجالاوے وہ بندہ نہیں۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی پہچان آوے بتانے سے، آدمی محض نادان پیدا ہوتا ہے۔ سب چیز سیکھتا ہے سکھانے سے، اور بتانے سکھانے والے ہر چند تقریر کریں، پر اس کے برابر نہیں جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو بتایا۔ اللہ کے کلام میں جو ہدایت ہے وہ دوسرے میں نہیں، پر کلام پاک اس کا عربی ہے اور ہندوستانی کو ادراک اس کا محال، اس واسطے بندہ عاجز عبد القادر کو خیال آیا کہ اب ہندی زبان میں قرآن شریف کا ترجمہ کرے۔“

اب کئی باتیں معلوم رکھئے۔ اول یہ کہ اس جگہ ترجمہ لفظ بلفظ ضرور نہیں؛ کیونکہ ترکیب ہندی عربی سے بہت بعید ہے اگر بعینہ وہ ترکیب رہے تو معنی مفہوم نہ ہوں، دوسرے یہ کہ اس زبان میں ریختہ نہیں ہے؛ بلکہ ہندی متعارف تاکہ عوام کو بے تکلف دریافت ہو۔ تیسرے یہ کہ ہر چند معنی قرآن اس سے آسان ہوئے؛ لیکن اب بھی استاد سے سند کرنا لازم ہے، اول معنی قرآن بغیر سند معتبر نہیں، دوسرے ربط کلام ماقبل و مابعد سے پہچاننا، اور قطع کلام سے بچنا بغیر استاد نہیں آتا، چنانچہ قرآن زبان عربی ہے، پر عرب بھی محتاج استاد تھے، مولانا مولوی سید صدیق حسن خاں صاحب اپنی کتاب ترجمۃ القرآن کے دیباچہ میں فرماتے ہیں: سب امت پر یہ بات لازم ہے کہ جس طرح اول اپنے بچوں کو الفاظ قرآن پڑھاتے ہیں، اسی طرح اس بات کا بھی اہتمام رکھیں کہ جو بچہ حرف شناس ہو کر اردو زبان پڑھنے سمجھنے لگے۔ اس کو اول موضح القرآن کا سبق دیں، تاکہ وہ قرآن شریف کے لفظی معنی سمجھ لے۔“

پھر صفحہ چودہ میں فرماتے ہیں ”معلوم ہوا کہ قرآن کا اُتارنا زبے پڑھنے ہی کے لئے نہیں ہے بلکہ اس لئے ہے کہ اس کو پڑھ کر اس کا مطلب سمجھیں۔ یہ بات ہر پڑھنے والے اور ان پڑھے پر واجب ہے۔“

پھر صفحہ ۱۹ میں فرماتے ہیں ”بڑے شرم کی بات ہے کہ سارا قرآن تو حفظ ہو، نوک زبان پر ہو، طوطے کی طرح رات دن اس کو رٹے، مگر معنی اس کے معلوم نہ ہوں،“ انتہی۔

ان تمام علماء کے اقوال سے بغیر صرف و نحو کے عوام مسلمان لڑکوں کو ترجمہ تعلیم قرآن مجید سکھانا صاف لفظوں میں واضح ہے بڑے تعجب کی بات ہے کہ ترجمہ قرآن و احادیث و تفاسیر کے ترجمے جو عالموں نے تالیف کئے ہیں، اس کو بطور خود بغیر استاد کے پڑھنے میں کسی کو ضرر کا احتمال نہیں ہوتا۔ مگر وہی چیز استاد کے ذریعہ پڑھنے میں ضرر کا اندیشہ کرنا نہایت تعجب انگیز ہے برخلاف اس کے عمر کا یہ قول ہے کہ ترجمہ قرآن

شریف بغیر صرف ونحو کے مدرسوں میں استاد کے ذریعے سیکھنے والے دین اسلام سے گمراہ ہو جائیں گے، گو وہ علمائے اہل سنت کے اہتمام سے بھی کیوں نہ سکھلائے جائیں۔ اس لئے اب ہم مؤدبانہ علمائے کرام سے گزارش کرتے ہیں کہ ان ہردو کے اقوال پر نظر غائر ڈال کر مدلل طور سے بیان فرمائیں۔ بینواتو جروا۔

الجواب: ومنہ الصدق والصواب۔ تعلیم قرآن مجید کا سب کے لئے صغار ہوں یا کبار عوام ہوں یا خواص مطلوب و مامور بہ ہونا ظاہر ہے (۱) اور اس میں تعلیم ترجمہ بھی داخل ہے، اس لئے کہ عجم کا ترجمہ سے وہی تعلق ہے جو عرب کا اصل سے، اور عوام عرب کو کہیں اس کی تعلیم سے مستثنیٰ نہیں کیا گیا اس لئے عوام عجم کو بھی تعلیم ترجمہ سے مستثنیٰ نہ کیا جاوے گا، اور روایت لا تعلموہن سورۃ یوسف کی صحت ثابت نہیں ہوئی، البتہ اگر کہیں متعلم کی کج فہمی سے اس میں مفاسد پیدا ہونے لگیں تو خود ان مفاسد کا انسداد کیا جاوے گا۔ اور اس انسداد کی تدابیر امور اجتہادیہ ہیں، جو مبنی ہیں تجارب پر، کہ ان میں مصلحین کی آراء بھی ہو سکتی ہیں، سو اس کے اصول یہ احقر اپنے تجربہ کے موافق لکھتا ہے۔

(۱) تعلیم کنندہ عالم، کامل و حکیم عاقل ہو کہ ترجمہ کی تقریر اور مضامین تفسیر کے انتخاب میں مخاطب کے فہم کی رعایت رکھے۔

(۱) عن عثمان رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: خيركم من تعلم القرآن وعلمه. (بخاري شريف، كتاب فضائل القرآن، باب خيركم من تعلم القرآن وعلمه، النسخة الهندية ۲/ ۷۵۲، رقم: ۴۸۳۶، ف: ۵۰۲۷)

ترمذی شریف، کتاب فضائل القرآن، باب ماجاء في تعليم القرآن، النسخة الهندية ۲/ ۱۱۸، دار السلام رقم: ۲۹۰۷۔

عن ابن عباس رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إن الذي ليس في جوفه شيء من القرآن كالبيت الخرب. (ترمذی شریف، کتاب فضائل القرآن، باب بلا ترجمة، النسخة الهندية ۲/ ۱۱۹، دار السلام رقم: ۲۹۱۳)

عن خالد بن معدان قال: إن قارئ القرآن والمتعلم تصلي عليهم الملائكة حتى يختموا السورة، فإذا قرأ أحدكم السورة فليؤخر منها آيتين حتى يختتما من آخر النهار، كي ما تصلي الملائكة على القارئ والمقروء من أول النهار إلى آخره. (مسند الدارمي، كتاب فضائل القرآن، باب فضل من قرأ القرآن، دار المغني الرياض ۴/ ۲۰۹۱، رقم: ۳۳۶۱)

(۲) متعلم خوش فہم و منقاد ہو، معجب بالرائی و خود پسند نہ ہو کہ تفسیر سمجھنے میں غلطی نہ کرے اور تفسیر بالرائی کی جرأت نہ کرے۔

(۳) اگر کوئی مضمون متعلم کے تحمل فہم سے بالاتر ہو، اس میں معلم اس کو وصیت کرے کہ اس مقام کا ترجمہ محض تبرکاً پڑھ لو، یا اجمالاً اس قدر سمجھ لو، اور آگے تفصیل میں فکر مت کرو اور وہ متعلم بھی اس کو قبول کر لے، اسی طرح اگر معلم اوصاف مذکورہ (۱) کا جامع میسر نہ ہو تو وہ بھی ایسے مقامات کی بالکل تقریر نہ کرے، صرف ترجمہ کی عبارت پڑھا دے، چنانچہ ہمارے قصبات میں اکثر لڑکیاں قرآن مجید کا ترجمہ پڑھتی ہیں، مگر اس طرح کہ صرف عبارت پڑھ لی، نہ معلم تفسیر کی تقریر کرتی ہے، نہ متعلم اس کی تحقیق، محض برکت حاصل کرنا اور بے تکلف جتنا اجمالاً سمجھ میں آ جاوے اس کا سمجھ لینا مقصود ہوتا ہے۔ اس کے بعد جب یہ مبتدی قابل تفسیر سمجھنے کے ہو جاویں، خواہ کچھ کتابیں پڑھنے سے خواہ معلومات کی وسعت سے خواہ علماء کی صحبت سے، اس وقت مکرر کسی عالم محقق سے ترجمہ مع حل کے پڑھ لیں۔ ابتدائی پڑھنے پر کفایت نہ کریں۔ اور سوال میں جتنے دلائل اس تعلیم کی مطلوبیت کے لکھے ہیں قواعد شرعیہ سے سب متقید ہیں، انہی شرائط کے ساتھ، چنانچہ حضرت شاہ عبدالقادر صاحبؒ کے کلام میں بعض شرائط کی باختلاف عنوان تصریح بھی ہے، اسی طرح بے استاد جو تراجم و تفسیر کا مطالعہ کرتے ہیں ان کے لئے بھی بعض محققین ان ہی شرائط کو ضروری کہتے ہیں۔ اور جہاں ایسا استاد نہ ملے وہاں یہ رائے دیتے ہیں کہ اول معلومات دینیہ ضروریہ حاصل کر لو تا کہ علوم قرآن سے مناسبت ہو جائے، پھر مطالعہ کے وقت جہاں ذرا بھی شبہ رہے وہاں فکر سے کام نہ لیں؛ بلکہ نشان بنا کر جب کوئی محقق عالم ملا کرے اس سے حل کر لیا کریں۔ اور جو حضرات مانعین ہیں ان کا منع فرمانا بنا بران مفاسد کے ہے جو اس میں مشاہد ہیں، جس کا سبب ان شرائط کی رعایت نہ کیا جانا ہے، پس ان سے بھی حسن ظن رکھنا واجب ہے۔ اور ان کا اختلاف محض صوری اختلاف ہے، اور اس اختلاف موضوع کے سبب فی الواقع دونوں قولوں میں تناقض نہیں؛ البتہ قاعدہ شرعیہ یہ ہے کہ جس عمل میں مفاسد غالب ہوں اگر وہ غیر مطلوب ہو تو نفس عمل سے منع کر دیا جاتا ہے اور اگر مطلوب ہو تو عمل سے منع نہیں کیا جاتا ہے؛ بلکہ ان مفاسد کا انسداد کر دیا جاتا ہے؛ اس لئے مانعین کی خدمت میں یہ قاعدہ پیش کر کے مشورۃً یہ عرض ہے کہ تعلیم کی تو اجازت دی جاوے، اور مفاسد کا انسداد کر دیا جاوے۔ اور اگر طریق مذکور انسداد کا کافی نہ ہو تو دوسرا طریق مناسب تجویز فرمایا جاوے۔ واللہ اعلم۔

سرکاری مدارس میں کتب دینیہ پڑھنے کا حکم

سوال (۲۳۴۹): قدیم ۸۵/۴ - ماقولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ گورنمنٹ مدرسہ عالیہ سلہٹ میں علوم دینیہ مثل تفسیر بیضاوی و جلالین شریف و مشکوٰۃ شریف و ہدایہ و شرح و قایہ و توضیح تلوتح و غیرہا من العلوم الدینیہ و العقلیہ پڑھنا حرام و گناہ کبیرہ ہے یا جائز؟ اور اس مدرسہ کے طلبہ کو جاگیر دینا موجب ثواب ہے یا عذاب؟ بحوالہ کتب فقہیہ کہ ہم مقلدوں کے واسطے وہی دلیل ہے بیان فرما کر عند اللہ ماجور ہوں گے۔

الجواب: فی ردالمحتار: کل مصرفیہ وال من جہتہم (أی الکفار) یجوز لہ إقامة الجمع، والأعیاد، والحد، وتقلید القضاة الخ. ج ۲ ص ۸۴۲ (۱)۔

وفی ردالمحتار، کتاب القضاء: ویجوز تقلد القضاء من السلطان العادل والجارر ولو کافراً ذکرہ مسکین وغیرہ إلا إذا کان یمنعہ عن القضاء بالحق فیحرم. ۱۵ (۲)۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ ولایت و قضا کا کافر سے قبول کرنا جائز ہے، اور عادتاً ان مناصب پر اعانت مالیہ لازم ہے، پس ملزوم کی اجازت لازم کی بھی اجازت ہے اور ان میں اور تدریس دین میں کوئی فرق نہیں۔ پس مدارس مذکورہ سوال میں پڑھنا پڑھانا اور تنخواہ اور وظیفہ لینا سب جائز ہے، اور ایسے مدارس سے پڑھنا ایسا ہے جیسا قاضی متقلد من الکافر کے پاس مقدمات لانا۔ اور جاگیر دینے میں تو کوئی وجہ شبہ کی ہو ہی نہیں سکتی کہ اعانت من المسلم للمسلم ہے (۳)۔

(۱) شامی، کتاب الصلاة، باب الجمعة، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۴/۳، کراچی ۱۴۴/۲۔

(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب القضاء، مطلب: أبو حنیفۃ دعی إلى القضاء ثلاث

مرات فأبی، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/۴۳، کراچی ۵/۳۶۸۔

(۳) تَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ. [سورة المائدة، رقم الآية: ۲]

إن عبد الله بن عمر رضي الله عنه أخبره أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: المسلم أخو المسلم، لا يظلمه، ولا يسلمه، ومن كان في حاجة أخيه كان الله في حاجته. (بخاري شريف، كتاب الإكراه، باب يمين الرجل لصاحبه إنه أخوه إذا خاف عليه القتل أو نحوه،

النسخة الهندية ۲/۱۰۲۸، رقم: ۶۶۸۳، ف: ۶۹۵۱) ←

البتہ اگر طلبہ یا مدرس کو کسی امر غیر مشروع پر مجبور کیا جاوے تو پھر یہ استعانت بھی ناجائز ہے (۱)۔

۵ شعبان ۱۳۳۹ھ (تمہ خامسہ ص ۱۹۳)

← مسلم شریف، کتاب البر والصلة والآداب، باب تحريم الظلم، النسخة الهندية ۲ /

۳۲۰، بيت الأفكار رقم: ۲۵۸۰۔

عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من نفس عن مؤمن كربة من كرب الدنيا نفس الله عنه كربة من كرب يوم القيامة، ومن يسر على معسر يسر الله عليه في الدنيا والآخرة، ومن ستر مسلما ستره الله في الدنيا والآخرة، والله في عون العبد ما كان العبد في عون أخيه، ومن سلك طريقا يلتمس فيه علما سهل الله له به طريقا إلى الجنة. الحديث (مسلم شريف، كتاب الذكر والدعاء، باب فضل الاجتماع على تلاوة القرآن، وعلى الذكر، النسخة الهندية ۲ / ۳۴۵، بيت الأفكار رقم: ۲۶۹۹)

أبو داود شريف، كتاب الأدب، باب في المعونة للمسلم، النسخة الهندية ۲ / ۶۷۶، دار السلام رقم: ۴۹۴۶۔

ترمذي شريف، أبواب البر والصلة، باب ما جاء في الستر على المسلمين، النسخة الهندية ۲ / ۱۴، دار السلام رقم: ۱۹۳۰۔

(۱) وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ. [سورة المائدة، رقم الآية: ۲]

تأخذ الإعانة على الحرام حكمه - أي الحرام - مثل الإعانة على شرب الخمر، وإعانة الظالم على ظلمه الخ. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۵ / ۱۹۷)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ



۳/ باب: تعویذات و اعمال

آٹے میں تعویذ کی گولیاں بنا کر مچھلیوں کو کھلانا

سوال (۲۳۵۰): قدیم ۴/۸۵ - فتیابی مقدمہ کے لئے اسم ذات کا غدر لکھ کر آٹے میں گولیاں بنا کر مچھلیوں کو کھلانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جب تعویذ کھلانا پلانا آدمی کو جائز ہے، اُسی طرح حیوان کو بھی (۱) اور اگر القاء سے شبہ

(۱) أخرج المسلم عن جابر رضي الله عنه قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الرقي فجاء آل عمرو ابن حزم إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالوا: يا رسول الله إنه كانت عندنا رقية نرقي بها من العقرب، وإنك نهيت عن الرقي قال: فعرضوها عليه، فقال: ما أرى بأسا من استطاع منكم أن ينفع أخاه فلينفعه.

وأخرج أيضا عن عوف ابن مالک الأشجعي قال: كنا نرقي في الجاهلية فقلنا: يا رسول الله! كيف ترى في ذلك؟ فقال: اعرضوا علي رقاكم، لا بأس بالرقى ما لم يكن فيه شرك. (مسلم شريف، كتاب السلام، باب لا بأس بالرقى ما لم يكن فيه شرك، النسخة الهندية ۲/ ۲۲۴، بيت الأفكار رقم: ۲۱۹۹-۲۲۰۰)

وقد أجمع العلماء على جواز الرقي عند اجتماع ثلاثة شروط: أن يكون بكلام الله تعالى أو بأسمائه وصفاته، وباللسان العربي أو بما يعرف معناه من غيره، وأن يعتقد أن الرقية لا تؤثر بذاتها بل بذات الله تعالى. (فتح الباري، كتاب الطب، باب الرقي بالقرآن والمعوذات، مكتبه أشرفيه ديوبند ۱۰/ ۲۴۰، تحت رقم الحديث: ۵۷۳۵، دارالريان للتراث ۱۰/ ۲۰۶)

الرقية إذا كانت لغرض مباح بأدعية مأثورة أو آيات قرآنية أو بما يشبهها من الكلمات المنقولة من الصالحاء والمشايخ، فهي مما لا بأس بها بل يثاب عليها إذا كانت بما ورد عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه كان يرقى بها. (أحكام القرآن للتهانوي، تحقيق السحر وحكمه الخ، مكتبه إدارة القرآن کراچی ۱/ ۵۱)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

 اہانت ہو تو قصد اہانت نہیں ہے؛ بلکہ استبراک مقصود ہے (۱) رہا یہ کہ اس عمل کو مقصود میں کچھ دخل ہے یا نہیں؟ سو مجھ کو اس کی تحقیق نہیں۔ واللہ اعلم۔

۱۶ شعبان ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۲ ص ۱۶۳)

برتن پر کوئی آیت وغیرہ پڑھ کر حرکت میں لانا اور اس سے وقائع معلوم کرنا

سوال (۲۳۵۱): قدیم ۸۶/۴ - زید قرآن شریف کی کوئی آیت پڑھ کر ایک برتن پر دم کرتا ہے، ایک دوسرا شخص اس برتن کو پکڑ لیتا ہے پھر برتن میں ایک قسم کی حرکت پیدا ہوتی ہے، اگر کسی ساحر نے اس پر سحر کیا ہے تو جہاں سحر ہے وہاں پر چلا جاتا ہے، اور اگر کسی درخت پر کیا ہے تو درخت پر چڑھنا چاہتا ہے، اگر کسی کا مال چوری ہوا ہے تو جہاں مال ہے وہاں پر چلا جاتا ہے۔ یہ زید کا عمل جائز ہے یا ناجائز ہے۔ اگر حرام ہے تو کس دلیل سے؟

الجواب: یہ عمل فی نفسہ جائز ہے، اب یہ دیکھنا چاہئے کہ کسی امر ناجائز کی طرف مفضی تو نہیں ہوتا، یا ہوتا ہے، اگر ہوتا ہے تو اس عارض کی وجہ سے لغیرہ ناجائز ہو جائے گا (۲) مثلاً اس عمل کے ذریعہ سے

(۱) الأمور بمقاصدها یعنی أن الحكم الذي يترتب على أمر يكون على مقتضى ما هو المقصود من ذلك الأمر، ويقرب من هذه القاعدة قاعدة إنما الأعمال بالنيات ثم اعلم أن الكلام هنا على حذف المضاف والتقدير حكم الأمور بمقاصد فاعلمها، أي أن الأحكام الشرعية التي تترتب على أفعال المكلفين منوطة بمقاصدهم من تلك الأفعال فلو أن الفاعل المكلف قصد بالفعل الذي فعله أمراً مباحاً كان فعله مباحاً، وإن قصد أمراً محرماً كان فعله محرماً. (شرح المحلة لسليم رستم الباز، مكتبة اتحاد ديوبند ۱/ ۱۷-۱۸، رقم المادة: ۲)

الأمر بمقاصدها: يعني أن الحكم الذي يترتب على أمر يكون على مقتضى ما هو المقصود من ذلك الأمر مثلاً كتابة اسم الله على الدراهم إن كان بقصد العلامة لا يكره وللتهاون يكره. (قواعد الفقه، مكتبة أشرفية ديوبند ص: ۶۲)

الأشياء والنظائر، القاعدة الثانية: الأمور بمقاصدها، قديم ص: ۵۳، جديد زكريا ديوبند ۱/ ۱۰۲ -

(۲) مستفاد: وثالثها ما لم يكن فيه كفر ولا إضرار بالمسلمين، ولكنه يستلزم معصية في عمله كاستعمال النجاسات، والمحرمات، وتسخير الجنة والجنات - إلى قوله - فهو معصية شرعاً، أو يترتب عليه معصية أو مفسدة كفساد اعتقاد العامة، والتلبس عليهم كما ←

کسی شخص کو چور سمجھنا جو کہ خلاف ہے نص ولا تقف مالیس لک بہ علم (۱) کے کیونکہ علم سے مراد دلیل شرعی ہے اور ایسے اعمال دلیل شرعی نہیں۔ اور اگر امر ناجائز کی طرف مفضی نہیں ہوتا تو پھر بالکل جائز ہے (۲)۔ مثلاً اس امر کے ذریعہ سے مال مل جانا یا سحر باطل ہو جانا۔ خلاصہ یہ کہ فی نفسہ جائز اور اگر مقدمہ حرام کا بن جائے تو ناجائز۔ ۱۹/ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۲ ص ۱۶۹)

← یفعله أصحاب المسمريزم في زماننا يخدعون الناس بأنهم يحضرون الأرواح، وهي تجيب عما يسئلونها، وكل ذلك خداع ومكر، ومقتضى القاعدة أن ذلك معصية أيضاً، فإن المفضي إلى المعصية كمستلزمها الخ. (أحكام القرآن للتهانوي، تحت تفسير رقم الآية: ۱۰۲، من سورة البقرة، مكتبة إدارة القرآن كراچی ۱/ ۵۰-۵۱)

والسحر في نفسه حق أمر كائن إلا أنه لا يصلح إلا للشر والضرر بالخلق، والوسيلة إلى الشر شر فيصير مذموماً. (شامي، كتاب الجهاد، باب المرتد، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۳۸۲، كراچی ۴/ ۲۴۱)

مجموعة رسائل ابن عابدين، مكتبة زكريا ديوبند ۲/ ۳۰۲۔

(۱) سورة الإسراء، رقم الآية: ۳۶۔

(۲) وأما ما كان من الآيات القرآنية والأسماء والصفات الربانية والدعوات المأثورة النبوية فلا بأس، بل يستحب سواء كان تعويذاً أو رقية أو نشرة. (مرقاة، كتاب الطب والرقى، الفصل الثاني، مكتبة إمداديه ملتان ۸/ ۳۶۰)

وقد أجمع العلماء على جواز الرقى عند اجتماع ثلاثة شروط: أن يكون بكلام الله تعالى أو بأسمائه وصفاته، وباللسان العربي أو بما يعرف معناه من غيره، وأن يعتقد أن الرقية لا تؤثر بذاتها بل بذات الله تعالى. (فتح الباري، كتاب الطب، باب الرقى بالقرآن والمعوذات، مكتبة أشرفيه ديوبند ۱۰/ ۲۴۰، تحت رقم الحديث: ۵۷۳۵، دارالريان للتراث ۱۰/ ۲۰۶)

إنما تكره العوذ إذا كانت بغير لسان العرب، ولا يدري ما هو ولعله يدخله سحر أو كفر أو غير ذلك، وأما ما كان من القرآن أو شيء من الدعوات فلا بأس به. (شامي، كتاب الحظر والإباحة، قبيل فصل في النظر والمس، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۵۲۳،

كراچی ۶/ ۳۶۳) ←

تسخیر کے لئے تعویذ و عمل ناجائز ہے

سوال (۲۳۵۲): قدیم ۸۶/۲ - ایک صاحب کو کسی لڑکے سے تعلق شدید ہو گیا تھا۔ اب وہ لڑکا وطن چلا گیا، اب وہ صاحب نہایت پریشان و مضطرب قرار ہیں، دنیا و دین کے کام سے بیکار ہو رہے ہیں، اور کہتے ہیں کہ خود کشتی کر لوں گا، اور عجب نہیں کہ ایسا کر بیٹھیں، ایسی حالت میں اس کے واپس آ جانے کے لئے دعاء و تعویذ و عمل ناجائز ہے یا نہیں؟ وہ کہتے ہیں اور معتبر آدمی ہیں کہ میری نہایت پاک و صاف محبت ہے؟

الجواب: ایسی محبت میں خبث خفی ضرور ہوتا ہے؛ اس لئے اس کی اعانت ناجائز ہے (۱) نیز ایک شخص کی مصلحت سے دوسرے شخص کو پریشان کرنا اور گھر سے بے گھر کرنا، اگر محبت پاک بھی مان لی جاوے تب بھی ناجائز ہے (۲) اگر پاک محبت ہے تو محبت کو چاہئے کہ محبوب کے پاس جاوے نہ کہ محبوب کو بلاوے۔ اگر یہ شخص اس بلا سے نجات کی کوشش کریں تو یہ زیادہ ضروری بات ہے، اگر وہ ایسا چاہیں تو مجھ سے خط و کتابت کر لیں۔ ۲۵ / رجب ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۵۴)

← اختلف الفقهاء في الرقى: فذهب الجمهور إلى جواز الرقى من كل داء يصيب الإنسان بشروط ثلاثة: أولها: أن يكون بكلام الله تعالى أو بأسمائه وصفاته. وثانيها: أن يكون باللسان العربي أو بما يعرف معناه من غيره. ثالثها: أن يعتقد أن الرقية لا تؤثر بذاتها بل بإذن الله تعالى وقدرته الخ. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۳ / ۹۷)

(۱) تَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ. [المائدة، رقم الآية: ۲]
(۲) عن أبي سعيد الخدري أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا ضرر ولا ضرار، من ضرر ضره الله، ومن شاق شق الله عليه. (السنن الكبرى للبيهقي، كتاب الحوالة، باب لا ضرر ولا ضرار، دار الفكر بيروت ۸ / ۴۳۶، رقم: ۱۱۵۷۱)

عن عبادة بن الصامت أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قضى أن لا ضرر ولا ضرار. (ابن ماجه شريف، أبواب الأحكام، باب من بنى في حقه ما يضر بجاره، النسخة الهندية ص: ۱۶۹، دار السلام رقم: ۲۳۴۰)

سنن الدارقطني، كتاب في الأقضية والأحكام وغير ذلك، دار الكتب العلمية بيروت ۴ /

شوہر کو اشیاءِ محرمہ کھلانا اور تسخیر کے لئے سحر وغیرہ کرنا

سوال (۲۳۵۳): قدیم ۸۶/۲ - (۱) زنانہ اکثر شوہران خود را غلیظات قسم قسم اشیاء و جانور ان خرید کرده گوشت آنرا ہمراہ طعام و شراب شوہر را می خوراند و یقین میکنند کہ شوہر ایشان مطیع و فرمانبردار ایشان شود در ہیچ امر خلاف ایشان نکند۔ مثل خون حیض و گوشت بوم و گوشت کرگس وغیرہ جانور ان حرام دریں باب حکم شرع چیست و بعضے از ملایان جادو زبان بندی وغیرہ ہم می کنند؟

الجواب: (۲) اولاً خود ایں چنین عملیات را گوی نفسہ بطریق مباح باشد بغرض مسخر کردن شوہر فقہاء ممنوع گفته اند، خصوصاً اگر مباح ہم نباشد مثل خوراندن اشیاءِ محرمہ، پس حرام در حرام خواهد بود۔
ومن ثم لعن رسول اللہ ﷺ آکل الربوا ومؤكله۔ رواہ مسلم (۳)۔

وفي رد المحتار عن الخانية: امرأة أرادت أن تصنع تعويذاً ليحبها زوجها ذكر في الجامع الصغير: أن ذلك حرام۔ ج ۵ ص ۳۵۸ (۴)۔ (تمتہ اولیٰ ص ۳۱۸)

(۱) خلاصہ ترجمہ سوال: اکثر عورتیں اپنے شوہروں کو قسم قسم کی گندی چیزیں اور حرام جانور خرید کر ان کا گوشت کھانے پینے کے ساتھ ملا کر شوہروں کو کھلاتی ہیں اور یہ یقین رکھتی ہیں کہ ان کا شوہر ان کا مطیع و فرمانبردار بن جائے گا اور کوئی کام ان کے خلاف نہیں کرے گا، مثلاً حیض کا خون، الو اور کرگس وغیرہ حرام جانوروں کا گوشت، تو اس سلسلہ میں شریعت کا کیا حکم ہے؟ اور بعض عورتیں مولوی حضرات سے تو جادو اور زبان بندی وغیرہ بھی کروا لیتی ہیں۔

(۲) خلاصہ ترجمہ جواب: اولاً اس طرح کے عملیات کو اگرچہ فی نفسہ جائز طریقہ سے فقہاء کرام نے شوہر کو مسخر اور تابعدار بنانے کی غرض سے ناجائز کہا ہے، خصوصاً اگر جائز طریقہ سے نہ کیا جا رہا ہو، مثلاً حرام چیزوں کو کھلانا پھر تو یہ حرام در حرام ہو جائے گا الخ۔

(۳) عن جابر رضى الله عنه قال: لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم آكل الربوا ومؤكله و كاتبه و شاهديه، وقال: هم سواہ۔ (مسلم شریف، کتاب المساقاة والمزارعة، باب الربا ومؤكله، النسخة الهندية ۲/ ۲۷، بیت الأفكار رقم: ۱۵۹۸)

أبو داؤد شریف، باب في آكل الربا ومؤكله، النسخة الهندية ۲/ ۴۷۳، دار السلام رقم: ۳۳۳۳۔

(۴) شامی، کتاب الحظر والإباحة، قبیل کتاب إحياء الموات، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/

رقم دستک کے جواز و عدم جواز کی تحقیق

سوال (۲۳۵۴): قدیم ۸۷/۴ - سرکاری اور ساہوکاری اور جاگیرداروں کے ملازم جو اُن کو وصول رقم کے احکام لکھ دیئے جاتے ہیں جن کو دستک کہتے ہیں، ہر دستک میں خوراک کے نام سے ۳ یا ۴ روزانہ لکھ دیا کرتے ہیں، پس ایسی دستک کے پیسوں کا لینا اور کھانا شرعاً جائز ہے کہ نہیں، واضح رہے کہ علاوہ ماہوار مقررہ کے جو نو کر رکھنے والے نو جوانوں کو ماہانہ دیا کرتے ہیں دستک کے پیسے رعایا و باقی اداروں سے حسب الحکم نو کر دارندہ جو ان پیسے وصول کر لیتے ہیں؟

الجواب: فی الهدایة، کتاب إحياء الموات، فصل كرى الأنهار: فالأول (أي النهر غير المملوك) كرهه على السلطان من بيت مال المسلمين - إلى قوله - فإن لم يكن في بيت المال شيء فالإمام يجبر الناس على كرهه إحياء لمصلحة العامة إذ هم لا يقيمونها بأنفسهم، وفي مثله قال عمر: لو تركتم لبعتم أولادكم. ج ۲ ص ۱۷۱ (۱)۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جو مصارف مصالح عامہ میں سے ہیں، ان کے لئے بادشاہ کو اہل مصالح سے بقدر ضرورت مال وصول کر کے ان کے مصالح میں صرف کرنا جائز ہے، پس شاہی انتظامات کی اصلی

← قال: إن أرادت امرأة أن تصنع التعويد ليحبها زوجها بعد ما كان يبغضها، ذكر في الجامع الصغير: أن ذلك حرام لا يحل، كذا في الحاوي للفتاوى. (هندية، كتاب الكراهية، الباب الثامن عشر في التداوي والمعالجات، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۳۵۶، جدید زکریا ۵/ ۴۱۱)

وفي الجامع الصغير: امرأة أرادت أن تصنع تعويدا ليحبها زوجها أن ذلك حرام لا يحل. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۳/ ۳۰)

حانية على هامش الهندية، كتاب الحظر والإباحة، فصل في التسبيح والتسليم الخ، قدیم زکریا دیوبند ۳/ ۴۲۵، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۳۰۸۔

(۱) هداية، كتاب إحياء الموات، فصل في كرى الأنهار، مكتبه أشرفيه دیوبند ۴/ ۴۸۷۔

غرض حفاظت مصالح جمہور ہے، ان کے متعلق جو اخراجات ہوتے ہیں، ان کی قدر ان اہل مصالح سے وصول کرنا باصلہ مشروع ہے (۱) اور دستک بھی اس میں داخل ہو سکتی ہے، کہ سپاہی نے نیابت وصول کیا، اور بالاذن اجرت میں قبضہ کر لیا۔ یہ تو جواب تھا شاہی رقوم کی دستک کا، باقی ساہوکاروں اور جاگیرداروں کی رقوم کی دستک وہ اس گلہ مذکورہ میں تو داخل نہیں ہے، اب دیکھنا چاہئے کہ ان ساہوکاروں اور جاگیرداروں کا ان محکومین سے کس عقد کا معاملہ ہوا ہے، اگر وہ معاملہ معاوضات میں سے ہے مثلاً اجارہ کے تو اگر شرط یا عرف اس رقم دستک کو اس رقم اجارہ کا جز بنانے کا ہو تب تو جائز ہے بشرطیکہ تمام شروط اس عقد مثلاً اجارہ کے پائے جاویں جن میں سے ایک تعیین مقدار بھی ہے (۲) یعنی مثلاً سال بھر میں پانچ روپے ایسی تعیین ہونا چاہئے اور یہ تعیین شرعاً صحیح نہیں کہ جب تک رقم وصول نہ ہو تب تک ۳ یا ۴ روزانہ، یہ درست نہیں۔ اور اگر وہ جزو نہ بن سکے مثلاً عقد معاوضہ ہی نہ ہو تب جائز نہیں (۳)۔ ۱۲ ربیع الآخر ۳۳۳ھ (تتمہ رابع ص ۲۵)

(۱) والأول (نهر غير مملوك لأحد) كرهه على السلطان من بيت مال المسلمين؛ لأن منفعة الكري لهم فتكون مؤنته عليهم وإن لم يكن في بيت المال شيء فعلي العامة، أي فالإمام يجبر الناس على كرهه إحياء لمصلحة العام إذ هم لا يجتمعون ولا ينفقون عليها بأنفسهم ولا يقيمونها إن لم يجبر الإمام عليه، وفي مثله قال عمر رضي الله عنه: لو تركتم لبعتم أولادكم. (مجمع الأنهر، كتاب إحياء الموات، دار الكتب العلمية بيروت ۴ / ۲۳۸)

الدرالمختار مع الشامي، كتاب إحياء الموات، فصل في الشرب، مكتبة زكريا ديوبند ۱۰ / ۱۷، کراچی ۶ / ۴۴۱۔

(۲) عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن استئجار الأجير حتى يبين له أجره. (مراسيل أبي داود، النسخة الهندية ص: ۱۰)

ومن شرائط الإجارة - إلى قوله - ومنها أن تكون الأجرة معلومة. (هندية، كتاب الإجارة، الباب الأول، قديم زكريا ديوبند ۴ / ۴۱۱، جديد زكريا ديوبند ۴ / ۴۴۱)

ولا يصح حتى تكون المنافع معلومة والأجرة معلومة. (هداية، كتاب الإجازات، مكتبة أشرفيه ديوبند ۳ / ۲۹۳)

الدرالمختار مع الشامي، كتاب الإجارة، مكتبة زكريا ديوبند ۹ / ۷، کراچی ۶ / ۵۔

(۳) عن أبي حميد الساعدي أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا يحل لمسلم أن يأخذ مال أخيه بغير حق. (مسند أحمد بن حنبل ۵ / ۴۲۵، رقم: ۲۴۰۰۳) ←

رقیہ نہ کرنا افضل ہے

سوال (۲۳۵۵): قدیم ۸۸/۴ - مجھ کو اس میں شبہ ہو گیا ہے وہ یہ کہ ناجائز جھاڑ پھونک یا کہ جائز جھاڑ پھونک جیسا کہ اکثر دستور ہے کہ قرآن شریف کی آیت سے جھاڑ پھونک کرتے ہیں اور میں مطلق نہیں کرتا، تو یہ خیال میرا خراب تو نہیں ہے، اور کلامِ الہی کو کلامِ الہی جانتا ہوں۔ اس سبب سے حضور کو تحریر کیا کہ میرا عقیدہ خراب تو نہیں ہے؟

الجواب: جائز تو ہے (۱)۔

← مجمع الزوائد، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۴ / ۱۷۱۔

لا يجوز لأحد من المسلمين أخذ مال أحد بغير سبب شرعي. (شامي، كتاب الحدود، مطلب في التعزير بأخذ المال، مكتبه زكريا ديوبند ۶ / ۱۰۶، کراچی ۴ / ۶۱)

البحر الرائق، کوئٹہ ۵ / ۴۱، زکریا دیوبند ۵ / ۶۸۔

(۱) أخرج المسلم عن جابر رضي الله عنه قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الرقي فجاء آل عمرو ابن حزم إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالوا: يا رسول الله إنه كانت عندنا رقية نرقي بها من العقرب، وإنك نهيت عن الرقي قال: فعرضوها عليه، فقال: ما أرى بأسا من استطاع منكم أن ينفع أخاه فلينفعه.

وأخرج أيضا عن عوف ابن مالك الأشجعي قال: كنا نرقي في الجاهلية فقلنا: يا رسول الله! كيف ترى في ذلك؟ فقال: اعرضوا علي رقاكم، لا بأس بالرقى ما لم يكن فيه شرك. (مسلم شريف، كتاب السلام، باب لا بأس بالرقى ما لم يكن فيه شرك، النسخة الهندية ۲ / ۲۲۴، بيت الأفكار رقم: ۲۱۹۹-۲۲۰۰)

وقد أجمع العلماء على جواز الرقي عند اجتماع ثلاثة شروط: أن يكون بكلام الله تعالى أو بأسمائه وصفاته، وباللسان العربي أو بما يعرف معناه من غيره، وأن يعتقد أن الرقية لا تؤثر بذاتها بل بذات الله تعالى. (فتح الباري، كتاب الطب، باب الرقي بالقرآن والمعوذات، مكتبه أشرفیہ دیوبند ۱۰ / ۲۴۰، تحت رقم الحديث: ۵۷۳۵، دارالريان للتراث ۱۰ / ۲۰۶)

وأما ما كان من الآيات القرآنية والأسماء والصفات الربانية والدعوات المأثورة ←

مگر افضل یہی ہے کہ نہ کیا جاوے، آپ کا عقیدہ ٹھیک ہے (۱)۔

۱۲/ رجب ۱۳۲۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۸)

چوری برآمد کرنے کے لئے عملیات

سوال (۲۳۵۶): قدیم ۸۸/۴ - شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ نے دزد کے معلوم کرنے کی ترکیب لکھی ہے اور یہاں بعض بزرگ یہی ترکیب کرتے ہیں کہ دزد معلوم کرنے کے لئے ایک آیت بیضہ مرغ پر لکھتے ہیں اور پھر سورہ یٰسین یا کوئی اور سورت پڑھتے ہیں، اور ایک چھوٹے لڑکے سے بیضہ کو دکھواتے ہیں، وہ لڑکا اس انڈے میں دیکھ کر بتلاتا ہے کہ فلاں شخص فلاں چیز لئے ہوئے ہے۔ اس ترکیب سے بعضی چیزیں لوگوں کو مل گئی ہیں دزد کا پتہ لگ گیا ہے ایسی ترکیب کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں۔ شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے لکھا ہے کہ اس ترکیب پر یقین نہ کرے۔ قرآن کا اتباع کرے کہ یقین کرنا جائز نہیں حالانکہ یقین یا ظن غالب پیدا کرنے کے لئے ایسا ہورہا ہے؟

الجواب: نہیں؛ بلکہ اس لئے ہے کہ جس کا اس طرح سے پتہ لگے اس کا تفحص بطریق شرعی کریں (۲) لیکن عوام اس حد سے آگے بڑھ جاتے ہیں۔ ۲۲/ شوال ۱۳۳۵ھ

← النبوة فلا بأس، بل يستحب سواء كان تعويذا أو رقية أو نشرة. (مرقاة، كتاب الطب والرقى، الفصل الثاني، مكتبة إمداديه ملتان ۸/ ۳۶۰)

وأما ما كان من القرآن أو شيء من الدعوات فلا بأس به. (شامي، كتاب الحظر والإباحة، قبيل فصل في النظر والمس، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۵۲۳، کراچی ۶/ ۳۶۳)

الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۳/ ۹۷۔

(۱) ويجوز أن يكون النهي من قبيل التوكل لقوله: هم الذين لا يسترقون ولا يكتون وعلى ربهم يتوكلون والتوكل درجة أخرى غير الجواز. (مرقاة، كتاب الطب والرقى، الفصل الثاني، مكتبة إمداديه ملتان ۸/ ۳۶۲)

(۲) ويجب على من اطلع على السارق بأمثال هذه أن لا يجزم بسرقة ولا يشيع فاحشته بل يتبع بالقرائن، فإنما هي طريق اتباع القرائن، قال الله تعالى: ولا تقف ما ليس لك به علم. (القول الجميل شرح شفاء العليل، مكتبة رحيمية ديوبند ص: ۲۸۹)

التقى في أحكام الرقى، مكتبة أشرفيه ديوبند ص: ۲۷۔

سوال تتمہ سوال بالا: یہ عمل کیسا ہے؟

الجواب: میرے نزدیک بالکل ناجائز، اس لئے کہ عوام حدِ تفص سے آگے بڑھ جاتے ہیں (۱)۔

تاریخ بالا (تتمہ خامسہ ص ۳۵)

تعویذ کے ذریعہ جنات کو جلانا

سوال (۲۳۵۷): قدیم ۸۸/۲ - اگر بچہ یا عورت پر جن کا شبہ ہوتا ہے تو عامل جن کو جلانا

دیتے ہیں، آیا جن کو جلانا کر مارڈالنا جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب: اگر کسی تدبیر سے پیچھا نہ چھوڑے تو درست ہے۔ بہتر ہے کہ اس تعویذ میں یہ عبارت لکھ

دیں کہ اگر نہ جائے تو جل جائے (۲)۔ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (تتمہ خامسہ ص ۸۵)

(۱) مستفاد: وثالثها ما لم یکن فیہ کفر ولا إضرار بالمسلمین، ولکنہ یستلزم معصیة فی عملہ کاستعمال النجاسات، والمحرمات، وتسخیر الجنة والجنات - إلى قوله - فهو معصية شرعا، أو یترتب علیہ معصیة أو مفسدة کفساد اعتقاد العامة، والتلبیس علیہم كما یفعله أصحاب المسمریزم فی زماننا یخدعون الناس بأنهم یحضرون الأرواح، وهي تجیب عما یستلونها، وکل ذلك خداع ومکر، ومقتضى القاعدة أن ذلك معصیة أيضا، فإن المفضى إلى المعصیة کاستلزمها الخ. (أحكام القرآن للتهانوي، تحت تفسير رقم الآية: ۱۰۲، من سورة البقرة، تحقیق السحر وحكمه حکم الرقی والتائم، مکتبه إدارة القرآن کراچی ۱/ ۵۰-۵۱)

والسحر فی نفسه حق أمر کائن إلا أنه لا یصلح إلا للشر والضرر بالخلق، والوسيلة إلى الشر شر فیصیر مذموما. (شامی، کتاب الجہاد، باب المرتد، مکتبه زکریا دیوبند ۶/ ۳۸۲، کراچی ۴/ ۲۴۱)

مجموعۃ رسائل ابن عابدین، مکتبه زکریا دیوبند ۲/ ۳۰۲

(۲) يستحب وقد یجب أن یذب عن المظلوم وأن ینصر، فإن نصر المظلوم مأمور به بحسب الإمكان، وإذا برئ المصاب بالدعاء والذكر وأمر الجن ونهیهم وانتہارهم وسبهم ولعنهم ونحو ذلك من الکلام حصل المقصود، وإن کان ذالک یتضمن مرض طائفة من الجن أو موتهم فهم الظالمون لأنفسهم إذا کان الراقی الداعي المعالج لم یتعد علیهم كما یتعدی علیهم کثیر من أهل العزائم، فیأمرون بقتل من لا یجوز قتله - إلى قوله - فحاصل ←

کسی عورت کے لئے تعویذ کرنا تا کہ وہ نکاح پر راضی ہو جائے

- سوال (۲۳۵۸):** قدیم ۸۹/۴ - بیوہ عورت کو کوئی عمل پڑھ کر نکاح کی خواہش کرنا جائز ہے یا نہیں؟ کوئی عمل قرآن سے پڑھ کر بیوہ عورت کو کھلانا واسطے نکاح کے جائز ہے یا نہیں؟
- الجواب:** عمل باعتبار اثر کے دو قسم کے ہیں۔ ایک قسم یہ کہ جس پر عمل کیا جاوے وہ مضر اور مغلوب المحبت و مغلوب العقل ہو جاوے ایسا عمل اس مقصود کے لئے جائز نہیں جو شرعاً واجب نہ ہو، جیسے نکاح کرنا کسی معین مرد سے کہ شرعاً واجب نہیں، اس کے لئے ایسا عمل جائز نہیں (۱)۔
- دوسری قسم یہ کہ صرف معمول کو اس مقصود کی طرف توجہ بلا مغلوبیت ہو جاوے، پھر بصیرت کے ساتھ اپنے لئے مصلحت تجویز کر لے، ایسا عمل ایسے مقصود کے لئے جائز ہے اس حکم میں قرآن و غیر قرآن مشترک ہیں (۲)۔ ۳۰ شعبان ۱۳۴۱ھ (تمہ خامسہ ص ۲۴۰)

← ذلك أنه متى حصل المقصود بالأهون لا يصار إلى ما فوقه ومتى احتيج إلى الضرب وما هو أشد منه صير إليه. (أحكام المرجان في أحكام الجان، الباب الثالث والخمسون في حكم معالجة المصروع، مكتبة القرآن مصر القاهرة ۱/ ۱۶۳-۱۶۶)

وفي الأشباه من أحكام الجان: لا يجوز قتل الجنى بغير حق كالإنسي الخ. (شامي، كتاب الجنائيات، فصل فيما يوجب القود وما لا يوجبه، مكتبة زكريا ديوبند ۱۰/ ۱۷۹، کراچی ۵۳۷/۶)

الأشباه والنظائر، الفن الثالث: الجمع والفروق، أحكام الجان، مكتبة زكريا ديوبند ۳/ ۹۶، قدیم ۱۸۳/۲

(۱) وما كان منها بآيات قرآنية أو أسماء إلهية وأمثالها إلا أن المقصود بها إضرار مسلم كالتفريق بين الزوجين أو تسخير مسلم بحيث يصير مسلوب الاختيار في الحب أو البغض لأحد فحرام لكونه ظلماً. (أحكام القرآن للتهانوي، تحت تفسير رقم الآية: ۱۰۲ من سورة البقرة، حكم الرقي والتمايم، إدارة القرآن کراچی ۱/ ۵۱)

التقى في أحكام الرقي، فصل ششم، مكتبة أشرفيه ديوبند ص: ۲۹ -

(۲) عن عوف ابن مالک الأشجعي قال: كنا نرقي في الجاهلية فقلنا: يا رسول الله! كيف ترى في ذلك؟ فقال: اعرضوا علي رقاكم، لا بأس بالرقى ما لم يكن فيه شرك. ←

قرآن کو بطور عمل پڑھنا جائز ہے

سوال (۲۳۵۹): قدیم ۸۹/۲ - قرآن شریف یا صلوات یا ذکر کشائش رزق یا قضاء حاجت کے لئے قراءت کرنا درست ہے یا نہ؟

الجواب: درست ہے جیسا حدیث میں سورۃ واقعہ کی یہی خاصیت وارد ہوئی ہے جو صریح دلیل ہے جواز کی (۱)۔ ۶/ ذیقعدہ ۱۳۳۱ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۴۷)

← (مسلم شریف، کتاب السلام، باب لا بأس بالرقی ما لم یکن فیہ شرک، النسخة الهندية ۲/ ۲۲۴، بیت الأفكار رقم: ۲۲۰۰)

وأما ما كان من الآيات القرآنية والأسماء والصفات الربانية والدعوات المأثورة النبوية فلا بأس، بل يستحب سواء كان تعويذاً أو رقية أو نشرة. (مرقاة، كتاب الطب والرقی، الفصل الثاني، مكتبه إمداديه ملتان ۸/ ۳۶۰)

وقد أجمع العلماء على جواز الرقى عند اجتماع ثلاثة شروط: أن يكون بكلام الله تعالى أو بأسمائه وصفاته، وباللسان العربي أو بما يعرف معناه من غيره، وأن يعتقد أن الرقية لا تؤثر بذاتها بل بذات الله تعالى. (فتح الباري، كتاب الطب، باب الرقى بالقرآن والمعوذات، مكتبه أشرفيه ديوبند ۱۰/ ۲۴۰، تحت رقم الحديث: ۵۷۳۵، دارالريان للتراث ۱۰/ ۲۰۶)

إنما تكره العوذۃ إذا كانت بغير لسان العرب، ولا يدرى ما هو ولعله يدخله سحر أو كفر أو غير ذلك، وأما ما كان من القرآن أو شيء من الدعوات فلا بأس به. (شامي، كتاب الحظر والإباحة، قبيل فصل في النظر والمس، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۵۲۳، كراچی ۶/ ۳۶۳)

الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۳/ ۹۷ -

(۱) عن ابن مسعود رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من قرأ سورة الواقعة في كل ليلة لم يصبه فاقة أبداً، وكان ابن مسعود يأمر بناته يقرأنها كل ليلة. (شعب الإيمان للبيهقي، باب في تعظيم القرآن، فصل في فضائل السور والآيات، دارالكتب العلمية بيروت ۲/ ۴۹۲، رقم: ۲۴۹۹)

أخرج ابن عساكر عن ابن عباس^{رض} قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من قرأ سورة الواقعة كل ليلة لم تصبه فاقة أبداً. ←

”یا بدوح“ پڑھنے کا حکم

سوال (۲۳۶۰): قدیم ۸۹/۴ - ”یا بدوح“ کے متعلق بعض سریانی زبان میں باری تعالیٰ کا نام بتلاتے ہیں۔ اور بعض مؤکل کا نام کہتے ہیں اور ”یا“ کے ساتھ پڑھنے کو بھی منع کرتے ہیں، اس کی تحقیق جو حضرت کو ہو، اس سے مطلع فرمایا جاوے؟

الجواب : مجھ کو کچھ تحقیق نہیں، اور بدون تحقیق اس کے پڑھنے کو جائز نہیں سمجھتا (۱)۔
(تمہ رابعہ ص ۴۱)

← وأخرج ابن مردويه عن أنس عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: سورة الواقعة سورة الغنى فاقراًوها وعلموها أولادكم. (الدر المنثور، سورة الواقعة، دار الكتب العلمية بيروت ۶/ ۲۱۵)

(۱) عن النعمان بن بشير قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: الحلال بين والحرام بين، وبين ذلك أمور مشتهات لا يدري كثير من الناس أمن الحلال هي أم الحرام، فمن تركها استبرأ لدينه وعرضه فقد سلم، ومن واقع شيئاً منها يوشك أن يواقع الحرام كما أنه من يرعى حول الحمى يوشك أن يواقع أهله وإن لكل ملك حمى، ألا وإن حمى الله محارمه. (ترمذي شريف، أبواب البيوع، باب ما جاء في ترك الشبهات، النسخة الهندية ۱/ ۲۲۹، دار السلام رقم: ۱۲۰۵)

عن أبي الحوراء السعدي قال: قلت للحسن بن علي رضي الله عنه: ما حفظت من رسول الله صلى الله عليه وسلم؟ قال: حفظت منه ”دع ما يريبك إلى ما لا يريبك“. (نسائي شريف، كتاب الأشربة، الحث على ترك الشبهات، النسخة الهندية ۲/ ۲۸۵، دار السلام رقم: ۵۷۱۴)

وأما على لغة العبرانية ونحوها فيمتنع لاحتمال الشرك فيها. (مرقاة، كتاب الطب والرقى، الفصل الثاني، مكتبه إمدادية ملتان ۸/ ۳۶۱)

وكذلك الرقى والتعاويذ محمولة أيضاً على ذلك، أو على ما إذا كانت بغير لسان العرب ولا يدري ما هي، ولعله يدخلها سحر أو كفر أو غير ذلك مما لا يعرف معناه، فإنها حينئذ حرام صرح به الخطابي والبيهقي وابن رشد والعز بن عبد السلام وجماعة من ←

عمل تسخیر یا تعویذ کا حکم

سوال (۲۳۶۱): قدیم ۸۹/۴ - اگر عورت اپنے مرد کو مسخر کرنے کے واسطے کوئی تدبیر آیات قرآنی سے یا کسی دعاء سے یا اور کسی طریقہ سے کرے تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: نہیں (۱) البتہ دفع ظلم کے لئے جائز ہے (۲) - ۶/۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۵)

← أئمة الشافعية وغيرهم، وقال في الشرح الصغير: لا يرقى بالأسماء التي لم يعرف معناها، قال مالك ما يدرى كلفها كفر. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۳ / ۲۴) شامي، كتاب الحظر والإباحة، قبيل فصل في النظر والمس، مكتبه زكريا ديوبند ۵۲۳/۹، كراچی ۳۶۴/۶ -

(۱) وما كان منها بآيات قرآنية أو أسماء إلهية وأمثالها إلا أن المقصود بها إضرار مسلم كالتفريق بين الزوجين أو تسخير مسلم بحيث يصير مسلوب الاختيار في الحب أو البغض لأحد فحرام لكونه ظلماً. (أحكام القرآن للتهانوي، تحت تفسير رقم الآية: ۱۰۲ من سورة البقرة، حكم الرقي والتائم، إدارة القرآن كراچی ۵۱ / ۱)

امراة أرادت أن تصنع تعويذا ليحبها زوجها ذكر في الجامع الصغير: أن ذلك حرام لا يحل. (شامي، كتاب الحظر والإباحة، قبيل فصل في النظر والمس، مكتبه زكريا ديوبند ۵۲۳/۹، كراچی ۳۶۴/۶ -

قال: إن أرادت امرأة أن تصنع التعويذ ليحبها زوجها بعد ما كان يبغضها، ذكر في الجامع الصغير: أن ذلك حرام لا يحل، كذا في الحاوي للفتاوى. (هندي، كتاب الكراهية، الباب الثامن عشر في التداوي والمعالجات، قديم زكريا ديوبند ۳۵۶/۵، جديد زكريا ۴۱۱/۵) وفي الجامع الصغير: امرأة أرادت أن تصنع تعويذا ليحبها زوجها أن ذلك حرام لا يحل. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۳ / ۳۰)

حانية على هامش الهندية، كتاب الحظر والإباحة، فصل في التسبيح والتسليم الخ، قديم زكريا ديوبند ۴۲۵/۳، جديد زكريا ديوبند ۳۰۸/۳ -

(۲) الضرورات تبيح المحظورات، من ثم جاز أكل الميتة عند المخمصة والتلفظ بكلمة الكفر عند الإكراه. (قواعد الفقه، مكتبه أشرفيه ديوبند ص: ۸۹) ←

لِيْ خُمْسَةَ اُطْفِئُ بِهَا كَاتَعْوِيزَ نَاجَا تَزِيْ

سوال (۲۳۶۲): قدیم ۸۹/۴ - اشرف المواعظ حصہ دوم وعظ الصبر مطبوعہ بلالی پریس ساڈھوہرہ، عبارت اس کی یہ ہے: ”البتہ بعض تعویذ بھی ایسے ہوتے ہیں کہ وہ قابل منع کرنے کے ہیں۔ ایک طاعون کا تعویذ مشہور ہے: ”لِيْ خُمْسَةَ“ پورا شعر ہے، اس کے بعد یہ مضمون ہے:

”یہ حضرات پنجتن کے نام مبارک ہیں، اگر کچھ تاویل نہ کی جاوے تو اس کا مضمون شرک ہے، اور اگر تاویل کی جاوے تو ان کے توسل سے یہ اللہ تعالیٰ سے سوال اور دعا ہے تو دعا کا ادب یہ ہے کہ نثر میں ہو نظم میں کیسی دعا اھ۔ نظم میں دعا خلاف ادب ہے، یا نظم میں دعا نہ کرنا چاہئے۔ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی دعا عربی شعر میں ہے، اور وہ طغریٰ کی شکل میں چھپی ہوئی بکتی ہے، جو عربی مناجات ہے؟

الجواب: اس کے بعد کی بھی تو عبارت پڑھنا چاہئے جس میں اس کا شیعہ کی طرف منسوب ہونا ظناً مذکور ہے، سب کو ملا کر نظر کرنا چاہئے۔ ایک ایک جزو پر حکم کا مدار نہ سمجھنا چاہئے۔ نسخہ تو مجموعہ اجزاء کو کہتے ہیں اور وہی مؤثر ہوتا ہے۔ گو ایک جزو زیادہ قوی نہ ہو، اسی طرح مناجات کا نظم ہونا مانع ضعیف ہے، جس کی مانعیت حدیث: ایساک والسجع فی الدعاء میں وارد ہے وہ اجزاء سے مل کر مؤثر قوی ہو گیا، اور یہ مشہور مناجات حضرت صدیق رضی اللہ عنہ سے ثابت نہیں (۱)۔

۲۹/شوال ۱۳۵۰ھ (النور ۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۰ھ)

← الأشیاء والنظائر، القاعدة الخامسة: الضرر يزال، قديم ص: ۱۴۰، جديد زكريا

دیوبند ۱/۲۰۱۔

(۱) عن ابن عباس رضي الله عنه قال: حدث الناس كل جمعة مرة، فإن أبيت فمرتین، فإن أكثرت فثلاث مرات، ولا تمل الناس هذا القرآن، ولا ألفینک تأتی القوم وهم فی حدیث من حدیثهم، فتقص علیهم، فتقطع علیهم حدیثهم فتملهم، ولكن أنصت، فإذا أمروک فحدثهم وهم یشتہونه فانظر السجع من الدعاء فاجتنبه، فإني عهدت رسول الله صلى الله عليه وسلم وأصحابه لا يفعلون إلا ذلك یعنی لا يفعلون إلا ذلك الاجتناب.

(بخاری شریف، کتاب الدعوات، باب ما یکره من السجع فی الدعاء، النسخة الهندية ۲/ ۹۳۸،

رقم: ۶۰۹۲، ف: ۶۳۳۷) ←

← ومن آداب الدعاء أن لا يتكلف السجع في الدعاء، فإن حال الداعي ينبغي أن يكون حال متضرع والتكلف لا يناسبه، قال صلى الله عليه وسلم: سيكون قوم يعتدون في الدعاء، وقد قال عز وجل: "ادعوا ربكم تضرعا وخفية إنه لا يحب المعتدين" وقيل: معناه التكلف للأسجاع..... وللبخاري عن ابن عباس رضي الله عنهما: وانظر السجع من الدعاء فاجتبه، فإنني عهدت رسول الله صلى الله عليه وسلم وأصحابه لا يفعلون إلا ذلك. (الموسوعة الفقهية الكويتية ٢٠ / ٢٦٣)

شبير احمد قاسم عفا الله عنه



۴/ باب: نجاست و طہارت

ولایتی صابن استعمال کرنے کا حکم

سوال (۲۳۶۳): قدیم ۴/۹۰ - ولایتی صابن کا استعمال کرنا جس میں سُور کی چربی کا احتمال ہے، مگر یقین نہیں کیا ہے۔

الجواب: احتمال غالب تو معتبر ہے، اس سے تحرز واجب ہے باقی محض شبہ ضعیف معتبر نہیں۔ البتہ احتیاط پھر بھی اولیٰ ہے (۱)۔ ۲۷/ محرم ۱۳۳۲ھ

(۱) اگر معتبر ذرائع سے معلوم بھی ہو جائے کہ ولایتی صابن میں اسی طرح دیگر صابن میں خنزیر کی چربی یا دیگر نجس اشیاء کو ڈالا جاتا ہے تب بھی ان کا استعمال جائز ہے؛ اس لئے کہ اس میں دوسری چیزیں ملا کر پکانے سے اس کی حقیقت بدل جاتی ہے اور تبدل حقیقت و ماہیت سے شے کا حکم بدل جاتا ہے، نیز اس میں عموم بلوئی بھی ہے، اس سلسلہ میں فقہاء کرام کی عبارات ملاحظہ فرمائیں:

جعل الدهن النجس في صابون يفتي بطهارته؛ لأنه تغير والتغير يطهر عند محمد رحمه الله تعالى ويفتي به للبلوی اه، وظاهره أن دهن الميتة كذلك لتغيره بالنجس دون المتنجنس إلا أن يقال: هو خاص بالنجس؛ لأن العادة في الصابون وضع الزيت دون بقية الأدهان. تأمل، ثم رأيت في شرح المنية ما يؤيد الأول حيث قال: وعليه يتفرع ما لو وقع إنسان أو كلب في قدر الصابون فصار صابونا يكون طاهرا لتبدل الحقيقة. (شامي، كتاب الطهارة، باب الأنجاس، مكتبة زكريا ديوبند ۱/ ۵۱۹، کراچی ۱/ ۳۱۶)

ولكننا لا نفتي بنجاسة الصابون لأننا لا نفتي بنجاسة الدهن ومع هذا لو نفتي بنجاسة الدهن لا نفتي بنجاسة الصابون؛ لأن الدهن قد تغير وصار شيئا آخر. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الطهارة، الفصل السابع: في النجاسة الخ، مكتبة زكريا ديوبند ۱/ ۴۳۷، رقم: ۱۱۰۱)

ويطهر نحو الروث والعذرة بالحرق حتى يصير رمادا عند محمد هو المختار وعليه الفتوى؛ لأن الشرع رتب وصف النجاسة على تلك الحقيقة وتنتفي الحقيقة بانتفاء بعض أجزاء مفهومها فكيف بالكل ألا يرى أن العصور الطاهر إذا صار خمرا يتنجس وإذا صار ←

نجس چیز سے انتفاع کے متعلق چند عبارات میں تطبیق

سوال (۲۳۶۲): قدیم ۹۰/۲ - ان عبارتوں کی وجہ تطبیق کیا ہے؟

(۱) إذا تنجس الخبز أو الطعام لا يجوز أن يطعم الصغير أو المعتوه أو الحيوان المأكول اللحم. عالمگیری کتاب الکراهیة (۱)۔

(۲) لا يجوز لأحد أن يؤكل المجنون الميتة بخلاف الهرّة، وقال أصحابنا: لا يجوز الانتفاع بالميتة على أي وجه ولا يطعمها الكلاب والجوارح. اه عالمگیری (۲)۔

(۳) لأن ما تنجس باختلاط النجاسة به، والنجاسة مغلوبة لا يباح أكله، ويباح الانتفاع به فيما وراء الأكل. شامي، فصل البير تحت قول صاحب الدر المختار: فيطعم للكلاب (۳)۔

پہلی عبارت سے معلوم ہوتا ہے حیوان ما کول اللحم کو نہ کھلائے۔ تیسری عبارت عام معلوم ہوتی ہے نجاست کے مغلوبہ ہونے کی قید لگائی، اور جگہ یہ قید نہیں لگائی، دوسری عبارت کے شروع سے معلوم ہوتا ہے کہ ہرہ کو میتہ کھلانا درست ہے اور آخر عبارت سے معلوم ہوتا ہے نادرست ہے۔ شامی کی عبارت جو ماء مستعمل میں ہے اس میں برخلاف اور مقامات کے ایک نئی تفصیل کی ہے، جو ذیل میں درج ہے۔

← خلا يطهر اتفاقا فعرفنا أن استحالة العين يستتبعه زوال الوصف المرتب عليها، وعلى هذا يحكم بطهارة صابون صنع من زيت نجس. (مجمع الأنهر، كتاب الطهارة، باب الأنجاس، دار الكتب العلمية بيروت ۱ / ۹۱ - ۹۲)

(۱) ہندیہ، کتاب الکراهیہ، الباب الثانی عشر: فی الهدایا والضيافات، قدیم زکریا دیوبند ۵ / ۳۴۴۔

(۲) ہندیہ، کتاب الکراهیہ، الباب الثانی عشر الخ، قدیم زکریا دیوبند ۵ / ۳۴۴، جدید زکریا دیوبند ۵ / ۳۹۸۔

(۳) الدر المختار مع الشامي، كتاب الطهارة، باب المياه، فصل في البئر، مكتبة زكريا دیوبند ۱ / ۳۷۶، کراچی ۱ / ۲۱۸۔

الماء إذا وقعت فيه نجاسة، فإن تغير وصفه لم يجز الانتفاع به بحال وإلا جاز كبل الطين وسقى الدواب. شامي ماء مستعمل (۱)۔

الجواب: پانی اور مطعوم میں یہ فرق ہے کہ پانی میں دوسرے ائمہ کے قول پر گنجائش ہے، پس وہ نجس متفق علیہ نہیں ہے۔ اسی وجہ سے تصریح کی ہے: فإن تغير وصفه لم يجز. اس لئے کہ اس صورت میں سب کے نزدیک وہ نجس ہو گیا۔ پھر مطعوم کے باب میں یہ تفصیل ہے کہ یا تو وہ عین نجاست ہے، جیسا مبیہ، یا متنجس ہے، اگر خود نجاست ہے تو حسب عبارت دوم اس سے کسی طرح کا انتفاع درست نہیں۔ حتی لا يطعم الكلاب والجوارح. اور بعض نے جوہرہ کے کھلانے کو جائز کہا ہے یا تو اس کا مبیہ اختلاف ہے، تو تطہیق کی حاجت نہیں، اور یا یہ قول مؤول کیا جائے کہ کسی ایسی جگہ ڈال دے کہ خودہرہ اسی طرح کلب وغیرہ آکر کھا جائے، خود اپنے اہتمام سے اس کے سامنے نہ رکھے۔ اور اگر وہ متنجس ہے پھر یا تو غالب النجاستہ ہے یا مغلوب النجاستہ، اگر غالب النجاستہ ہے تو بقاعدہ: لأكثر حکم الكل (۲)۔ اس کا حکم بھی مثل عین نجاست کے ہے، جیسا کہ عبارت سوم سے معلوم ہوتا ہے۔ اور بعض کا قید نہ لگانا یا بنا بر اختلاف تو لین ہوگا، اور یا بناءً علی الشہرۃ اور علم من مواضع آخر تصریح نہیں کی، مگر مراد ہو، اور اگر مغلوب النجاستہ ہے تو خود اپنا اکل تو جائز نہیں۔ رہا اطعام تو کلاب وغیرہ کو جائز ہے جیسا عبارت سوم سے معلوم ہوتا ہے، اور حیوان ماکول حکم میں آدمی کے ہے؛ اس لئے اس کے لئے جائز نہیں، جیسا عبارت اول سے معلوم ہوتا ہے۔ پس ماوراء اکل سے مراد بعض ماوراء الاکل لیا جاوے یعنی اطعام غیر آدمی وغیر حیوان ماکول اور اکل کو مختص کہا جائے گا اکل انسان کے ساتھ۔

اب امید ہے کہ سب عبارات اور ان کا تدافع حل ہو گیا ہوگا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم واحکم۔

۲ ربیع الثانی ۱۳۲۴ھ (امداد ج ۲ ص ۱۷۱)

(۱) شامی، کتاب الطہارۃ، باب المیاء قبیل مطلب: مسألة البثر جحط، مکتبہ زکریا

دیوبند ۱/ ۳۵۳، کراچی ۱/ ۲۰۱۔

(۲) لأكثر حکم الكل بقاء وذہابا. (ہدایۃ، کتاب الأضحیۃ، مکتبہ اشرفیہ

دیوبند ۴/ ۴۴۷)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

خنزیر وغیرہ کے خشک پاخانہ سے پکا ہوا مٹی کا برتن

سوال (۲۳۶۵): قدیم ۹۱/۲ - خنزیر وغیرہ کے خشک پاخانہ سے مٹی کا برتن پکا ہوا استعمال کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: جزئیہ نہیں دیکھا کلیات سے جواز معلوم ہوتا ہے (۱)۔ فقط ۹ صفر ۱۳۲۸ھ

کوکین کا حکم

سوال (۲۳۶۶): قدیم ۹۲/۲ - کوکین جو پان میں ڈال کر کھاتے ہیں جس سے منہ

(۱) والحرق كالغسل وقدمنا أنه من المطهرات؛ لأن النار تأكل ما فيه من النجاسة حتى لا يبقى فيه شيء أو تحيله فيصير الدم رمادا فيطهر بالاستحالة، ولهذا لو أحرقت العذرة وصارت رمادا طهرت للاستحالة كالخمر إذا تخللت، وكالخنزير إذا وقع في المملحة وصار ملحاً. (الدرالمختار مع الشامى، مسائل شتى، مكتبة زكريا ديوبند ۱۰ / ۴۵۸، كراچی ۶ / ۷۳۵) ومنها (ما يطهر به النجس) الإحراق السرقيين إذا أحرق حتى صار رمادا فعند محمد يحكم بطهارته وعليه الفتوى، هكذا في الخلاصة، وكذا العذرة هكذا في البحر. (هندية، كتاب الطهارة، الباب السابع: في النجاسة وأحكامها، الفصل الأول، قديم زكريا ديوبند ۱ / ۴۴، جديد زكريا ديوبند ۱ / ۹۹)

ولو أحرقت العذرة أو الروث فصار كل منهما رمادا أو مات الحمار في المملحة، وكذا إن وقع فيها بعد موته، وكذا الكلب والخنزير لو وقع فيها فصار ملحاً طهر عند محمد، وأكثر المشايخ اختاروا قول محمد وعليه الفتوى؛ لأن الشرع رتب وصف النجاسة على تلك الحقيقة، وقد زالت بالكلية، فإن الملح غير العظم واللحم الخ. (حلبى كبرى، فصل في الآسار، مكتبة أشرفيه ديوبند ص: ۱۸۸)

والسرقيين والعذرة تحترق فتصير رمادا تطهر عند محمد. (البحر الرائق، الطهارة، باب الأنجاس، مكتبة زكريا ديوبند ۱ / ۳۹۴، كوئٹہ ۱ / ۲۲۷)

حانية على هامش الهندية، كتاب الطهارة، فصل في النجاسة، قديم زكريا ديوبند ۱ / ۲۲،

جديد زكريا ديوبند ۱ / ۱۶۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

سُن ہو جاتا ہے، اور وہ دوا انگریزی ہوتی ہے، اس کے کھانے والے کا یہ حال ہوتا ہے کہ زرد پڑ جاتا ہے۔ اور بالکل سوکھ جاتا ہے، اور بے کھائے ایک لمحہ چین نہیں پڑتا، یہاں تک نوبت ہے کہ ساری جائیداد بیچ کر کھا جاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس میں نشہ نہیں ہوتا، اس کا کھانا حرام ہے یا گناہ؟

الجواب: اگر نشہ نہ ہو تو فی نفسہ مباح ہے؛ لیکن بوجہ عوارض مضرت جسمی و مضار مذکورہ سوال کے ممنوع ہے، اور جہاں یہ عوارض پیش نہ آئیں مباح رہے گا (۱)۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۳ ربیع الثانی ۱۳۲۲ھ (امداد، ج ۲ ص ۱۷۲)

(۱) أما آراء الفقهاء في حكم تعاطي هذه المخدرات من الحشيشة والأفيونة، والمورفين، والكوكاين، والهيريون، وجوزة الطيب، والبنج، والعنبر، والزعفران، فإن فقهاء المذاهب الأربعة متفقون على تحريم القدر المغيب للعقل من هذه المواد وما أشبهها من كل ما يغطي العقل ويضر البدن، وممن حكى الإجماع على ذلك القرافي وابن تيمية، واختلفوا في حكم تعاطي القليل منها: فذهب الجمهور إلى إباحته وذلك قبل انعقاد إجماع أهل هذا العصر على تحريمها، وذهب بعض الحنابلة إلى حرمة، استدلل الجمهور بالمعقول فقالوا: إن هذه المواد ونحوها غير مسكرة، وإنما حرم الكثير المغطي للعقل لضرره والقليل غير ضار، فبقى على الأصل والحكماء على أنها خبيثة ضارة بالجسم والفعل صادرة عن ذكر الله وعن الصلاة، وما كان هذا فعله كان محرماً بالإجماع؛ لأن ما يؤدي إلى الحرام حرام، وهي من المخدرات المسكرات كجوزة الطيب والزعفران والبنج ونحو ذلك مما يتلف العقل والفكر. (حاشية شامي، كتاب الحدود، باب حد الشرب المحرم، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۷۶-۷۷)

وأما الأفيون فهو حرام؛ لأنه مضر بالبدن، وكل شيء يضره فأكله حرام. (تقريرات رافعي، باب حد الشرب، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۴۱، كراچی ۴/ ۴۱)

وسئل بعض الفقهاء عن أكل الطيب البخاري ونحوه فقال: لا بأس بذلك ما لم يضر وكراهية أكله لا للحرمة، بل لتهيج الداء. (هندية، كتاب الكراهية، الباب الحادي عشر: في الكراهية في الأكل وما يتصل به، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۳۴۱، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۳۹۴)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ولایتی رنگ کے اقسام و احکام کا بیان

سوال (۲۳۶۷): قدیم ۹۲/۴ - فقہاء نے اشیائے نجس کو بہت جگہ استعمال کی وجہ سے ظاہر سمجھا ہے، جیسے صابون اور کھنگل میں اگر بھوسہ سڑ گیا ہو، اور گوبری، حتیٰ کہ درختار میں تو یہاں تک لکھ دیا ہے کہ پانی اور مٹی میں جو جو چیز ظاہر ہوگی مرکب اسی کے تابع ہوگا۔ اگرچہ صاحب فتح نے اس کے خلاف کو ترجیح دی ہے؛ لیکن بہر حال مسئلہ قابل گنجائش ہے، پس آج کل ولایتی رنگوں میں کہ علی الاغلب اسپرٹ شامل ہوتا ہے، اگر گنجائش نکالی جائے تو کیسا ہے، گوبری سے بڑھ کر اس کی حالت نہیں اور عموم بلوئی اس کو مقتضی ہے کہ ولایتی کپڑے جس قدر آتے ہیں سب انہی رنگوں میں رنگے جاتے ہیں، سب کا دھو کر استعمال کرنا علی الخصوص جاڑے کی کچی چھینٹوں کا استعمال مشکل ہے، خصوصاً امام صاحبؒ کے مذہب پر گنجائش بھی ہے؛ کیونکہ اسپرٹ خمر عنی سے نہیں بنائی جاتی ہے۔ اور امام محمدؒ کا مذہب اگرچہ مفتی بہ ہے؛ لیکن اس وجہ سے اس پر فتویٰ دیا گیا ہے کہ لوگ پرہیز کریں؛ اس لئے شراباً تو یہ صحیح ہے، اور استعمالاً محل بحث ہے، احادیث سے بھی حرمت ثابت ہے نہ کہ نجاست، باقی عموم بلوئی کی یہ حالت ہے کہ پرہیز مشکل ہے، حتیٰ کہ چمڑہ جو جلدوں میں لگایا جاتا ہے کہ قرآن مجید تک اس سے محفوظ نہیں رہ سکتا ہے؟

الجواب: فقہاء کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ انقلاب حقیقت مطہر ہے؛ لیکن انقلاب وصف مطہر نہیں۔ رد المحتار، ج ۱، ص ۳۲۵ (۱)۔ سواس کو انقلاب حقیقت کہنا مشکل معلوم ہوتا ہے۔

(۱) ثم اعلم أن العلة عند محمد هي التغير وانقلاب الحقيقة، وأنه يفتى به للبلوى كما علم مما مر ومقتضاه عدم اختصاص ذلك بالحكم بالصابون فيدخل فيه كل ما كان فيه تغير وانقلاب حقيقة وكان فيه بلوى امة قلت: لكن قد يقال: إن الدبس ليس فيه انقلاب حقيقة؛ لأنه عصير جمد بالطبخ وكذا السمسسم إذا درس واختلط دهنه بأجزائه ففيه تغير وصف فقط كلبن صار جبنا وبر صار طحيناً، وطحين صار خبزاً بخلاف نحو خمر صار خلا، وحمار وقع في مملحة فصار ملحاً، وكذا دردي خمر صار ططيراً، وعذرة صارت رماداً أو حمأة فإن ذلك كله انقلاب حقيقة إلى حقيقة لا مجرد انقلاب وصف كما سيأتي. (شامي، كتاب الطهارة، باب الأنجاس، مكتبة زكريا ديوبند ۱/ ۵۱۹-۵۲۰، کراچی ۱/ ۳۱۶)

بل هو كالدبس؛ لأنه عصير جمد بالطبخ رد المختار ص مذکور (۱)۔ اور اس کے صفحہ ۳۳۵ میں ہے:

ما يستقطر من دردي الخمر وهو المسمى بالعرقى في ولاية الروم نجس حرام كسائر أصناف الخمر. اه (۲)۔

اسپرٹ کا حال تو اس سے معلوم ہوا۔ اب رہا مرکب سودر مختار کے اس جزئیہ میں تو بہت کلام ہے، اور صحیح نجاست ہی ہے۔ رہی ضرورت سو جب ہے کہ تحرز نہ ہو سکے اور یہ مفقود ہے۔ رد المختار ص ۳۳۴ میں ہے: لو أصابه بلا قصد الخ (۳) یا کوئی ضروری شے بدون اس کے نہ بن سکے۔ رد المختار ص ۳۶۱ میں ہے: بخلاف السرقي إذا جعل في الطين للتطين لا ينجس؛ لأن فيه ضرورة إلى إسقاط نجاسته؛ لأنه لا يتهيأ إلا به. حلية (۴)۔

البتہ یہ بات کہ یہ اثر بہ منہیہ سے نہیں بنتی محل گنجائش ہے (۵) اگر ثابت ہو جاوے تحقیق کیا جاوے۔

کیم ربیع الثانی ۱۳۲۴ھ (امداد ج ۱ ص ۱۰)

- (۱) شامی، کتاب الطہارۃ، باب الأنجاس، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/ ۵۱۹، کراچی ۱/ ۳۱۶۔
- (۲) شامی، کتاب الطہارۃ، باب الأنجاس، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/ ۵۳۲، کراچی ۱/ ۳۲۵۔
- (۳) شامی، کتاب الطہارۃ، باب الأنجاس، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/ ۵۳۱، کراچی ۱/ ۳۲۵۔
- (۴) شامی، کتاب الطہارۃ، باب الأنجاس، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/ ۵۶۵، کراچی ۱/ ۳۵۰۔

۳۵۰-۳۴۹

(۵) اس لئے کہ اثر بہ منہیہ کے علاوہ دیگر اثر بہ حضرات شیخین کے نزدیک پاک ہیں، پس ضرورت اور عموم بلوی کے وقت ان کے قول کو اختیار کیا جاسکتا ہے۔

أما غير الأشربة الأربعة فليست نجسة عند الإمام أبي حنيفة، وبهذا تبين حكم الكحول المسكرة التي عمت بها البلوى اليوم، فإنها تستعمل في كثير من الأدوية والعمور والمركبات الأخرى، فإنها إن اتخذت من العنب أو التمر فلا سبيل إلى حلتها أو طهارتها، وإن اتخذت من غيرها فالأمر فيها سهل على مذهب أبي حنيفة ولا يحرم استعمالها للتداوي أو لأغراض مباحة أخرى ما لم تبلغ حد الإسكار؛ لأنها إنما تستعمل مركبة مع المواد الأخرى، ولا يحكم بنجاستها أخذًا بقول أبي حنيفة، وإن معظم الكحول التي تستعمل اليوم في الأدوية والعمور وغيرها لا تتخذ من العنب أو التمر إنما تتخذ من الحبوب أو ←

سوال متعلق جواب مذکور: اسپرٹ کی نسبت ڈاکٹروں اور ڈاکٹری کتابوں سے

جہاں تک تحقیق ہوا یہی ہے کہ گڑ یا جو کی شراب سے بنائی جاتی ہے، نیز اس میں عموم بلوئی گوبری سے بدرجہا زائد ہے، ادنیٰ امر یہ ہے کہ ہر تعلیم یافتہ کی جیب میں کچھ نہ کچھ کاغذ و خطوط ہوتے ہیں، جو عموماً انگریزی روشنائی سے لکھے ہوتے ہیں۔ اور ڈاکخانہ شہر کا نام لکھتا ہے، وہ تو عموماً انگریزی روشنائی ہوتی ہے، بلکہ دیسی روشنائی بھی ولایتی کاجل سے تیار کی جاتی ہے، جس کا حال مثل دیگر رنگوں کے ہے۔ کتابیں جو پریس میں چھپتی ہیں، اب عموماً ولایتی روشنائی سے چھاپی جاتی ہیں۔ اور اب جہاں تک علم ہے کوئی مطبع والا دیسی روشنائی سے کتاب نہیں چھاپتا۔ ان تمام سے احتیاط نہایت ہی دشوار ہے، یوں تو گوبری سے بھی احتیاط ممکن ہے۔ مکان میں پختہ پلاستریا کچا کرا کے اس کی طرف برابر توجہ رکھنا ممکن ہے گوبری کا فائدہ صرف یہ ہے کہ کہگل کے بعد شقاق کو روکتی ہے۔ ممکن ہے کہ اس شقاق میں مٹی بھردی جاوے۔ اس کی نسبت درمختار میں ہے لائنہ لا یتھیلاً إلا بہ۔ اور ظاہر ہے کہ آج کل رنگ بغیر ولایتی پڑیا کے نہیں ہیں۔ غرض کہ اطلاع گوبری سے بدرجہا زائد ہے، اور ضرورت اس سے کسی طرح کم نہیں۔ نجس بھوسہ کی نسبت فقہاء نے تصریح کر دی ہے کہ جب سڑ کر کہگل میں مل جاوے تو انقلاب حقیقت سمجھا جاوے گا، اس سے بھی اس کی حالت کم نہیں ہے اس پر اگر نظر کی جاوے ممکن ہے، غرض کہ ہر صورت میں اس کی نسبت آسانی معلوم ہوتی ہے۔

الجواب: انقلاب حقیقت تو اب تک میرے جی کو نہیں لگا؛ البتہ ضرورت و عموم بلوئی واقعی

معلوم ہوتا ہے اور اثر بہ منہیہ سے نہ بننے کا محل گنجائش ہونا یہ پہلے بھی عرض کیا گیا ہے (۱) واللہ تعالیٰ اعلم (امداد ج ۱ ص ۱۱)

← القشور أو البترول وغيره كما ذكرنا في باب بيع الخمر من كتاب البيوع، وحينئذ هناك فسحة في الأخذ بقول أبي حنيفة عند عموم البلوى. (تكملة فتح الملهم، كتاب الأشربة، حكم الكحول المسكرة، مكتبه أشرفيه ديوبند ۳/ ۶۰۸)

هداية، كتاب الأشربة، مكتبه أشرفيه ديوبند ۴/ ۴۹۶-۴۹۷۔

(۱) أما غير الأشربة الأربعة فليست نجسة عند الإمام أبي حنيفة، وبهذا تبين حكم الكحول المسكرة التي عمت بها البلوى اليوم، فإنها تستعمل في كثير من الأدوية والعطورات والمركبات الأخرى، فإنها إن اتخذت من العنب أو التمر فلا سبيل إلى حلتها أو طهارتها، وإن اتخذت من غيرها فالأمر فيها سهل على مذهب أبي حنيفة ولا يحرم استعمالها ←

پڑیہ کے رنگ کا حکم

سوال (۲۳۶۸): قدیم ۹۴/۴ - آج کل عموماً مختلف رنگ کے کپڑے پہنتے ہیں اور وہ رنگ کچے ہوتے ہیں، اور بالکل سرخ بھی جو پگڑا ہوتا ہے پہننا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: رنگ عورتوں کے لئے سب جائز ہیں، کچا اور پگڑا؛ البتہ پڑیہ میں شبہ قوی شراب کا ہے۔ اگر اس قدر دھوئیں کہ پانی صاف آنے لگے پاک ہو جاتا ہے (۱)۔ فقط

۱۲ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد جلد ۲ ص ۱۸۴)

← للتداوي أو لأغراض مباحة أخرى ما لم تبلغ حد الإسكار؛ لأنها إنما تستعمل مركبة مع المواد الأخرى، ولا يحكم بنجاستها أخذاً بقول أبي حنيفة، وإن معظم الكحول التي تستعمل اليوم في الأدوية والعمور وغيرها لا تتخذ من العنب أو التمر إنما تتخذ من الحبوب أو القشور أو البترول وغيره كما ذكرنا في باب بيع الخمر من كتاب البيوع، وحينئذ هناك فسحة في الأخذ بقول أبي حنيفة عند عموم البلوى. (تكملة فتح الملهم، كتاب الأشربة، حكم الكحول المسكرة، مكتبه أشرفيه ديوبند ۳/ ۶۰۸)

وقال في الجامع الصغير: وما سوى ذلك من الأشربة فلا بأس به قالوا: هذا الجواب على هذا العموم والبيان لا يوجد في غيره وهو نص على أن ما يتخذ من الحنطة والشعير والعسل والذرة حلال عند أبي حنيفة. (هداية، كتاب الأشربة، مكتبه أشرفيه ديوبند ۴/ ۹۶)

أما الأشربة المتخذة من الشعير أو الذرة أو التفاح أو العسل إذا اشتد وهو مطبوخ أو غير مطبوخ، فإنه يجوز شربه ما دون السكر عند أبي حنيفة وأبي يوسف الخ. (هندية، كتاب الأشربة، الباب الثاني في المتفرقات، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۴۱۴، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۴۷۱)

العرف الشذوي على هامش الترمذي، النسخة الهندية ۲/ ۸۔

(۱) چونکہ تحقیق سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ ولایتی رنگ میں جو شراب ملائی جاتی ہے جس کو اسپرٹ کہتے ہیں وہ اثر بہار بے منہیہ کے علاوہ ہوتی ہے، جیسا کہ آگے سوال نمبر: ۲۳۷۲ کے جواب میں آ رہا ہے (جو امام محمدؒ کے نزدیک مطلقاً نجس و حرام ہے اور حضرات شیخینؒ کے نزدیک طاہر اور قدر مسکر سے کم حلال ہے) اس لئے عموم بلوی کی وجہ سے حضرات شیخین کا قول اختیار کرتے ہوئے اس رنگ میں رنگے ہوئے کپڑوں کا استعمال مرد و عورت دونوں کے لئے نماز اور خارج نماز دونوں حالتوں میں جائز و درست ہے۔ ←

پڑیہ کے رنگ کا حکم

سوال (۲۳۶۹): قدیم ۹۴/۴ - ولایتی رنگ جو بالعموم عورتوں کے کپڑا رنگنے کے کام میں آتا ہے اس کی نسبت محقق طور پر کوئی شہادت اس بات کی معلوم نہیں کہ اس کے اندر کوئی نجس شے کی آمیزش ہے۔ البتہ فتاویٰ رشیدیہ سے پتہ چلتا ہے کہ بوجہ اختلاط شراب کے ناجائز ہے اگر کپڑا رنگنے کے بعد دھو ڈالا جاوے تو پھر سارے کا سارا رنگ ہی نکل جاوے۔ اس کی نسبت حضرت کا ارشاد کیا ہے اور کوئی صورت جواز کی بھی ہے یا نہیں؟

← وأما ما سواها - الأشربة الأربعة - فيتخذ النبيذ من كل شيء من الحبوب والشمار والألبان وتسمى هذه الأقسام بالأنبذة، وحكمها ما ذكرنا أن القليل أي القدر غير المسكر منها حلال إذا كان بقصد التقوى على العبادة، وحرام بقصد التلهي والكثير أي القدر المسكر منه حرام، وهذا مذهب الشيخين للأحناف وأما الشافعي وأحمد ومالك ومحمد بن حسن وجمهور الصحابة فذهبوا إلى أن المسكر المائع من كل شيء يحرم قليله وكثيره أسكر أم لم يسكر. (العرف الشذي على الترمذي، الأشربة النسخة الهندية ۷/ ۸-۷)

أما غير الأشربة الأربعة فليست نجسة عند الإمام أبي حنيفة، وبهذا تبين حكم الكحول المسكرة التي عمت بها البلوى اليوم، فإنها تستعمل في كثير من الأدوية والعطور والمركبات الأخرى، فإنها إن اتخذت من العنب أو التمر فلا سبيل إلى حلتها أو طهارتها، وإن اتخذت من غيرها فالأمر فيها سهل على مذهب أبي حنيفة ولا يحرم استعمالها للتداوي أو لأغراض مباحة أخرى ما لم تبلغ حد الإسكار؛ لأنها إنما تستعمل مركبة مع المواد الأخرى، ولا يحكم بنجاستها أخذًا بقول أبي حنيفة، وإن معظم الكحول التي تستعمل اليوم في الأدوية والعطور وغيرها لا تتخذ من العنب أو التمر إنما تتخذ من الحبوب أو القشور أو البترول وغيره كما ذكرنا في باب بيع الخمر من كتاب البيوع، وحينئذ هناك فسحة في الأخذ بقول أبي حنيفة عند عموم البلوى. (تكملة فتح الملهم، كتاب الأشربة، حكم الكحول المسكرة، مكتبة أشرفيه ديوبند ۳/ ۶۰۸)

ہندیہ، کتاب الأشربة، الباب الثانی: فی المتفرقات، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۱۴، جدید

زکریا دیوبند ۵/ ۷۱ -

الجواب : بجز اشربہ اربعہ مذکور فی کتب الفقہ کے دوسرے اشربہ شیخین کے نزدیک نجس نہیں اور پڑیہ میں جن اشربہ کا اسپرٹ محتمل ہے وہ غالباً اربعہ کا غیر ہے؛ لہذا شیخین کے نزدیک گنجائش ہے (۱) اور اگر اسپرٹ کا اختلاط ہی خود مشکوک ہو تو شرع میں شک کا اعتبار نہیں (۲)۔ فقط

۲۹/ ذی الحجہ ۱۳۳۰ھ (حوادث ۲، ص ۶۳)

(۱) وأما ما سواها - الأشربة الأربعة - فيتخذ النبيذ من كل شيء من الحبوب والثمار والألبان وتسمى هذه الأقسام بالأنبذة، وحكمها ما ذكرنا أن القليل أي القدر غير المسكر منها حلال إذا كان بقصد التقوى على العبادة، وحرام بقصد التلهي والكثير أي القدر المسكر منها حرام، وهذا مذهب الشيخين للأحناف. (العرف الشذي على الترمذي، الأشربة، النسخة الهندية ۲/ ۷-۸)

أما الأشربة المتخذة من الشعير أو الذرة أو التفاح أو العسل إذا اشتد وهو مطبوخ أو غير مطبوخ، فإنه يجوز شربه ما دون السكر عند أبي حنيفة وأبي يوسف الخ. (هندية، كتاب الأشربة، الباب الثاني في المتفرقات، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۴۱۴، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۴۷۱) وقال في الجامع الصغير: وما سوى ذلك من الأشربة فلا بأس به قالوا: هذا الجواب على هذا العموم والبيان لا يوجد في غيره وهو نص على أن ما يتخذ من الحنطة والشعير والعسل والذرة حلال عند أبي حنيفة..... وقال فيه أيضاً، وكان أبو يوسف يقول: ما كان من الأشربة يبقى بعد ما يبلغ عشرة أيام، ولا يفسد فإني أكرهه ثم رجع إلى قول أبي حنيفة. (هداية، كتاب الأشربة، مكتبة أشرفيه ديوبند ۴/ ۴۹۵-۴۹۶)

تكملة فتح الملهم، كتاب الأشربة، حكم الكحول المسكرة، مكتبة أشرفيه ديوبند ۳/ ۶۰۸۔
(۲) وفي التاتارخانية: من شك في إنائه أو ثوبه أو بدنه أصابته النجاسة أم لا فهو طاهر ما لم يستيقن، وكذا ما يتخذه أهل الشرك والجهلة من المسلمين كالسمن والخبز والأطعمة والثياب. (شامي، كتاب الطهارة، قبيل مطلب: أبحاث الغسل، مكتبة زكريا ديوبند ۱/ ۲۸۴، کراچی ۱/ ۱۵۱)

من شك في إنائه أو ثوبه أو بدنه أصابته النجاسة أم لا فهو طاهر ما لم يستيقن.

(تاتارخانية، كتاب الطهارة، الفصل الثاني، مكتبة زكريا ديوبند ۱/ ۲۶۹، رقم: ۳۵۳)

اليقين لا يزول بالشك. (قواعد الفقہ، مكتبة أشرفيه ديوبند ص: ۱۴۳)

پڑیہ کے رنگ کا حکم

سوال (۲۳۷۰): قدیم ۹۴/۴ - ایک مشہور اور معتبر عالم نے فتویٰ دیا ہے کہ پڑیہ کا رنگ چوکڑارنگنے کے واسطے یورپ سے آتا ہے، وہ باوجود اختلاط نجاست اسپرٹ وغیرہ کے عموماً بلوئی کی وجہ سے پاک ہے۔ اس وجہ سے کہ ولایتی ہر قسم کے اونی، سوتی، ریشمی کپڑے سب انہیں رنگوں سے رنگے ہوئے آتے ہیں، اور ان سے احتیاط سخت مشکل ہے۔ اس مسئلہ میں جناب والا کو جو کچھ تحقیق ہو اس سے پرچہ ثانی پر شرف اطلاع بخشا جائے۔ آیا ہم عوام کو اس فتویٰ پر عمل درست ہے یا نہیں؟ جواب جس قدر جلد عنایت ہوگا باعث ممنونی و شکرگزاری ہے۔ فقط

الجواب: چونکہ ضرورت شدید ہے اس فتویٰ پر عمل درست ہے، مگر اسی شخص کو جس کو ضرورت ہو اور وہ میرے نزدیک عورتیں ہیں؛ کیونکہ مرد بآسانی اس سے بچ سکتے ہیں اور اس پر عمل کرنے کے جواز کی ایک اور شرط ہے، وہ یہ کہ جس شراب سے وہ اسپرٹ حاصل کی ہے وہ انگور اور کھجور اور کشمش کی نہ ہو (۱)۔

۹ شعبان ۱۳۳۱ھ (حوادث ۲۱، ص ۱۱۱)

(۱) أما غير الأشربة الأربعة فليست نجسة عند الإمام أبي حنيفة، وبهذا تبين حكم الكحول المسكرة التي عمت بها البلوى اليوم، فإنها تستعمل في كثير من الأدوية والعطور والمركبات الأخرى، فإنها إن اتخذت من العنب أو التمر فلا سبيل إلى حلتها أو طهارتها، وإن اتخذت من غيرها فالأمر فيها سهل على مذهب أبي حنيفة ولا يحرم استعمالها للتداوي أو لأغراض مباحة أخرى ما لم تبلغ حد الإسكار؛ لأنها إنما تستعمل مركبة مع المواد الأخرى، ولا يحكم بنجاستها أخذاً بقول أبي حنيفة، وإن معظم الكحول التي تستعمل اليوم في الأدوية والعطور وغيرها لا تتخذ من العنب أو التمر إنما تتخذ من الجيوب أو القشور أو البترول وغيره كما ذكرنا في باب بيع الخمر من كتاب البيوع، وحينئذ هناك فسحة في الأخذ بقول أبي حنيفة عند عموم البلوى. (تكملة فتح الملهم، كتاب الأشربة، حكم الكحول المسكرة، مكتبه أشرفيه ديوبند ۳/ ۶۰۸)

وقال في الجامع الصغير: وما سوى ذلك من الأشربة فلا بأس به قالوا: هذا الجواب على هذا العموم والبيان لا يوجد في غيره وهو نص على أن ما يتخذ من الحنطة والشعير والعلس والذرة حلال عند أبي حنيفة. (هداية، كتاب الأشربة، مكتبه أشرفيه ديوبند ۴/ ۴۹۶) ←

پڑیہ کے رنگ کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟

سوال (۲۳۷۱): قدیم ۹۵/۲ - السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! جناب والا نے تحریر فرمایا ہے کہ پڑیا کے رنگ کے استعمال کی عورتوں کو ضرورت زیادہ ہے، اس وجہ سے خاص ان کے حق میں عموم بلوی ہے۔ میں عرض کرتا ہوں کہ عورت اور مرد دونوں کی ایک حالت ہے، پڑیا سے پہلے بھی ہر قسم کے رنگ رنگے جاتے تھے، مگر ان میں پڑیا کے برابر صفائی اور خوبصورتی نہ ہوتی تھی، اور اب بھی وہ رنگ سب موجود ہیں اب بھی ان میں عورتیں رنگ سکتی ہیں پڑیا کے ترک میں صرف وہ خوبصورتی اور صفائی حاصل نہ ہونے کا حرج ہے۔ کیا یہ حرج شرعاً موجب تطہیر بوجہ عموم بلوی ہو سکتا ہے، دوسرے یہ کہ عموم بلوی مطہر نجاست غلیظہ ہے، جیسا کہ امثلہ قصہ سے ظاہر ہے، پھر اس شرط کے کیا معنی کہ اسپرٹ جو پڑیا میں پڑتا ہے وہ اشربہ اربعہ میں سے نہ ہو، اگر عموم بلوی کا یہ محل ہے تو اشربہ اربعہ بھی پاک ہونے چاہئیں ورنہ غیر اشربہ اربعہ کی بھی نجاست اتفاقی نہیں ہے۔ بعض علماء صرف عدم تیقن اختلاف نجاست کی وجہ سے پاک کہتے ہیں، عموم بلوی کو نہیں مانتے، حضرت کے نزدیک جو بات ٹھیک ہو وہ مدلل زیب ارقام فرمائی جائے؟

الجواب: مخدومی السلام علیکم ورحمۃ اللہ! جن کپڑوں کو خود رنگا جاوے اس میں تو دوسرے رنگ کا استعمال ممکن ہے؛ لیکن جو کپڑے رنگے آتے ہیں اُن میں تحرز دشوار، اور ایسے کپڑے عورتیں زیادہ پہنتی ہیں؛ اس لئے ان کے حق میں ابتلاء عام سمجھا گیا، اور ابتلائے عام نجاست مختلف فیہا ذاتاً اور قدرائیں مؤثر ہے۔ اس لئے غیر اشربہ اربعہ کی قید لگائی؛ کیونکہ غیر اشربہ اربعہ کی نجاست مختلف فیہا ہے، بخلاف اشربہ اربعہ کے کہ ہمارے سب علماء ان کی نجاست میں متفق ہیں (۱)۔

← أما الأشربة المتخذة من الشعير أو الذرة أو التفاح أو العسل إذا اشتد وهو مطبوخ أو غير مطبوخ، فإنه يجوز شربه ما دون السكر عند أبي حنيفة وأبي يوسف. (هندية، كتاب الأشربة، الباب الثاني في المتفرقات، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۴۱، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۴۷۱) العرف الشذي على هامش الترمذي، النسخة الهندية ۸/ ۲۔

(۱) الخمر عند أبي حنيفة وأبي يوسف عصير العنب إذا غلى واشتد وقذف بالزبد، فأحكامه عشرة مذكورة في الهداية. منها: أن مستحلها كافر، وأنها نجسة غليظة، وأن قليلها وكثيرها حرام، وسواها أشربة ثلاثة قليلها وكثيرها حرام، وفي رواية: نجسة ←

اور اگر روایات اختلاط کی غیر متیقن و مظنون ہیں تو یہ بھی مبنی طہارت کا ہو سکتا ہے (۱)۔

۱۶/شوال ۱۳۳۱ھ (حوادث ۱، ۲ ص ۱۲۲)

پڑیہ کی طہارت و نجاست کا حکم

سوال (۲۳۷۲): قدیم ۹۵/۲ - اکثر عورتیں پڑیوں کے رنگے ہوئے کپڑوں میں نماز پڑھتی ہیں، اور سنا جاتا ہے کہ شراب بھی پڑیوں میں داخل ہوتی ہے اس امر مسموع کے متعلق جناب والا کی کیا تحقیق ہے، آیا صحیح ہے یا نہیں؟ اور بر تقدیر صحت بوجہ عموم بلوی حکم جواز صلوٰۃ فرماتے ہیں یا حکم فساد و بطلان؟ فقط

← خفيفة، وفي رواية غليظة أحدها الطلاء، وثانيها السكر، والثالث النقيع، وهذه الثلاثة والخمر تسمى بالأشربة الأربعة، وأما ما سواها - الأشربة الأربعة - فيتخذ النبيذ من كل شيء من الحبوب والثمار والألبان وتسمى هذه الأقسام بالأنبذة، وحكمها ما ذكرنا أن القليل أي القدر غير المسكر منها حلال إذا كان بقصد التقوى على العبادة، وحرام بقصد التلهي، والكثير أي القدر المسكر منها حرام، وهذا مذهب الشيخين للأحناف وأما الشافعي وأحمد ومالك ومحمد بن حسن وجمهور الصحابة فذهبوا إلى أن المسكر المائع من كل شيء يحرم قليله وكثيره أسكر أم لم يسكر. (العرف الشذي على الترمذي، الأشربة، النسخة الهندية ۲/ ۷-۸)

أما الأشربة المتخذة من الشعير أو الذرة أو التفاح أو العسل إذا اشتد وهو مطبوخ أو غير مطبوخ، فإنه يجوز شربه ما دون السكر عند أبي حنيفة وأبي يوسف، وعند محمد حرام شربه، قال الفقيه: وبه نأخذ. (هندية، كتاب الأشربة، الباب الثاني في المتفرقات، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۴۱۴، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۴۷۱)

تكملة فتح الملهم، كتاب الأشربة، مكتبه أشرفیہ دیوبند ۳/ ۶۰۸۔

(۱) وفي التاتارخانية: من شك في إنائه أو ثوبه أو بدنه أصابته النجاسة أم لا فهو طاهر ما لم يستيقن، وكذا ما يتخذه أهل الشرك والجهلة من المسلمين كالسمن والخبز والأطعمة والثياب. (شامي، كتاب الطهارة، قبيل مطلب: أبحاث الغسل، مكتبه زكريا ديوبند ۱/ ۲۸۴، كراچی ۱/ ۱۵۱)

تاتارخانية، كتاب الطهارة، الفصل الثاني، مكتبه زكريا ديوبند ۱/ ۲۶۹، رقم: ۳۵۳۔

اليقين لا يزول بالشك. (قواعد الفقه، مكتبه أشرفیہ دیوبند ص: ۱۴۳)

الجواب: بہت مشہور ہے کہ پڑیوں میں شراب پڑتی ہے، غایت شہرت سے مظنون ہوتا ہے کہ یہ امر صحیح ہے، مگر چونکہ تحقیق سے یہ معلوم ہوا کہ وہ شراب جس کو اسپرٹ کہتے ہیں، خلاصہ جن شرابوں کا ہے وہ اشربہ محرمہ مذکورہ فی کتب الفقہیہ کے علاوہ ہیں، جو کہ امام محمدؒ کے نزدیک مطلقاً نجس و حرام ہیں اور شیخین کے نزدیک طاہر اور قدر مسکر سے کم حلال بھی ہیں (۱) اس لئے عموم بلوی کی وجہ سے صحت صلوٰۃ کا حکم دیا کرتا ہوں، مگر خلاف احتیاط سمجھتا ہوں۔ فقط ۶ ربیع الاول ۱۴۳۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۲)

(۱) وأما ما سواها - الأشربة الأربعة - فيتخذ النبيذ من كل شيء من الحبوب والثمار والألبان وتسمى هذه الأقسام بالأنبذة، وحكمها ما ذكرنا أن القليل أي القدر غير المسكر منها حلال إذا كان بقصد التقوى على العبادة، وحرام بقصد التلهي والكثير أي القدر المسكر منها حرام، وهذا مذهب الشيخين للأحناف وأما الشافعي وأحمد ومالك ومحمد بن حسن وجمهور الصحابة فذهبوا إلى أن المسكر المائع من كل شيء يحرم قليله وكثيره أسكر أم لم يسكر. (العرف الشذي على الترمذي، الأشربة، النسخة الهندية ۲ / ۷-۸)

أما غير الأشربة الأربعة فليست نجسة عند الإمام أبي حنيفة، وبهذا تبين حكم الكحول المسكرة التي عمت بها البلوى اليوم، فإنها تستعمل في كثير من الأدوية والعطور والمركبات الأخرى، فإنها إن اتخذت من العنب أو التمر فلا سبيل إلى حلتها أو طهارتها، وإن اتخذت من غيرها فالأمر فيها سهل على مذهب أبي حنيفة ولا يحرم استعمالها للتداوي أو لأغراض مباحة أخرى ما لم تبلغ حد الإسكار؛ لأنها إنما تستعمل مركبة مع المواد الأخرى، ولا يحكم بنجاستها أخذاً بقول أبي حنيفة، وإن معظم الكحول التي تستعمل اليوم في الأدوية والعطور وغيرها لا تتخذ من العنب أو التمر إنما تتخذ من الحبوب أو القشور أو البترول وغيره كما ذكرنا في باب بيع الخمر من كتاب البيوع، وحينئذ هناك فسحة في الأخذ بقول أبي حنيفة عند عموم البلوى. (تكملة فتح الملهم، كتاب الأشربة، حكم الكحول المسكرة، مكتبه أشرفيه ديوبند ۳ / ۶۰۸)

أما الأشربة المتخذة من الشعير أو الذرة أو التفاح أو العسل إذا اشتد وهو مطبوخ أو غير مطبوخ، فإنه يجوز شربه ما دون السكر عند أبي حنيفة وأبي يوسف، وعند محمد حرام شربه، قال الفقيه: وبه نأخذ. (هندية، كتاب الأشربة، الباب الثاني في المتفرقات، قديم زكريا ديوبند ۵ / ۴۱۴، جديد زكريا ديوبند ۵ / ۴۷۱)

ولایتی رنگ کا استعمال جائز ہے

سوال (۲۳۷۳): قدیم ۹۶/۴ - ہم لوگوں کو جلسہ دستار بندی میں حضرت نے حکم فرمایا تھا کہ دستار سبز مشتبہ ہے؛ اس لئے کہ اس میں اسپرٹ جزو کا شراب ہونا محتمل ہے، چنانچہ ایسے کپڑوں سے نماز میں پرہیز کیا جاتا ہے۔ اب یہ پوچھتا ہوں کہ چھینٹ کے کپڑوں میں حضرت کا کیا حکم ہے؟ خیال ناقص میں اس میں بھی وہی بات ہے؛ لیکن میں اکثر علماء و دیگر اشخاص کو جاڑوں میں بے تکلف چھینٹ کا شلوکہ و کوٹ وغیرہ پہن کر نماز پڑھتے دیکھتا ہوں، خود تو پرہیز رکھتا ہوں، مگر حضور کا اس کی بابت کیا عمل درآمد ہے، اور اپنے متنبین کو کیا حکم ہے؟

الجواب: الحمد للہ میں خود بہت احتیاط کرتا ہوں، چھینٹ بھی استعمال نہیں کرتا؛ لیکن اس میں گنجائش ہے؛ اس لئے کہ اولاً اس میں اسپرٹ کا وجود مشکوک، پھر اسپرٹ کا تجسس مشکوک تو شبہہ الشبہہ کا درجہ ہو گیا (۱)۔ ۱۱/ رجب ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۵۰)

(۱) وفي التاتارخانية: من شك في إناؤه أو ثوبه أو بدنه أصابته النجاسة أم لا فهو طاهر ما لم يستيقن، وكذا ما يتخذه أهل الشرك والجهلة من المسلمين كالسمن والخبز والأطعمة والثياب. (شامي، كتاب الطهارة، قبيل مطلب: أبحاث الغسل، مكتبه زكريا ديوبند ۱/ ۲۸۴، كراچی ۱/ ۱۵۱)

تاتارخانية، كتاب الطهارة، الفصل الثاني، مكتبه زكريا ديوبند ۱/ ۲۶۹، رقم: ۳۵۳۔
اليقين لا يزول بالشك، ومعنى هذه القاعدة أن ما كان ثابتاً ومتيقناً في الأصل لا يزول بالشك؛ لأن ما ثبت بيقين لا يزول إلا بيقين. (شرح المجلة لسليم رستم باز، مكتبه اتحاد ديوبند ۱/ ۲۰، رقم المادة: ۴)

قواعد الفقه، مكتبه أشرفيه ديوبند ص: ۱۴۳۔
أما غير الأشربة الأربعة فليست نجسة عند الإمام أبي حنيفة، وبهذا تبين حكم الكحول المسكرة التي عمت بها البلوى اليوم، فإنها تستعمل في كثير من الأدوية والعمور والمركبات الأخرى، فإنها إن اتخذت من العنب أو التمر فلا سبيل إلى حلتها أو طهارتها، وإن اتخذت من غيرها فالأمر فيها سهل على مذهب أبي حنيفة ولا يحرم استعمالها للتداوي أو لأغراض مباحة أخرى ما لم تبلغ حد الإسكار؛ لأنها إنما تستعمل مركبة مع المواد ←

ایضاً

سوال (۲۳۷۷): قدیم ۹۶/۲ - جب سے پتہ لگا ہے کہ بعض ولایتی رنگوں میں اسپرٹ کا شبہ ہے اسی وقت سے جب بھی کپڑا پہنتا ہوں تو طبیعت میں شک رہتا ہے کہ یہ کہیں ناپاک نہ ہو، حضرت اقدس ارشاد فرمادیں کہ ولایتی رنگ دار کپڑوں مثلاً رنگین گرم کپڑے، رنگین دھاری دار سرد کپڑے، عورتوں کے لئے پختہ رنگ کی رنگین چھینٹیں وغیرہ بلا دھوئے پہننے اور پہن کر نماز پڑھنے میں حرج تو نہیں ہے؟

(۲) حضرت والا یہ بھی ارشاد فرمادیں کہ عورتوں کے لئے ولایتی رنگوں سے دوپٹہ وغیرہ رنگ کا پہننے کا کیا حکم ہے؟

الجواب: اول تو خود ان رنگوں میں جز و نجس شامل ہونے میں شبہ پھر ان کپڑوں میں ان رنگوں کے شامل ہونے میں شبہ تو کپڑوں کے نجس ہونے کا شبہ شبہ ہو گیا؛ اس لئے فتوے سے گنجائش ہے (۱)۔

← الأخرى، ولا يحكم بنجاستها أخذاً بقول أبي حنيفة، وإن معظم الكحول التي تستعمل اليوم في الأدوية والعطور وغيرها لا تتخذ من العنب أو التمر إنما تتخذ من الحبوب أو القشور أو البترول وغيره كما ذكرنا في باب بيع الخمر من كتاب البيوع، وحينئذ هناك فسحة في الأخذ بقول أبي حنيفة عند عموم البلوى. (تكملة فتح الملهم، كتاب الأشربة، حكم الكحول المسكرة، مكتبه أشرفيه ديوبند ۳/ ۶۰۸)

(۱) اليقين لا يزول بالشك. (قواعد الفقه، مكتبه أشرفيه ديوبند ص: ۱۴۳)

اليقين لا يزول بالشك، ومعنى هذه القاعدة أن ما كان ثابتاً ومتيقناً في الأصل لا يزول بالشك؛ لأن ما ثبت بيقين لا يزول إلا بيقين. (شرح المحلة لسليم رستم باز، مكتبه اتحاد ديوبند ۱/ ۲۰، رقم المادة: ۴)

وفي التاتارخانية: من شك في إنائه أو ثوبه أو بدنه أصابته النجاسة أم لا فهو طاهر ما لم يستيقن، وكذا ما يتخذه أهل الشرك والجهلة من المسلمين كالسمن والخبز والأطعمة والثياب. (شامي، كتاب الطهارة، قبيل مطلب: أبحاث الغسل، مكتبه زكريا ديوبند ۱/ ۲۸۴، كراچی ۱/ ۱۵۱)

الفتاوى التاتارخانية، كتاب الطهارة، الفصل الثاني، مكتبه زكريا ديوبند ۱/ ۲۶۹، رقم: ۳۵۳

باقی اگر کوئی ورع اختیار کر لے اولیٰ و احسن ہے (۱) سہل یہ ہے کہ جس صورت سے بلا حرج تحرز ہو سکے تحرز کیا جاوے، اور جس میں حرج ہو گنجائش پر عمل کیا جاوے مردوں اور عورتوں میں یہی تفصیل قابل عمل ہے، اور عورتیں کچے رنگوں میں کرتے ڈوپٹے رنگے سے بلا حرج بچ سکتی ہیں۔

۸ شعبان ۱۳۵۰ھ (النور ۴ ربیع الاول ۱۳۵۱ھ)

(۱) عن النعمان بن بشیر قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: الحلال بين والحرام بين، وبين ذلك أمور مشتهات لا يدري كثير من الناس أمن الحلال هي أم من الحرام، فمن تركها استبراء لدينه وعرضه فقد سلم، ومن واقع شيئاً منها يوشك أن يواقع الحرام كما أنه من يرعى حول الحمى يوشك أن يواقعها ألا وإن لكل ملك حمى، ألا وإن حمى الله محارمه. (ترمذي شريف، أبواب البيوع، باب ما جاء في ترك الشبهات، النسخة الهندية ۱/ ۲۲۹، دار السلام رقم: ۱۲۰۵)

عن أبي الحوراء السعدي قال: قلت للحسن بن علي رضي الله عنه: ما حفظت من رسول الله صلى الله عليه وسلم؟ قال: حفظت منه ”دع ما يريبك إلى ما لا يريبك“. (نسائي شريف، كتاب الأشربة، الحث على ترك الشبهات، النسخة الهندية ۲/ ۲۸۵، دار السلام رقم: ۵۷۱۴)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ



۵/ باب: کھانے پینے کی حلال و حرام، مکروہ و مباح چیزوں کا بیان

پرنندوں کی غذا کے لئے گوہر اور منج سے کیڑے لینا

سوال (۲۳۷۵): قدیم ۴/ ۹۷ - (۱) اگر زید برائے غذائے مرغان خود از سرگیں گاؤ وغیرہ یا خون کہ در منج وقت ذبح گرفتہ در مقام نمناک می گذارند در چند روز در آں کر مہا پیدا می شوند آں کر مہا را غذائے مرغان می کنند، حکم آں در شریعت چہ خواهد شد، بعض مردماں کدام جائے کہ دیمک یا مور چہا باشند، در آں جا ہا مرغان را می گذارند و مرغان تمام مور چہا و دیمک ہا را چیدہ می خورد حکم شریعت چیست؟

الجواب: (۲) فی الہدایۃ: ویجوز اصطياد ما یؤکل لحمہ من الحيوان وما لا یؤکل - إلى قوله - لأن صیدہ سبب للانتفاع بجلدہ أو شعرہ أو ریشہ أو لاستدفاع شرہ، وکل ذلک مشروع. ج ۲ ص ۴۹۹ (۳)۔

(۱) خلاصہ ترجمہ سوال: اگر زید اپنے پرنندوں کی غذا کے لئے گائے وغیرہ کا گوہر یا منج میں سے بوقت ذبح گرے ہوئے خون کو لے کر نرم جگہ میں ڈال دیتا ہے، چند دنوں میں اس کے اندر کیڑے پیدا ہو جاتے ہیں، پھر زید ان کیڑوں کو بطور غذا پرنندوں کو دیتا ہے تو شریعت میں اس کا کیا حکم ہے؟ بعض لوگ جس جگہ پر دیمک یا چیونٹیاں وغیرہ ہوتی ہیں وہاں پر پرنندوں کو چھوڑ دیتے ہیں اور پرنندے تمام چیونٹیوں اور دیمکوں کو چن کر کھا لیتے ہیں تو اس سلسلہ میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

(۲) خلاصہ ترجمہ جواب: ہدایہ میں ہے: ویجوز اصطياد ما یؤکل - إلى قوله - ذلک مشروع. اس سے معلوم ہوا کہ مسئلہ دونوں صورتیں جائز ہیں؛ اس لئے کہ یہ غیر ماکول اللحم سے فائدہ اٹھانے کے واسطے اس کے شکار کرنے کے قبیل سے ہے اور جانوروں کا فائدہ اٹھانا اپنے فائدہ اٹھانے کی طرح ہے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: (مذکورہ نعمتیں) تمہارے اور تمہارے مویشی کے فائدہ پہنچانے کے لئے۔

(۳) ہدایۃ، کتاب الصيد، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴/ ۵۱۵۔

یجوز اصطياد ما یؤکل لحمہ بما ذکر لاکلہ ویجوز اصطياد ما لا یؤکل لحمہ لجلدہ وشعرہ لإطلاق قوله تعالیٰ: ”وَإِذَا حُلِلْتُمْ فَاصْطَادُوا“ (سورة المائدة: ۲) ولا یختص بمأکول اللحم؛ ولأن صیدہ سبب الانتفاع بجلدہ أو شعرہ أو ریشہ أو لاستدفاع شرہ، وکل ذلک مشروع كما فی الہدایۃ. (مجمع الأنهر، کتاب الصيد، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۴/ ۲۵۵) ←

ازیں ہویدا شد کہ ہر دو صورت مسئلہ جائز است۔ لٰأنه من قبیل اصطیاد مالا یؤکل للانتفاع به وانتفاع الدواب کانتفاع نفسه کما قال تعالیٰ: متاعاً لکم ولا نعامکم (۱)۔ (تتمہ اولیٰ ص ۳۱۳)

جو پانی بتوں کے نام پر چڑھایا جائے اس کا پینا

سوال (۶-۲۳۷): قدیم ۹۷/۴ - موسم گرما میں اکثر اہل ہنود جگہ جگہ پانی پلایا کرتے ہیں، اس کے متعلق ایسا سنا ہے کہ وہ پانی دیوتاؤں کے نام پر پلاتے ہیں، تو اس پانی کا مسلمانوں کو پینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر محقق ہو جاوے کہ دیوتاؤں کے نام کا ہے تو ما اهل به لغير الله کے حکم میں ہے؛ لہذا ناجائز ہے (۲)۔ ۱۵/رمضان المبارک ۱۳۳۲ھ (حوادث ثالثہ ص ۱۲۸)

← وحل اصطیاد ما یؤکل لحمه وما لا یؤکل لحمه لمنفعة جلدہ أو شعرہ أو ریشہ أو لدفع شرہ وکله مشروع لإطلاق النص. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الصيد، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۰/۶۴، کراچی ۶/۴۷۴)

تبیین الحقائق، کتاب الصيد، مکتبہ زکریا دیوبند ۷/۱۳۴-۱۳۵، إمدادیہ ملتان ۶/۶۱۔

(۱) سورة النازعات، رقم الآية: ۳۳۔

(۲) إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخِنْزِيرِ وَمَا أُهِلَّ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ. [سورة البقرة:

رقم الآية: ۱۷۳]

النذر لمخلوق لا يجوز؛ لأنه عبادة والعبادة لا يكون لمخلوق. (البحر الرائق، الصوم،

قبیل باب الاعتکاف، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۵۲۰، کوئٹہ ۲/۲۹۸)

إن النذر الذي يقع للأموات من أكثر العوام وما يؤخذ من الدراهم والشمع والزيت ونحوها إلى ضرائح الأولياء الكرام تقرباً إليهم فهو بالإجماع باطل وحرام. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الصوم، باب ما یفسد الصوم وما لا یفسده، مطلب فی النذر الذي يقع للأموات الخ، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/۴۲۷، کراچی ۲/۴۳۹)

طحطاوي على المراقي، کتاب الصوم، باب ما يلزم الوفاء به، دارالكتاب دیوبند ص: ۶۹۳۔

حَقَّہ پینا

سوال (۲۳۷۷): قدیم ۲/۹۷ - حَقَّہ پینا کیسا ہے اور اصل میں وہ کیا ہے؟

الجواب : یہ حقہ قریب تین سو برس ہوئے کہ کفار نے نکالا ہے، پھر سب میں شائع ہو گیا اور اصل میں یہ ایک دوا ہے، بعض امراض کو نافع بھی ہے، اور کثرت اس کی مضر ہے۔ کما یعلم من کتب الطب (۱)۔ اب پینے والوں کی مختلف غرضیں ہیں، مختلف مزاج ہیں، مختلف طور ہیں اور مختلف خیال اور مختلف عادتیں ہیں، کوئی مرض کے لئے پیتا ہے، کوئی شوقیہ پیتا ہے، کسی کو کچھ نافع ہے، کسی کو مضر ہے، کوئی پی کر منہ صاف کرتا ہے کوئی سڑا لیتا ہے، کوئی احتیاط سے پیتا ہے، کوئی بے احتیاطی سے، کوئی بُرا سمجھ کر پیتا ہے، کوئی اچھا جان کر پیتا ہے، یہاں تک کہ بعض روزہ میں پیتے ہیں۔ اور کہتے ہیں روزہ نہیں ٹوٹتا، کوئی بہت کثرت سے پیتا ہے، کوئی کبھی کبھی پی لیتا ہے۔ بعض کو اگر ایک گھنٹہ نہ ملے بے چین ہو جاتے ہیں، بعضوں کو کئی کئی روز تک خیال نہیں آتا۔ پھر تمباکو میں بھی بعض اقسام بہت تیز اور مضر ہیں، بعض کم درجہ میں ہیں۔ کسی میں بو زیادہ ہے، کسی میں کم ہے، کسی میں نوبت نشہ یافتہ کی ہے، کسی میں نہیں، کوئی ایسی چیز کے ساتھ مرکب ہے

← مگر ہمارے زمانہ میں غیر مسلم ہندوؤں نے جگہ جگہ پیاد لگا رکھا ہے، اس میں دیوی دیوتاؤں سے کوئی تعلق نہیں ہے، محض خدمت خلق کے طور پر لگا رکھا ہے، نیز جگہ جگہ سڑکوں کے کنارے ہاتھی والے نل بھی لگا رکھا ہے، پانی پیلانے کے لئے ملازم بھی رکھ رکھا ہے، تو اس طرح سے پانی پلانے میں ”ما اهل به لغير الله“ کا مصداق ہونا مشکل ہے، اس لئے جائز معلوم ہوتا ہے۔

(۱) في مخزن الأدوية للطبيب محمد حسن: إن تبناكو بفتح التاء وسكون النون وفتح الباء والألف وضم الكاف وسكون الواو يقال له بالتركية التتن وهو من الأدوية الجديدة وجد من نحو ثلث مائة سنة وشاع من نحو مأتي سنة، قالوا في باعث شهرته في بلاد الإيران والتوران والهند أن طائفة من النصارى أخرجته من الأرض الجديدة وأتى بورقه وبذره في بلاد الهند وغيره، فشاع بحيث لم يبق بلد وقرية لا يستعملونه فيها بشرب دخانه أو أكل جرمه أو السعوط به، وقيل: إن بدأ شيوعه في إيران كان في عهد الشاه عباس الثاني، وفي الهند في آخر عهد السلطان أكبر وأوائل عهد جهانگیر. (ترويح الجنان بتشريح حكم شرب الدخان، الفصل الثاني، مكتب مصطفىائي دهلي ص: ۴ ومع مجموعة رسائل اللكنوي إدارة

جس سے اس کی خباثت کم ہو جاتی ہے، کوئی نہیں ہے، اسی طرح ھٹھ اور نیچے میں بھی بعضے نیچے کے کپڑے پاک ہیں، کسی کے ناپاک کسی کے مشتبہ، کوئی بیچوان ہے اس میں اثر قلیل آتا ہے، کسی میں زیادہ آتا ہے، کوئی جلد جلد تازہ کیا جاتا ہے، کوئی کئی کئی دن تک سڑتا رہتا ہے، کوئی عام ہے سب کا منہ لگتا ہے جیسے تکیوں کے ھٹھے، کوئی خاص ہے، غرض نہ سب پینے والے برابر، نہ سب تمباکو ایک طرح کے۔ نہ سب ھٹھ و نیچے ایک قسم کے سب متفاوت اور مختلف، ہر ایک کا حکم جدا۔ پس اگر کسی نے ضرورت شدید میں کسی مرض دشوار کے علاج کے لئے احتیاط سے بطور دوا کے کبھی ایک آدھ بار پی لیا، چنداں جرم نہیں (۱)۔

اور جو بعد از الہ بغیر ضرورت شوقیہ پیوے، جیسا آج کل شائع ہے کہ یہی محفل کی زیب و زینت ہوگئی اور اسی کی خاطر تو واضع رہ گئی۔ اس کے نہ ملنے کی شکایتیں ہوتی ہیں کہ فلانے نے ھٹھ بھی نہ دیا۔ اور زبان سے چاہے برا کہتے ہوں، اور شاید دل میں بھی جانتے ہوں، مگر ظاہر میں بے باکانہ اس کو پیتے ہیں۔ اور ذرا مجبور و منقبض نہیں ہوتے، اور آخر میں مضرب بھی ہوتا ہے اور منہ میں برابر بدبو آتی ہے، اور ہر دم منہ میں گھسا رہتا ہے، اور حواس میں بھی کدورت آ جاتی ہے اور تشبہ اہل نار کے ساتھ ہے کہ منہ اور ناک میں سے دھواں نکلتا ہے، اور خود دھواں اور آگ بھی آلہ عذاب کا ہے، اس کے ساتھ متلبس رہتے ہیں، اس طور اس کا عادی ہو جانا، بسبب اجتماع ان امور کے بیشک برا اور سخت مکروہ ہے (۲) پھر امور مذکورہ سابق کے تفاوت سے

(۱) وجوزہ فی النہایۃ بمحرم إذا أخبرہ طیب مسلم أن فیہ شفاء ولم یجد مباحا یقوم مقامہ۔ (الدر المختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحۃ، باب الاستبراء وغیرہ، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۵۸/۹، کراچی ۶/۳۸۹)

الاستشفاء بالمحرم إنما لا تجوز إذا لم یعلم فیہ شفاء أما إذا علم أن فیہ شفاء وليس له دواء آخر غیرہ یجوز الاستشفاء به۔ (تاتارخانیۃ، کتاب الکراہیۃ، الفصل التاسع عشر: فی التداوی، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۸/۲۰۰، رقم: ۲۸۵۰۴)

المحیط البرہانی، کتاب الکراہیۃ، المجلس العلمی ۸/۸۲، رقم: ۹۶۳۸۔

عنایۃ مع فتح القدیر، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۰/۸۰، کوئٹہ ۵۰۰۔

(۲) أما آراء الفقہاء فی حکم تعاطی هذه المخدرات من الحشيشة والأفيونة، والمورفين، والکوکاين، والهيروين، وجوزۃ الطيب، والبنج، والعنبر، والزعفران، فإن فقہاء المذاهب الأربعة متفقون علی تحريم القدر المغيب للعقل من هذه المواد وما أشبهها ←

کراہت میں بھی تفاوت ہوگا۔ اور بعض پینے والے جو بد احتیاط ہیں اور سڑے ہوئے تھے ناپاک نیچے، تیز تمباکو کو پیتے پیتے نشہ ہو جاتا ہے اور شراب کی سی مدہوشی ہو جاتی ہے، اس کی حرمت میں کوئی شبہ نہیں (۱)۔

حاصل یہ کہ کوئی تھّ زیادہ مکروہ کوئی کم مکروہ، کوئی حرام، کوئی ضرورت شدیدہ میں بطور دوا کے ایک آدھ بار رَوّا، اور اس تقریر پر ممکن ہے تطبیق درمیان اقوال علماء وفقہاء کے جو مختلف ہیں، اس کے اباحت و کراہت و حرمت میں، پس جیسا کسی نے موقع دیکھا ہوگا ویسا کہہ دیا ہوگا۔ بہر حال پینے والا اس کا گناہ سے (*) خالی نہیں اور اصرار گناہ پر سخت گناہ ہے اور اکثر اہل کشف و رویائے صادقہ کے اقوال سے معلوم ہوا کہ اس کا پینے والا محفل مبارک نبوی ﷺ میں دخل نہیں پاتا، اور بعضوں نے اس کے پینے والوں کو معذّب بھی دیکھا ہے۔ أعاذنا اللہ منہ، کسی نے کیا خوب کہا ہے:۔

تمباکو نوش راسینہ سیاہ است ☆ اگر باور نداری نے گواہ است
هذا ما عندي والله تعالى اعلم وعلمه أتم وأحكم. (امداد ج ۲ ص ۱۳۹)

(*) یعنی اکثر حالتوں سے نہ کہ کلی حالتوں میں اور نیز یہ امر بھی قابل تحقیق ہے کہ اس سے مزاج میں جو تغیر ہوتا ہے وہ اثر تفتیر کا ہے، مثل ایفون کے یا حدت کا مثل مرچ کے۔ ۱۲ منہ

← من كل ما يغطي العقل ويضر البدن، ومن حكي الإجماع على ذلك القرافي وابن تيمية والحكماء على أنها خبيثة ضارة بالجسم والفعل صادرة عن ذكر الله وعن الصلاة، وما كان هذا فعله كان محرماً بالإجماع؛ لأن ما يؤدي إلى الحرام حرام. (حاشية شامي، كتاب الحدود، باب حد الشرب المحرم، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۷۶-۷۷)

قلت: فيفهم منه حكم النبات الذي شاع في زماننا المسمى بالتتن فتنبه، وقد كرهه شيخنا العمادي في هديته إلحاقاً له بالثوم والبصل بالأولى. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الأشربة، مكتبة زكريا ديوبند ۱۰/ ۴۴، کراچی ۶/ ۴۶۰)

(۱) عن عائشة رضي الله عنها عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: كل شراب أسكر فهو حرام. (بخاري شريف، كتاب الوضوء، باب لا يجوز الوضوء بالنبذ، النسخة الهندية ۱/ ۳۸، رقم: ۲۴۲)

عن ابن عمر رضي الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: كل مسكر ←

غیر اللہ کے نام پر چھوڑے ہوئے جانوروں کا حکم

سوال (۲۳۷۸): قدیم ۹۹/۴ - سائڈ کا کھانا حلال ہے یا حرام؟ چونکہ اس میں مقلدین غیر مقلدین میں اختلاف ہے؛ لہذا مفصل تحریر فرمائیے، اور تفسیر احمدی ملا جیون^۱ ملاحظہ فرمالیجئے اور ما جعل اللہ من بحیرة ولا سائبة الخ (۱) کا کیا مطلب ہے؟

الجواب: اس میں تفصیل ہے: ایک صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے غیر اللہ کے نامزد کوئی جانور کر دیا، اور اسی نیت سے اس کو ذبح کیا، گو وقت ذبح بسم اللہ بھی کہے یہ تو حرام ہے۔ قرآن مجید میں اس کی حرمت منصوص ہے (۲) اور کتب فقہ درمختار وغیرہ میں تصریحاً مذکور ہے (۳)۔

دوسری صورت یہ ہے کہ غیر اللہ کے نام محض تعبیر و عنوان میں ہے نیت میں ان کا تقرب و ترضی مقصود

← خمر و کل مسکر حرام۔ (مسلم شریف، کتاب الأشربة، باب بیان أن کل مسکر خمر، النسخة الهندية ۱۶۷/۲، بیت الأفكار رقم: ۲۰۰۳)

أبو داؤد شریف، کتاب الأشربة، باب ما جاء في السكر، النسخة الهندية ۵۱۸/۲، دار السلام رقم: ۳۶۷۹۔

(۱) سورة المائدة، رقم الآية: ۱۰۳۔

(۲) إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخِنْزِيرِ وَمَا أُهْلَ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ. [سورة البقرة، رقم الآية: ۱۷۳]

حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخِنْزِيرِ وَمَا أُهْلَ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ. [المائدة، رقم الآية: ۳]

(۳) ذبح لقدم الأمير ونحوه كواحد من العظماء يحرم؛ لأنه أھل به لغير الله ولو ذكر اسم الله تعالى. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/۴۴۹، کراچی ۶/۳۰۹)

و کذا لو سمي وذبح لقدم الأمير أو غيره من العظماء لا يحل؛ لأنه ذبح تعظيماً له لا لله تعالى. (مجمع الأنهر، کتاب الذبائح، دارالکتب العلمیة بیروت ۴/۱۵۵)

قال الشاه عبدالعزیز المحدث الدهلوی فی فتاواہ: لو ذبح شاة علی النصب من الأنصاب أو علی قبر من القبور وقصد به التقرب إلى صاحب القبر أو صاحب النصب وذكر اسم الله عليه لا تحل. (فتاویٰ عزیز، مطبوعہ کراچی ص: ۴۸۴)

نہیں، جیسے حدیث میں عقیقہ کے وقت یہ کہنا وارد ہے ہذا عقیقہ فلان یہ بلاشبہ حلال ہے (۱)۔ اور صاحب تفسیر احمدی اسی کو حلال کہتے ہیں۔ چنانچہ ان کا منہ یہ اس کا شاہد ہے (۲)۔

تیسری صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے بہ نیت وعقیدہ فاسدہ اس کو چھوڑا، اور حاکم وقت نے کسی وجہ سے اس کو پکڑ کر نیلام کر دیا۔ اور کسی نے خرید کر اس کو ذبح کیا، یہ حلال ہے؛ کیونکہ استیلاء موجب ملک ہے (۳)۔ جب مالک وہ پہلا شخص نہ رہا اس کا فساد نیت قابل اعتبار نہیں۔

چوتھی صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے اسے نیت بد سے چھوڑ دیا تھا، دوسرے شخص نے چُر اچھپا کر ذبح کیا، یہ حرام ہے دو وجہ سے: اول فساد نیت مالک سے؛ کیونکہ سائبہ کرنے سے خارج عن الملك نہیں ہوتا (۴)۔

(۱) عن عائشة رضي الله عنها عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: يعق عن الغلام شاتان مكافأتان وعن الجارية شاة، وقال: وعق رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الحسن والحسين شاتين يوم السابع، وأمر أن يماط عن رأسه الأذى، وقال: اذبحوا على اسمه وقولوا: بسم الله والله أكبر، اللهم لك وإليك هذه عقيقة فلان. (السنن الكبرى للبيهقي، كتاب الضحايا، جماع أبواب العقيقة، باب ماجاء في وقت العقيقة، دار الفكر بيروت ١٤ / ٢٦١، رقم: ١٩٨٣٥)

(۲) ومن ههنا علم أن البقرة المنذورة للأولياء كما هو الرسم في زماننا حلال طيب؛ لأنه لم يذكر اسم غير الله عليها وقت الذبح، وإن كانوا ينذرونها له. (التفسيرات الأحمدية لملا جيون تحت تفسير رقم الآية: ١٧٣، من سورة البقرة، مكتبه رحيمه ديوبند ص: ٤٢)

(۳) وإن غلبوا على أموالنا وأحرزوها بدارهم ملكوها. (الدر المختار مع الشامی، كتاب الجهاد، باب استيلاء الكفار، مكتبه زكريا ديوبند ٦ / ٢٦٧، كراچی ٤ / ١٦٠)

وإذا غلبوا على أموالنا - والعياذ بالله - وأحرزوها بدارهم ملكوها. (هداية، كتاب السير، باب استيلاء الكفار، مكتبه أشرفيه ديوبند ٢ / ٥٨١)

ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ٢ / ٤٤٢ - ٤٤٣

(۴) فلا يزول ملكه في الوجهين كمن سيب دابته. (المبسوط للسرخسي، كتاب

الذبائح، باب من الصيد، دار الكتب العلمية بيروت ١٢ / ١٩)

من سيب دابته فلا يزول ملكه عنها. (الموسوعة الفقهية الكويتية ٢٤ / ١١١)

دوسرے غضب و سرقت کی وجہ سے (۱)۔
پانچویں صورت یہ ہے کہ مالک نے اپنی نیتِ فاسد سے توبہ کر لی اور اس حیوان کو ذبح کیا یہ حلال ہے۔ لا ارتفاع علة النهي اور ما جعل الله الخ کا مطلب اس فعل کی نفی ہے جو مزموم کفار تھا، یعنی حرمت انتفاع بوجہ تعظیم و احترام۔ واللہ اعلم (امداد ج ۱ ص ۱۴۶)

ایضاً

سوال (۲۳۷۹): قدیم ۹۹/۴ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں: کہ اہل ہند اپنے مردوں یا دیوتاؤں کے نام گائے کو داغ لگا کر یا بلا داغ چھوڑتے ہیں، جس طرح سے بعض مشرکین شیخ سدّ و یا پیران پیر وغیرہ کے نام کا بکرا یا مرغ چھوڑتے ہیں، اسی طرح سے اہل ہند گائے کو متبرک سمجھ کر چھوڑتے ہیں، اب ایسے گایوں کی اولاد ہو کر بہت سی ہو گئی ہیں، اس طریقہ کی چھوٹی ہوئی گایوں کا یا ان کی اولاد کا ذبح کر کے گوشت کھانا جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب: جو جانور بتوں کے نام پر چھوڑے جاتے ہیں اور ان کی جان لینا مقصود نہیں ہوتا، بلکہ صرف کام لینے سے آزاد کرنا مقصود ہوتا ہے وہ وَمَا أَهْلَ بِهِ لغيرِ اللَّهِ میں داخل نہیں ہیں، ان کو سائبہ کہتے ہیں (۲)۔

(۱) لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه، مكتبه أشرفيه

ديوبند ص: ۱۱۰)

لا يجوز التصرف في مال غيره بلا إذنه ولا ولايته. (الدر المختار مع الشامی، کتاب

الغصب، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۲۹۱، كراچی ۶/ ۲۰۰)

الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸/ ۲۹۶ -

(۲) عن سعيد بن المسيب قال: البحيرة التي يمنع درها للطواغيت فلا يحلبها

أحد من الناس، والسائبة: كانوا يسيبونها لآلهتهم ولا يحمل عليها شيء. (بخاري شريف، كتاب التفسير، باب ما جعل الله من بحيرة ولا سائبة، النسخة الهندية ۲/ ۶۶۵، رقم: ۴۴۳۷، ف: ۴۶۲۳)

عن ابن عباس رضي الله عنه قال: البحيرة هي الناقة إذا انتجت خمسة أبطن ←

اور ان کی حرمت صرف بوجہ ملک غیر ہونے کے ہے کہ وہ مالک کی ملک سے خارج نہیں ہوتے (۱)۔ اگر مالک کسی کو ان کے ذبح کرنے اور کھانے کی اجازت دیدے تو وہ حلال ہیں۔ ایسی گایوں کی اولاد بھی مالک کی ہوتی ہے۔ پس اُن گایوں یا ان کی اولاد کو بلا اجازت مالک کی کھانا حلال نہیں ہے (۲)۔ فقط محمد کفایت اللہ غفرلہ، سنہری مسجد دہلی۔

الجواب: صحیح علی ما قال مولانا کفایت اللہ سلمہ۔

کتبہ اشرف علی عفی عنہ ثامن شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۶۱)

غیر اللہ کے نامزد کئے ہوئے جانور فروخت کر دینے کے بعد

سوال (۲۳۸۰): قدیم ۱۰۰/۴ - جو جانور یا شیرینی وغیرہ ہنود اپنے بتوں پر یا ستیلا

← نظروا إلى الخامس، فإن كان ذكرا ذبحوه فأكله الرجال دون النساء، وإن كانت أنثى جدعوا آذانها فقالوا: هذه بحيرة، وأما السائبة: فكانوا يسيبون من أنعامهم لآلهتهم لا يركبون لها ظهرا ولا يحلبون لها لبنا، ولا يجزون لها وبرا ولا يحملون عليها شيئا. (الدرالمثور، سورة المائدة، رقم الآية: ۱۰۳، دارالكتب العلمية بيروت ۵۹۶/۲)

(۱) من سيب دابته فلا يزول ملكه عنها. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۱۱/۲۴)
فلا يزول ملكه في الوجهين كمن سيب دابته. (المبسوط للسرخسي، كتاب الذبائح، باب من الصيد، دارالكتب العلمية بيروت ۱۹/۱۲)

وفي الصيد أنه لا يملكه إذا لم يبحه، وكذا في الدابة إذا سبها كما بسطه الشرنبلالي. (شامي، كتاب الرهن، مكتبة زكريا ديوبند ۶۸/۱۰، کراچی ۴۷۷/۶)

(۲) لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه، أو وكالته منه، أو ولاية عليه، وإن فعل كان ضامنا. شرح المجلة لسليم رستم الباز، مكتبة اتحاد ديوبند ۶۱/۱، رقم المادة: ۹۶)
لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه، مكتبة أشرفيه ديوبند ص: ۱۱۰)

لا يجوز التصرف في مال غيره بلا إذنه ولا ولايته. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸/۲۹۶)
الدرالمختار مع الشامي، كتاب الغصب، مكتبة زكريا ديوبند ۲۹۱/۹، کراچی ۲۰۰/۶۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

غیرہ پر چڑھاتے ہیں، اگر حسب دستور پجاری یا برہمن اس پر قبضہ کر کے اُسے بچیں، تو کیا اس کو خرید کر کھانا یا کوئی اور فائدہ اٹھانا جائز ہے؟ مالک کی طرف سے پجاری یا برہمن کو ہر قسم کے تصرف کا اذن تو حاصل ہے للعرف والعادة، مگر دیکھنا یہ ہے کہ علت حرمت یعنی غیر اللہ کے لئے نامزدگی پجاری وغیرہ کے اس قبض و تصرف سے مرتفع ہو جائے گی یا نہیں؟

الجواب: مرتفع نہ ہوگی بلکہ اس کو مالک بنانے سے چونکہ اس نیت فاسدہ کا تدارک ایسے محل میں مالک کی قدرت سے خارج ہو گیا؛ اس لئے اس محل میں اس نیت کا اثر پورے طور سے مقرر ہو گیا۔ اب اس کے ارتقاع کی یہی صورت ہے کہ یہ پجاری اس کو واپس کر دے، اور پھر وہ اس نیت سے توبہ کر لے، پھر خواہ خود اپنی ملک میں رکھے یا کسی اور کی ملک کر دے، یہ جزئیہ نہیں دیکھا، مگر قواعد سے ایسا ہی معلوم ہوتا ہے (۱)۔

۷/۱ رمضان المبارک ۱۳۳۲ھ (حوادث ثالث ص ۱۵۰)

کافر کے گھر کا پکا ہوا گوشت

سوال (۲۳۸۱): قدیم ۱۰۰/۴ - میں ایک ٹھا کر کے یہاں ملازم ہوں، کھانا بھی ان کے یہاں سے آتا ہے، گوشت ان کے یہاں پکتا ہے، جس کے متعلق مجھے تردد ہے، گوشت یا تو وہ شہر سے منگاتے ہیں، یا مجھ سے بکرا ذبح کراتے ہیں، میرے خیال میں جب کبھی گوشت ان کے یہاں پکتا ہے۔

(۱) وأما النذر الذي يندره أكثر العوام على ما هو مشاهد كأن يكون لإنسان غائب أو مريض أو له حاجة ضرورية، فيأتي بعض الصلحاء فيجعل ستره على رأسه فيقول: يا سيدي فلان إن رد غائب أو عوفي مريض أو قضيت حاجتي فلنك من الذهب كذا فهذا النذر باطل بالإجماع ولا يجوز لخادم الشيخ أخذه ولا أكله ولا التصرف فيه بوجه من الوجوه إلا أن يكون فقيراً أو له عيال فقراء عاجزون عن الكسب وهم مضطرون فيأخذونه على سبيل الصدقة المبتدأة، فأخذه أيضاً مكروه ما لم يقصد به النادر التقرب إلى الله تعالى و صرفه إلى الفقراء، ويقطع النظر عن نذر الشيخ، فإذا علمت هذا فما يؤخذ من الدراهم والشمع والزيت وغيرها وينقل إلى ضرائح الأولياء تقرباً إليهم فحرام بإجماع المسلمين ما لم يقصدوا بصرفها للفقراء الأحياء قولاً واحداً. (البحر الرائق، كتاب الصوم، فصل: في النذر،

میرا ہی ذبح کیا ہوا پکتا ہے؛ لیکن چونکہ وہ گوشت نظروں سے غائب ہو جاتا ہے اور گھر کے اندر سے پک کر آتا ہے؛ اس لئے میں نہیں کھاتا، بعض لوگ کہتے ہیں کہ ان کا یہ کہنا کہ ”اسی گوشت میں سے ہے“ دیانت میں داخل نہیں، اور اس کا کھانا جائز ہے۔ پکا ہوا کھانا دیتے وقت وہ کچھ بھی نہیں کہتے۔ دریافت کرنے پر بھی کہتے ہیں کہ آپ کا ذبح کیا ہوا گوشت ہے یا مثل اس کے اور کوئی بات، بہر حال مجھ کو کیا کرنا چاہئے؟ آیا گمان غالب پر کھالینا چاہئے؛ کیونکہ معلوم ہوتا ہے کہ میرے ہی ہاتھ کا ذبیحہ گھر میں سے پک کر آتا ہے۔ قاضی خاں وغیرہ نے تو ان شبہات کو رفع کیا ہے، یعنی اگر وہ یہ کہیں کہ یہ گوشت اسی میں کا ہے تو معاملہ ہے اور اگر کہیں کہ تمہارا یا کسی مسلمان کا ذبیحہ ہے، تو دیانت ہے؛ لیکن مجھ کو ابھی اطمینان نہیں ہوا ہے؛ لہذا مفصل جواب مرحمت فرماویں۔

الجواب: في الدر المختار: ويقبل قول كافر ولو مجوسياً، قال: اشترت اللحم من كتابي فيحل، أو قال: اشتريته من مجوسي فيحرم، ولا يرده بقول الواحد، وأصله أن خبر الكافر مقبول بالإجماع في المعاملات لا في الديانات (۱) اه

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۹۷، کراچی ۶/ ۳۴۴-۳۴۵۔

ويقبل قول الكافر في الحل والحرمة (كنز) وفي التبیین: وهذا سهو؛ لأن الحل والحرمة من الديانات ولا يقبل قول الكافر في الديانات، وإنما يقبل قوله في المعاملات خاصة للضرورة. (تبیین الحقائق، کتاب الکراهیة، مکتبہ زکریا دیوبند ۷/ ۲۷، کوئٹہ ۶/ ۱۲) ولا يقبل قول الكافر في الديانات. (هندیة، کتاب الکراهیة، الباب الأول في العمل بخبر الواحد، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۳۰۸، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۳۵۶)

أما الديانات فلا يكثر وقوعها حسب وقوع المعاملات فجاز أن يشترط فيها زيادة شرط فلا يقبل إلا قول المسلم العدل. (تاتارخانیة، کتاب الکراهیة، الفصل الأول في العمل بخبر الواحد، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۸/ ۲۴، رقم: ۲۷۹۱۷)

البحر الرائق، کتاب الکراهیة، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۳۴۲، کوئٹہ ۸/ ۱۸۷۔

مجمع الأنهر، کتاب الکراهیة، فصل في الكسب، دارالکتب العلمیة بیروت

پس کافر کا یہ کہنا کہ یہ اُسی ذبیحہ کا گوشت ہے منجملہ دیانات متعلقہ حلت و حرمت ہے؛ لہذا حسب روایات بالا اس کا قول مقبول نہیں جیسا ظاہر ہے۔

قلت: هذا هو القول المشهور، وفيه سلامة العوام لكن فاتت فيه دقيقة ذمي إن هذا إذا لم يقيم على كونه ذبيحة للمسلم دليل إلا قول الكافر فيصح فيه الحكم، أما إذا حفت به قرائن قوية تفيد الطمانينة بكونه هو فهو حلال بلا تلثم؛ لأن العلم في هذه الصورة يكون بالدليل غير قول الكافر نظيره ماورد في الأحاديث أن بعض من صلى مع النبي ﷺ لما حولت القبلة شهد قباء وقت الفجر، وشهد أن القبلة تحولت فتحولوا عن آخرهم مع أن خبر الواحد ظني، والقبلة السابقة كانت قطعية فكيف رأوا الظني معارضاً للقطعي فذلك الذي ذكرت هو الوجه في هذا الحديث، فإن أكلتم في الصورة المسئولة لا بأس به بشرط شهادة القلب أنه هو. فقط واللہ اعلم۔ (امداد، ج ۲، ص ۱۳۷)

بچھو کی راکھ حلال ہے

سوال (۲۳۸۲): قدیم ۱۰۱/۴ - خاکستر عقرب کا استعمال اکل جائز ہے یا نہیں؟ جب وہ جل کر خاک ہو گیا تو بوجہ قلب ماہیت جائز ہو جانا چاہئے۔ کالخمیر المتخلل وغیرہا۔
الجواب: جائز ہے لما ذکر فی السؤال (۱) فقط واللہ اعلم

۱۸ ربیع الاول ۱۴۳۱ھ (امداد، ج ۲، ص ۱۵۰)

(۱) والحرق كالغسل وقدمنا أنه من المطهرات؛ لأن النار تأكل ما فيه من النجاسة حتى لا يبقى فيه شيء أو تحيله فيصير الدم رمادا فيطهر بالاستحالة، ولهذا لو أحرقت العذرة وصارت رمادا طهرت للاستحالة كالخمير إذا تخللت، وكالخنزير إذا وقع في المملحة وصار ملحاً. (الدر المختار مع الشامى، مسائل شتى، مكتبة زكريا ديوبند ۱۰/ ۴۵۸، كراچی ۶/ ۷۳۵)
ولو أحرقت العذرة أو الروث فصار كل منهما رمادا أو مات الحمار في المملحة، وكذا إن وقع فيها بعد موته، وكذا الكلب والخنزير لو وقع فيها فصار ملحاً طهر عند محمد، وأكثر المشايخ اختاروا قول محمد وعليه الفتوى؛ لأن الشرع رتب وصف النجاسة على تلك الحقيقة، وقد زالت بالكلية، فإن الملح غير العظم واللحم، فإذا صارت الحقيقة ←

جس جانور سے کسی نے بد فعلی کی ہو اُس کا حکم

سوال (۲۳۸۳): قدیم ۱۰۲/۴ - (۱) شخصے باگاؤ میں حاملہ قیمتی تخمیناً صدر و پیہ زنا کر دے گاؤ میں راجہ کر دے شود، اگر چار پایہ دیگرے باشد و انزال نہ کر دے است کہ اور اسیر کردن آں چار پایہ راجہ کر دے شود حکم کشتن و بعد کشتن سوختن بعلت عار و حمل میدهند و جائے کہ ایں ہر دو علت نباشد حکم چیست و جائے کہ باشند و مالک چار پایہ نہ کشد برائے شیر نوشی دار و گنہگارست یا نہ؟

الجواب: (۲) في الدر المختار: ولا يحد بوطي بهيمة بل يعزر، وتذبح، ثم تحرق، ويكره الانتفاع بها حية وميتة. مجتبى. وفي النهر: الظاهر أنه يطالب ندبا اه.

← ملحا ترتب عليه حكم الملح حتى لو أكل الملح جاز، ونظيره النطفة نجسة وتصير علقه وهي نجسة وتصير مضغة فطهر، وكذا الخمر تصير خلا. (حلي كبير، فصل في الآسار، مكتبه أشرفيه ديوبند ص: ۱۸۸-۱۸۹)

ذهب الحنفية والمالكية وهو رواية عن أحمد إلى أن نجس العين يطهر بالاستحالة فرماد النجس لا يكون نجسا ولا يعتبر نجسا ملح كان حمارا أو خنزيرا أو غيرهما ولا نجس وقع في البئر فصار طينا، وكذلك الخمر إذا صارت خلا سواء بنفسها أو بفعل إنسان أو غيره لا انقلاب العين، ولأن الشرع رتب وصف النجاسة على تلك الحقيقة، فينتفي بانتفاءها، فإذا صار العظم واللحم ملحا أخذ حكم الملح؛ لأن الملح غير العظم واللحم. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۰ / ۲۷۸)

شامي، كتاب الطهارة، باب الأنجاس، مكتبه زكريا ديوبند ۱ / ۵۳۴، کراچی ۱ / ۳۲۷۔
(۱) خلاصہ ترجمہ سوال: ایک شخص نے تقریباً ۱۰ سوروپے کی قیمتی حاملہ بھینس سے زنا کر لیا، اس بھینس کا کیا کیا جائے؟ اور اگر کوئی دوسرا چوپایہ اور اس شخص کو انزال نہیں ہوا ہے کہ اس کو قید کر دیں اس چوپایہ کا کیا کیا جائے؟ لوگ عار و شرم اور حمل کی وجہ سے اس چوپائے کو مارنے اور مار کر جلانے کا حکم دیتے ہیں اور جہاں یہ دونوں علتیں نہ ہوں تو کیا حکم ہوگا؟ اور جہاں یہ دونوں علتیں ہوں اور مالک چوپایہ کو نہیں مارتا ہے؛ بلکہ دودھ پینے کے لئے رکھ لیتا ہے تو وہ گنہگار ہے یا نہیں؟

(۲) خلاصہ ترجمہ جواب: در مختار میں ہے: ولا يحد بوطي بهيمة الخ: اس روایت سے ظاہر ہو گیا کہ یہ ذبح و احراق و جوئی نہیں ہے اور مالک کی خوش دلی کے بغیر کسی کا مال لینا یا مالک کی ←

في الشامية: قوله: وتذبح ثم تحرق أي لقطع امتداد التحدث به كلما رؤيت، وليس بواجب كما في الهداية وغيرها، وهذا إذا كانت مما لا يؤكل، فإن كانت توكل جاز أكلها عنده، وقال: تحرق أيضاً، فإن كانت الدابة لغير الواطي يطالب صاحبها أن يدفعها إليه بالقيمة ثم تذبح، وفيها قوله: الظاهر أنه يطالب ندبا الخ: أي قولهم يطالب صاحبها أن يدفعها إلى الواطي ليس على طريق الجبر اه (۱)۔

← رضامندی کے بغیر جانور کو ہلاک کرنا حرام ہے۔ اور ایک امر مستحب پر عمل کرنے کے لئے حرام کا ارتکاب کرنا ظاہر ہے کہ ناجائز ہے، اور یہ بات اس روایت سے بھی معلوم ہوتی ہے کہ امام صاحبؒ کے نزدیک اس کا کھانا اور اس کا دودھ پینا سب کچھ بلا کراہت جائز ہے؛ لہذا صورت مسئلہ میں جب مالک کو گوارہ نہ ہو تو جانوروں سے کسی طرح بھی تعرض نہ کیا جائے۔

(۱) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الحدود، باب الوطء الذي يوجب الحد والذي لا يوجبه، مطلب في وطء الدابة، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۳۶، کراچی ۴/ ۲۶۔

وما روي عن علي رضي الله عنه من حرقها بعد ذبحها فذلك لقطع امتداد الحدث بها كلما رؤيت وليس بواجب هذا إذا كانت مما لا يؤكل، فإن كانت توكل جاز أكلها عنده وقالوا: تحرق أيضاً، فإن كانت الدابة لغيره أمر صاحبها أن يدفعها إليه بالقيمة، ثم تذبح هكذا قالوا، ولا نعرف ذلك إلا سماعاً فيحمل عليه، كذا في الشرح، والظاهر أنه يطالب على وجه الندب، ولذا قال في الخانية: كان لصاحبها أن يدفعها إليه بالقيمة. (النهر الفائق، الحدود، باب الوطء مكتبة زكريا ديوبند ۳/ ۱۴۰)

وما روي عن عمر رضي الله عنه أنه أتى برجل وقع في بهيمة فعزر الرجل وأمر بالبهيمة فأحرقت كان لقطع التحدث به؛ لأنه مادامت باقية يتحدث الناس به فيلحقه العار بذلك لأن الإحراق واجب، ثم إن كانت الدابة مما لا يؤكل لحمها تذبح، وتحرق لما ذكرنا، وإن كانت مما يؤكل لحمها تذبح وتؤكل عند أبي حنيفة، وقالوا: تحرق هذه أيضاً إن كانت البهيمة للفاعل، وإن كانت لغيره يطالب صاحبها أن يدفعها إليه بالقيمة ثم تذبح هكذا ذكروا ولا يعرف ذلك إلا سماعاً فيحمل عليه. (تبيين الحقائق، كتاب الحدود، باب الوطء الذي يوجب الحد والذي لا يوجبه، مكتبة زكريا ديوبند ۳/ ۵۷۹-۵۸۰، إمداديه ملتان ۳/ ۱۸۱-۱۸۲)

البحر الرائق، كتاب الحدود، باب الوطء الخ، مكتبة زكريا ديوبند ۵/ ۲۸، كوئٹہ ۵/ ۱۷۔

ازیں روایت ظاہر گشت کہ ایں ذبح و احراق علی سبیل الوجوب نیست و اخذ مال کسے بلا طیب خاطر او یا اتلاف او بلا رضائش حرام است (۱) و ارتکاب حرام برائے اقامت مندوب ظاہر است کہ ناجائز ست و ہم ظاہر شد کہ عند الامام اکل او و شرب لبن او ہمہ جائز بلا کراہت هست پس در صورت مسئلہ از شان بہیمہ چیزے تعرض نہ کردہ شود چوں مالک او گوارہ نمی کند۔

۱۱/ رجب ۱۳۲۱ھ (امداد ج ۲، ص ۱۵۴)

اشیائے خوردنی میں کیڑے پڑ جاویں اس کا حکم

سوال (۲۳۸۴): قدیم ۱۰۲/۴ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ جس اناج یا آٹے میں کیڑے پیدا ہو جاویں اس کا کھانا، اور جس گولر میں بھنگے ہوں یا جس شربت اور ترچیز میں چینیوٹے گر کر مر جاویں اس کا کھانا پینا شرعاً حرام ہے یا حلال؟

الجواب: ان کو نکال کر پھر کھانا پینا حلال ہے (۲)۔

کیم جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ (امداد، ج ۲، ص ۱۵۸)

(۱) عن أبي حرة الرقاشي عن عمه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا يحل مال امرئ مسلم إلا بطيب نفس منه. (شعب الإيمان للبيهقي، باب قبض اليد عن الأموال المحرمة، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۳۸۷، رقم: ۵۴۹۲)

السنن الكبرى للبيهقي، كتاب الغصب، دار الفكر بيروت ۸/ ۵۰۶، رقم: ۱۱۷۴۰۔

مسند أحمد بن حنبل ۵/ ۷۲، رقم: ۲۰۹۷۱۔

(۲) ولا بأس بدود الزنبور قبل أن ينفخ فيه الروح؛ لأن ما لا روح له لا يسمى ميتة خانية وغيرها قال ط: ويؤخذ منه أن أكل الجبن أو الخل أو الثمار كالنبق بدوده لا يجوز إن نفخ فيه الروح. (شامي، كتاب الذبائح، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۴۴، کراچی ۶/ ۳۰۶)

قال في الخانية: لا بأس بدود الزيتون قبل أن ينفخ فيه الروح؛ لأن ما لا روح له لا يسمى ميتة اه. ويؤخذ أن أكل الجبن بدوده أو الخل كذلك أو الثمار كالنبق بدوده لا يجوز إن نفخ فيه الروح. (طحطاوي على الدر المختار، كتاب الذبائح، كوثه ۴/ ۱۵۸)

ولا بأس بدود الزنبور قبل أن ينفخ فيه الروح؛ لأن ما لا روح له لا يسمى ميتة. (خانية على هامش الهندية، كتاب الصيد والذبائح، قديم زكريا ۳/ ۳۵۷، جديد زكريا ديوبند ۳/ ۲۵۳) ←

ایضاً

سوال (۲۳۸۵): قدیم ۴/۱۰۰- سرکہ یا پھل مثل گلو وغیرہ میں جو کیڑے پیدا ہو جاتے ہیں ان کیڑوں کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ بہتیرے سرکہ میں گل کر مختلط ہو جاتے ہیں جن سے احتراز ناممکن ہے؟

الجواب: فی الشامی عن الطحطاوی: ویؤخذ منه أن أكل الجبن أو الخل أو الشمار كالنبق بدوده لا يجوز إن نفخ فيه الروح اه جلد ۵ ص ۲۹۹ (۱)۔

اس سے معلوم ہوا کہ ایسے کیڑوں کا کھانا جائز نہیں، اور جو مخلوط ہو گئے وہ ضرورت کی وجہ سے عفو ہیں
کما قالوا: لا نزح بخرة حمام وعصفور مع حرمة تناولهما (۲)۔

۲۷/ ذی الحجۃ ۱۳۲۲ھ (امداد، ج ۲، ص ۱۷۰)

← وفي الظهيرية: وأكل دود الزنبور قبل أن تنفخ فيه الحياة لا بأس به. (تاتارخانية، كتاب الصيد، الفصل الأول ما يؤكل وما لا يؤكل، مكتبة زكريا ديوبند ۱۸/ ۴۵۰، رقم: ۲۹۵۴۸)

(۱) شامی، کتاب الذبائح، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۴۴، کراچی ۶/ ۳۰۶۔

قال في الخانية: لا بأس بدود الزيتون قبل أن ينفخ فيه الروح؛ لأن ما لا روح له لا يسمى ميتة اه. ويؤخذ أن أكل الجبن بدوده أو الخل كذلك أو الشمار كالنبق بدوده لا يجوز إن نفخ فيه الروح. (طحطاوي على الدرالمختار، كتاب الذبائح، كونه ۴/ ۱۵۸)

وفي الظهيرية: وأكل دود الزنبور قبل أن تنفخ فيه الحياة لا بأس به. (تاتارخانية، كتاب الصيد، الفصل الأول ما يؤكل وما لا يؤكل، مكتبة زكريا ديوبند ۱۸/ ۴۵۰، رقم: ۲۹۵۴۸)

ولا بأس بدود الزنبور قبل أن ينفخ فيه الروح؛ لأن ما لا روح له لا يسمى ميتة. (خانية على هامش الهندية، كتاب الصيد والذبائح، قديم زكريا ۳/ ۳۵۷، جديد زكريا ديوبند ۳/ ۲۵۳)

(۲) ولا نزح بخرة حمام وعصفور، وكذا سباع طير في الأصح لتعذر صونها عنه. (الدرالمختار مع الشامي، كتاب الطهارة، فصل في البئر، مكتبة زكريا ديوبند ۱/ ۳۷۹، کراچی ۱/ ۲۲۰)

ولا تنزح أيضا بوقوع خرة نحو حمام وعصفور الخ. (النهر الفائق، كتاب الطهارة، فصل في الآبار، مكتبة زكريا ديوبند ۱/ ۸۵)

مجمع الأنهر، كتاب الطهارة، دار الكتب العلمية بيروت ۱/ ۵۳۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

جو مچھلی شدت حرارت سے مر جائے اس کا حکم

سوال (۲۳۸۶): قدیم ۱۰۳/۲ - تھوڑے پانی میں جو مچھلیاں بوجہ شدت حرارت مر جائیں ان کا کھانا کیسا ہے؟

الجواب: درست ہے (۱)۔ واللہ اعلم ۱۷ ربیع الاول ۱۴۲۲ھ (امداد، ج ۲، ص ۱۷۰)

ایضاً

سوال (۲۳۸۷): قدیم ۱۰۳/۲ - پانی کے اندر اگر مچھلیاں دھوپ کی گرمی سے یا بیماری سے مر جائیں ان کا کھانا کیسا ہے؟

(۱) یؤکل ما فی بطن الطافی وما مات بحر الماء أو برده، وبربطه فیہ أو إلقاء شیء فموتہ بآفة. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۴۵، کراچی ۶/ ۳۰۷)
وإن مات لحر أو برد أو فی کدر الماء ففیہ روایتان فی روایة یؤکل لوجود السبب بموتها، وفی المنح: وقال محمد: یحل أکله، وبه أخذ أبو الیث وعلیه الفتوی. (مجمع الأنهر، قبیل کتاب الأضحیة، دارالکتب العلمیة بیروت ۴/ ۱۶۴)

وإذا مات السمک من الحر أو البرد أو کدر الماء ففیہ روایتان عند الحنفیة إحداهما: أنه لا یؤکل؛ لأن هذه الأمور الثلاثة لیست من أسباب الموت غالباً، فالظاهر أن السمک فیها مات حتف أنفه فیعبر طافياً. والثانیة: أنه یؤکل؛ لأن هذه الأمور الثلاثة أسباب للموت فی الجملة فیکون میتاً بسبب حادث فلا یعتبر طافياً، وهذا هو الأطهر، وبه یفتی. (الموسوعة الفقهیة الكويتیة ۵/ ۱۲۸)

وما مات من حرارة الماء أو برودته أو کدورته ففیہ روایتان، روي عن أبي حنیفة وأبي یوسف: لا یؤکل؛ لأن السمک لا یموت بسبب برودة الماء وحرارته غالباً فیکون میتاً بغير آفة ظاهر، فلا یحل کالطافی، وروي عن محمد أنه یؤکل؛ لأنه مات بآفة؛ لأنه قد یموت بسبب برودة الماء وکدورته فیحال بالموت علیه، وهذا أرفق بالناس کذا فی محیط السرخسی وعلیه الفتوی کذا فی جواهر الأخلاطی. (هندیة، کتاب الصيد، الباب السادس فی صید السمک، قدیم زکریا دیوبند ۵/ ۴۲۹، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۴۸۵)

الجواب: في الدر المختار: مامات بحر الماء الخ (۱)۔ اس سے معلوم ہوا کہ دُھوپ کی گرمی سے مرنے سے کھانا جائز ہے، مگر یہ کیسے معلوم ہوا کہ بیماری سے مری۔

۹ صفر ۱۳۳۰ھ (تتمہ اولیٰ ص ۱۴۶)

کئی گلاس پانی پینے کی صورت میں ہر گلاس کو تین سانس میں پینا

سوال (۲۳۸۸): قدیم ۱۰۳/۴۔ اگر کسی شخص کو اس شدت سے تشنگی ہے کہ وہ تین چار گلاس پانی پیوے گا تو اس شخص کو ہر گلاس کے پانی کو تین سانس میں پینا چاہئے یا وہی تین یا چار گلاس جو ٹھہر ٹھہر کر بھر کر پیوے گا تین سانس کے حکم میں سمجھے جائیں گے؟

(۱) یؤکل ما فی بطن الطافی وما مات بحر الماء أو برده، وبربطه فيه أو إلقاء شيء فموته بآفة. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۴۵، کراچی ۶/ ۳۰۷)
وإن مات لحر أو برد أو في كدر الماء ففيه روايتان في رواية يؤكل لوجود السبب بموتها، وفي المنح: وقال محمد: يحل أكله، وبه أخذ أبو الليث وعليه الفتوى. (مجمع الأنهر، قبيل كتاب الأضحية، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۶۴)

وما مات من حرارة الماء أو برودته أو كدورته ففيه روايتان، روي عن أبي حنيفة وأبي يوسف: لا يؤكل، لأن السمك لا يموت بسبب برودة الماء وحرارته غالباً فيكون ميتاً بغير آفة ظاهر، فلا يحل كالطافي، وروي عن محمد أنه يؤكل؛ لأنه مات بآفة؛ لأنه قد يموت بسبب برودة الماء وكدورته فيحال بالموت عليه، وهذا أرفق بالناس كذا في محيط السرخسي وعليه الفتوى كذا في جواهر الأخلاطي. (هندية، كتاب الصيد، الباب السادس في صيد السمك، قديم زکریا دیوبند ۵/ ۴۲۹، جدید زکریا دیوبند ۵/ ۴۸۵)

وإذا مات السمك من الحر أو البرد أو كدر الماء ففيه روايتان عند الحنفية إحداهما: أنه لا يؤكل؛ لأن هذه الأمور الثلاثة ليست من أسباب الموت غالباً، فالظاهر أن السمك فيها مات حتف أنفه فيعتبر طافياً. والثانية: أنه يؤكل؛ لأن هذه الأمور الثلاثة أسباب للموت في الجملة فيكون ميتاً بسبب حادث فلا يعتبر طافياً، وهذا هو الأطهر، وبه يفتى. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۵/ ۱۲۸)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب : ہر گلاس کو تین سانس میں پیوے؛ کیونکہ ممکن ہے کہ دوسرا تیسرا گلاس کچھ فصل سے پیوے تو وہ مجموعی کئی بار کا پینا ہوگا، اور سانس لینا ایک بار کے پینے میں ہے (۱)۔ (تمہ اولی ص ۲۰۶)

ماہی روپیاں کا حکم

سوال (۲۳۸۹): قدیم ۱۰۳/۴ - جھینگہ مچھلی کی حلت مشہور ہے، مگر مجھ کو اس میں تردد ہے، غالباً جناب کو تحقیق ہوگی کہ یہ جانور اگر حلال ہے تو کیوں؟ حنفیہ کے نزدیک دریائی جانوروں میں سوائے سمک حلال نہیں، محض نام میں مچھلی کا اطلاق تو سبب حلت ہو نہیں سکتا، اور خواص میں تغایر ہے؛ کیونکہ اس کی ٹانگیں ہوتی ہیں اور گلا کٹا ہوا نہیں ہوتا، تو اگر اس کو مچھلی میں داخل کیا جاتا ہے تو کیوں؟ شامی عالمگیر یہ میں ملا نہیں، حمادیہ میں اختلاف نقل کیا ہے، جو قول محقق جناب کے نزدیک ہو تحریر فرمائیں کہ خلجان رفع ہو؟

(۱) أخرج المسلم عن ثمامة بن عبد الله بن أنس عن أنس رضي الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يتنفس في الإناء ثلاثاً.

وأخرج أيضاً عن أنس قال: كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يتنفس في الشرب ثلاثاً ويقول: إنه أروى وأبرأ وأمرأ، قال أنس: فأنا أتنفس في الشرب ثلاثاً. (مسلم شريف، كتاب الأشربة، باب كراهية التنفس في نفس الإناء واستحباب التنفس ثلاثاً خارج الإناء، النسخة الهندية ۲/ ۱۷۴، بيت الأفكار رقم: ۲۰۲۸)

بخاري شريف، كتاب الأشربة، باب الشرب بنفسين أو ثلاثاً، النسخة الهندية ۲/ ۸۴۱، رقم: ۵۴۱۴، ف: ۵۶۳۱۔

ترمذي شريف، أبواب الأشربة، باب ماجاء في التنفس في الإناء، النسخة الهندية ۲/ ۱۰، دار السلام رقم: ۱۸۸۴۔

السنة أن يشرب الماء في ثلاثة أنفاس فقد ورد من حديث أنس أن النبي صلى الله عليه وسلم كان يتنفس في الإناء ثلاثاً، وفي لفظ كان يتنفس ثلاثاً ويقول: إنه أروى وأبرأ وأمرأ، ومعنى أروى أي أكثر رياء، وأبرأ: أي أسلم من مرض أو أذى يحصل بسبب الشرب في نفس واحد، وأمرأ: أي أكمل انسياغاً، قال الشوكاني في تعليقه على الحديث: هذه الأمور الثلاثة إنما تحصل بأن يشرب ثلاث أنفاس خارج القدح. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۵/ ۳۶۳)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: اس پر تو سب کا اتفاق ہے کہ سمک بجمیع أنواعه حلال ہے (۱)۔ اب صرف شبہ اس میں ہے کہ یہ سمک ہے یا نہیں؟ سو سمک کے کچھ خواص لازمہ کسی دلیل سے ثابت نہیں ہوئے کہ ان کے انتفاء سے سمکیت منتفی ہو جائے، اب مدار صرف عدول مبصرین کی معرفت پر رہ گیا ہے اور اگر مبصرین میں اختلاف ہوگا تو حکم میں بھی اختلاف ہوگا، چنانچہ اسی وجہ سے جریث میں امام محمد مخالف ہیں کما نقله الشامي (۲)۔ اس وقت میرے پاس ”حیوة الحیوان“ دیمیری کی جو کہ ماہیات حیوانات سے بھی باعث ہے موجود ہے اس میں تصریح ہے: الروبیان هو سمک صغیر جداً (۳)۔ اور اس کے مقبول نہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ پس یہ مقتضی حلت کو ہے، مخزن جو کہ نیز باعث ہے ماہیات ادویہ سے اس میں گواہی سے تعبیر کرنا حجت نہیں، مگر آگے اس کو حلال کہنا صاف قرینہ ہے کہ اس نے اس کو ماہیت ماہی میں داخل کیا ہے، پس اس سے اور بھی تائید ہوگئی، بہر حال احقر کو اس وقت تو اس کے سمک ہونے میں بالکل اطمینان ہے (۴)۔ ولعل الله يحدث بعد ذلك أمراً. والله اعلم.

۱۱/۱۲/۱۳۲۴ھ (امداد، ج ۲، ص ۱۷۷)

- (۱) ويستوي في حل الأكل جميع أنواع السمك من الجريث والمارماهي وغيرهما؛ لأن ما ذكرنا من الدلائل في إباحة السمك لا يفصل بين سمك وسمك إلا ما خص بدليل. (بدائع الصنائع، كتاب الذبائح، والصيد، مكتبة زكريا ديوبند ۴/ ۱۴۶، کراچی ۵/ ۳۶)
- ولا بأس بسائر أنواع السمك نحو الجريث والمارماهي. (خانية على هامش الهندية، كتاب الصيد والذبائح، قديم زكريا ديوبند ۳/ ۳۵۷، جديد زكريا ديوبند ۳/ ۲۵۳)
- (۲) وإلا الجريث سمك أسود والمارماهي سمك في صورة الحية وأفردهما بالذكر للخفاء وخلاف محمد. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الذبائح، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۴۶، کراچی ۶/ ۳۰۷)
- (۳) حياة الحيوان، مطبوعه حلي مصري ۱/ ۴۷۳۔

(۴) جھینگا کے متعلق ایک تحقیقی فتویٰ

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ گذشتہ شمارہ ندائے شاہی میں آپ کے دینی مسائل کے عنوان کے تحت ایک مسئلہ جھینگا مچھلی کی حلت کے سلسلہ میں ←

← نظر نواز ہوا میں اس سلسلہ میں کچھ تحقیقات کرنے کا ارادہ رکھتا تھا، مگر فرصت نہ ہو سکی امروز و فردا پر دوسرا شمارہ بھی آپہنچا۔ بہر حال میرے خیال سے جھینگا کے سلسلہ میں اگر کراہت وغیرہ بھی نہ ہو، تو جس مسئلہ میں حلت و حرمت میں اختلاف ہو، تو دع مایریبک الی مالایریبک کے قاعدہ کے تحت اس سے اجتناب و احتراز ہی بہتر ہے؛ لہذا جواب اگر اس انداز کا ہوتا، تو بہتر تھا؛ اس لئے کہ فتاویٰ دارالعلوم کتاب الطہارۃ میں ایک جگہ مفتی صاحب نے کسی سائل کے سوال کے جواب میں ارشاد فرمایا ہے، جو امام جھینگے کھاتا ہے، بشرطیکہ وہ جھینگا مچھلی کی جنس کا نہ ہو، تو مکروہ ہے اب یہ جھینگا جو مسئول بہا ہے، یہ بہت سی چیزوں میں مچھلی کی جنس سے مختلف اور متضاد ہے۔

(۱) اس کی ٹانگیں ہوتی ہیں، جن سے خشکی میں عام کیڑوں کی طرح چلتا پھرتا ہے، مچھلی کبھی چلتی نہیں کودتی ہے پھدکتی ہے۔

(۲) یہ خشکی میں ایک مدت تک زندہ رہ سکتا ہے، مچھلی چند ساعت کے بعد مر جاتی ہے۔

(۳) یہ کھانے میں قطعی طور پر مچھلی جیسا نہیں ہوتا ہے، اس کے اوپر گوشت قطعی نہیں ہوتا؛ بلکہ پکنے کے بعد اس کو توڑ کر کھاتے ہیں، صرف خول ہوتا ہے؛ جبکہ مچھلی کو لحماً طریاً فرمایا گیا ہے، مچھلی کی بہت اقسام مثلاً مارماہی جو کہ سانپ جیسی ہوتی ہے، گنڈ مچھلی مذکورہ چیزوں میں مچھلی سے متبائن نہیں۔

(۴) ماہی گیر لوگ بتلاتے ہیں کہ مچھلی کے پیٹ میں انڈے ہوتے ہیں، اس کے انڈے باہر پروں کے اندر جھیل کے اندر ہوتے ہیں، جس کا مطلب یہ ہے کہ مچھلی کے انڈے نکالنے کے وقت مچھلی مرے گی؛ کیونکہ پیٹ توڑنا پڑے گا اور جھینگے کے انڈے نکالنے کے لئے پیٹ توڑنے کی ضرورت نہیں ہے، انڈے نکال کر بھی وہ زندہ رہے گا۔

(۵) اجنبی آدمی اسی جھینگا کو دیکھ کر کبھی اس کو مچھلی نہیں کہے گا؛ بلکہ اس کو کیڑا کہے گا، اس کے علاوہ پانی میں کوئی جھینگا ایسا نہیں جو مچھلی کی جنس کا ہو، حضرت مولانا فخر الدین سابق شیخ الحدیث دارالعلوم نے درس بخاری میں فرمایا تھا کہ جس جھینگا کو علامہ دمیریؒ نے حیاۃ الحیوان میں انواع سمک میں شمار کیا ہے، یہ وہ جھینگا نہیں اس جھینگا کو میری آنکھوں نے دیکھا ہے، خاص طور سے اس کو دیکھ کر اور اس کو کھا کر بھی اندازہ ہوتا ہے کہ یہ غالباً انواع عمک میں سے نہیں، ممکن ہے وہ دمیریؒ کا جھینگا کوئی اور ہو جیسا کہ شیخ نے ←

← فرمایا تھا کہ یہ وہ جھینگا نہیں، اس کے علاوہ بعض کتب میں تو اختلاف کی تصریح موجود ہے، جیسا کہ غالباً مجموعۃ الفتاویٰ مولانا عبدالحیؒ ۱۱۰۶/۱ پر دونوں قول نقل کئے ہیں۔

الدود الذي يقال له جهينگه حرام عند بعض العلماء؛ لأنه لا يشبه السمك، فإنما يباح عندنا من صيد البحر أنواع السمك، وهذا لا يكون كذلك، وقال بعضهم: حلال؛ لأنه يسمى باسم السمك. (۳/ ۱۰۴ و ۲/ ۱۰۷) پر بھی دونوں قول نقل کیا ہے اور تذکرۃ الخلیل ۲۰۰ پر تو عدم جواز کا فتویٰ ہے، صاحب حیاۃ الیخوان نے اریب کو جھینگا فرمایا ہے؛ جب کہ بعض لغات میں اس کا ترجمہ مارا ہی جو متفق علیہ مچھلی ہے لکھا ہے۔ (مصباح اللغات)

بہر حال جس میں بعض علماء حرمت کے قائل ہیں جیسا کہ تذکرۃ الخلیل اور مجموعۃ الفتاویٰ مولانا عبدالحیؒ میں اول قول تو اگر ایسی چیز سے مذکورہ حدیث ”دع ما یریک الخ“ کے تحت اجتناب و احتراز کا فتویٰ ہو تو کیا خوب ہے۔ جھینگا اگر حلال ہوا اور نہ کھایا تو خدا تعالیٰ گرفت نہیں کریں گے کہ جھینگا کو میں نے حلال کیا تو کیوں نہ کھایا؟ اگر حرام ہوا اور کھالیا جیسا کہ فتویٰ دیا جا رہا ہے پھر تو خیر نہیں۔

المستفتی: محمد اکبر قاسمی، امام علی سید شیر کوٹ، ضلع بجنور (یوپی)

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جھینگہ دریائی جانور ہے، اور دریائی جانوروں میں سے مچھلی سمجھ کر انوعہ حنفیہ کے نزدیک بالاتفاق حلال ہے۔ اب غور طلب مسئلہ صرف اتنا ہے جھینگا اقسام سمک میں داخل ہے یا نہیں اور کسی مچھلی کے مچھلی ہونے کے لئے اس کے خواص اور صفات لازمہ کے تعین کے بارے میں شریعت اسلامی میں کوئی منصوص دلیل نہیں ہے؛ اس لئے اس کی معرفت کا مدار مبصرین و ماہر حیوانات اور اہل لغت کی تحقیق پر ہوگا اور اگر ان میں اختلاف ہے، تو اس کے حکم میں بھی اختلاف ہوگا اور اگر ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے، تو حکم میں بھی اختلاف نہ ہوگا اور تحقیق و تفتیش کے باوجود کسی مبصر اور ماہر اور اہل لغت کا اختلاف اس ناکارہ کی نظر سے نہیں گذرا اور نہ ہی اہل لغت نے جھینگہ کو اقسام سمک سے خارج کیا ہے اور تذکرۃ الخلیل کی اصل عبارت دیکھ لی گئی ہے کہ حضرت قدس سرہ کو عام سمک کی طرح اس میں گمبھڑے نہ ہونے کی وجہ سے جھینگا کے اقسام سمک میں شامل ہونے میں تردد ہو گیا تھا اور تردد کی بناء پر حلت کا فتویٰ نہ دینا حضرت قدس سرہ کا ←

← تقویٰ تھا اور اس سے عدم جواز پر فتویٰ دینا لازم نہیں آتا اور اقسام سمک میں داخل ہونے کے لئے تین صفتوں میں سے صرف ایک کا پایا جانا کافی ہے۔

(۱) خشکی میں آ کر ٹرپنا اور پھد کنا۔

(۲) گکھڑے کا ہونا اور اسی سے سانس لینا۔

(۳) کانٹے دار اور لائن دار پر یاد م کا ہونا اور بعض سمک میں تینوں صفتیں جمع ہو جاتی ہیں، جیسا کہ بام مچھلی میں ہے اور بعض میں صرف ایک یا دو صفتیں ہوتی ہیں، جیسے کہ مار ماہی کہ اس میں کانٹے دار پر نہیں ہوتے۔ نیز خشکی میں آ کر کودتی بھی نہیں؛ بلکہ سانپ کی طرح رینگتی ہے؛ البتہ اس کے صرف گکھڑے ہوتے ہیں اور جھینگہ میں کانٹے دار دم ہوتی ہے اور خشکی میں آ کر پھد کتا اور کودتا ہے؛ البتہ اس کے گکھڑے نہیں ہوتے اور گکھڑے ہر ایک سمک کے لئے جزء لاینفک بھی نہیں ہے۔ نیز خشکی میں آ کر زیادہ دیر زندہ بھی نہیں رہتا ہے اور سوال نامہ میں اس کی زندگی کے بارے میں جو کہا گیا ہے، وہ مسلم نہیں؛ اس لئے کہ تجربہ کر کے دیکھا گیا ہے کہ بعض سمک جھینگہ سے زیادہ دیر تک زندہ رہتی ہے اور سمک کے صفات کے بارے میں فتاویٰ عبدالحیٰ میں منقول ہے۔

إحداها إسقاط، وثانيها انفتاح لحبيبه، وثالثها جناح ذو شواك بينهن ستور، وكذا الذنب، ولبعض أنواع السمك العلامات كلها ولبعضها بعضها كما شاهدنا. (فتاویٰ

عبدالحیٰ قدیم ۱۹۲/۲)

اور آرنجانب نے حضرت مولانا عبدالحیٰ لکھنؤیؒ کا فتویٰ نقل نہیں فرمایا ہے؛ بلکہ صرف وہ عربی عبارت نقل کر دی ہے کہ جس سے منکرین جواز کا قول بھی ثابت ہوتا ہے اور حضرت علامہ موصوف کا اصل فتویٰ جھینگہ کی حلت پر ہے اور ساتھ ساتھ حلت کے منکرین پر تردید بھی فرمائی ہے۔ علامہ موصوف کا اصل فتویٰ جو فارسی میں ہے بلفظ نقل کیا جاتا ہے۔

”و جھینگہ کہ آں را اربیان بکسر ہمزہ میگویند چنانچہ از صحاح وغیرہ مفہوم میشود حلال است چہ آں نوعیت از انواع سمک والسمک الجمع لہ بالاتفاق“ یہی علامہ موصوف کے فتویٰ کی عبارت ہے، جس کو انہوں نے جھینگہ کی حلت میں تحریر فرمایا ہے، پھر اس کے بعد ناجائز کہنے والوں پر ان الفاظ کے ←

← ساتھ تردید فرمائی ہے کہ ”وآنکہ قائل حرمتش شدہ اند منشاء آں فہمیدن جھینگہ را خارج از اقسام سمک است و لیس کذا لک“ پھر اس کے بعد حمادیہ کی وہ عبارت نقل فرمائی ہے، جو آنجناب نے سوال نامہ میں نقل فرمائی ہے اور حمادیہ کی عبارت صرف منکرین حلت کی تردید کر کے ان کی دلیل کے ضعف کو ظاہر کرنے کے لئے لائے ہیں، یہ پوری تفصیل فتاویٰ قدیم ۵۶۱/۵ میں موجود ہے۔

اب یہ ناکارہ اپنی طرف سے کچھ لکھے بغیر مبصرین حیوانات اور اہل لغات اور اہل فتاویٰ کی سولہ کتابوں کے حوالے حلت جھینگہ مچھلی کے متعلق آنجناب کی خدمت میں پیش کرنا مناسب سمجھتا ہے تاکہ ان پر غور کر کے شبہات کا ازالہ کیا جائے۔

(۱) القاموس المحیط جو لغت کی مشہور اور مستند کتاب ہے، اس میں لکھتے ہیں۔ الإربیان بالکسر سمک کالدود ۳۳۲/۴ کہ جھینگہ کیڑے کی شکل میں ایک مچھلی ہے۔

(۲) منتہی الارب فی لغت العرب فارسی کی مشہور لغت ہے، اس میں لکھتے ہیں ”ار بیان نوعی از ماہی است کہ آں را بہندی جھینگہ گویند ۱۲۰/۲“ کہ جھینگہ اقسام سمک میں سے ایک ہے، جس کو ہندوستان میں جھینگہ کہا جاتا ہے۔

(۳) شمس اللغات ایک مستند کتاب ہے، اس میں لکھتے ہیں ”ار بیان بفتح الف و باء تازی ملخ آب و آں نوعی از ماہی خود است بہندی جھینگہ گویند ۴۰“ کہ ار بیان ایک مچھلی ہے، جس کو ہندوستان میں جھینگہ کہتے ہیں۔

(۴) صراح لغت کی ایک مشہور کتاب ہے، اس میں ہے کہ ار بیان نوعی از ماہی ۵۶۰/۴ کہ جھینگہ از قسم مچھلی ہے۔

(۵) عرب و عجم کی مشہور کتاب تاج العروس میں ہے، والاربیان بالکسر سمک کالدود ۱۴۳۱/۱۰ کہ جھینگہ کیڑے کی طرح ایک مچھلی ہے۔

(۶) المنجد اردو میں ہے کہ الار بیان جھینگہ مچھلی ہے ص: ۵۲۔

(۷) المنجد عربی میں ہے بر غوث البحر نوع من صغر السمک تشبہ ہیئتہ البر غوث ص: ۳۴ کہ جھینگہ پسو کے مشابہ ایک چھوٹی مچھلی کی قسم ہے اور اس کی دم میں مچھلی کی طرح کانٹے

دارالائن دار پر ہے۔ ←

- ← (۸) فیروز اللغات میں ہے کہ جھینگہ ایک قسم کی چھوٹی مچھلی ہے ص: ۳۹۷۔
- (۹) علامہ دمیریؒ منجملہ ماہرین حیوانات میں سے ہیں وہ اپنی کتاب حیاۃ الحیوان میں نقل فرماتے ہیں کہ الروبیان هو السمک ۶۰۱/۴ کہ جھینگہ مچھلی ہی ہے۔
- (۱۰) مخزن المفردات طب کی مشہور کتاب ہے، اس میں یہ عبارت ہے کہ مچھلی جھینگہ ماہی رو بیان حلال مچھلی ہے، اس کی مونچھیں لمبی ہوتی ہیں، رنگ سفید ذائقہ شیریں بساندہ۔ (مخزن المفردات)
- (۱۱) تذکرہ داؤد الطائی میں ہے، رو بیان اسم مضرب من السمک کہ جھینگہ مچھلی کی ایک قسم کا نام ہے۔
- (۱۲) مشہور محقق علامہ امیر علیؒ نے عین الہدایہ ۳/۴۷۱ میں جھینگہ کو اقسام سمک میں شمار فرما کر مباح قرار دیا ہے۔
- (۱۳) حضرت مولانا مفتی عبدالسلام صاحب جواہر الفتاویٰ میں لکھتے ہیں کہ علماء مصر و علماء عرب نے جھینگہ کے بارے میں لکھا ہے کہ دنیا میں اقسام سمک میں سب سے زیادہ ذائقہ دار جھینگہ مچھلی ہے۔
- ألد الأسماك في الدنيا وأغلاها فيها الخ. (جواہر الفتاویٰ ۲/۵۹۷)
- (۱۴) حضرت مفتی عبدالرحیم صاحب لاچپوری دامت برکاتہم نے فتاویٰ رحیمیہ قدیم ۶/۲۹۷، جدید زکریا ۱۰/۷۷۱ میں بہت مفصل اور مدلل فتاویٰ جھینگہ کے اقسام سمک میں سے ہونے اور حلال ہونے پر تحریر فرمایا ہے۔
- (۱۵) حضرت حکیم الامت تھانوی قدس سرہ نے امداد الفتاویٰ ۴/۱۰۴ میں، علامہ دمیریؒ کا حوالہ دے کر بہت انشراح کے ساتھ جھینگہ کے دریائی مچھلی اور حلال ہونے پر اطمینان کا اظہار کرتے ہوئے تفصیلی فتویٰ صادر فرمایا ہے، جس کا ندائے شاہی میں شائع شدہ فتویٰ میں حوالہ دیا گیا ہے۔
- (۱۶) حضرت علامہ ابوالحسنات، مولانا عبدالحی لکھنؤی نے اپنے فتویٰ میں جھینگہ کو مچھلی ثابت فرما کر حلال لکھا ہے، اور ساتھ میں ان لوگوں کی تردید فرمائی ہے، جو ایسے صفات کی بناء پر جھینگہ کو دائرہ حلت سے خارج کرنے کی کوشش کرتے ہیں، جو صفات آجنباب نے سوال نامہ میں پیش فرمائی ہیں، جو کہ مچھلی کے صفات لازمہ میں سے نہ ہونا مبصرین کی کتابوں سے ثابت ہو چکا ہے اور اس ناکارہ کی معلومات کے ←

ایضاً

سوال (۲۳۹۰): قدیم ۴/۱۰۴- اوجھڑی کا کھانا مکروہ کس قسم کا ہے، اور جھینگا دریائی کہ جو یہاں اور مدراس میں اکثر کھایا جاتا ہے کیا حکم رکھتا ہے؟

الجواب: فقہاء نے اوجھڑی کو بمنزلہ لحم لکھا ہے۔ کما فی رد المحتار (ج ۲، ص ۲۰۹، س ۱۰) (۱)

← مطابق اپنے اکابر میں سے کسی نے بھی جھینگہ کے بالانشراح بالکل کھول کر ناجائز یا حرام ہونے پر فتویٰ نہیں دیا ہے اور جن اکابر نے اطمینان کا اظہار کرتے ہوئے وضاحت کے ساتھ لکھا ہے، انہوں نے صاف حلال ہونے کا فتویٰ دیا ہے، جیسا کہ حضرت حکیم الامت تھانویؒ قدس سرہ حضرت مولانا عبدالحی لکھنویؒ، حضرت مولانا مفتی عبدالرحیم صاحب لاچپوری مدظلہم اور صاحب عین الہدایت وغیرہم ہیں۔

مذکورہ تمام دلائل و شواہد کی بناء پر اس ناکارہ کو بھی حلت پر فتویٰ لکھنے میں بالکل اطمینان ہے، اور آئینہ نے سوال نامہ کے آخر میں لکھا ہے کہ اگر حرام ہوا اور کھالیا، جیسا کہ فتویٰ دیا جا رہا ہے، پھر تو خیر نہیں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ الحمد للہ ہم مذکورہ اکابر کے فتاویٰ کو شرعی دلیل اور حجت سمجھتے ہیں، اور ہم شرعی دلیل و حجت کے مطابق فتویٰ لکھنے میں کارثواب اور حق تعالیٰ شانہ سے خیر ہی کی امید رکھتے ہیں اور ایسے اکابر کے فتاویٰ کو نقل کر کے مسئلہ بتلانے میں خدائے پاک سے یہ امید ہے کہ آخرت میں ان حاملین شریعت کے زمرہ میں شامل فرمائیں گے۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۴۱۲ھ

(فتویٰ نمبر: الف ۲۷۶۹/۲۷)

(۱) چنانچہ جہاں فقہاء کرام نے جانور کے اجزاء محرمہ کو بیان کیا ہے ان میں اوجھڑی اور آنت کا ذکر نہیں ہے، اس سے معلوم ہوا کہ اوجھڑی گوشت کے حکم میں ہے اور اس کا کھانا جائز ہے، ورنہ فقہاء ضرور اس کو بھی اجزاء محرمہ میں ذکر کرتے۔

وكره تحريما وقيل: تنزيها، والأول أوجه من الشاة سبع: الحياء، والخصية، والغدة، والمثانة، والمرارة، والدم المسفوح، والذكر للأثر الوارد في كراهة ذلك. (الدر المختار مع

الشامي، كتاب الخنثى، مسائل شتى، مكتبة زكريا ديوبند ۱۰/ ۴۷۸، كراچی ۶/ ۷۴۹) ←

اور در مختار وغیرہ میں تمام انواع سمک کو حلال کہا ہے (۱)۔ اور سمک ہونا یہ عدول مبصرین کے اخبار پر ہے۔ اور جھینگا مچھلی کو حیاۃ الحیوان میں سمک لکھا ہے (۲) اس لئے اوجھڑی اور جھینگا مچھلی

← عن مجاهد أن النبي صلى الله عليه وسلم كره من الشاة سبعا: المثانة، والمرارة، والغدة، والذکر، والحیاء، والأنثیین. (مراسیل أبي داؤد، النسخة الهندية ص: ۱۹، رقم: ۴۱۲) عن مجاهد قال: كره رسول الله صلى الله عليه وسلم من الشاة سبعا: المرارة، والمثانة، والغدة، والحیاء، والذکر، والأنثیین، والدم، وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يحب من الشاة مقدمها. (إعلاء السنن، الذبائح، باب ما يكره من الحيوان المزكي، دار الكتب العلمية بيروت ۱۷ / ۱۴۴، کراچی ۱۷ / ۱۳۰)

المعجم الأوسط للطبراني، دار الكتب العلمية بيروت ۶ / ۴۸۱، رقم: ۹۴۸۰۔
وأما بيان ما يحرم أكله من أجزاء الحيوان المأكول فالذي يحرم أكله منه سبعة: الدم المسفوح، والذکر، والأنثیان، والقبل، والغدة، والمثانة، والمرارة. (بدائع الصنائع، قبیل کتاب الاصلیاد، مکتبه زکریا دیوبند ۴ / ۱۹۰، کراچی ۵ / ۶۱)
هندية، کتاب الذبائح، الباب الثالث: فی المتفرقات، قديم زکریا دیوبند ۵ / ۲۹۰، جدید زکریا دیوبند ۵ / ۳۳۵۔

(۱) ولا يحل حيوان مائي إلا السمک الخ. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مکتبه زکریا دیوبند ۹ / ۴۴۴، کراچی ۶ / ۳۰۶)

أما الذي يعيش في البحر فجميع ما في البحر من الحيوان يحرم أكله إلا السمک خاصة، فإنه يحل أكله إلا ما طفا منه. (هندية، کتاب الذبائح، الباب الثاني الخ، قديم زکریا دیوبند ۵ / ۲۸۹، جدید زکریا دیوبند ۵ / ۳۳۳)

ولا يحل عند الحنفية من الحيوان المائي شيء سوى السمک فيحل أكله سواء أكان ذافلوس (قشر) أم لا. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۵ / ۱۲۸)
هداية، کتاب الذبائح، مکتبه أشرفیه دیوبند ۴ / ۴۴۲۔

(۲) (الروبيان هو سمک صغير جدا أحمر. (حياة الحيوان، مطبوعه حلي مصری ۱ / ۴۸۳)
الإربیان بالكسر سمک كالدود. (القاموس المحيط ۴ / ۳۳۲)
والإربیان بالكسر سمک كالدود. (تاج العروس ۱۰ / ۱۴۳)

دونوں حلال ہیں، اور جھینگا کے لفظ سے شبہ نہ کیا جاوے، جیسا مارماہی کی حلت مصرّح ہے (۱) اور لفظ مار سے اس میں شبہ نہ کیا گیا۔ ۹/ رجب ۱۳۳۳ھ (تتمہ ثالثہ ص ۵۰)

خشک مچھلی کھانا

سوال (۲۳۹۱): قدیم ۴/۱۰۴- جو مچھلی آلائش بغیر دور کئے ہوئے اس کے معدہ سمیت خشک کر لی جاتی ہے، اس کا کھانا درست ہے یا نہیں؟

الجواب: اس کو شگاف دے کر دھو کر پاک کر کے کھانا درست ہے (۲)۔ فقط

۸/ محرم ۱۳۲۶ھ (تتمہ اولیٰ ص ۱۴۰)

(۱) ولا بأس بأكل المارماهي. (هداية، قبيل كتاب الأضحية، مكتبة أشرفيه ديوبند ۴/ ۴۲) والمارماهي سمك في صورة الحية. (الدرالمختار مع الشامي، كتاب الذبائح، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۴۶، کراچی ۶/ ۳۰۷)

ويستوي في حل الأكل جميع أنواع السمك من الجريث والمارماهي وغيرهما؛ لأن ما ذكرنا من الدلائل في إباحة السمك لا يفصل بين سمك وسمك إلا ما خص بدليل. (بدائع الصنائع، كتاب الذبائح والصيد، مكتبة زكريا ديوبند ۴/ ۴۶۱، کراچی ۵/ ۳۶) خانية على هامش الهندية، كتاب الصيد والذبائح، قدیم زكريا ديوبند ۳/ ۳۵۷، جدید زكريا ديوبند ۳/ ۲۵۳۔

(۲) وفي السمك الصغار التي تقلى من غير أن يشق جوفه فقال أصحابه (الشافعي) لا يحل أكله؛ لأن رجيعه نجس وعند سائر الأئمة يحل الخ. (شامي، كتاب الذبائح، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۴۴۸، کراچی ۶/ ۳۰۹)

قال الموفق في المغني: ويباح أكل الجراد بما فيه، وكذا السمك يجوز أن يقلى من غير أن يشق بطنه، وقال أصحاب الشافعي في السمك: لا يجوز؛ لأن رجيعه نجس، ولنا عموم النص في إباحته وما ذكره غير مسلم، قلت: وفي رد المحتار عن معراج الدراية في السمك الصغار التي تقلى من غير أن يشق جوفه فقال أصحابه -أي أصحاب الشافعي- لا يحل أكله؛ لأن رجيعه نجس، وعند سائر الأئمة يحل. (إعلاء السنن، كتاب الذبائح، باب حل الجراد، دارالكتب العلمية بيروت ۱۷/ ۲۱۱-۲۱۲) ←

اوجھڑی کی حلت اور گولر کے بھنگے کی حرمت

سوال (۲۳۹۲): قدیم ۱۰۴/۲ - ایک وکیل ہیں جنہیں کچھ اسلامی خیال بھی ہے گو مائل بہ بدعت ہیں، انہوں نے بہشتی زیور میں چند شکوک پیدا کئے اور دکھلائے حصہ سوم بہشتی زیور میں جو مسائل بعنوان حلال و حرام چیزوں کا بیان کے لکھے ہیں، ان میں اوجھڑی کو حلال لکھا ہے اور گولر کے بھنگے کو حرام اور آرسی میں منہ دیکھنا جائز، ان ہر سہ مسئلوں کی بابت وہ فقہی روایت کے طالب ہیں۔

الجواب: اوجھڑی کی حلت اس لئے ہے کہ اس میں کوئی وجہ حرمت کی نہیں، فقہاء نے اشیائے حرام کو شمار کر دیا ہے، یہ ان کے علاوہ ہے، یہ شمار درمختار کے مسائل شتی میں مذکور ہے۔ والغدة، والخصیة والمثانة، والمرارة، والدم المسفوح، والذکر. اه (۱)۔

← مذکورہ روایت سے معلوم ہوا کہ چھوٹی مچھلی اگر آلائش صاف کئے بغیر بھی پکائی جائے تو اس کا کھانا ائمہ ثلاثہ کے نزدیک جائز ہے، برخلاف امام شافعیؒ کے کہ ان کے نزدیک آلائش کا صاف کرنا ضروری ہے اور صغار کی قید سے مفہوم ہوتا ہے کہ بڑی مچھلی کی آلائش صاف کرنا سب کے نزدیک ضروری ہے، بدون صاف کئے کھانا جائز نہیں؛ اس لئے کہ بڑی مچھلی کی آلائش صاف کرنے میں کوئی دشواری نہیں ہے، نیز اس میں بعض اجزاء مضرت بھی ہوتے ہیں۔

(۱) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الخنثی، مسائل شتی، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۰/ ۴۷۸، کراچی ۶/ ۷۴۹۔

عن مجاهد أن النبي صلى الله عليه وسلم كره من الشاة سبعا: المثانة، والمرارة، والغدة، والذکر، والحیاء، والأنثیین. (مراسیل أبي داؤد، النسخة الهندية ص: ۱۹، رقم: ۴۱۲) عن مجاهد قال: كره رسول الله صلى الله عليه وسلم من الشاة سبعا: المرارة، والمثانة، والغدة، والحیاء، والذکر، والأنثیین، والدم، وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يحب من الشاة مقدمها. (إعلاء السنن، الذبائح، باب ما يكره من الحيوان المزكي، دار الكتب العلمية بيروت ۱۷/ ۱۴۴، کراچی ۱۷/ ۱۳۰)

المعجم الأوسط للطبرانی، دار الكتب العلمية بيروت ۶/ ۴۸۱، رقم: ۹۴۸۰۔

مصنف عبدالرزاق، باب ما يكره من الشاة، المجلس العلمي ۴/ ۵۳۵، رقم: ۸۷۷۱۔

اور گولر کے بھنگے وغیرہ کا عدم جواز ردالمحتار ج ۵، ص ۲۹۹ س ۱۰ میں مرقوم ہے: قال: ویؤخذ منه أن أكل الجبن أو الخل أو الثمار كالنبق بدوده لا يجوز إن نفخ فيه الروح اه (۱)۔
اور آرسی کا مسئلہ بالکل ظاہر ہے کہ چاندی کے آئینہ کا استعمال حرام ہے اور اس میں منہ دیکھنا اس میں داخل ہے (۲)۔ ۱/ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۷ھ (تتمہ اولیٰ ص ۱۴۲)

← وأما بيان ما يحرم أكله من أجزاء الحيوان المأكول فالذي يحرم أكله منه سبعة: الدم المسفوح، والذكر، والأنثيان، والقلب، والغدة، والمثانة، والمرارة. (بدائع الصنائع، قبيل كتاب الاصطياد، مكتبه زكريا ديوبند ۴/ ۱۹۰، کراچی ۵/ ۶۱)
ہندیہ، کتاب الذبائح، الباب الثالث: في المتفرقات، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۲۹۰، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۳۳۵۔

(۱) شامي، کتاب الذبائح، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۴۴۴، کراچی ۶/ ۳۰۶۔
قال في الخانية: لا بأس بدود الزيتون قبل أن ينفخ فيه الروح؛ لأن ما لا روح له لا يسمى ميتة اه. ويؤخذ أن أكل الجبن بدوده أو الخل كذلك أو الثمار كالنبق بدوده إن نفخ فيه الروح. (طحطاوي على الدرالمختار، كتاب الذبائح، كونه ۴/ ۱۵۸)
قال الحنفية: إن دود الزنبور ونحوه قبل أن تنفخ فيه الروح لا بأس بأكله؛ لأنه ليس بميتة، فإن نفخت فيه الروح لم يجز أكله وعلى هذا لا يجوز أكل الجبن أو الخل أو الثمار بدودها. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۵/ ۱۴۳)

خانية على هامش الهندية، كتاب الصيد والذبائح، قديم زكريا ديوبند ۳/ ۳۵۷، جديد زكريا ديوبند ۳/ ۲۵۳۔

(۲) وكره الأكل والشرب والادهان والتطيب من إناء ذهب وفضة للرجال والمرأة؛ لإطلاق الحديث، وكذا يكره الأكل بملقعة الفضة والذهب والاكتحال بميلهما وما أشبه ذلك من الاستعمال كمكحلة ومرآة وقلم ودواة ونحوها (درمختار) وفي الشامية: قوله (لإطلاق الحديث) هو ما روي عن حذيفة أنه قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: لا تلبسوا الحرير ولا الديباج، ولا تشربوا في آنية الذهب والفضة، ولا تأكلوا في صحافها، فإنها لهم في الدنيا ولكم في الآخرة. رواه البخاري ومسلم وأحمد وأحاديث أخر ساقها الزيلعي، ثم قال: فإذا ثبت ذلك في الشرب والأكل فكذا في ←

شاہجہانپوری چینی کھانا

سوال (۲۳۹۳): قدیم ۱۰۵/۴ - شاہجہانپوری چینی جس کو مورس کی چینی وغیرہ بھی کہتے ہیں، یعنی ریزہ دار چینی ہوتی ہے، اس کو بعض لوگ کہتے ہیں کہ ہڈی سے صاف ہوتی ہے، تو ہڈی سے صاف ہوتی ہے یا نہیں؟ اور استعمال جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: تحقیق سے معلوم ہوا کہ ہڈی کو جلا دیتے ہیں، پس وہ طاہر ہوتی ہے؛ اس لئے جواز استعمال میں کچھ شبہ نہیں (۱)۔ ۱۸ شعبان ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۳)

← التطبیب وغیرہ؛ لأنه مثله في الاستعمال. (الدرالمختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۹۲، کراچی ۶/ ۳۴۱)

مجمع الأنهر، کتاب الکراهیة، قبیل فصل فی الکسب، دارالکتب العلمیة بیروت ۴/ ۱۸۲ -
البحر الرائق، کتاب الکراهیة، فصل فی الأکل والشرب، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۳۴۰،
کوئٹہ ۸/ ۱۸۵ -

(۱) والحرق كالغسل وقدمنا أنه من المطهرات؛ لأن النار تأكل ما فيه من النجاسة حتى لا يبقى فيه شيء أو تحيله فيصير الدم رمادا فيطهر بالاستحالة، ولهذا لو أحرقت العذرة وصارت رمادا طهرت للاستحالة كالخمر إذا تخللت، وكالخنزير إذا وقع في المملحة وصار ملحا. (الدرالمختار مع الشامی، مسائل شتی، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۰/ ۴۵۸، کراچی ۶/ ۷۳۵)

ومنها (ما يطهر به النجس) الإحراق: السرقيين إذا أحرق حتى صار رمادا فعند محمد رحمه الله يحكم بطهارته وعليه الفتوى، هكذا في الخلاصة، وكذا العذرة هكذا في البحر. (هندية، کتاب الطهارة، الباب السابع: فی النجاسة وأحكامها، الفصل الأول، قدیم زکریا دیوبند ۱/ ۴۴، جدید زکریا دیوبند ۱/ ۹۹)

ولو أحرقت العذرة أو الروث فصار كل منهما رمادا أو مات الحمار في المملحة، وكذا إن وقع فيها بعد موته، وكذا الكلب والخنزير لو وقع فيها فصار ملحا طهر عند محمد، وأكثر المشايخ اختاروا قول محمد وعليه الفتوى؛ لأن الشرع رتب وصف النجاسة على تلك الحقيقة، وقد زالت بالكلية، فإن الملح غير العظم واللحم (حلبی کبیری، فصل فی

الآسار، مکتبہ أشرفیہ دیوبند ص: ۱۸۸) ←

جس جانور کو خنزیر کا گوشت کھلایا گیا ہو اس کا حکم

سوال (۲۳۹۴): قدیم ۴/۱۰۵- ایک شخص نے اپنے شتر کو خنزیر کا گوشت کھلایا بوجہ فربہ ہونے کے، اگر اس شتر کو ذبح کیا جاوے تو وہ گوشت اس اونٹ کا کھانا جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب: ایسے شتر کا گوشت حلال ہوگا، مگر ذبح سے پہلے بعض علماء کے نزدیک واجب ہے کہ اس کو چند روز تک حلال چارہ دیا جائے اس کے بعد اس کو ذبح کیا جاوے۔

کذا في الدر المختار، ورد المختار جلد ۵، ص ۳۳۴. عبارتہما کما حل اکل جدي غذي - إلى قوله - أثر وقوله: لأن لحمه - إلى قوله - وإلا لا (۱)۔

یوم بقرعید ۱۲۲۷ھ (تتمہ اولی ص ۱۴۳)

← ذهب الحنفية والمالكية وهو رواية عن أحمد إلى أن نجس العين يطهر بالاستحالة فرماد النجس لا يكون نجسا ولا يعتبر نجسا ملح كان حمارا أو خنزيرا أو غيرهما ولا نجس وقع في البئر فصار طينا، وكذلك الخمر إذا صارت خلا سواء بنفسها أو بفعل إنسان أو غيره لانقلاب العين، ولأن الشرع رتب وصف النجاسة على تلك الحقيقة، فينتفي بانتهاءها، فإذا صار العظم واللحم ملحا أخذ حكم الملح؛ لأن الملح غير العظم واللحم. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۰ / ۲۷۸)

البحر الرائق، كتاب الطهارة، باب الأنجاس، مكتبه زكريا ديوبند ۱/ ۳۹۴، كوئٹہ ۱/ ۲۲۷۔

(۱) الدر المختار مع الشامسي، كتاب الحظر والإباحة، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۴۹۱-۴۹۲، کراچی ۶/ ۳۴۱۔

إذا ربي الجدي بلبن الخنزير لا بأس به، قال: معناه إذا اعتلف أياما بعد ذلك كالجلالة. (خانية على هامش الهندية، كتاب الحظر والإباحة، وما يكره أكله وما لا يكره، قديم زكريا ديوبند ۳/ ۴۰۴، جديد زكريا ديوبند ۳/ ۲۹۲)

تاتارخانية، كتاب الكراهية، الفصل الثاني عشر: الكراهية في الأكل وما يتصل به، مكتبه زكريا ديوبند ۱۸/ ۱۴۰، رقم: ۲۸۲۹۳۔

يحل أكل لحم جدي غذي بلبن خنزير؛ لأن لحمه لا يتغير وما غذي به يصير مستهلكا لا يبقى له أثر. (تبیین الحقائق، كتاب الكراهية، مكتبه زكريا ديوبند ۷/ ۲۴، إمداديه

ملتان ۶/ ۱۰) ←

چماروں کے گھر کا گھی وغیرہ کھانا

سوال (۲۳۹۵): قدیم ۱۰۵/۴ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں: کہ زید امام مسجد نے چماروں کے گھر کا گھی مول لے کر کھالیا اور مکھن بھی جو اس وقت اپنے برتن میں انہوں نے بلوئی تھی کھاپی لی، پھر عوام کو فتویٰ دیدیا کہ بے شک لے کر کھاؤ یہ درست ہے، جب کہ ہم ہندوؤں کے گھر کا اور ان کی دوکان کا کھاتے ہیں تو چماروں کے گھر کا کیوں ناجائز ہوگا؟ جیسے یہ کافر ویسے وہ کافر، چنانچہ اس کے کہنے سے کئی آدمیوں نے چماروں کے گھر کا گھی لے کر کھالیا؛ بلکہ وہ کہتا ہے اگر چماری سُتھری ہو تو اس کے ہاتھ کی پکّی ہوئی روٹی بھی کھانی جائز ہے۔ اب اس معاملہ میں باشندگان دیہہ میں بہت خلجان پیدا ہو گیا ہے؛ لہذا التماس ہے کہ اگر ایسا ہی شرع شریف کا حکم ہے، جیسا یہ امام مسجد فتویٰ دے رہا ہے تو اسلام میں بڑا ایک طوفانِ عظیم برپا ہو جاوے گا۔ حسبۃً للہ اس کا انفصال بہت جلد فرما کر مطمئن فرمائیے، تاکہ اس کے مطابق عمل درآمد ہو، اور ایسا شخص امامت کے قابل ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

← حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار، الحظر والإباحۃ، کوئٹہ ۱۷۲/۴ -

والحکم متعلق بالنتن، ولہذا قال أصحابنا فی جدي ارتضع بلبن خنزیر حتی کبر أنه لا یکره أکله؛ لأن لحمه لا یتغیر ولا یتنن. (بدائع الصنائع، کتاب الذبائح والصید، بیان ما یکره من الحيوانات، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۵۴/۴، کراچی ۴۰/۵)

ہندیۃ، کتاب الذبائح، قبیل الباب الثالث فی المتفرقات، قدیم زکریا دیوبند ۲۹۰/۵، جدید زکریا دیوبند ۳۳۴/۵ -

ذکر فی النوادر لو أن جدیا غذي بلبن خنزیر فلا بأس بأکله؛ لأنه لم یتغیر لحمه وما غذي به صار مستهلکا ولم یبق له أثر والأصح أنها تحبس إلى أن تزول الرائحة المنتنة عنها؛ لأن الحرمة لذلك وهو شيء محسوس ولا یتقدر بالزمان لا اختلاف الحيوانات فی ذلك فیصار فیہ إلى اعتبار زوال المضّر، فإذا زال بالغلف الطاهر حل تناوله والعمل علیہ بعد ذلك. (المبسوط للسرخسی، کتاب الصید، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۲۵۵-۲۵۶/۱۱)

الموسوعة الفقہیۃ الکویتیۃ ۱۴۹/۵ -

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: وہ شخص ٹھیک کہتا ہے مگر ادھوری بات کہتا ہے، جہاں یہ مسئلہ ہے (۱) وہاں دوسرا مسئلہ بھی ہے، دونوں ہی پر عمل چاہئے۔ اور وہ دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ جس مباح فعل میں بدنامی و شورش ہو اس سے اجتناب ضروری ہے۔ اتقوا مواضع التہم (۲)۔ اور حدیث حطیم اس کی دلیل ہے (۳)۔

۲۶ / جمادی الثانیہ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۴۶)

(۱) قال محمد: ويكره الأكل والشرب في أواني المشركين قبل الغسل، ومع هذا لو أكل أو شرب فيها قبل الغسل جاز، ولا يكون آكلًا ولا شاربًا حرامًا، وهذا إذا لم يعلم بنجاسة الأواني الخ. (هندية، كتاب الكراهية، الباب الرابع عشر: في أهل الذمة، قديم زكريا ديوبند ۵ / ۳۴۷، جديد زكريا ديوبند ۵ / ۴۰۱)

قال محمد: يكره الأكل والشرب في أواني المشركين قبل الغسل، ومع هذا لو أكل أو شرب فيها جاز إذا لم يعلم بنجاسة الأواني، وإذا علم حرم ذلك عليه قبل الغسل. (البحر الرائق، كتاب الكراهية، فصل في البيع، مكتبه زكريا ديوبند ۸ / ۳۷۴، كوئٹہ ۸ / ۲۰۴)

الفتاوى التاتارخانية، كتاب الكراهية، الفصل السادس عشر: في أهل الذمة، مكتبه زكريا ديوبند ۱۸ / ۱۶۵، رقم: ۲۸۳۷۰۔

(۲) الحرز عن مواضع التهمة واجب، قال صلى الله عليه وسلم: من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فلا يقفن مواقف التهم، وقال علي رضي الله عنه: إياك وما يقع عند الناس إنكاره، وفي رواية: ما يسبق إلى القلوب إنكاره، وإن كان عندك اعتذاره فليس كل سامع نكرا يطيق أن يوسعه عذرا. (المبسوط للسرخسي، كتاب الصوم، دار الكتب العلمية بيروت ۳ / ۵۸)

والتحرز عن مواضع التهمة واجب بالحديث. (البنية، الصوم، فصل: ومن كان مريضا في رمضان، مكتبه زكريا ديوبند ۴ / ۱۰۱)

وأن يتنزه عن دنئ المكاسب ورذيلها طبعًا، وعن مكروهاها عادة وشرعًا، وكذلك يجتنب مواضع التهم وإن بعدت. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۹ / ۸۵)

العناية مع فتح القدير، الصوم، فصل: ومن كان مريضا في رمضان، مكتبه زكريا ديوبند ۲ / ۲۷۷، كوئٹہ ۲ / ۲۹۰۔

(۳) عن الأسود بن يزيد عن عائشة رضي الله عنها قالت: سألت النبي صلى الله عليه وسلم عن الجدر أمن البيت هو؟ قال: نعم، قلت: فما لهم لم يدخلوه في البيت؟ قال: ←

بام مچھلی، بدبودار گوشت اور اس میں پڑے ہوئے کیڑوں کے احکام

سوال (۲۳۹۶): قدیم ۱۰۶/۴ - (۱) بام مچھلی یا گوشت کہ بُو کر دہ باشد یا کرم زدہ باشد

خوردن آں در شرع چه حکم دارد؟

الجواب: (۲) فی الدر المختار، کتاب الذبائح: والجریث سمک أسود مارماهی سمک فی صورة الحیة (۳)۔ وفي رد المحتار عن الطحطاوي: ويؤخذ منه أن أكل الجبن أو الخل أو الثمار كالنبق بدوده لا يجوز إن نفخ فيه الروح. اه ج ۵ ص ۲۹۹ (۴)۔ وفي المرقاة: علی قوله عليه السلام: فكله مالم ينتن. رواه مسلم ما نصه قال علماؤنا: وهذا علی طریق الاستحباب والا فالنتن لا أثر له فی الحرمة. اه (۵)۔

← إن قومك قصرت بهم النفقة، قلت: فما شأن بابه مرتفعاً؟ قال: فعل ذلك قومك ليدخلوا من شأؤوا ويمنعوا من شأؤوا ولو لا أن قومك حديث عهدهم بالجاهلية فأخاف أن تنكر قلوبهم أن أدخل الجدر في البيت، وأن ألصق بابه بالأرض. (بخاري شريف، كتاب الحج، باب فضل مكة وبنائها، النسخة الهندية ۱/ ۲۱۵، رقم: ۱۵۶۱، ف: ۱۵۸۴) مسلم شريف، كتاب الحج، باب نقض الكعبة وبنائها، النسخة الهندية ۱/ ۴۲۹، بيت الأفكار رقم: ۱۳۳۳۔

(۱) خلاصہ ترجمہ سوال: بام مچھلی یا گوشت جس میں بُو پیدا ہوگئی ہو یا کیڑے پڑ گئے ہوں، اس کے کھانے کا شریعت میں کیا حکم ہے۔

(۲) خلاصہ ترجمہ جواب: در مختار میں ہے: والجریث سمک الخ۔ مذکورہ روایت سے چند فائدے حاصل ہوئے۔ پہلا: یہ کہ بام مچھلی جس کو فارسی میں ”مارماہی“ کہتے ہیں وہ سانپ کی شکل میں مچھلی ہوتا ہے اور وہ حلال ہے۔ دوسرا یہ کہ گوشت اگر بُو کرے تو حلال ہے، مگر بہتر یہ ہے کہ نہ کھائیں۔ تیسرا یہ کہ کیڑا کھانا حرام ہے، ہاں اگر کیڑا دور کر دیا جائے تو گوشت کھا سکتے ہیں گو کھانا خلاف اولیٰ ہے، مگر فی نفسہ کھانا حلال ہے۔

(۳) الدر المختار مع الشامی، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۴۶، کراچی ۶/ ۳۰۷۔

(۴) شامی، کتاب الذبائح، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/ ۴۴۴، کراچی ۶/ ۳۰۶۔

(۵) مرقاة، کتاب الصيد والذبائح، الفصل الأول، مکتبہ إمدادیہ ملتان ۸/ ۱۱۱۔

روایات مذکورہ چند فائدہ بخشید اول آنکہ بام مچھلی کہ بفارسی مار ماہی گویند و آں ہمک باشد بصورت مار حلال ست (۱)۔ دوم آنکہ گوشت اگر بو کند حلال ست مگر بہتر آنست کہ نخورند سوم آنکہ کرم خوردن حرام ست (۲) ہاں اگر کرم دور کردہ گوشت را تناول کنند کو خلاف اولیٰ است مگر حلال است۔ (تمتہ اولیٰ ص ۳۱۹)

نصاریٰ کا تیار کیا ہوا کھانا انہیں کے برتنوں میں کھانا

سوال (۲۳۹۷): قدیم ۱۰۶/۴ - جناب کے چند تحریر شدہ نسخے میرے پاس موجود ہیں؛ لیکن جو باتیں اس وقت دریافت طلب ہیں ان سے حل نہیں ہوئیں؛ لہذا خدمت والا میں معروض ہے کہ امور ذیل کے متعلق نمبر وار از روئے شرع شریف کے اطلاع بخشیں کہ اس ماحول اور واقعات کے اندر مذہب اسلام کہاں تک اجازت دیتا ہے۔ بیذاتو جروا

(۱) یہاں اس سے تو آدمی بچ سکتا ہے کہ خنزیر کا گوشت یا نصرانیوں کا ذبیحہ یا ان جانوروں کی کسی قسم کی چربی کا استعمال نہ کرے؛ لیکن اس سے بچنا بہت مشکل ہے کہ ان کے ہاتھ کی تیار شدہ کوئی چیز بھی نہ

(۱) لا بأس بأكل الجريث والمارماهي. (هداية، قبيل كتاب الأضحية، مكتبة أشرفيه

دیوبند ۴/ ۴۴۲)

ولا يؤكل من حيوان الماء إلا السمك بأنواعه كالجريث والمارماهي. (ملتقى الأبحر

مع مجمع الأنهر، كتاب الذبائح، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۴/ ۱۶۳)

بدائع الصنائع، کتاب الذبائح والصيد، مکتبہ زکریا دیوبند ۴/ ۱۶۶، کراچی ۵/ ۳۶۔

(۲) قال في الخانية: لا بأس بدود الزيتون قبل أن ينفخ فيه الروح؛ لأن ما لا روح له

لا يسمى ميتة اه. ويؤخذ أن أكل الجبن بدوده أو الخل كذلك أو الثمار كالنبق بدوده إن

نفخ فيه الروح لا يجوز. (طحطاوي على الدرالمختار، كتاب الذبائح، كوثه ۴/ ۱۵۸)

قال الحنفية: إن دود الزنبر ونحوه قبل أن تنفخ فيه الروح لا بأس بأكله؛ لأنه ليس

بميتة، فإن نفخت فيه الروح لم يجز أكله وعلى هذا لا يجوز أكل الجبن أو الخل أو الثمار

بدودها. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۵/ ۱۴۳)

خانية على هامش الهندية، کتاب الصيد والذبائح، قدیم زکریا دیوبند ۳/ ۳۵۷، جدید

زکریا دیوبند ۳/ ۲۵۳۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کھائے؛ لہذا دریافت طلب یہ ہے کہ وہ چیزیں جو مذہب اسلام میں حلال ہیں، مگر اس کو نصرانی اپنے برتن میں پکا کر کھلائے تو ایسے ملک میں جہاں دوسرا انتظام مشکل ہے، ان کے پکائے ہوئے کھانے کی مذہب اسلام اجازت دیتا ہے یا نہیں؟

الجواب : غالب گمان تو یہی ہے کہ حلال چیزیں جن برتنوں میں پکائی جاتی ہیں پکانے سے پہلے ان برتنوں کو دھوتے ہوں گے، پس بظن غالب وہ برتن پاک ہو جاتے ہیں؛ لہذا ان کی کچی ہوئی چیزیں بھی پاک ہیں۔ البتہ اگر واقعات سے ان برتنوں کا ناپاک ہونا یقیناً یا بظن غالب معلوم ہو جاوے تو پھر گنجائش نہیں (۱)۔ (تمتہ خامسہ ص ۴۱۷)

(۱) قال محمد: يكره الأكل والشرب في أواني المشركين قبل الغسل، لأن الغالب والظاهر من حال أوانيهم النجاسة ولو أكل مع هذا أو شرب فيها قبل الغسل جاز، ولا يكون آكلًا ولا شاربًا حرامًا؛ لأن الطهارة في الأشياء أصل والنجاسة عارض فيجوز على الأصل حتى يعلم حدوث العارض، وما يقول بأن الظاهر هو النجاسة، قلنا: نعم، لكن الطهارة كانت ثابتة بيقين، واليقين لا يزول إلا بيقين مثله، وهذا إذا لم يعلم بنجاسة الأواني، فأما إذا علم فإنه لا يجوز أن يشرب ويأكل منها قبل الغسل، ولو شرب، أو أكل كان شاربًا وآكلًا حرامًا. (المحيط البرهاني، كتاب الكراهية، الفصل السادس عشر: في أهل الذمة والأحكام التي تعود إليهم، المجلس العلمي ۸/ ۶۸-۶۹، رقم: ۹۶۰۱-۹۶۰۲)

قال محمد: ويكره الأكل والشرب في أواني المشركين قبل الغسل، ومع هذا لو أكل أو شرب فيها قبل الغسل جاز، ولا يكون آكلًا ولا شاربًا حرامًا، وهذا إذا لم يعلم بنجاسة الأواني، فأما إذا علم فإنه لا يجوز أن يشرب أو يأكل منها قبل الغسل، ولو شرب أو أكل كان شاربًا وآكلًا حرامًا. (هندية، كتاب الكراهية، الباب الرابع عشر: في أهل الذمة، قديم زكريا ديوبند ۵/ ۳۴۷، جديد زكريا ديوبند ۵/ ۴۰۱)

في التاتارخانية: من شك في إنائه أو ثوبه أو بدنه أصابته نجاسة أو لا فهو طاهر ما لم يستيقن، وكذا الآبار والحياض والحجاب الموضوعة في الطرقات، ويستقي منها الصغار والكبار والمسلمون والكفار، وكذا ما يتخذاه أهل الشرك أو الجهلة من المسلمين كالسمن والخبز والأطعمة والثياب الخ. (شامي، كتاب الطهارة، قبيل مطلب في أبحاث الغسل، مكتبه زكريا ديوبند ۱/ ۲۸۳-۲۸۴، کراچی ۱/ ۱۵۱) ←

رسالہ ”اسکات المنکر لآفات المسکر“

بعد الحمد والصلوة۔ احقر کے پاس آغاز ماہ جمادی الاخریٰ ۱۳۴۲ھ میں مشفق مکرم جناب حاجی وجیہ الدین صاحب ممبر لیجسلیٹو (legislative) اسمبلی کا ایک خط مع ان کی مطبوعہ تقریر منسلکی بہ ”انسداد شراب نوشی“ کے آیا۔ جس میں مجھ سے اظہار رائے کی استدعا تھی، بناءً علیہ ایک مختصر مضمون لکھا گیا جو ذیل میں مع خط منقول ہے:

نقل خط: ”انسداد شراب نوشی“

سوال (۲۳۹۸): قدیم ۱۰۷/۲ - مخدومی مکرمی السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔
 غالباً جناب کو علم ہوگا کہ اس ناچیز کی تجویز متعلق انسدادے نوشی اجلاس لیجسلیٹو اسمبلی میں پیش ہو کر باوجود گورنمنٹ کی سخت مخالفت کے ذرا سی ترمیم کے بعد کثرت آرا سے پاس ہو چکی ہے؛ لیکن چونکہ ارکان گورنمنٹ کو رائے عامہ کا اظہار طرق مروجہ کے ذریعہ اب تک نہیں کرایا گیا؛ اس لئے ہنوز روز اول ہی اس ضرورت کو محسوس کر کے انسداد منشیات کے سچے حامی پادری انڈرسن نے کلکتہ سے سفر اختیار کیا، اور ایک خاص جلسہ میں طے کرایا کہ اس تجویز کے نفاذ کرانے کے خاطر ضرورت ہے کہ دار السلطنت دہلی میں ایک کانفرنس بتاریخ ۲۹-۳۰-۳۱ جنوری ۲۶ء منعقد ہو، جس میں ملک کے مقتدر و مسلمہ نمائندگان شریک ہوں، تقاریر ہوں تحریری مضامین اور رسالے شائع ہو، اور اس طرح ارکان حکومت پر ثابث ہو جاوے کہ اہل ہند کی متفقہ خواہش ہے کہ ام الخبائث کا انسداد لگایا جائے جیسا کہ اس ناچیز نے اپنے ریزولوشن میں تفصیل کے ساتھ مطالبہ کیا ہے، اور جس کی ایک نقل بغرض واقفیت ملفوف ہے (کانفرنس کی شرکت کی دعوت تو پادری صاحب موصوف روانہ کریں گے؛ لیکن بندہ نے ایک رسالہ شائع کرنے کی خدمت اپنے ذمہ لی ہے جس میں ملکی و مذہبی مقتدر و مسلمہ حضرات کی بیش قیمت آراء جمع کی جاویں گی؛ اس لئے مستدعی ہوں کہ براہ کرم بہت جلد تائیدی مضامین روانہ فرما کر ممنون فرماویں، تاکہ رسالہ قبل از جلسہ تیار ہو کر شائع ہو سکے۔

← الفتاویٰ التاتارخانیۃ، الطہارۃ، الفصل الثانی، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/ ۲۶۹، رقم: ۳۵۳۔

البحر الرائق، کتاب الکراہیۃ، فصل فی البیع، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۳۷۴، کوئٹہ ۸/ ۲۰۴۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مضمونِ احقر

الجواب : حامداً ومصلياً۔ دنیا میں جتنے مضرافعال ہوتے ہیں خواہ وہ فاعل کی ذات تک محدود ہوں خواہ دوسروں تک متعدی ہوں، پھر تعدیہ کی صورت میں خواہ ان کا ضرر رعایا تک پہنچے خواہ سلطنت تک، ایسے سب افعال کا سبب دوا میں منحصر ہے، ایک عقل کا ضعف و فتور دوسرا کسی جذبہ نفسانی کی قوت اور غلبہ جو باوجود عقل میں ضعف و فتور نہ ہونے کے بھی وہ جذبہ اپنی قوت سے عقل کے ساتھ مقاومت و مصادمت کر کے اس کو مغلوب کر دے، اس مقدمہ میں تو کسی حکیم کو خواہ وہ کسی ملت کا متبع ہو یا نہ ہو کلام نہیں ہو سکتا، اور اس مسئلہ مسلمہ و متفقہ سے اس کا لزوم بھی ظاہر ہے کہ اگر دنیا میں کوئی چیز ایسی ہو جس میں یہ دونوں اثر ہوں، یعنی مزیل عقل بھی ہو اور مہیج مواد شر بھی ہو، اس کے قبیح و واجب الانسداد ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا۔ اب میں دعویٰ کرتا ہوں کہ اشیائے مسکرہ جس کا نام خواہ شراب رکھا جائے یا تاڑی کہا جاوے یا سیندھی کے لقب سے مشہور کیا جاوے سب ایسے ہی ہیں کہ ان میں یہ دونوں اثر ہیں، چنانچہ مشاہدہ ہے کہ اس کے استعمال سے عقل زائل یا ضعیف ضرور ہو جاتی ہے، بظاہر نظر تو صرف اس کے نشہ تک لیکن عند تحقیق بعد نشہ اُترنے کے بھی، چنانچہ جو لوگ اس کے خوگر ہیں ان کی حالت عقلیہ قبل اس عادت کے اور بعد اس عادت کے دیکھ کر موازنہ کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے۔ اور اگر علی سبیل التذلل بقاء نشہ ہی تک ضعف عقل کو تسلیم کر لیا جاوے، تو اس ہی حالت میں بعض افعال ضعف عقل سے ایسے صادر ہو جاتے ہیں جن کا ضرر تمام عمر تک گلو گیر رہتا ہے، تو اس کے وجوب انسداد کے لئے یہ بھی کافی ہے، اسی طرح اس کے استعمال سے شہوت و غضب کو یقیناً ہیجان و ثوران ہوتا ہے اور تمام مفاسد کا راس و اساس ان ہی دو قوتوں کا اعتدال سے خارج ہو جانا ہے، پس جب اس میں یہ دونوں اثر ہوئے تو اس کے وجوب انسداد میں کس کو کلام ہو سکتا ہے اور یہاں سے مذہب اسلام کی اعلیٰ درجہ کی عقلی خوبی ثابت ہوتی ہے کہ ایسی چیز کو جو کہ ام المفسد و ابوالجرائم ہے، کیسے بلیغ اہتمام سے روکا ہے، اور اس انسداد سے دو طور پر خوبی ثابت ہوئی ایک یہ کہ ممانعت ایسی ہی چیز سے کی جس کی ممانعت فطرت سلیم بھی کرتی ہے، اور فطرت صحیحہ کے موافق ہونا کسی مذہب کا اس کی اعلیٰ درجہ کی خوبی ہے (مگر ہر فطرت صحیح نہیں ہوتی۔ اس پر اسلام کا منطبق ہو جانا ضروری نہیں کما قیل :

نہ انجیر شد نام ہر میوہ ☆ نہ مثل زبیدہ است ہر بیوہ

دوسرے یہ کہ تجربہ سے ثابت ہوا ہے کہ اکثر طبائع میں زرا فلسفہ جذبات نفسانیہ کا مقابلہ نہیں کر سکتا، یہ

قوت مذہب ہی میں ودیعت رکھی گئی ہے، تو گوسکرات کا ضرر فلسفی دلائل سے ثابت ہے، مگر اسلام نے اس مجرب اصول کی رعایت فرما کر مذہب کے طور پر اس کو حرام کر دیا، تاکہ بالکلئہ انسداد ہو جاوے (اور یوں کوئی مذہب ہی کی عقیدت یا عظمت کو دل سے نکال دے، اس کا تو علاج نہیں، جیسے کوئی دوا گواکسیر کے درجہ کی ہو، لیکن کوئی اس کا استعمال ہی نہ کرے تو اس سے اس کی خوبی میں کیا کمی ہو سکتی ہے) تو دوسری خوبی اسلام کی اس طرح ثابت ہوئی کہ اس کی حرمت کو مذہب قرار دیا، اور اس انسداد کے احترام کو جو میں نے اوپر بلوغ کہا ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ اس کے روکنے کے لئے اسلام نے دو عنوان اختیار کئے ہیں:

ایک حاکمانہ۔ دوسرا حکیمانہ، کیونکہ بعض طبائع پر مذہب کا اتباع غالب ہوتا ہے، ان پر حکیمانہ عنوان زیادہ مؤثر ہوتا ہے، چنانچہ سورہ مائدہ میں اس باب میں جو آیتیں ہیں ان میں سے پہلی آیت میں حاکمانہ عنوان ہے، جس کا ترجمہ یہ ہے کہ: ”اے ایمان والو! بات یہی ہے کہ شراب اور فلاں فلاں چیزیں یہ سب گندی باتیں شیطانی کام ہیں، سوان سے بالکل الگ رہو، تاکہ تم کو فلاح ہو“۔ اور دوسری آیت میں حکیمانہ عنوان ہے، جس کا ترجمہ یہ ہے کہ: ”شیطان تو یوں چاہتا ہے کہ شراب اور جوئے کے ذریعہ سے تمہاری آپس میں (برتاؤ میں) عداوت اور (دلوں میں) بغض واقع کر دے (چنانچہ ظاہر ہے کہ شراب میں عقل نہیں رہتی، گالی گلوچ، دنگا فساد ہو جاتا ہے، جس سے بعد میں طبعاً کدورت باقی رہتی ہے) اور (شیطان یوں چاہتا ہے کہ) اللہ تعالیٰ کی یاد سے اور نماز سے (جو کہ اللہ تعالیٰ کی یاد کا سب سے اچھا طریقہ ہے) تم کو باز رکھے (چنانچہ یہ بھی ظاہر ہے کہ شراب میں ہوش ہی بجا نہیں رہتے الخ جب یہ ایسی بُری چیزیں ہیں) سو (بتلاؤ) اب بھی باز آؤ گے“ (۱)۔ بیان القرآن سے ترجمہ ختم ہوا (۲)۔

اس حکیمانہ عنوان میں اس فلسفہ کی طرف اشارہ ہے جو ابتدائے تقریر میں مذکور ہے، یعنی اصل عقل یا کمال عقل کا زوال اور جذباتِ نفسانیہ کا ہیجان و اشتعال، چنانچہ ترجمہ کی تقریر سے واضح ہو چکا، اور ظاہر ہے

(۱) يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رِجْسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ. إِنَّمَا يُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَنْ يُوقِعَ بَيْنَكُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ فِي الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ وَيَصُدَّكُمْ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ وَعَنِ الصَّلَاةِ فَهَلْ أَنْتُمْ مُنتَهُونَ. [سورة المائدة، رقم

[الآية: ۹۰-۹۱]

(۲) بیان القرآن، تاج پبلشرز دہلی ۳/ ۵۷-۵۸۔

ایسے دو موثر عنوانوں کا جمع کرنا کتنی بڑی بلاغت ہے، پھر بلاغت میں دوسری ترقی یہ فرمائی کہ مضرتوں کی فہرست میں دو قسم کی مضرتوں کا ذکر فرمایا دنیوی مضرت کا بھی اور وہ بھی سب مضرتوں کی جڑ، یعنی باہم جنگ و جدل جو دنیوی مضرتوں میں سب سے بڑھ کر مضرت ہے، چنانچہ سب کا اتفاق ہے کہ تمام تمدنی و معاشرتی و سیاسی مضرتوں کی اصل الاصول باہمی نا اتفاقی ہے، اور دینی مضرت کا بھی یعنی اللہ کی یاد سے اور نماز سے محرومی جن کی عظمت اور اصل الطاعات ہونے کو اہل مذہب جانتے ہیں تو اس فہرست میں اس کا جامع المضار ہونا بتلادیا، اور جامعیت کا موجب بلاغت ہونا ظاہر ہے، اس کے ساتھ تیسری ترقی کی طرف بھی اشارہ قریب بصراحت ہے، اس کی تقریر یہ ہے کہ دوسری نصوص میں اللہ کی یاد کی اور نماز کی خاص خاصیتیں مذکور ہیں، مثلاً ایک آیت میں ارشاد ہے کہ ”جو لوگ خدا ترس ہیں جب ان کو کوئی خطرہ شیطان کی طرف سے (غصہ کا یا اور کسی امر کا) آجاتا ہے تو وہ (فوراً خدا کی) یاد میں لگ جاتے ہیں (جیسے استعاذہ و دُعا اور خدا تعالیٰ کی عظمت و عذاب و ثواب کو یاد کرنا) سو یکا یک ان کی آنکھیں کھل جاتی ہیں (۱)۔ (اور حقیقت امر اُن پر منکشف ہو جاتی ہے، جس سے وہ خطرہ اثر نہیں کرتا۔ از بیان القرآن (۲)۔ یعنی وہ گناہ اُن سے صادر نہیں ہوتا، اور مثلاً دوسری آیت میں ارشاد ہے کہ اور دوسرے درجہ کے مسلمان ایسے لوگ ہیں کہ جب کوئی ایسا کام کر گزرتے ہیں جس میں (دوسروں پر) زیادتی ہو یا (کوئی گناہ کر کے خاص) اپنی ذات پر نقصان اُٹھاتے ہیں تو (معاً) اللہ تعالیٰ (کی عظمت اور عذاب) کو یاد کر لیتے ہیں، پھر اپنے گناہوں کی معافی چاہنے لگتے ہیں، یعنی اس طریقہ سے جو معافی کے لئے مقرر ہے کہ دوسروں پر زیادتی کرنے میں اُن اہل حقوق سے بھی معاف کراوے۔ الیٰ قوی۔ اور وہ لوگ اپنے فعل (بد) پر اصرار (اور ہٹ) نہیں کرتے (۳)۔ از بیان القرآن (۴)۔ اور مثلاً تیسری آیت میں ہے کہ بیشک نماز (اپنی وضع کے اعتبار سے) بے حیائی اور

(۱) إِنَّ الَّذِينَ اتَّقَوْا إِذَا مَسَّهُمْ طَائِفٌ مِّنَ الشَّيْطَانِ تَذَكَّرُوا فَإِذَا هُمْ مُبْصِرُونَ. [سورة

الأعراف، رقم الآية: ۲۰۱]

(۲) بیان القرآن، تاج پبلشرز دہلی ۶۱ / ۴۔

(۳) وَالَّذِينَ إِذَا فَعَلُوا فَاحِشَةً أَوْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ ذَكَرُوا اللَّهَ فَاسْتَغْفَرُوا لِذُنُوبِهِمْ وَمَنْ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ إِلَّا اللَّهُ وَلَمْ يُصِرُّوا عَلَىٰ مَا فَعَلُوا وَهُمْ يَعْلَمُونَ. [سورة آل عمران، رقم

الآية: ۱۳۵]

(۴) بیان القرآن، تاج پبلشرز دہلی ۵۸ / ۲۔

ناشائستہ کاموں سے روک ٹوک کرتی رہتی ہے (۱)۔ (یعنی بلسانِ حال کہتی ہے کہ جس معبود کی تو اتنی تعظیم کرتا ہے فحشا و منکر کے ارتکاب سے اس کی بے تعظیمی نہایت نازیبا ہے۔ از بیان القرآن (۲)۔

پہلی آیت میں اللہ کی یاد کی یہ خاصیت مذکور ہے کہ اگر طریق صحیح سے یاد ہو تو پھر جرائم کا صدور نہیں ہوگا۔ اور دوسری آیت میں اسی اللہ کی یاد کی یہ خاصیت مذکور ہے کہ اگر ابتدا میں یاد نہ رہنے سے جرم کا صدور ہو جاوے تو بعد صدور کے وہی یاد اس جرم کے تدارک و تلافی کا سبب ہو جاتی ہے۔ اور تیسری آیت میں نماز کی خاصیت مذکور ہے کہ اگر نماز کی حقیقت میں بصیرت سے نظر کیا کرے تو وہ جرائم کی ابتداء و بقا سے مانع ہو جاتی ہے، چنانچہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک ایسے نمازی کا حال سن کر جو چوری بھی کیا کرتا تھا، یہ ارشاد: سینہا ما یقول۔ رواہ أحمد (۳) وابن حبان والبیہقی، کذا فی روح المعانی (۴)۔ یعنی وہ نماز اس عیب سے روک دے گی جو تم اس میں بتلاتے ہو، اسی بناء پر ہے کہ آپ کو وحی سے معلوم ہو گیا کہ یہ شخص بصیرت فی الصلوٰۃ سے کام لے گا؛ اس لئے اس فعل کو چھوڑ دے گا۔ اب ذکر و صلوٰۃ کی اُن خاصیتوں کو پیش نظر رکھ کر آیت مائدہ کا حاصل یہ ہوا کہ ذکر و صلوٰۃ جو کہ تمام معاصی و مفسدات کے صدور و اصرار کا قفل ہے، شراب ایسی بُری چیز ہے کہ اس قفل سے دُور کرتی ہے، تو لامحالہ وہ کلید ہوئی تمام خرابیوں کی خلاصہ یہ ہوا کہ شراب اس مادہ کو ضعیف کرتی ہے جو تمام شرور کو روکنے والا تھا، یہ تیسری ترقی ہوئی کہ گونا گواراً صرف ذکر و صلوٰۃ سے باز رکھتی ہے، مگر بواسطہ تمام شرور کی طرف رہبری کرتی ہے، جن میں دنیوی مضار بھی آگئے اور دینی بھی، تو جس چیز کو آیت مائدہ میں دینی مضرت بتلایا ہے وہ اپنے اثر سے دنیوی مضرتوں کا بھی سبب ہو گیا، یہ تو اسلام نے آیات سے اس کا انسداد فرمایا ہے، اور احادیث تو اس مادہ میں بے شمار ہیں، کتب حدیث میں نکالنے سے معلوم ہو سکتا ہے (۵) جن میں سے بعض حدیثیں حاجی و جیہ الدین صاحب کی تقریر

(۱) اِنَّ الصَّلَاةَ تَنْهٰی عَنِ الْفَحْشَآءِ وَالْمُنْكَرِ. [سورة العنكبوت، رقم الآية: ۴۵]

(۲) بیان القرآن، تاج پبلشرز دہلی ۵۸/۲۔

(۳) عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: جاء رجل إلى النبي صلى الله عليه وسلم فقال: إن فلانا يصلي بالليل، فإذا أصبح سرق قال: إنه سينهاه ما يقول. (مسند أحمد بن حنبل ۲/ ۹۷۷، رقم: ۹۷۷۷)

(۴) روح المعانی، سورة العنكبوت، آیت: ۴۵، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۱/ ۲۴۵۔

(۵) عن عائشة رضي الله تعالى عنها عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: كل ←

معنوں بہ انسداد شراب نوشی میں بھی مذکور ہیں، اور جن عقلی مضرتوں کو میں نے اجمالاً ذکر کیا ہے اس تقریر میں قدرے مفصل ہے، اسی لئے میں نے اجمال پر اکتفا کیا۔

اب اپنی اس تقریر کو دو سوالوں کے جواب پر ختم کرتا ہوں۔ ایک سوال یہ ہے کہ ہم دیکھتے ہیں کہ بعض لوگ شراب پیتے ہیں، مگر ایسے اعتدال کے ساتھ کہ ان سے کوئی شرارت صادر نہیں ہوتی؟ جواب یہ ہے کہ مادہ تو شرکا ان میں موجود ہے، یعنی ضعف عقل بھی (جس کی طرف شروع تقریر میں بضمن مشورہ موازنہ اشارہ کیا گیا ہے) اور ہیجان جذبات بھی (جو کہ مشاہد ہے) تو یہ عدم صدور شرکا عارضی ہے جو قابل اعتبار نہیں۔ دوسرے تجربہ ہوا ہے کہ یہ اعتدال رہتا نہیں، تو پھر شر لازم ہے۔ تیسرے اس کو دیکھ کر دوسرا اختیار کرے گا، اور وہاں اعتدال نہ ہوگا، اور شرکا سبب بننا یہ بھی شر ہے، تو یہ کہنا غلط ہوا کہ اس شخص سے شرکا صدور نہیں ہوا۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ بعض لوگ شراب نہیں پیتے، اور شرارتیں کرتے ہیں، جواب یہ ہے کہ وہاں اور اسباب ہیں، اور عقل اور شرع ان سے بھی روکتی ہیں، سو ہم یہ تو دعویٰ نہیں کرتے کہ اس کے سوا اور کوئی سبب شرکا ہے ہی نہیں، ہمارا تو یہ دعویٰ ہے کہ یہ بھی بڑا سبب شرکا ہے، تو دوسرے اسباب کا وجود ہمارے اس دعوے میں مضرت نہیں۔ ولنختم الکلام بالحمد لله المنعم والسلام علی سید الانام۔

۱۶/ جمادی الاخریٰ ۱۴۲۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۴۱۲)

← شراب أسکر فهو حرام. (بخاری شریف، کتاب الوضوء، باب لا يجوز الوضوء بالنبذ ولا المسکر، النسخة الهندية ۱/ ۳۸، رقم: ۲۴۲)

عن جابر بن عبد الله رضي الله عنهما قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ما أسکر كثيره فقليله حرام. (أبو داؤد شریف، کتاب الأشربة، باب ما جاء في السكر، النسخة الهندية ۲/ ۵۱۸، دار السلام، رقم: ۳۶۸۱)

عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: كل مسکر حرام، ما أسکر الفرق منه فملء الكف منه حرام. (ترمذی شریف، أبواب الأشربة، باب ما أسکر كثيره فقليله حرام، النسخة الهندية ۲/ ۸، دار السلام، رقم: ۱۸۶۶)

عن عبد الله بن عمر رضي الله عنهما قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: كل مسکر حرام وما أسکر كثيره فقليله حرام. (ابن ماجه شریف، أبواب الأشربة، باب ما أسکر كثيره فقليله حرام، النسخة الهندية ص: ۲۴۳، دار السلام رقم: ۳۳۹۲)

سید احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

جو شخص مچھلی کا شکار نہ کر سکے اس کیلئے مچھلی کھانے کا طریقہ

سوال (۲۳۹۹): قدیم ۱۱۱/۴ - جو شخص کہ خود مچھلی پکڑ نہیں سکتا وہ کس طرح کھا سکتا ہے؟

الجواب: پکڑنے والا اس کو ہدیہ دیدے (۱) یا اس کے ہاتھ بیچ کر دے (۲)۔

۱۵/ ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۳ ص ۱۴۷)

کھانے کو نمک سے شروع اور نمک پر ختم کرنے کی روایت کی تحقیق

سوال (۲۴۰۰): قدیم ۱۱۱/۴ - کھانا کھانے کی ابتداء نمک کھانے سے کرنے کو اور ختم طعام

بھی نمک کھانے سے کرنے کو اکثر کتب متداولہ معتبرہ میں مجملہ آداب و سنن طعام لکھا ہے، احیاء العلوم، کیمیائے سعادت، رد المحتار، فتاویٰ عالمگیری، درالمنتقى، عین العلم وغیرہ میں اس کی صراحت موجود ہے، مگر ایک شخص اس کو نہیں مانتے، وہ کہتے ہیں کہ جب تک ثبوت اس کا قول یا فعل رسول مقبول ﷺ سے یا کسی صحابی کے قول یا فعل سے نہ ملے، محض فقہاء حنفیہ و بعض صوفیہ کے لکھنے پر اس کا ادب و مستحب ہونا قابل تسلیم و وثوق نہیں۔ ایسے حال میں علماء کرام سے دو سوال ہیں: اول یہ کہ قول قائل مذکور کا صحیح ہے یا نہیں؟ بتقدیر ثانی کیا غلطی خیال و قول میں قائل مذکور کے ہے، اور اس کا جواب مُسکت اور تشفی بخش کیا ہے؟

دوم اگر کسی قول یا فعل آنحضرت ﷺ سے یا کسی صحابی کے قول یا فعل سے ثبوت سنیت و استحباب ابتدا و اختتام بہ نمک نظر سے آپ حضرات کی گذرا ہو تو بہ نقل اس کے رفع شبہہ فرمائیے۔ مینو اتو جروا؟

(۱) عن أبي هريرة رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: تهادوا تحابوا.

(السنن الكبرى للبيهقي، كتاب الهبات، باب التحريض على الهبة، دار الفكر بيروت ۱۵۴/۹، رقم: ۱۲۱۶۸)

عن أبي هريرة رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: تهادوا فإن الهدية تذهب وحر الصدر، ولا تحقرن جارة لجارتها، ولو شق فرسنا شاة. (ترمذي شريف، أبواب الولاء والهبة، باب في حث النبي صلى الله عليه وسلم على الهدية، النسخة الهندية ۳۴/۲، دار السلام رقم: ۲۱۳۰)

(۲) وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا. [سورة البقرة، رقم الآية: ۲۷۵]

الجواب: في إحياء العلوم: ويبدأ بالملح ويختتم به (۱)۔ وفي شرحه للزبيدي هكذا نقله صاحب القوت وصاحب العوارف، قال الأخير روى عن رسول الله ﷺ أنه قال: يا علي! ابدأ طعامك بالملح واختم بالملح، فإن الملح شفاء من سبعين داءً، منها: الجنون، والجذام، والبرص، ووجع البطن، ووجع الأضراس، وذكره ابن الجوزي في الموضوعات، وسيأتي الكلام عليه في الفصل الأخير (۲)۔ وقال في الفصل الأخير: أخرجه البيهقي في الشعب بلفظ القوت الخ، وروى ابن الجوزي في الموضوعات الخ، ثم قال: لا يصح والتمتهم عبد الله بن أحمد الطائي وأبوه فإنهما يرويان نسخة من أهل البيت كلها باطلة اهـ۔ وفي ذيل اللآلئ للسيوطي الموضوع لا يراد الموضوعات من أكل الملح قبل الطعام وبعد الطعام، فقد امن من ثلثمائة وستين نوعاً من الداء أهونها الجذام والبرص اهـ (۳)۔

اب سب عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ ان شخص کا یہ قول صحیح ہے اور اس کا ثبوت کہیں نظر سے نہیں گذرا، باقی اس سے فقہاء و صوفیہ پر اعتراض بھی نہیں ہو سکتا، اس واسطے کہ لکل فن رجال۔ اور ہر فقیہ و صوفی کے لئے محدث ہونا لازم نہیں؛ البتہ فقیہ بمعنی مجتہد کے لئے احادیث احکام پر مطلع ہونا ضروری ہے، سو یہ ادب مجتہد مذہب سے منقول بھی نہیں؛ اس لئے ان پر بھی کوئی شبہ نہیں ہو سکتا، نیز اس سے کتب مذہب کا غیر معتبر ہونا بھی لازم نہیں آتا؛ کیونکہ وہ کتب تدوین مذہب منقول عن المجتہد کے لئے موضوع ہیں۔ اور یہ امور خود مجتہد سے منقول نہیں۔ اور یہ سب کلام بابت عدم صحت روایت مسئول عنہا اور صحت قول قائل مذکور فی السؤال باعتبار اس روایت کے بعینہ منقول صریح و مرفوع ہونے کے ہے۔ اور باعتبار اس قول کے صحیح فی نفسہ

(۱) کتاب آداب الأكل، الباب الأول في الآداب فيما لا بد للمنفرد، القسم الثاني: في

آداب حالة الأكل، مكتبة نول كشور ۲/ ۳۔

(۲) إتحاد سادة المتقين بشرح إحياء العلوم الدين للزبيدي، كتاب آداب الأكل، الباب

الأول، القسم الثاني، مؤسسة التاريخ العربي بيروت ۵/ ۲۱۸۔

(۳) إتحاد سادة المتقين كتاب آداب الأكل، فصل يجمع آداباً ومناهي طبية وشرعية،

مؤسسة التاريخ العربي بيروت ۵/ ۲۶۴۔

ہونے کے ہے، باقی من وجہ موقوفاً صریحاً اور مرفوعاً استنباطاً بانضمام بعض قواعد صحیحہ اس روایت کی اصل اور ماخذ ثابت ہے، اور اس قائل کا مقصود اگر کتب فقہ و تصوف کے معتبر ہونے کی نفی ہو تو وہ قول صحیح نہیں، چنانچہ وہ روایت موقوفاً حضرت علیؑ سے بدیں لفظ احیاء میں منقول ہے:

من ابتداء غذاءه بالملح اذهب الله عنه سبعين نوعاً من البلاء (۱)۔ اور زبیدی نے بیہقی سے اس کی تخریج کر کے کوئی کلام نہیں کیا (۲)۔ اور مرفوعاً مقاصد حسنہ میں بہ تخریج ابن ماجہ وأبو یعلیٰ وطبرانی وقضائی بروایت حضرت انسؓ یہ الفاظ وارد ہیں سید إدامکم الملح (۳)۔ اور اصل مقتضی سیادت کا یہ ہے کہ وہ اول و آخر دونوں محل میں ہو اور بہت مواقع پر تگوینا و تشریعاً اس کا اعتبار بھی کیا گیا ہے، چنانچہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اول الانبیاء نورا و آخراً نبیاً ظہوراً ہیں (۴)۔ اور خود طعام کے قبل اور بعد ذکر اللہ وارد ہے (۵)۔

- (۱) إحياء العلوم، کتاب آداب الأكل، فصل يجمع آداباً ومناهي طيبة وشرعية متفرقة، مكتبة نول كشور ۱۰/۲۔
- (۲) اتحاد سادة المتقين للزيدي، فصل يجمع آداباً ومناهي طيبة وشرعية متفرقة، مؤسسة التاريخ العربي بيروت ۵/۲۶۴۔
- (۳) المقاصدة الحسنة، الباب الأول: الأحاديث بحسب ترتيب الأحرف، حرف السين المهملة، دار الكتاب العربي بيروت ۱/۳۹۲، رقم الحديث: ۵۷۱۔
- (۴) عن عرابض بن سارية قال: قال النبي صلى الله عليه وسلم: إني عند الله لخاتم النبيين، وإن آدم عليه السلام لمنجدل في طينته. (مسند أحمد بن حنبل ۴/۱۲۷، رقم: ۱۷۲۸۰)
- المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء التراث العربي ۱۸/۲۵۲، رقم: ۶۲۹-۶۳۱۔
- المستدرک علی الصحیحین للحاکم، قدیم ۲/۶۵۲، جدید ۴/۵۶۵، رقم: ۴۱۷۵۔
- (۵) عن ابن عباس أن النبي صلى الله عليه وسلم وأبا بكر وعمر أتوا بيت أبي أيوب فلما أكلوا وشبعوا قال النبي صلى الله عليه وسلم: خبز ولحم وتمر وبسر ورطب إذا أصبتم مثل هذا فضربتهم بأيديكم فكلوا بسم الله وبركة الله. (المستدرک للحاکم، کتاب الأطعمة، دار الكتب العلمية بيروت ۴/۱۲۰، رقم: ۷۰۸۴)

عن أبي سعيد الخدريؓ قال: كان النبي صلى الله عليه وسلم إذا أكل أو شرب ←

اور دُعا کے شروع اور ختم دونوں پر درود شریف مامور بہ ہے (۱) اسی طرح بہت سے احکام ہیں۔ پس یہ ماخذ ہو سکتا ہے نمک سے ابتداء اور اس پر اختتام کرنے کا؛ لیکن یہ عبادات سے نہیں، اس معنی کر استجاب کا حکم نہیں کر سکتے؛ لیکن چونکہ عادات مرضیہ موافقہ للقواعد الشرعیہ میں سے ہے؛ اس لئے مستحب بمعنی محبوب و مرغوب فیہ کہہ سکتے ہیں، اور اس سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ قائل قول مذکور کا مقصود اگر اس کی بالکلیہ نفی یا کتب مذہب کے غیر معتبر ہونے کا دعویٰ ہو تو وہ قول صحیح نہیں۔

۹ صفر ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۳)

← قال: الحمد لله الذي أطعمنا وسقانا وجعلنا مسلمين. (ترمذي شريف، أبواب الدعوات، باب ما يقول إذا فرغ من الطعام، النسخة الهندية ۲ / ۱۸۴، دارالسلام رقم: ۳۴۵۶) أبو داود شريف، كتاب الأطعمة، باب ما يقول الرجل إذا طعم، النسخة الهندية ۲ / ۵۳۸، دارالسلام رقم: ۳۸۵۰۔

(۱) عن فضالة بن عبيد يقول: سمع النبي صلى الله عليه وسلم رجلا يدعو في صلاته فلم يصل على النبي صلى الله عليه وسلم، فقال النبي صلى الله عليه وسلم: عجل هذا ثم دعاه فقال له أو لغيره: إذا صلى أحدكم فليبدأ بتحميد الله والثناء عليه، ثم ليصل على النبي صلى الله عليه وسلم، ثم ليدع بعد ما شاء. (ترمذي شريف، أبواب الدعوات، باب بلا ترجمة، النسخة الهندية ۲ / ۱۸۶، دارالسلام رقم: ۳۴۷۷)

أبو داود شريف، الصلاة، باب الدعاء، النسخة الهندية ۱ / ۲۰۸، دارالسلام رقم: ۱۴۸۱۔
أن يفتتح الدعاء بذكر الله عز وجل وبالصلاة على رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد الحمد لله والثناء عليه، ويختمه بذلك كله أيضا لما ورد عن فضالة بن عبيد قال: سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم رجلا يدعو في صلاته لم يحمد الله ولم يصل على النبي صلى الله عليه وسلم، فقال النبي صلى الله عليه وسلم: عجل هذا ثم دعاه، فقال له أو لغيره: إذا صلى أحدكم فليبدأ بتحميد الله والثناء عليه، ثم يصلي على النبي صلى الله عليه وسلم، ثم يدعو بما شاء، ودليل ختمه بذلك قول الله تعالى: ”وآخر دعواهم أن الحمد لله رب العالمين“ وأما الصلاة على النبي فلقوله صلى الله عليه وسلم: لا تجعلوني كقدح الراكب يجعل ماءه في قدحه، فإن احتاج إليه شربه وإلا صبه، اجعلوني في أول كلامكم وأوسطه وآخره. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۰ / ۲۶۴)

آب سیندھی کا حکم

سوال (۲۴۰۱): قدیم ۱۱۳/۲ - درخت سیندھی سے جو پانی نکلتا ہے اس کو نیرا کہتے ہیں صبح میں اس میں نشہ نہیں ہوتا، جوں جوں دن چڑھتا جاتا ہے، البتہ اس میں تیزی اور نشہ آتا جاتا ہے، پس بوقت صبح نیرا کا استعمال بغرض تقویت و رفع نقاہت یا براہ شوق جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر نہ تو نشہ ہو اور نہ یہ فعل دوسروں کے لئے مفضی الی المفسدہ ہو تو جائز ہے (۱)۔

۳۰/ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۰۸)

(۱) عن سعید بن أبي بريدة عن أبيه عن جده رضى الله عنه قال: لما بعثه رسول الله صلى الله عليه وسلم ومعاذ بن جبل قال لهما: يسرا ولا تعسرا، وبشرا ولا تنفرا، وتطاولا، قال أبو موسى: يا رسول الله! إنا بأرض يصنع فيها شراب من العسل يقال له: البتع، وشراب من الشعير يقال له: المزرة، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: كل مسكر حرام. (بخاري شريف، كتاب الأدب، باب قول النبي صلى الله عليه وسلم يسروا ولا تعسروا، النسخة الهندية ۲/ ۹۰۴، رقم: ۵۸۸۷، ف: ۶۱۲۴)

عن جابر أن رجلا قدم من جيشان وجيشان من اليمن فسأل النبي صلى الله عليه وسلم عن شراب يشربونه بأرضهم من الذرة يقال له: المزرة، فقال النبي صلى الله عليه وسلم: أو مسكر هو؟ قال: نعم، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: كل مسكر حرام، إن على الله عهد لمن يشرب المسكر أن يسقيه من طينة الخبال، قالوا: يا رسول الله! وما طينة الخبال؟ قال: عرق أهل النار أو عصارة أهل النار. (مسلم شريف، كتاب الأشربة، باب بيان كل مسكر حرام، النسخة الهندية ۲/ ۱۶۷، بيت الأفكار رقم: ۲۰۰۲)

أبو داود شريف، كتاب الأشربة، باب ما جاء في السكر، النسخة الهندية ۲/ ۵۱۸، دار السلام رقم: ۳۶۸۱۔

ومقتضى القاعدة أن ذلك معصية أيضا، فإن المفضي إلى المعصية كمستلزمها الخ. (أحكام القرآن للتهانوي، حكم الرقي والتائم، إدارة القرآن، کراچی ۱/ ۵۰-۵۱)

والسحر في نفسه حق أمر كائن إلا أنه لا يصلح إلا للشر والضرر بالخلق والوسيلة إلى الشر شر فيصير مذموما. (شامي، كتاب الجهاد، باب المرتد، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۳۸۲، کراچی ۴/ ۲۴۱)

باجھ بکری یا گائے کے دودھ کا حکم

سوال (۲۴۰۲): قدیم ۱۱۳/۴ - ایک بکری اس وقت جس کی عمر تخمیناً دس ماہ کی ہے دو مہینے سے دودھ دے رہی ہے اُس دودھ کا کھانا پینا جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: تجربہ کاروں سے دریافت کرنا چاہئے کہ بکری کم از کم کتنے مہینے کی عمر میں بچہ دے سکتی ہے، اس عمر سے کم میں جو دودھ نکلے وہ دودھ نہیں اس کا استعمال جائز نہیں اور جو اس عمر پر پہنچ کر دودھ دے وہ حلال ہے۔

دلیلہ ما فی ردالمحتار، تحت قول الدر المختار: ولبن بکر بنت تسع سنین، فأكثر محرم وإلا لا ما نصه، أي وإن لم تبلغ تسع سنین فنزل لها لبن لا يحرم جوهره؛ لأنهم نصوا على أن اللبن لا يتصور إلا ممن تتصور منه الولادة فيحكم بأنه ليس لبناً كما لو نزل للبكر ماء أصفر لا يثبت من إرضاعه تحريم كما في شرح الوهبانية. ج ۲ ص ۶۷۰ (۱)۔ ۱۳/شعبان ۱۳۳۰ھ (تترہ اولی ص ۱۴۷)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب النکاح، باب الرضاع، مکتبہ زکریا دیوبند ۴/ ۷۱۱، کراچی ۳/ ۳۱۸۔

ولبن البکر التي بلغت تسعا وما دونها لا يتعلق به تحريم قاله الحادي ولم أر له سلفاً فيه إلا أنه في شرح الوهبانية، للشيخ عبد البر قال: نصوا على أن اللبن لا يتصور إلا ممن يتصور له الولادة، وعلى هذا يلزم في البكر أن تكون قريبة من البلوغ حتى لو لم تبلغه لا يتعلق به التحريم، ويحكم بأنه ليس لبناً كما لو نزل للبكر ماء أصفر لا يثبت من إرضاعه تحريم الخ. (النهر الفائق، کتاب الرضاع، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۳۰۴)

ولبن الرجل أي لا يوجب الحرمة؛ لأنه ليس بلبن على الحقيقة؛ لأن اللبن إنما يتصور ممن تتصور منه الولادة فصار كالصغيرة التي لم تبلغ تسع سنين كما قدمناه. (البحر الرائق، کتاب الرضاع، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۳۹۹، کوئٹہ ۳/ ۲۲۹)

ولا حرمة من رجل فإنه ليس بلبن حقيقة؛ لأنه يتولد ممن لا يتصور منه الولادة. (مجمع الأنهر، کتاب الرضاع، دار الكتب العلمية بيروت ۱/ ۵۵۵) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ایضاً

سوال (۲۲۰۳): قدیم ۱۱۴/۲ - بعض گائیں ایسی ہیں جن کے بچھڑے کبھی نہیں ہوئے (یعنی نہ گابھن ہوئیں اور نہ بچھڑے ہوئے) مگر جب دوہا جاتا ہے دودھ تھن سے نکلتا ہے، اور بعض گائیں ایسی ہیں ایک دو تو بچھڑے ہوئے، مگر اب بالکل نہیں ہوتے، مگر دودھ ہمیشہ دوہنے پر تھن سے نکلتا ہے، ایسا دودھ کھانا بلا کراہت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: في الدر المختار: هو (أى الرضاع) مص من ثدي آدمية، ولو بکرا أو ميتة أو آيسة. اه (۱)۔

اس میں تصریح ہے کہ بچہ ہونے کے قبل یا جب بچہ سے نا اُمیدی ہو جاوے دونوں حالتوں میں ثدی سے جو دودھ نکلتا ہے وہ شرعاً دودھ ہی ہے، اسی طرح جانور میں بھی، پس اُس کا کھانا پینا بھی بلا کراہت حلال ہوگا (۲)۔ ۳/ محرم ۵۰ھ (النور ص ۹، شعبان ۵۰ھ)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الرضاع، مکتبہ زکریا دیوبند ۴/ ۳۹۱-۳۹۲، کراچی ۳/ ۲۰۹۔

هو مص الرضيع حقيقة أو حکما اللبن ولو قليلا أو مختلطاً غالباً من ثدي الآدمية ولو بکرا أو ميتة أو آيسة كما يفيدہ الإطلاق. (سکب الأنهر علی هامش مجمع الأنهر، کتاب الرضاع، دارالکتب العلمیة بیروت ۱/ ۵۵۱)

هو مص الرضيع اللبن ولو قليلا من ثدي الآدمية ولو بکرا أو ميتة كما سيأتي أو آيسة كما هو مقتضى الإطلاق وهي حادثة الفتوى. (النهر الفائق، کتاب الرضاع، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۲۹۸)

(۲) واعلم أن الأصل في الأشياء كلها سوى الفروج الإباحة، قال الله تعالى: هو الذي خلق لكم ما في الأرض جميعاً (البقرة: ۲۹) وقال: كلوا مما في الأرض حلالاً طيباً. (البقرة: ۱۶۸) وإنما تثبت الحرمة بعارض نص مطلق أو خبر مروى فما لم يوجد شيء من الدلائل المحرمة فهي على الإباحة. (مجمع الأنهر، کتاب الأشربة، دارالکتب العلمیة بیروت ۴/ ۲۴۴) لبن المأكول حلال۔ (شامی، کتاب الأشربة، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۰/ ۳۸، کراچی ۶/ ۴۵۶) شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

